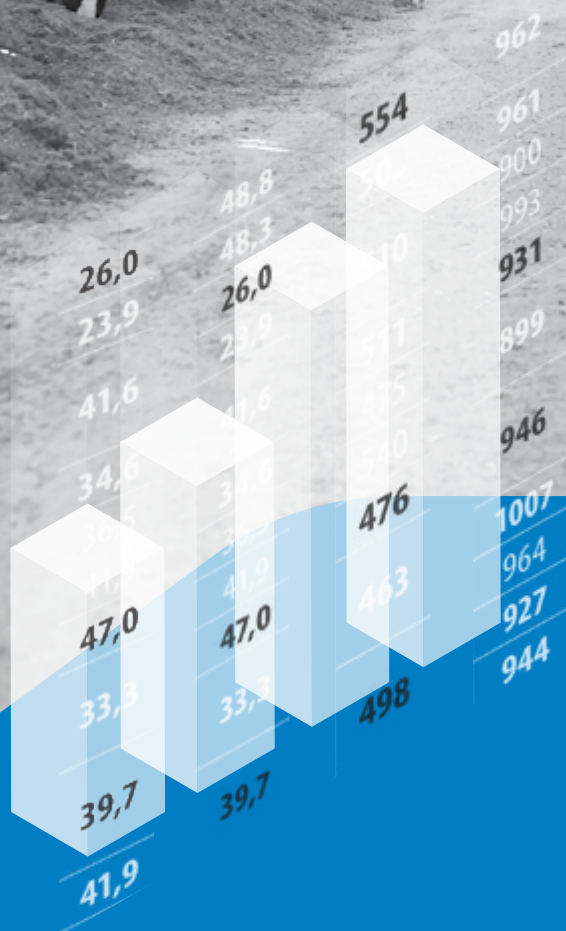


POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA

OCENA I HODOWLA BYDŁA



Dane za **2024 r.**



**Z Hodowcami
w przyszłość**

Struktura organizacyjna

PFHBiPM



Biuro PFHBiPM w Warszawie



Siedziba Regionu Oceny



Oddział/przedstawicielstwo



Biuro Oceny



Biuro Hodowli



Centrum Genetyczne



Laboratorium paszowe



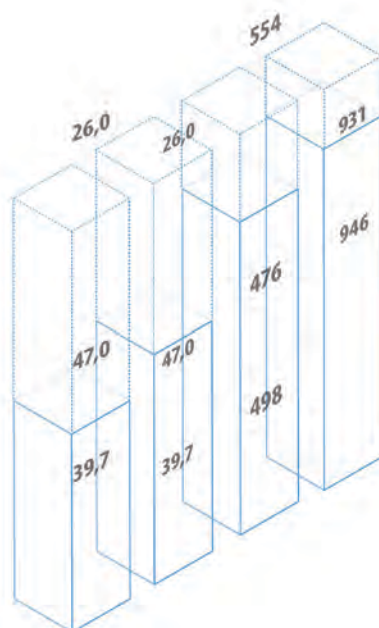
Laboratorium oceny mleka



Laboratorium Genetyki Bydła

OCENA I HODOWLA BYDŁA

Dane za 2024 rok



**Z Hodowcami
w przyszłość**

Patronat



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Czesław Siekierski



Nasze zadania:

„Prowadzenie oceny wartości użytkowej lub hodowlanej bydła (...) oraz ksiąg bydła i dokumentacji hodowlanej wg obowiązujących przepisów. Podejmowanie strategicznych działań związanych z hodowlą bydła i produkcją mleka. Wdrażanie i promowanie postępu naukowo-technicznego w hodowli bydła i produkcji mleka (...) i współdziałanie ze służbami rolnymi oraz organizacjami gospodarczymi i społecznymi działającymi na rzecz wsi i rolnictwa. Publikowanie wyników oceny wartości użytkowej i hodowlanej bydła.

– wg wykazu celów, na podstawie Statutu PFHBiPM

Spis treści

Przedmowa	4
Zadania PFHBiPM	6
30 lat PFHBiPM - Z Hodowcami w przyszłość	8
Podsumowanie 2024 roku	10
Certyfikaty jakości	23
Zasady weryfikacji i publikacji wyników prezentowanych w biuletynie	28
Ocena wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mleka	30
Ocena wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mięsa	54
Realizacja zadań w laboratoriach PFHBiPM	56
Hodowla bydła mlecznego	70
Ocena typu i budowy	91
Ocena wartości hodowlanej	94
Spis tabel	109



Szanowni Państwo, drodzy Hodowcy i Partnerzy!

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka już od 30 lat pracuje na rzecz rozwoju hodowli krów mle-

cznych w Polsce. W naszej historii, w której udało nam się uspołecznic zarządzanie hodowlą zwierząt i skutecznie walczyć o interesy polskich hodowców, przełomowymi momentami było powierzenie nam w 2004 r. prowadzenia ksiąg hodowlanych, a dwa i trzy lata później – odpowiednio zadań z zakresu oceny wartości użytkowej krów mlecznych i oceny typu i budowy bydła. Jesteśmy dumni z tych, ale i wszystkich innych osiągnięć, które udało się zrealizować niezależnie od wielu wyzwań i przeciwności losu.

W tym jubileuszowym, szczególnym dla wszystkich hodowców oraz pracowników PFHBiPM roku, tradycyjnie już podsumowujemy bieżące wyniki dotyczące populacji bydła mlecznego w Polsce. Miniony rok upłynął pod znakiem umiarkowanych cen skupu mleka. Po początkowych spadkach, w drugiej połowie roku stawki zaczęły stopniowo rosnąć, osiągając średnio o ok. 1,5% wyższy pułap niż w 2023 r. Niestety ten optymistyczny trend okazał się zbyt wolny w stosunku do napędzanych inflacją, nieustannie rosnących kosztów produkcji, które stały się motorem napędowym restrukturyzacji gospodarstw mlecznych. Ostatecznie, ze względu na uwarunkowania ekonomiczne i społeczne, ale jednocześnie w cieniu zmian w WPR oraz wymogów związanych z Zielonym Ładem, doszło do znacznego ograniczenia liczby gospodarstw mlecznych. Wraz z tym ogólnoeuropejskim trendem, w ciągu roku z mapy Polski zniknęło prawie 30 tys. stad krów mlecznych, a pogłowie zwierząt zmniejszyło się o grubo ponad 100 tys. do ok. 1,9 mln szt.

Rynek mleka ma charakter globalny i Polska, jako jeden z najważniejszych graczy w sektorze jego produkcji w Europie, nie pozostaje w oderwaniu od wielu światowych uwarunkowań. Tym, co w 2024 r. nadal budziło nasz niepokój, był trwający konflikt zbrojny za naszą wschodnią granicą. Z jednej strony obawiamy się wahań cenowych związanych z napływem taniej żywności na polski rynek, z drugiej zaś musimy mieć na uwadze perspektywy rozwoju eksportu towarów. Dodatni bilans handlu produktami mleczarskimi z naszym wschodnim sąsiadem daje takie szanse. Należy zdawać sobie sprawę, że pozytywne wyniki w zakresie wywozu polskich produktów mlecznych (ich wartość w 2024 r.

wzrosła o 9% do ok. 15 mld zł) nie są dane raz na zawsze. Perspektywy rozwoju wielu rynków zbytu to kluczowe zagadnienie, chociażby ze względu na obawy związane ze zmianą polityki handlowej USA. W tym aspekcie szczególnie niepokój budzi agresywne stanowisko wobec cel, które wydają się jednym z ważnych narzędzi nowej administracji publicznej w walce o poprawę rentowności rodzimych firm i rozwój gospodarczy.

Wracając na polskie podwórko, ogromnym wyzwaniem w 2024 r. była przede wszystkim klęska powodzi, która nawiedziła rolników na południu Polski. Nie ominęła ona również producentów mleka, którzy z dnia na dzień stanęli w obliczu braku pasz dla bydła i zdewastowanych upraw. Odbudowa i powrót do pracy w stadach mlecznych wiązały się z ogromnym wysiłkiem i bez wsparcia innych hodowców nie byłyby możliwe.

Z ogromnym niepokojem obserwowaliśmy również sytuację epizootyczną w kraju w zakresie choroby niebieskiego języka, której pierwsze ognisko odnotowano z końcem 2024 r. Kolejnym zagrożeniem, które pojawiło się niedługo potem, było ognisko pryszczycy u naszych sąsiadów zza Odry. Pryszczycza oraz dalsze rozprzestrzenianie się choroby niebieskiego języka na terytorium naszego kraju mogą mieć katastrofalne skutki dla hodowli i chowu bydła mlecznego. Dlatego obok działań ze strony służb weterynaryjnych, o które zabiegamy, sytuacja nakłada na nas obowiązek szczególnej dbałości w zakresie bioasekuracji, w tym daleko idącą ostrożność podczas wprowadzania nowych zwierząt do stada z zewnątrz.

Niezależnie od tych wszystkich wyzwań i przeciwności losu, długookresowe prognozy wskazują na konieczność produkcji coraz większej ilości żywności wysokiej jakości, w tym produktów mleczarskich, które są najlepszym nośnikiem białka w diecie ludzi. Należy jednak postawić na dobrą strategię, poprawę efektywności produkcji i redukcję kosztów, co z perspektywy zmieniającego się rynku jest kluczową drogą do poprawy naszej konkurencyjności.

To wszystko udaje się polskim producentom mleka, którzy wbrew ogólnym trendom w UE, nie tylko nie ograniczają produkcji mleka, ale ją zwiększają. To ogromna szansa i potencjał, którego nie udałoby się osiągnąć bez narzędzi i wsparcia ze strony PFHBiPM.

Dostarczamy usługi, które poprawiają rentowność produkcji mleka, podnoszą jakość surowca oraz ułatwiają pracę ze stadem. Modelowym przykładem jest prowadzona przez nas ocena wartości użytkowej krów, która jest nieocenionym narzędziem monitoringu, analizy kondycji zwierząt, a także ich zdolności produkcyjnych, a tym samym stanowi punkt wyjścia do profilaktyki, szukania rezerw i redukcji zbędnych kosztów.

Zakres i jakość analiz mleka są bardzo wysoko oceniane przez najważniejsze międzynarodowe gremia zrzeszające hodowców i branżę mleczną, w tym szczególnie organizację ICAR – International Committee for Animal Recording, która wyznacza standardy oceny krów mlecznych na całym świecie. Nasze Laboratoria oceny mleka są wyjątkowe w skali kraju – żaden inny ośrodek nie posiada tak szerokiego zakresu akredytacji, kontroli jakości wyniku oraz audytów.

Nie spoczywamy jednak na laurach. Mimo że jako organizacja osiągnęliśmy już wiele na rynku branżowym, podążając za światowymi trendami, nieustannie udoskonalamy i rozwijamy nowe usługi. Wśród wielu udogodnień, które w odpowiedzi na potrzeby hodowców wprowadziliśmy w tym roku, warto wspomnieć m.in. aplikację PFHB24 i analizę wskaźnika skuteczności zapłodnień (pregnancy rate) w programie Stado OnLine (SOL).

Jesteśmy także szczególnie dumni ze Szkoły Młodych Hodowców, która stworzyła fundamenty sukcesu, jakim było zajęcie przez młodą kadrę PFHBiPM trzeciego miejsca drużynowo podczas tegorocznego Young Breeders School. Warto również wspomnieć, że nasze starania o rozwój mleka A2A2 w Polsce, wsparte szerokim zaangażowaniem hodowców i licznymi szkoleniami, nabierają tempa. Od niedawna wytwarzane z niego produkty można znaleźć w asortymencie rodzimych przetwórców mleka. Jestem przekonany, że kierunek, który przed laty wyznaczyliśmy, stwarza ogromne perspektywy dla polskiego sektora mleczarskiego.

Najważniejszym, a wręcz historycznym wydarzeniem minionego roku było przejęcie przez PFHBiPM, po blisko 17 latach, pełnej odpowiedzialności za ocenę genetyczną bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej. Na mocy decyzji szefa resortu rolnictwa zatwierdzone zostały zmiany, które umożliwiły wdrożenie oceny jednostopniowej w Polsce. W praktyce wiąże się to z powierzeniem Centrum Genetycznemu PFHBiPM pełnej odpowiedzialności za rutynowe prowadzenie oceny genetycznej bydła rasy phf.

Finalnym efektem wszystkich tych sukcesów i działań jest niniejsza publikacja. Zebrane dane w kompletny

i syntetyczny sposób pokazują tendencje w zakresie cech użytkowych i produkcji mleka populacji aktywnej krów mlecznych w Polsce. Stanowi ona również podsumowanie efektów realizacji programów hodowlanych z analizą trendów genetycznych i cech odpowiadających za ekonomikę w hodowli bydła mlecznego w naszym kraju.

Zgodnie z wynikami na koniec grudnia 2024 r., 40% krajowego поголовья krów mlecznych stanowiły krowy hodowców i producentów korzystających z usług PFHBiPM. Z naszego wsparcia korzystało 16,9 tys. obór, w których oceną wartości użytkowej objęliśmy ponad 791 tys. krów mlecznych. Podobnie jak w latach ubiegłych, zauważalny był istotny wzrost koncentracji chowu bydła, a także coraz większa specjalizacja produkcji w dużych gospodarstwach rolnych. W 2024 r. 61% populacji weryfikowanych przez nas krów było utrzymywane w oborach z obsadą powyżej 50 szt.

Wartością dodaną i wynikiem, z którego możemy być dumni, jest przeciętna wydajność zwierząt rejestrowana w ocenianych stadach krów. Wyniosła średnio 9 611 kg mleka od krowy, a zatem w ciągu roku hodowcy i producenci mleka poprawili swój wynik o 461 kg mleka na krowę. Populacja aktywna krów wyprodukowała w 2024 r. łącznie 7 604 402 061 kg mleka, tj. o prawie 214 mln kg więcej w porównaniu z rokiem ubiegłym. Tym samym udział krów ocenianych w krajowej produkcji mleka wyniósł 40%, a w przypadku mleka oddanego do skupu – 57%.

Serdecznie gratuluję wszystkim hodowcom i pracownikom PFHBiPM. Zaprezentowane wyniki świadczą o ogromnej determinacji, pokonywaniu kolejnych barier i wyznaczaniu sobie nowych celów. W dobie rosnących kosztów produkcji, które nierzadko są główną barierą rozwoju gospodarstw mlecznych, warto postawić na rzetelne informacje, umiejętność interpretacji danych, dobre zarządzanie stadem i nieustanne poszerzanie wiedzy.

Jestem przekonany, że hodowcy będący pod oceną wartości użytkowej krów mlecznych PFHBiPM pozostaną konkurencyjni, bo dzięki nam wyprzedzają trendy i wyznaczają nowe standardy w hodowli krów mlecznych. Wspólnie patrzymy w przyszłość i budujemy ją dla przyszłych pokoleń.

Leszek Hądzlik



Prezydent Polskiej Federacji Hodowców
Bydła i Producentów Mleka

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka

**Dobrowolny, niezależny, samorządny i jedy-
ny pełnoprawny reprezentant środowis-
ka hodowców bydła i producentów mleka
w Polsce.** Utworzona w 1995 roku, pozosta-
je jednym z najstarszych związków rolniczych
zrzeszeń branżowych w Polsce. Zrzesza 21
Regionalnych i Rasowych Związków Hodowców
Bydła.

**Organizacja uznana do prowadzenia ksiąg
hodowlanych bydła ras mlecznych zgodnie
z zapisami rozporządzenia Parlamentu
Europejskiego i Rady (UE) 2016/1012 z dnia 8
czerwca 2016 r. Realizuje założenia krajowych
programów hodowlanych w odniesieniu
do zwierząt hodowlanych czystorasowych
wpisanych do ksiąg hodowlanych.**

**Prowadzi zadania z zakresu oceny war-
tości użytkowej oraz dedykowane doradz-
two branżowe i specjalistyczne analizy
laboratoryjne w przedmiocie badań skła-
du mleka, oceny jakości i składu pasz,
a także genetyki bydła populacji aktywnej.**

**Wspiera polskich hodowców bydła mle-
cznego poprzez świadczenie wysokiej
jakości usług i dostarczanie nowoczesnych
rozwiązań sprzyjających optymalizacji
chowu i bezpiecznemu zarządzaniu stadem.**

Ułatwia swoim klientom działania rozwo-
jowe z zakresu hodowli bydła i zyskowej pro-
dukcji mleka. Zorientowana na partnerstwo
i realizację interesów, zarówno swoich członków,
jak i całego środowiska hodowlanego w Polsce,
reprezentuje i dba o dobre imię polskiego
hodowcy bydła w kraju, a także poza jego
granicami.

Nasza misja

Rozwój potencjału polskiej
populacji bydła mlecznego
oraz szerzenie postępu
w zakresie hodowli,
racjonalizacji systemów
produkcji i chowu zwierząt.

Ponadto aktywizacja
rodzimych hodowców bydła
i producentów mleka poprzez
wskazywanie im rozwiązań
doskonalących codzienną
pracę w stadzie mlecznym
oraz argumentowanie
możliwości płynących
z tego sektora gospodarki.

BLISKOŚĆ

Jesteśmy blisko hodowców,
mamy poczucie przynależności do środowiska

INSPIRACJA

Słuchamy, dzielimy się wiedzą,
wynikami i doświadczeniem

ROZWÓJ

Inwestujemy w markę
i zasoby naszej organizacji

RZETELNOŚĆ

W naszej pracy kierujemy
się jakością i wysokimi
standardami prowadzonych
działań

STAWIAMY NA LUDZI

Budujemy relacje oparte
na partnerstwie, uczciwości
i zaufaniu

Nasze wartości

ORIENTACJA NA KLIENTA

Cele hodowcy są naszymi celami!



30 lat Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka

Idea powołania do życia Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka – organizacji, której zadaniem ma być ochrona i reprezentacja interesów branży mleczarskiej, oraz która gwarantowałaby wysokiej jakości usługi dla polskiego rolnictwa – powstała na długo przed 1995 rokiem. Długo o nią zabiegaliśmy, ponieważ władze PRL-u nie były przychylnie temu pomysłowi. Nie podaliśmy się jednak. Od początku wierzyliśmy, że konsekwencja i wytrwałość zaprocentują. Tak też się stało. Równo 30 lat temu 45 regionalnych organizacji hodowców bydła porozumiało się i zrzeszyło podczas Zjazdu Założycielskiego, konsolidując tym samym środowisko branżowe i zyskując realny wpływ na krajową politykę hodowlaną i polskie mleczarstwo.

Na przestrzeni tego czasu staliśmy się jednym z najszybciej rozwijających się i najpotężniejszych związków branżowych w Polsce. Stworzyliśmy markę ni tylko wartościową, ale także rozpoznawalną i liczącą się na europejskim rynku usług zootechniczno-hodowlanych. Profesjonalnie wspieramy polskich hodowców bydła mlecznego, oferując wysokiej jakości rozwiązania sprzyjające optymalizacji chowu, bezpiecznemu zarządzaniu stadem i zyskowej produkcji mleka. Propagujemy dobre praktyki w zakresie dobrostanu, nowoczesnej pracy hodowlanej i genetycznego doskonalenia krów mlecznych. Promujemy polską hodowlę bydła – jesteśmy jej konsekwentnym rzecznikiem na arenie krajowej i międzynarodowej.

Pomagamy w optymalizacji produkcji zwierzęcej w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu rynkowym, a nasze usługi znacząco usprawniają funkcjonowanie gospodarstw mlecznych i przynoszą konkretne korzyści. Pozwalają trwale wytyczyć kierunek i cele, które można realnie osiągnąć w określonym czasie. Zapewniamy regularny monitoring stada, który pozwala hodowcom efektywnie wykorzystywać potencjał zwierząt. Służymy wsparciem w obniżeniu kosztów produkcji, zwiększeniu wydajności mlecznej oraz poprawie jakości surowca i doskonaleniu genetycznym stada.

Dzięki wysiłkowi i ciężkiej, konsekwentnej pracy, staliśmy się dla hodowców atrakcyjnym i zaufanym partnerem. Jesteśmy także odpowiedzialnym pracodawcą – tworzymy zespół specjalistów o wysokich kompetencjach i doświadczeniu. Co więcej, nieustannie monitorujemy rynek usług dla rolnictwa i inwestujemy w rozwój

technologiczny i naukowy. Stale doskonalony system zarządzania jakością daje nam poczucie, że jesteśmy odpowiedzialni za naszą pracę, a tym samym wiarygodni dla hodowców. Wysoki poziom oferty to nasz priorytet.

Bieżący rok jest dla Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka szczególny – obchodzimy jubileusz 30-lecia istnienia. To bardzo ważny dla nas moment i wyjątkowa okazja nie tylko do wspólnego świętowania długoletniej obecności na rynku, ale też do głębszej refleksji nad rolą naszej organizacji w środowisku branżowym. Świadczenie usług rozpoczęliśmy w 2004 roku, przejmując zadania z zakresu prowadzenia ksiąg hodowlanych, następnie w kolejno 2006 i 2007 roku podjęliśmy się realizacji usług w przedmiocie ocena wartości użytkowej bydła mlecznego i ocena typu i budowy. Następnie w 2008 roku powołaliśmy grupę specjalistów żywieniowych i uruchomiliśmy usługi doradcze, a dwa lata później zostaliśmy poddani audytowi, w wyniku którego otrzymaliśmy Certyfikat Jakości ICAR. To nie wszystko! W dalszym ciągu rozwijaliśmy nasze struktury i podnosiliśmy poziom usług, by w 2015 roku uruchomić Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie, a rok później zainaugurowaliśmy działalność Centrum Genetycznego w Poznaniu. Zwieńczeniem naszych dotychczasowych działań było przejęcie w grudniu ubiegłego roku – po niemal 17 latach starań – pełnej odpowiedzialności za ocenę genetyczną bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej. Wymienione powyżej wydarzenia stanowią kamienie milowe w historii naszej organizacji, ale to zaledwie wycinek! Więcej wspomnień oraz szczegółową relację z obchodów jubileuszowych zamieścimy się w biuletynie podsumowującym wyniki oceny wartości użytkowej i pracy hodowlanej za rok 2025. Zachęcamy również do śledzenia bieżących wydarzeń roku jubileuszowego w naszych mediach społecznościowych i stronie internetowej.

PFHBiPM 1995-2025

Najważniejsze wydarzenia



**Z Hodowcami
w przyszłość**

1995 marzec

Decyzją 149 delegatów Walnego Zjazdu Założycielskiego powstaje Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka

2004 lipiec

Przejmujemy do realizacji zadania z zakresu prowadzenia ksiąg hodowlanych

2005 czerwiec

Przejmujemy do realizacji zadania z zakresu prowadzenia ksiąg hodowlanych

2006 lipiec

Przejmujemy do realizacji zadania z zakresu prowadzenia oceny wartości użytkowej bydła ras mlecznych i mięsno-mlecznych

2007 maj

Zostajemy członkiem Międzynarodowego Komitetu ds. Kontroli Użytkowości Zwierząt Gospodarskich (ICAR)

2007 lipiec

Przejmujemy do realizacji zadania z zakresu prowadzenia oceny typu i budowy bydła ras mlecznych i mięsno-mlecznych

2008 lipiec

Powołujemy grupę specjalistów żywieniowych i uruchamiamy usługę doradczą

2015 marzec

Uruchamiamy Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie

2016 kwiecień

Inaugurujemy działalność Centrum Genetycznego w Poznaniu

2017 styczeń

Powołujemy grupę doradców ogólnych i uruchamiamy usługę doradczą

2020 styczeń

Powołujemy grupę doradców hodowlanych i uruchamiamy usługę doradczą

2024 grudzień

Przejmujemy pełną odpowiedzialność za ocenę genetyczną bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

2025 kwiecień

Wprowadzamy ocenę jednostopniową do oficjalnej oceny genetycznej bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

2024 rok za nami

Zrób to sam, czyli metoda oceny B

W odpowiedzi na oczekiwania hodowców związane z bioasekuracją stad, ograniczeniem liczby osób w oborze czy redukcją kosztów, PFHBiPM od stycznia 2024 roku uruchomiła nową metodę oceny.

W metodzie B, o której mowa, rolę zootechnika pełni wyszkolony przez PFHBiPM hodowca lub inna upoważniona przez niego osoba i odpowiedzialność za przeprowadzenie wszystkich czynności w ramach próbnego udoju, w tym podłączenie i odłączenie samplera (w przypadku doju automatycznego) oraz zarejestrowanie wszystkich zdarzeń, spoczywa bezpośrednio na hodowcy.

Usługa początkowo została przewidziana dla obór z automatycznym systemem doju (także ze skomputeryzowanymi halami udojowymi wyposażonymi w skalibrowane mierniki z automatycznym systemem rejestracji mleka). Od czego zacząć? Jeśli hodowca chciałby oceniać własne krowy metodą B (BR4, BR6, BR8, BZ4, BZ6, BZ8), musi

w pierwszej kolejności zgłosić to zootechnikowi oceni lub do biura PFHBiPM w danym regionie. Wówczas kontaktuje się z nim pracownik regionu i wyznacza termin szkolenia, które odbywa się przez trzy następujące po sobie próbnego udoje, a zatem raz na miesiąc (BR4, BZ4), raz na półtora miesiąca (BR6, BZ6) lub co dwa miesiące (BR8, BZ8) bezpośrednio w oborze. Kluczowym elementem kursu jest zapoznanie z obsługą aplikacji Fernando, za pomocą której hodowca samodzielnie będzie wprowadzał zdarzenia.

Kolejny krok to jednodniowe szkolenie stacjonarne w siedzibie danego regionu. Tu można zapoznać się z całą „kuchnią” oceny wartości użytkowej krów mlecznych, w tym m.in. z pracą laboratorium oceny mleka. Ostatni etap to test sprawdzający w postaci krótkiej ankiety wiedzy. Po uzyskaniu pozytywnego wyniku hodowca otrzymuje stosowne uprawnienia, tj. zostaje zarejestrowany w naszym systemie, uzyskuje dostęp do naszej aplikacji i otrzymuje numer zootechnika przypisany wyłącznie do własnej obory. Od tego momentu hodowca jest odpowiedzialny za przeprowadzenie próbnego doju, tj. za pobranie reprezentatywnych próbek mleka i ich identyfikację oraz rejestrację ilości mleka, a także wprowadzanie zdarzeń i dokonywanie inwentaryzacji całego stada.

Nowa aplikacja PFHB24 – raporty w twoim telefonie

Aplikacja PFHB24 to szybki i łatwy dostęp do informacji gromadzonych w ramach usług PFHBiPM. Głównym zadaniem aplikacji jest gromadzenie dokumentów w jednym miejscu i umożliwienie hodowcom dostępu do nich w wygodny sposób. Wystarczy login i hasło (takie samo, jak do SOL-a), żeby pobierać raporty wynikowe, które są zamawiane w Twoim gospodarstwie. Zawsze, gdy pojawi się nowy raport, hodowca otrzymuje alert w postaci czerwonej kropki. Uzupełniamy, że jeżeli jest się zalogowanym w SOL, to kropka pojawi się na logo PFHB24.

W PFHB24 można po próbnym doju znaleźć przede wszystkim raporty RW-1, RW-2, krótkie podsumowanie ilości mleka dla każdej krowy oraz zdarzenia zarejestrowane na próbie (tzw. Informacja o próbie). Do tego dochodzi zestawienie krów z podwyższoną liczbą komórek somatycznych. Jeżeli hodowca zamawia któreś z dodatkowych RW, również znajdują się w PFHB24.

Poza raportami wynikowymi w naszej aplikacji są widoczne również inne dokumenty, takie jak wyniki badań PAG, zestawienie z oceny typu i budowy oraz raport z przeprowadzenia korekcji racic (jeżeli gospodarstwo bierze udział w projekcie „CGen Korekcja”).

Drugą grupą dokumentów, które będą widoczne, są faktury za usługi świadczone przez PFHBiPM. Aplikacja segreguje faktury na wymagające opłacenia i już uregulowane.

Znajdziemy tu też przejrzyste podsumowanie, prezentujące bieżące saldo i zaległe zobowiązania związane z płatnościami. PFHB24 pełni również rolę platformy, na której możesz zdobyć najświeższe informacje dotyczące aktualnej oferty PFHBiPM, a także przeczytać nasze najnowsze publikacje. To miejsce, które dostarcza bieżących aktualizacji z zakresu usług oferowanych przez PFHBiPM, a także umożliwia dostęp do najnowszych publikowanych przez nas treści. Z kolei w „Kontakt i pomoc” zebrane są wszystkie numery telefonów – do zootechnika, inspektora i regionu oceny. Ponadto można użyć czatu lub formularza kontaktowego – zespół asystentów udzieli pomocy na każdy temat związany z działalnością PFHBiPM.



Nowa cecha zdrowotności racic

Do rutynowej oceny wartości hodowlanej wchodzi nowa cecha *dermatitis digitalis* (DD). To pierwsza z cech zdrowotności racic w Polsce, która otrzymała ocenę wartości hodowlanej. Ocena wartości użytkowej i ocena wartości hodowlanej w całości jest prowadzona przez PFHBiPM w ramach projektu „CGen korekcja”.

W ramach projektu, w którym uczestniczyli hodowcy i korektorzy racic, zgromadzono blisko 300 tys. finalnych rekordów, pochodzących z 370 stad, które przyłączyły się w ciągu 7 lat trwania projektu. Informacje te były rejestrowane w aplikacji „CGen korekcja” w trakcie wykonywania rutynowych korekcji. Ocena dla *dermatitis digitalis* jest prowadzona w oparciu o nową metodę szacowania wartości hodowlanej – metodę jednostopniową. W ramach tej metody do oceny wartości hodowlanej włącza się jednocześnie informację fenotypową, rodowodową i genomową. Pozwala to na wykorzystanie pełnej dostępnej dla zwierzęcia informacji, co przekłada się na większą dokładność uzyskiwanych wyników poprzez wykorzystanie wszystkich powiązań rodowodowych i genomowych pomiędzy zwierzętami.

Oszacowano wartości hodowlane dla buhajów i samic. Podobnie jak w przypadku pozostałych cech i indeksów, w pierwszej kolejności opublikowane zostały wyniki dla buhajów. W związku z jednoczesnym wprowadzeniem nowej cechy do rutynowej oceny oraz zastosowaniem nowej metody szacowania wartości hodowlanej postanowiono podnieść próg dokładności i opublikować jedynie wyniki o najwyższej wiarygodności.

Po pełnym wdrożeniu systemu oceny jednostopniowej (więcej o niej na kolejnych stronach) dla wszystkich cech, które do tej pory były objęte oceną wartości hodowlanej, zniesione zostanie kryterium dotyczące dokładności oceny DD i wszystkie oceniane zwierzęta niezależnie od poziomu dokładności zyskają informację o wartości hodowlanej dla DD. Kolejnym ważnym etapem na drodze do pełnego wykorzystania oceny dla DD będzie włączenie tej cechy do krajowych indeksów selekcyjnych, co umożliwi skuteczną selekcję w kierunku poprawy tej cechy.

SOL: nowe funkcje i coraz więcej użytkowników

Nieustannie rozwijaliśmy i dalej doskonalimy możliwości programu Stado OnLine (SOL). Miniony rok upłynął przede wszystkim na zmianach i różnego rodzaju udogodnieniach wychodzących naprzeciw oczekiwaniom użytkowników, którzy zgłaszali nam swoje uwagi. Jedną z istotnych modyfikacji było uzyskanie przez użytkowników dostępu do PFHB24, tj. za pomocą jednego loginu i hasła mogą wybrać, do której aplikacji chcą się zalogować. Szczególnie ważną zmianą jest natomiast analiza tempa zacielania, czyli „pregnancy rate”. To parametr, który uznawany jest przez praktyków za najbardziej precyzyjny i wiarygodny wskaźnik określający aktualny stan rozrodu w stadzie krów mlecznych.

Celem analizy jest dostarczenie użytkownikowi informacji o aktualnym stanie rozrodu, w postaci wskaźnika „Tempa Zacielania”, oraz umożliwienie śledzenia zmian efektywności rozrodu, obserwowanych w ciągu ostatnich 14 miesięcy. Prezentacja dwóch dodatkowych wskaźników („Tempo krycia” i „Skuteczność krycia”) pozwala użytkownikowi stwierdzić, czy ewentualne kłopoty z rozrodem wynikają bardziej z braku rui i/lub nieskutecznego ich wykrywania, czy raczej z niskiej skuteczności inseminacji (lub krycia). Aby otworzyć tę analizę, należy wybrać zakładkę „Analizy”, następnie „Rozród” i wybrać z listy „Tempo zacielania krów – miesiące”. Analiza ta składa się z wyszukiwarki, kolorowego wykresu, tabeli i wykazu krów.

W 2024 r. liczba użytkowników programu Stado OnLine (SOL) systematycznie rosła. Zgodnie z danymi na grudzień 2024 r. z programu korzystało 7,8 tys. użytkowników, którzy logują się ok. 2,9 tys. razy i rejestrują ok. 5,4 tys. zdarzeń w ciągu dnia. W programie dostępne są łącznie dane na temat niespełna 518 tys. krów, tj. prawie 67% wszystkich ocenianych krów.



Uzupełniamy, że pracownicy PFHBiPM każdego dnia służą pomocą i dokładają wszelkich starań w zakresie bieżącego działania programu i doraźnej pomocy. Dodatkowo w ciągu 2024 roku nasze SOL Asystentki miały łącznie ponad 60 wystąpień podczas różnego rodzaju szkoleń.

Najwyższy standard usług – **Certyfikat ICAR dla PFHBiPM**

Podczas 46. Walnego Zgromadzenia ICAR oraz towarzyszącej obradom konferencji naukowo-praktycznej pt. „Zrównoważone systemy produkcji zwierzęcej w nowej erze” w Słowenii Leszek Hądzlik, prezydent PFHBiPM, odebrał Certyfikat Jakości ICAR, czyli Międzynarodowego Komitetu ds. Kontroli Użytkowości Zwierząt Gospodarskich. To międzynarodowa organizacja, której celem jest dzielenie się wiedzą oraz normalizacja i kontrola standardów prowadzenia oceny wartości użytkowej zwierząt, ksiąg hodowlanych oraz zadań z zakresu produkcji zwierzęcej. Zasady i standardy ustalone przez ICAR są uznawane za wiążące w Unii Europejskiej.



Na szczególną uwagę zasługują także cztery laboratoria PFHBiPM, które analizują ok. 7,5 mln próbek mleka rocznie. Nasze ośrodki posiadają akredytację PCA na stosowane metody analizy, a procedury związane z identyfikacją próbki mleka i krowy są zgodne ze standardami ICAR.

PFHBiPM jest członkiem ICAR od 2007 roku natomiast prawo posługiwania się Certyfikatem Jakości ICAR posiada od 2010 roku. Dokument przyznawany jest okresowo, w efekcie szczegółowego audytu. To potwierdzenie najwyższych standardów jakości usług świadczonych hodowcom. Nasza organizacja przeszła pomyślnie wszystkie dotychczasowe audyty ICAR. Wszystkie nasze obszary działalności zostały ocenione bardzo pozytywnie.

Uzyskaliśmy rekomendację do utrzymania Certyfikatu Jakości ICAR ze względu na m.in. pozostające w zgodzie z wytycznymi i standardami ICAR systemy identyfikacji bydła i oceny użytkowości mlecznej, a także procedury wpisu i prowadzenia ksiąg hodowlanych. To samo dotyczy danych (z oceny wartości użytkowej, prowadzenia ksiąg hodowlanych, oceny typu i budowy, itd.), które są przetwarzane w kompleksowym systemie informacyjnym FEDINFO.

Uzupełniamy, że wysoki poziom jakości badań oraz wiarygodność wyników potwierdzają także inne certyfikaty, w tym m.in. Polskiego Centrum Akredytacji. Akredytacje udzielane przez PCA są wzajemnie uznawane przez kraje w Europie jak i na świecie. Jest to związane z porozumieniami o wzajemnym uznawaniu wyników akredytowanej działalności (EA MLA, ILAC MRA, IAF MLA), których sygnatariuszem jest PCA. Żaden inny ośrodek tego rodzaju w Polsce nie posiada tak szerokiego zakresu akredytacji, kontroli jakości wyniku oraz ilości audytów. Wspomniane akredytacje obejmują takie badane parametry, jak: zawartość tłuszczu, zawartość białka, zawartość laktozy, zawartość suchej masy, zawartość mocznika, zawartość kazeiny oraz liczba komórek somatycznych.

Warto również wspomnieć o Laboratorium Genetyki Bydła, które posiada akredytowane i zgodne ze światowymi standardami metody analizy DNA oraz stosuje wymaganą przez ICAR identyfikację próbki.



Selekcja Plus

– wyznacz cel hodowlany z PFHBiPM

Dostrzegając problemy polskich hodowców, którzy nieustannie muszą walczyć o poprawę konkurencyjności i ekonomikę produkcji mleka, PFHBiPM od maja 2024 roku wprowadziła do oferty nową formę doradztwa.

W ramach usługi „Selekcja Plus” proponujemy kompleksowe doradztwo hodowlane, którego nadrzędnym celem jest wzrost zysków z produkcji mleka poprzez ukierunkowaną selekcję zwierząt.

Nasi doradcy pomagają w podejmowaniu strategicznych decyzji, które rzutują na przyszłość i rozwój stada. W ramach współpracy hodowca otrzymuje pełną dyspozycyjność doradcy hodow-

lanego PFHBiPM oraz pakiet usług, których główne elementy to: audyt selekcyjny, ustalenie celu hodowlanego, selekcja samic, dobór buhajów i plan kojarzeń z DoKo, bilans genetyczny stada i monitoring. Uzupełniamy, że niezależnie od tego hodowcy mogą skorzystać również z pojedynczych narzędzi. Najpopularniejsze z nich to program do kojarzeń DoKo oraz programy selekcyjne, takie jak genotypowanie, indeks PF, indeks ekonomiczny czy bilans genetyczny. Cel jest jeden – postęp hodowlany.

Usługa realizowana jest przez doradców hodowlanych PFHBiPM, którzy są specjalistami z wieloletnim doświadczeniem w pracy hodowlanej. Nasi eksperci mają wgląd do szerokiej informacji o zwierzętach w stadzie, a także dostępnych na rynku buhajach, wykorzystując nowoczesne narzędzia, a ich praca jest bezstronna i ukierunkowana na efekty. Ponadto każdy z doradców posiada uprawnienia do prowadzenia oceny typu i budowy krów, którą w ramach nowej usługi przeprowadza dla każdej pierwiastki w stadzie. Żeby skorzystać z usługi Selekcja Plus, wystarczy zadzwonić do doradcy ds. hodowli PFHBiPM działającego w danej lokalizacji.

Ocena typu i budowy

– szkolimy się dla Was

Przedstawiciele PFHBiPM uczestniczyli w międzynarodowych warsztatach klasyfikatorów bydła simentalskiego oraz holsztyńskiego. Pierwsze z nich zorganizowała Europejska Federacja Bydła Simentalskiego (ESF). Warsztaty odbyły się we Włoszech.

Głównym celem warsztatów organizowanych przez ESF była harmonizacja ocen cech liniowych zgodnie z katalogiem cech w aplikacji Fleck Score, we wszystkich krajach europejskich korzystających z tego systemu. W warsztatach uczestniczyło 39 klasyfikatorów z 13 różnych krajów członkowskich ESF. Pierwszego dnia uczestnicy indywidualnie oceniali sześć krów, korzystając z systemu Fleck Score. Następnie ich oceny porównano z oceną referencyjną, dokonaną przez głównych klasyfikatorów z Niemiec i Austrii. Po analizie uczestnicy szkolenia dyskutowali o różnicach w ocenach cech liniowych, dążąc do jak największej harmonizacji ocen.

Ważnym punktem spotkania było m.in. wystąpienie przedstawiciela każdej z organizacji hodowlanej uczestniczącej w warsztatach. Zadaniem było omówienie cech, które dane reprezentacje krajów uważają za istotne i które powinny znaleźć się w systemie Fleck Score. Ekspertcy rozmawiali także o cechach, które sprawiają największy problem w ocenie. Dodatkowo przedstawiono propozycję kilku nowych cech linearnych.

Jednym z kluczowych działań Światowej Federacji Bydła Holsztyńsko-Fryzyskiego (WHFF) jest harmonizacja procedur oceny cech liniowych bydła rasy holsztyńsko-fryzyskiej na całym świecie.

W tym celu od 1990 roku organizowane są światowe warsztaty klasyfikatorów. W warsztatach, które odbyły się w 2024 roku w Cremonie we Włoszech, wzięło udział 53 uczestników z 28 krajów. Podczas warsztatów skupiono się na ocenie cech takich jak szerokość klatki piersiowej, struktura żeber, postawa nóg tylnych (z tyłu i z boku) oraz na nowych cechach, które zostały zatwierdzone jako standardowe: balans wymienia i ustawienie przednich racic. Wydarzenie to stanowi doskonałą platformę do wymiany doświadczeń i wiedzy między klasyfikatorami z różnych krajów.

Jedną z kolejnych okazji do standaryzacji ocen oraz podniesienia kwalifikacji doradców ds. hodowli PFHBiPM było szkolenie, które odbyło się na fermie w Gilowie należącej do OHZ Przerzeczyn Zdrój. Podczas części teoretycznej szkolenia zaprezentowane zostały najnowsze wytyczne



i kryteria oceny typu i budowy, zgodne z międzynarodowymi standardami. Praktyczna część szkolenia polegała na indywidualnej ocenie 15 szt. krów, zarówno pierwiastek, jak i starszych. Oceny wykonane przez uczestników są porównywane z ocenami referencyjnymi (wzorcowymi), co pozwala na identyfikację różnic i obszarów do poprawy. Kolejnego dnia każdy doradca oceniał już tylko 5 krów w celu uzyskania informacji o powtarzalności każdego ocenianego. Zmagania kończyła dyskusja i szczegółowa analiza ocenianych zwierząt.

Dzięki podnoszeniu kwalifikacji doradców PFHBiPM hodowcy mogą podejmować trafniejsze decyzje dotyczące selekcji zwierząt, co przekłada się na poprawę wyników ekonomicznych w gospodarstwach mlecznych.

Ogólnopolska Wystawa Bydła Hodowlanego

Najpiękniejsze krowy mleczne w Polsce, dużo emocji na ringu i znakomita okazja do wymiany doświadczeń.

Pod koniec czerwca 2024 roku odbyła się XII Ogólnopolska Wystawa Bydła Hodowlanego w Bratoszewicach, podczas której na ringu rywalizowało ponad 140 sztuk bydła. Komisja sędziowska, której przewodniczył Tamás Sebők z Węgier, wyłoniła 17 czempionów i 16 wiceczempionów, aby następnie zająć się wyborem najlepszych sztuk bratoszewickiej wystawy.

Z kolei po zwyczajowym sędziowskim „klepieniu” tytuł superczempionów przyznano:

- jałowicy odmiany czerwono-białej o imieniu Osięcinka, należącej do Ośrodka Hodowli Zarodowej „Głogówek” Sp. z o.o.;

- krowie rasy PHF – G/G Rubicon Elka, należącej do Przedsiębiorstwa Rolniczo-Hodowlanego „Gałopol” Sp. z o.o. (startowała w kategorii krowy w laktacjach III i dalszych rasy PHF);
- krowie rasy simentalskiej Ambrose II, należącej do Stadniny Koni „Pępowo” Sp. z o.o., która rywalizowała w kategorii krów pozostałych ras mlecznych.

Z kolei wyróżnienie dla krowy o najlepszym wymieniu przyznano krowie w II laktacji – G/G Copyright Lisa, pochodzącej z Przedsiębiorstwa Rolniczo-Hodowlanego „Gałopol” Sp. z o.o. Drugą nagrodę specjalną, dla najstarszej krowy biorącej udział w wystawie, otrzymała krowa rasy białogrzbietej o imieniu Relka z gospodarstwa Krzysztofa Boguskiego z Jawora Soleckiego. Zwierzę urodziło się w 2012 roku.

Wystawie towarzyszyły również obchody jubileuszu 20-lecia istnienia Działu Hodowli w strukturach PFHBiPM. Wniosek ze spotkania w Bratoszewicach jest jeden. Polska hodowla bydła mlecznego nie tylko dogoniła europejskich liderów, ale prezentowane na ringu zwierzęta świadczą o tym, że należymy do ścisłej europejskiej czołówki!

Ogólnopolska Szkoła Młodych Hodowców

W dniach 18-22 czerwca w Bratoszewicach odbyła się Ogólnopolska Szkoła Młodych Hodowców edycja 2024. Wydarzenie przyciągnęło młodych ludzi w wieku od 14 do 24 lat, zainteresowanych hodowlą bydła i przygotowaniem zwierząt do wystaw.

Uczestnicy zdobywali praktyczne umiejętności i wiedzę z tego zakresu ale przy tej okazji nawiązali nowe znajomości i doświadczenie na lata. Program obejmował warsztaty i zajęcia praktyczne, w tym techniki pielęgnacji, żywienia, strzyżenia oraz oprowadzania zwierząt na ringu.



Szkolenie trwało trzy dni, a jego głównym prowadzącym był Włoch Vki Singh, doświadczony fitter i doradca genetyczny na całą Europę.

Tytuł najlepszego oprowadzającego otrzymała Aleksandra Kocięba (woj. łódzkie) a najlepszego fittera Paweł Pienschke (woj. pomorskie)

PFHBiPM uczestniczyła w Światowym Kongresie Bydła Simentalskiego

Przedstawiciele Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka uczestniczyli w Światowym Kongresie Bydła Simentalskiego. Wydarzenie gromadzi hodowców i fanów bydła tej rasy z całego świata. Tegoroczne spotkanie było również okazją do świętowania 50-lecia Światowej Federacji Bydła Simentalskiego.

Podczas Kongresu, który odbył się w Kanadzie uczestnicy mieli okazję odwiedzić i zapoznać się z osiągnięciami kanadyjskich hodowców bydła simentalskiego i fleckvieh czy wziąć udział z Forum Młodych Hodowców, w którym młodzież z całego świata, m.in. Australii, Ameryki, Włoch i Czech, prezentowała najlepsze zwierzęta.

W programie wydarzenia nie zabrakło również dyskusji o zrównoważonym rozwoju gospodarstw, wymiany doświadczeń i inspiracji w hodowli bydła simentalskiego. Ciekawym wydarzeniem była też aukcja bydła. PFHBiPM reprezentowali Leszek Hądzlik oraz Dariusz Piątek.



Akcja Kukurydza 2024

Czterdzieści różnych lokalizacji na terenie całego kraju. Analizy zawartości suchej masy w materiale przeznaczonym do zakiszania oraz zalecenia dotyczące optymalnego terminu i techniki zbioru. Tak w skrócie można podsumować Akcję Kukurydza, którą kolejny raz zorganizowała PFHBiPM na terenie całego kraju.

Spotkania odbyły się w terminach od 19 sierpnia do 19 września 2024 roku.

Przedstawiciele PFHBiPM podkreślali, że w minionym sezonie byliśmy świadkami przyspieszonej wegetacji roślin ze względu na znaczną ilość opadów. Ograniczyły ją dopiero wysokie

temperatury w lipcu. W większości przypadków mogliśmy jednak mówić o stosunkowo dobrych plonach i paszy nie powinno zabraknąć. Tym bardziej, że za namową doradców wielu hodowców postanowiło nieco zwiększyć areał upraw kukurydzy, co mogło zniwelować straty związane z ryzykiem suszy. Oprócz samego plonu kluczowe znaczenie z punktu widzenia żywienia krów, ma wartość pokarmowa kiszonek, którą w znacznej mierze determinuje termin zbioru. Decydującym kryterium jest tu zawartość suchej masy w roślinie.

Podczas Akcji Kukurydza każdy, kto odwiedził stoiska PFHBiPM i przyniósł ze sobą próbkę materiału przeznaczonego na kiszonkę z kukurydzy, nie tylko otrzymał wynik w zakresie zawartości suchej masy, ale też dokładne zalecenia co do terminu i techniki zbioru.

Akademia PFHBiPM dla młodych i nowoczesnych hodowców

Miniony 2024 roku upłynął pod znakiem cyklu spotkań dedykowanych szerzeniu szeroko pojętej wiedzy o hodowli krów i produkcji mleka. Zakres poruszonych tematów i praktyczna wiedza przekazana przez gospodarzy czołowych gospodarstw mlecznych w Polsce, które odwiedziliśmy – daleko przekracza ramy niniejszej publikacji. Zwracamy uwagę jedynie na kilka najważniejszych aspektów poruszonych m.in. podczas spotkań w woj. łódzkim, warmińsko-mazurskim czy mazowieckim.

W ramach współorganizowanych przez PFHBiPM spotkań i praktycznych warsztatów nasi specjaliści dzielili się wiedzą na temat efektywnego zarządzania stadem bydła, żywienia, hodowli krów i profilaktyki zdrowotnej zwierząt.

Przykładem mogą być doradcy żywieniowi PFHBiPM, którzy mówili m.in. o możliwościach poprawy parametrów mleka, m.in. tłuszczu i białka czy kazeiny. Podpowiadali, jak liczyć koszty produkcji mleka i jakich błędów unikać oraz jak w pełni pokryć zapotrzebowanie krów na wszystkie składniki pokarmowe. Z kolei podczas części praktycznych uczestnicy zapoznawali się z wnioskami, do jakich można dojść dzięki analizie wykonanej przy pomocy sił paszowych i kałowych.

W ramach cyklu spotkań nasi doradcy przedstawili też procedury prawidłowego doju, wskaźniki zdrowia wymienia oraz najczęstsze błędy w rutynie doju i pracy instalacji udojowej. Wiele dyskutowano także o praktycznym wykorzystaniu informacji zawartych w raportach wynikowych oferowanych przez PFHBiPM w ramach oceny zwierząt.



Wśród kolejnych tematów warto wspomnieć również zrównoważoną produkcję mleka i jej społeczny odbiór. Jak podkreślali nasi eksperci, największymi wyzwaniami w tym zakresie są m.in.: dobrostan zwierząt, emisja gazów cieplarnianych, koncentracja produkcji mleka, wpływ na środowisko i bezpieczeństwo żywności. Niezwykle interesujące były praktyczne warsztaty poświęcone zarządzaniu stadem z wykorzystaniem programu SOL, narzędzia wspierającego podejmowanie strategicznych decyzji w gospodarstwie mlecznym.

Akademie dla hodowców wpisały się w szereg innych szkoleń i warsztatów organizowanych przez PFHBiPM, które dotyczyły m.in. odchowu cieląt, profilaktyki mastitis czy hodowli krów. W tym ostatnim przypadku odpowiadaliśmy też na potrzeby gospodarstw, które rozważają przejście na automatyczny system doju. Podpowiadaliśmy, jak powinni selekcjonować zwierzęta i na co zwrócić uwagę podczas doboru buhajów. Wszystko okiem praktyków i blisko hodowców – co zdecydowanie wyróżnia PFHBiPM.

Współpraca z Litewskim Stowarzyszeniem Hodowców Bydła

Wymiana doświadczeń i wiedzy w zakresie badań oraz rozwoju, szczególnie w zakresie genotypowania bydła – to najważniejsze punkty porozumienia o współpracy między Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka z Lithuanian Cattle Breeders Association (Litewskie Stowarzyszenie Hodowców Bydła), które jest odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg hodowlanych i programu hodowlanego bydła rasy holsztyńskiej w Litwie.

Wśród działań znalazły się m.in. organizacja szkoleń dla młodych hodowców, transfer narzędzi i mechanizmów ułatwiających efektywne zarządzanie hodowlą bydła mlecznego oraz poszerzanie działalności w oparciu o rozwój zaplecza technologicznego i informatycznego. W imieniu Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka porozumienie podpisał wiceprezydent Andrzej Steckiewicz, z kolei ze strony litewskiej – dyrektor dr Edvardas Gedgaudas.

Dobrostan Zwierząt – konferencja w Minikowie

Hodowcy każdego dnia muszą się mierzyć z szeregiem wyzwań i problemów. W wielu przypadkach receptą jest poprawa komfortu zwierząt! – podkreślali eksperci podczas październikowej konferencji „Dobrostan Zwierząt” w Minikowie (woj. kujawsko-pomorskie), którą współorganizowała PFHBiPM.

Skutek to produkcja mleka na poziomie ok. 34 kg/dzień, wobec potencjału krowy, który wynosi 41 kg mleka/dzień.

Na spotkaniu padło również, że krowa powinna odpoczywać co najmniej 12 godzin, a dój i wszystkie zabiegi, które ograniczają czas leżenia krowy, nie powinny zajmować więcej niż 3 godziny w ciągu doby. Hodowca ma na to wpływ, projektując własną oborę czy zarządzając stadem. Odpowiedni odpoczynek jest ściśle skorelowany ze zdrowotnością krów, w tym kulawiznami i zapaleniami wymienia. Jak podczas konferencji podkreślali eksperci, najlepiej w oborach sprawdzają się tzw. głębokie legowiska. Materiał na nich musi być wyrównany, a krowa powinna mieć pełną swobodę kładzenia się i wstawania.

Ekspertcy mówili m.in. o najważniejszych zaleceniach w zakresie legowisk dla krów, profilaktyki racic i okresie okołoporodowym.

Produkcję mleka mogą ograniczyć kulawizny (o 1,8 kg/dzień) oraz krótszy czas leżenia na stanowisku, tj. 10 godzin zamiast 12,5 godzin (strata kolejnych 2,4 kg mleka/dzień). Do tego dochodzi mniejsza produkcja o 0,5 kg/dzień mleka w przypadku jałówek, które nie uzyskały optymalnej wagi w okresie wycieleniowym, a także choroby okresu przejściowego (strata 2 kg mleka/dzień).





Sukces młodych fitterów z Polski

PFHBiPM od wielu lat wspiera młodych hodowców, którzy z powodzeniem prezentują potem krowy na wystawach międzynarodowych. Potwierdzeniem umiejętności naszych adeptów jest m.in. wynik drużyny młodych fitterów PFHBiPM, która podczas 22. edycji Young Breeders School (Szkoła Młodych Hodowców) w Battice (Belgia) zdobyła trzecie miejsce w kategorii „Najlepsza Grupa”.

Young Breeders School to jedno z najważniejszych wydarzeń w branży hodowlanej. Od czasu pierwszej edycji w 1999 roku wzięło w nim udział ponad 2000 młodych ludzi z 24 krajów. Dla polskich uczestników możliwość wzięcia udziału w tym prestiżowym konkursie to ogromna szansa na rozwój i doskonalenie umiejętności. Rywalizacja odbywa się bowiem w gronie najlepszych hodowców z takich krajów, jak Kanada, USA, Niemcy, Holandia, Belgia czy Szwajcaria. Tym razem Polskę reprezentowali: Hanna Michalak (13 lat), Bartosz Szeligowski (17 lat), Joanna Kurzyńska (18 lat), Aleksandra Kocięba (21 lat), Paweł Pienschke (23 lata) oraz Jakub Szeligowski (24 lata).

Największą niespodzianką okazała się Hanna Michalak, dla której był to debiut w międzynarodowym konkursie tego typu. Nasza reprezentantka uzyskała tytuł Najlepszego Młodego Hodowcy poniżej 16 lat w tegorocznej edycji imprezy.

Jakub Szeligowski, jako wielokrotny uczestnik YBS i pełniący funkcję lidera zespołu, zdobył nagrodę indywidualną za Najbardziej Zasłużonego Młodego Hodowcę, tzw. Price of the Leaders. Uzupełniamy, że tę nagrodę uzyskał również w 2017 roku.

Zwieńczeniem tych sukcesów było zajęcie 3. miejsca drużynowo spośród 27 ekip z całego świata. Ekipa z Polski, nie tylko doskonale wykonała zadania praktyczne, ale też pokazała ogromną pracowitość i zaangażowanie, co bardzo pozytywnie wpłynęło na wizerunek polskiej hodowli bydła mlecznego w Polsce.

Sukces ten nie byłby możliwy bez wsparcia Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka.

PFHBiPM odpowiedzialna za ocenę genetyczną bydła rasy PHF

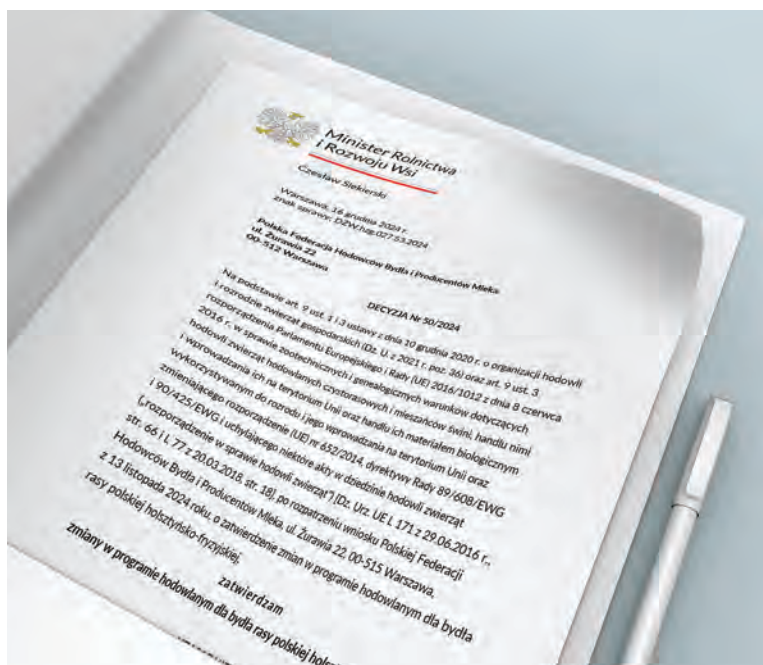
Po blisko 17 latach starań Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka przejęła pełną odpowiedzialność za ocenę genetyczną bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej.

Na mocy decyzji Czesława Siekierskiego, szefa resortu rolnictwa, zatwierdzone zostały zmiany w programie hodowlanym rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, które umożliwiają wdrożenie oceny jednostopniowej w Polsce od kwietnia 2025 r. Konsekwencją tej decyzji jest powierzenie Centrum Genetycznemu PFHBiPM pełnej odpowiedzialności za rutynowe prowadzenie oceny genetycznej bydła rasy PHF.

To efekt szeroko zakrojonej współpracy, zwieńczeniem której było opracowanie nowoczesnego systemu oceny genetycznej. Warto dodać, że we wrześniu 2024 roku przeszedł on pozytywnie wszystkie testy wymagane przez Interbull, a więc organizacji prowadzącej międzynarodową ocenę wartości hodowlanej.

To niezwykle ważne wydarzenie z punktu widzenia hodowli krów mlecznych w Polsce poprzedziło utworzenie przez PFHBiPM w 2015 roku własnego Laboratorium Genetyki Bydła. Umożliwiło to zwiększenie wykorzystania w Polsce technologii genomowej, będącej nieodzownym narzędziem w generowaniu szybkiego postępu hodowlanego. Kolejną kluczową decyzją, podjętą przez PFHBiPM było powołanie w 2016 roku własnego ośrodka obliczeniowego – Centrum Genetycznego (CGen).

Prace zmierzające do opracowania nowego systemu oceny genetycznej wymagały nawiązania szeroko zakrojonej współpracy na poziomie krajowym i międzynarodowym. Należy w tym miejscu zaakcentować porozumienie podpisane w 2021 roku pomiędzy Instytutem Zootechniki – Państwowym Instytutem Badawczym oraz Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka. Na jego podstawie rozpoczęto bardzo intensywne prace zmierzające do opracowania systemu oceny genetycznej bazującego na najnowszej metodyce oceny jednostopniowej, jak również wzięcia pod uwagę do programu selekcyjnego nowych cech. W prace nad tym systemem zaangażowani zostali najlepsi krajowi specjaliści z zakresu oceny genetycznej i metod statystycznych. Z kolei na poziomie międzynarodowym nawiązaliśmy współpracę z firmą AbacusBio z Nowej Zelandii, która jest światowym liderem w zakresie oceny genomowej i rozwoju indeksów selekcyjnych. Kluczowa okazała się również współpraca z grupą badawczą prof. Ignacego Misztala z Uniwersytetu Georgia (USA) – autora metodyki oceny jednostopniowej.



Forum Genetyczne PFHBiPM – nowoczesne metody oceny wartości hodowlanej

Polska idzie w dobrym kierunku, bo ocena jednostopniowa jest prosta, dokładna, stabilna i dobrze zbadana – podkreślali eksperci podczas Forum Genetycznego zorganizowanego przez PFHBiPM. Tegoroczne forum zatytułowane „Nowoczesne metody oceny wartości hodowlanej” skupiało się na innowacyjnych narzędziach i metodach oceny genetycznej, które zmieniają oblicze hodowli bydła na całym świecie. Ocena jednostopniowa jest jednym z przełomowych osiągnięć hodowli bydła mlecznego.

Aktualnie ocena jednostopniowa, określana jako metoda jednego kroku (z ang. *single-step*), jest wprowadzana w większości liczących się ośrodków hodowlanych na całym świecie. Jej pomysłodawcą jest Polak, tj. prof. Ignacy Misztal, który opracował metodykę metody jednostopniowej w 2009 roku wraz z zespołem badawczym

na Uniwersytecie w Georgii w USA. W ramach szóstej edycji spotkania, które odbyło się w Sękocinie Starym (woj. mazowieckie), zarówno on, jak i również inni naukowcy oraz specjaliści opisywali historię jej wdrażania, korzyści i wpływ, jaki może mieć na kształt hodowli bydła mlecznego w przyszłości.

Jak mówili eksperci z Centrum Genetycznego PFHBiPM, w nowej metodzie w jednym kroku obliczeniowym wykorzystujemy wszystkie źródła informacji, tj. bierzemy pod uwagę informację rodowodową, fenotypową i genomową. To pozwala na dokładne oszacowanie wartości hodowlanej i nie ma tu podziału na metodę konwencjonalną i genomową.

Wśród najważniejszych korzyści nowej metody uczestnicy forum wymieniali wzrost dokładności oceny, w czym upatruje się istotnego przyspieszenia postępu hodowlanego polskiej populacji bydła. Warto podkreślić, że bez zaangażowania i wsparcia PFHBiPM zbudowanie zespołu i wdrożenie projektu związanego z oceną jednostopniową bydła w Polsce byłoby niemożliwe.



Wysoka jakość usług

– gwarancją zadowolenia hodowców

Nasza praca i funkcjonowanie na rynku usług z zakresu produkcji zwierzęcej opiera się na budowaniu i utrzymaniu wśród hodowców i w środowisku branżowym poczucia, że jesteśmy organizacją wiarygodną i profesjonalną. Natomiast stosując się do określonych i ogólnie uznanych norm jakości, spełniamy zarówno wymogi formalne do prowadzenia konkretnych zadań, jak i międzynarodowe standardy w zakresie oferowanych usług.

Posiadane przez PFHBiPM certyfikaty, sygnowane przez niezależne instytucje, stanowią rzeczywisty dowód na to, że nasza organizacja przykładą dużą wagę i dbałość o wysoki poziom oferty.

Cały czas doskonalimy system zarządzania jakością, ponieważ daje to nam poczucie, że jesteśmy odpowiedzialni za naszą pracę. Co więcej, okresowe audyty zewnętrznych instytucji potwierdzają, że jesteśmy organizacją rzetelną i nie obawiamy się weryfikacji swoich standardów jakościowych.

Pracując w oparciu o nowoczesne technologie pomiarowe, analityczne i cyfrowe oraz zatrudniając specjalistów o szerokich kompetencjach i bogatym doświadczeniu, rozumiemy, że warto, a wręcz trzeba być otwartym na wszelkie zmiany rozwojowe oraz stale dopracowywać procesy organizacyjne i świadczenia usług specjalistycznych.

Każde wyróżnienie PFHBiPM, otrzymywane bądź utrzymywane certyfikaty są dla nas wielką nagrodą i nobilitacją. Świadczą o tym, że doceniono nasz system pracy i zarządzania jakością, co pozytywnie motywuje i jeszcze bardziej angażuje w użyteczne działania na rzecz hodowców i polskiej hodowli bydła mlecznego.

Nasze cele w zakresie profesjonalnego świadczenia usług, gwarantujące bezstronność i wiarygodność wyników:

- utrzymanie, zachowanie oraz doskonalenie metod pracy i systemu zarządzania jakością;
- praca w oparciu o aktualne, krajowe i międzynarodowe normy i wytyczne oraz autorski system procedur i instrukcji postępowania;
- audyty zewnętrzne i przeglądy systemu zarządzania;
- bieżące kontrole wewnętrzne pracy terenowej, podejmowanie stosownych działań korygujących i działań zapobiegawczych;
- udział laboratoriów mleka w badaniach biegłości;
- przestrzeganie w laboratoriach mleka spójności pomiarowej, dzięki stosowaniu krajowych i międzynarodowych materiałów odniesienia;
- właściwy nadzór nad realizacją zadań;
- zapewnienie dokładności urządzeń pomiarowo-badawczych;
- systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników przez ciągły proces szkoleniowy.

Certyfikaty ICAR

Współpraca z ICAR (International Committee for Animal Recording) to dla PFHBiPM strategiczny element dbałości o jakość usług.

ICAR to międzynarodowa organizacja, która od lat wyznacza kierunki rozwoju w zakresie oceny wartości użytkowej zwierząt, prowadzenia ksiąg hodowlanych i zadań z zakresu produkcji zwierzęcej.

Standardy ICAR są powszechnie uznawane, w tym w Unii Europejskiej. PFHBiPM, jako członek ICAR od 2007 roku, od 2010 roku posiada Certyfikat Jakości ICAR. Certyfikat ten jest przyznawany po wnikliwym audycie, co stanowi dla hodowców gwarancję, że usługi świadczone przez PFHBiPM spełniają najwyższe standardy jakości.

PFHBiPM przykładą ogromną wagę do rzetelności świadczonych usług, co potwierdzają regularnie przeprowadzane audyty ICAR. Organizacja spełnia najwyższe standardy w każdym obszarze działalności, od identyfikacji bydła, poprzez ocenę użytkowości mlecznej, po prowadzenie ksiąg hodowlanych, ocenę typu i budowy krów oraz system informatyczny FEDINFO. Wszystkie te systemy i procedury są zgodne z wytycznymi ICAR. Podobnie laboratoria PFHBiPM, w tym Laboratorium Genetyki Bydła, działają zgodnie z akredytowanymi i zgodnymi ze światowymi standardami metodami analizy, zapewniając identyfikację próbek wymaganą przez ICAR. Dzięki temu PFHBiPM utrzymuje Certyfikat Jakości ICAR, co jest dla hodowców gwarancją kompetencji i wysokiej jakości usług.



Certyfikaty akredytacji PCA

Polskie Centrum Akredytacji jest ustawowo jedyną w Polsce instytucją udzielającą akredytacji laboratoriom badawczym, a certyfikaty PCA uznawane są na całym świecie.

Działalność laboratoriów PFHBiPM jest monitorowana przez PCA poprzez coroczne audyty, których celem jest potwierdzenie, że spełniają one wymagania oraz warunki akredytacji wynikające z wytycznych ujętych w „Kontrakcie” oraz dokumentach opisujących wymagania w stosunku do akredytowanych laboratoriów. Wysoki poziom jakości badań, wiarygodność wyników oraz dobrą praktykę laboratoryjną potwierdzają przyznawane nam certyfikaty PCA:

- Laboratorium w Białymstoku z/s w Jeżewie Starym: AB 472;
- Laboratorium w Parzniewie: AB 822;
- Laboratorium w Kobiernie: AB 470;
- Laboratorium w Bydgoszczy z/s w Minikowie: AB 473.

Nasze laboratoria stale doskonalą system zarządzania, który jest zgodny z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”, gwarantując profesjonalizm w zakresie:

- wiarygodności pomiarów;
- bezstronności;
- niezależności;
- dokładności urządzeń pomiarowo-badawczych;
- przestrzegania zasad spójności pomiarowej;
- wysokich kwalifikacji personelu.



Certyfikat ISAG

Międzynarodowe Stowarzyszenie Genetyki Zwierząt (ISAG) specjalizuje się w badaniach w dziedzinach: immunogenetyki, genetyki biochemicznej i genetyki molekularnej. Wspiera wymianę pomysłów badawczych oraz raz na dwa lata organizuje międzylaboratoryjne porównawcze ring testy, oparte na mikrosatelitach i SNP.

Ocena jakości pracy laboratorium jest bardzo trudnym zadaniem, szczególnie w sytuacji, kiedy nie istnieje alternatywna metoda badawcza dla danej cechy (jak np. w wypadku badań DNA). Udział w testach biegłości, dla zlokalizowanych na całym świecie i uczestniczących w nich laboratoriów, pozwala uwiarygodnić wyniki prowadzonych analiz pokrewieństwa poprzez ciągłe doskonalenie jakości pomiarów. Testy międzylaboratoryjne polegają na porównywaniu, przez niezależną jednostkę, wyników badań identycznych próbek przeprowadzonych przez laboratoria, a następnie

ocenie pomiarów. W efekcie przeprowadzany jest proces standaryzacji, tj. ujednolicenia nomenklatury alleli, warunkujących unikatowy profil DNA w danym układzie mikrosatelitarnym. W konsekwencji oznacza to, że ustalone profile DNA w jednym laboratorium mogą być skutecznie porównywane z wynikami otrzymanymi w innej placówce. Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie uczestniczy w międzynarodowych testach porównawczych w zakresie badania pochodzenia metodą analizy SNP u bydła regularnie od 2019 roku, kończąc wszystkie testy z najwyższą możliwą oceną. Wynik ten stawia nas w jednym szeregu z najlepszymi laboratoriami genetycznymi na świecie. W lipcu 2024 roku nasze laboratorium po raz kolejny zgłosiło swój udział w międzylaboratoryjnych testach porównawczych, ale na wyniki musimy jeszcze poczekać.



Certificate of Participation

This is to certify that ISAG Institutional Member
Polish Federation of Cattle Breeders and Dairy Farmers
Parzniew, Mazowieckie, POLAND

has participated in the
2022-2023 International Bovine (*Bos taurus*) SNP DNA Typing Comparison Test
 with the following result:

Absolute genotyping accuracy rank: 1
 Total number of participating labs: 43

Absolute genotyping Accuracy	
Rank	% Labs
1: 100% – 98%	81.4
2: 97.9% – 95%	11.6
3: 94.9% – 90%	2.3
4: 89.9% – 80%	0
5: Below 80%	4.7



President: Dr. Clare Gill



Secretary: Dr. Sofia Mikko

THE SCORING SYSTEM:
 Based on 200 ISAG Core Bovine SNP panel (available on the ISAG web site)
Absolute genotyping accuracy (Aga): $(Nga - Gea) / Nga$ (as percentage)
 considers the total number of discrepancies, that is genotyping errors and "blanks"
 (no genotype reported)
Nga: total number of expected genotypes (reference samples not included)
Gea: total number of genotype errors, including blanks

ISAG is a scientific society that provides a forum for the exchange of information, methods and materials between members and for standardization of genotyping nomenclature. ISAG is not involved in the accreditation of service genotyping laboratories or institutions and ISAG does not regard participation in its Comparison Tests as indicating that a laboratory is internationally accredited. This certificate reflects the laboratory performance in the specific comparison test.

System kontroli wewnętrznej w PFHBiPM

W PFHBiPM stosowany jest system kontroli wewnętrznej, który polega na ciągłym monitorowaniu jakości naszej pracy. Głównym celem tego systemu jest potwierdzenie, że wszystkie procesy działają prawidłowo, efektywnie i zgodnie z naszymi procedurami oraz normami ICAR. Kontrola ta ma również na celu dostosowanie procesów do aktualnych i zmieniających się potrzeb naszej organizacji.

Dobrze zaplanowany, szczegółowo opisany w procedurach i skutecznie wdrożony system pracy jest kluczowy dla sprawnego funkcjonowania PFHBiPM. Wspiera on nie tylko procesy związane z realizacją usług, ale także określa zasady współpracy, przepływu informacji oraz monitorowania działań w ramach organizacji.

Wprowadzony system kontroli wewnętrznej obejmuje nadzór nad usługami zootechnicznymi w następujących obszarach:

- skuteczność i efektywność realizacji zadań,
- wiarygodność wyników oceny w kontekście prowadzenia próbnych dojów,
- zgodność z obowiązującymi procedurami i regulacjami PFHBiPM.

W 2024 roku przeprowadzono kolejne kontrole standardów wykonywania usług z zakresu oceny, co pozwoliło na ciągłe doskonalenie procesów i podnoszenie jakości usług świadczonych przez PFHBiPM.

W celu bardziej efektywnego nadzoru nad jakością usług, dokładamy wszelkich starań, by kontrole standardów wykonywania usług z zakresu oceny były dominującym elementem. W 2024 roku przeprowadziliśmy:

Superkontrolle

415 2024 r.
575 2023 r.

Kontrole próbnego udoju

1144 2024 r.
1541 2023 r.

Kontrole pracy zootechnika

652 2024 r.
631 2023 r.

[illegible]

Zasady weryfikacji i publikacji wyników prezentowanych w biuletynie

Prezentowane w biuletynie wyniki oceny wartości użytkowej są fundamentem dla precyzyjnych analiz w celu oceny sytuacji ekonomicznej gospodarstw utrzymujących bydło w typie użytkowym mlecznym i mięsno-mlecznym oraz różnorodnych badań i opracowań naukowych. Stanowią one oficjalne i cenne dane, które są wykorzystywane w praktyce przede wszystkim przez samych hodowców i producentów mleka, a także różne przedsiębiorstwa oraz instytucje związane z hodowlą bydła i produkcją mleka.

Warunki weryfikacji publikacji i udostępniania danych ze stada na listach rankingowych

Dane do weryfikacji, a następnie publikacji muszą pochodzić ze stad/obór całorocznie ocenianych wg. metodyki zatwierdzonej przez ICAR (Międzynarodowy Komitet ds. oceny wartości użytkowej zwierząt), które spełniają warunek minimalnej liczby dojów dla danej metody oceny w ciągu roku:

- **11 zarejestrowanych pełnych dojów**
– w metodach oceny z interwałem „4”
(co 4 tygodnie)
- **8 zarejestrowanych pełnych dojów**
– w metodach oceny z interwałem „6”
(co 6 tygodni)
- **6 zarejestrowanych pełnych dojów**
– w metodach oceny z interwałem „8”
(co 8 tygodni)

Metoda oceny dla obory ustalona jest na podstawie ostatniego próbnego doju w danym roku kalendarzowym. Dla obór mających kilka metod oceny w ostatnim próbnym doju w roku metodą wiodącą dla ustalenia całoroczności jest metoda, w której występuje przeważająca liczba krów. Dane muszą pochodzić z obór/stad hodowców, którzy wyrazili pisemną zgodę na ich publikację w sposób identyfikujący oborę/stado.

PFHBiPM opracowała jednolite standardy jakości analitycznej dla procesów związanych z weryfikacją, a następnie publikacją, udostępnianiem wiarygodnych i potwierdzonych informacji o wynikach populacji aktywnej krów mlecznych i mięsno-mlecznych, które są w Polsce objęte usługą oceny wartości użytkowej oraz innymi usługami świadczonymi na bazie informacyjnej z oceny. Przeprowadzenie weryfikacji i oceny wyników rocznych ma na celu ocenę prawidłowości realizacji zadań z zakresu oceny wartości użytkowej.



Dane podlegają weryfikacji, która obejmuje poprawność wyników zapisanych w systemie informatycznym PFHBiPM. Kolejnym krokiem jest potwierdzenie faktów zastanych w terenie, tj. w oborze, poprzez analizę dokumentacji, ocenę fenotypową zwierząt, wywiad z hodowcą, którego weryfikacja dotyczy.

Proces weryfikacji obejmuje następujące obszary:

- analizę wyników próbných udojów krów oraz wyników stada za analizowany rok oceny w porównaniu do roku poprzedniego lub kilku minionych lat w ocenie,
- porównanie zarejestrowanej ilości mleka skupowego z wydajnością uzyskaną z oceny w danej oborze (w przypadku hodowców objętych metodą oceny z grupy B obowiązkowo, na podstawie danych zarejestrowanych z faktur lub zaświadczeń uzyskanych z podmiotu skupującego mleko za sprzedany surowiec w danym roku obliczeniowym,
- analizę wyników krów, sprawdzenie danych rodowodowych i zgodności fenotypu ze wzorcem rasy określonym w programie hodowlanym dla rasy.

W celu uwiarygodnienia wyników w stadach zajmujących czołowe miejsca w rankingach, ale bez zarejestrowanego mleka skupowego, dokonuje się porównania wyników uzyskanych przez hodowcę/producenta mleka z oceny z zarejestrowanymi wynikami z przeprowadzonej w danym stadzie zgodnie ze standardem ICAR superkontroli lub tzw. doju weryfikacyjnego wykonywanego w przypadku braku możliwości wykonania superkontroli.

Jeśli weryfikacja przebiegła poprawnie na podstawie porównania mleka skupowego z mlekiem z oceny, wówczas przy wynikach hodowcy w rankingu znajdzie się symbol „R”; jeśli weryfikacja nastąpiła w wyniku poprawnych wyników uzyskanych

z superkontroli planowej lub doju weryfikacyjnego, przy wynikach hodowcy w rankingu znajdzie się symbol „S”.

Obory/stada, które przejdą pomyślnie weryfikację, zajmują określone lokaty na listach rankingowych pod względem kg mleka lub sumy kilogramów tłuszczu i białka.

Jeżeli obora/stado danego hodowcy nie przejdzie pomyślnie procesu weryfikacji lub hodowca/producent mleka nie wyrazi zgody na przeprowadzenie weryfikacji wyników, wówczas jego danych nie zamieszcza się w publikacjach tradycyjnych i elektronicznych zawierających wyniki roczne.

Na liście rankingowej na zwolnione miejsce prześnuwa się kolejna obora lub stado będące na liście, które następnie jest weryfikowane wg wymienionych wcześniej zasad.

Klasyfikacja hodowców w rankingach dla ras odbywa się na podstawie poniższych kryteriów:

- dla ras HO, RW, SM, JE, MO, BS, RE udział krów danej rasy powyżej 50% oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w danej rasie min. 5,0 lub liczba sztuk danej rasy w stadzie będzie wyższa od wartości średniej wielkości stada populacji ocenianej za poprzedni rok obliczeniowy – wynoszącej min. 46 sztuk w stadzie,
- dla ras RP, BG, ZR i ZB udział krów danej rasy powyżej 50 % oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w danej rasie min. 4,0.

Warunki wyboru i weryfikacji wydajności zwierząt, opublikowanych w krajowych i wojewódzkich rankingach rasowych

Krowy zostają sklasyfikowane na poszczególnych pozycjach na listach rankingowych pod względem oceny parametrów mleka (kg mleka lub sumy kg tłuszczu i białka) w reprezentatywnej rasie i publikowane są po spełnieniu następujących warunków:

- muszą posiadać, wykonaną w ciągu roku, wymaganą metodyką ICAR liczbę próbných udojów, wraz z wymaganą ilością zarejestrowanych kompletnych wyników w zakresie parametrów takich, jak: tłuszcz, białko, suma tłuszczu i białka w kg – sucha masa;
- muszą posiadać obustronne pochodzenie (zarówno ze strony ojca, jak i matki krowy) zarejestrowane w systemie informatycznym PFHBiPM;

- muszą mieć zweryfikowany fenotyp z rasą wskazaną w systemie informatycznym (potwierdzone zdjęciem);
- muszą mieć ustaloną metodę oceny dla krowy na podstawie ostatniego próbnego udoju w danym roku;
- muszą mieć wykonane porównanie wydajności życiowej i laktacyjnej krowy w stosunku do roku poprzedniego;
- muszą posiadać ukończoną laktację 305-dniową lub krótszą zakończoną naturalnym zasuszeniem w danym roku obliczeniowym.

Ocena wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mleka

W Polsce na koniec 2024 roku 40% krów mlecznych zostało objętych oceną wartości użytkowej, co jest istotnym wskaźnikiem postępu w hodowli bydła mlecznego. Ocena wartości użytkowej krów to kluczowy element monitorowania i doskonalenia jakości bydła mlecznego w Polsce. Dzięki temu hodowcy mogą na bieżąco podejmować lepsze decyzje dotyczące selekcji i żywienia zwierząt, co przekłada się na wyższą wydajność i jakość produkcji mleka. Przeciętna liczba ocenianych krów w 2024 roku wyniosła 791 185, a ich przeciętna wydajność to 9 611 kg mleka, z zawartością tłuszczu na poziomie 4,03% oraz białka 3,51%. W tak dużej, jak na warunki europejskie, populacji ocenianej stale powiększa się grono krów, które wyprodukowały ponad 100 000 kg mleka. Warto zwrócić uwagę na fakt, że sektor mleczarski w Unii Europejskiej od lat podlega dynamicznym zmianom, a jednym z kluczowych wskaźników, który pozwala śledzić te zmiany, jest pogłowie krów mlecznych. Specjaliści z Biura Analiz i Strategii Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB (IERiGŻ-PIB) zwracają uwagę na ogólny trend spadkowy w liczbie krów mlecznych utrzymywanych w UE.



Ocena to wsparcie w obszarze:

- produkcji mleka;
- rozrodu;
- zdrowia zwierząt;
- cech funkcjonalnych.

16 877

obór przeciętnie

791 185

krów przeciętnie

2024 rok w ocenie:

7 604 402 061 kg

roczna produkcja mleka

co stanowi

47%

krajowej produkcji mleka surowego

około

57%

skupowanego surowca

9 611 kg

mleko

726 kg

tłuszcz + białko

388 kg

tłuszcz

4,03%

338 kg

białko

3,51%

Wydajność mleczna - przeciętnie

7 178 kg/szt.

krów mleczne nieoceniane*

7 312 kg/szt.

krów mleczne w Polsce*

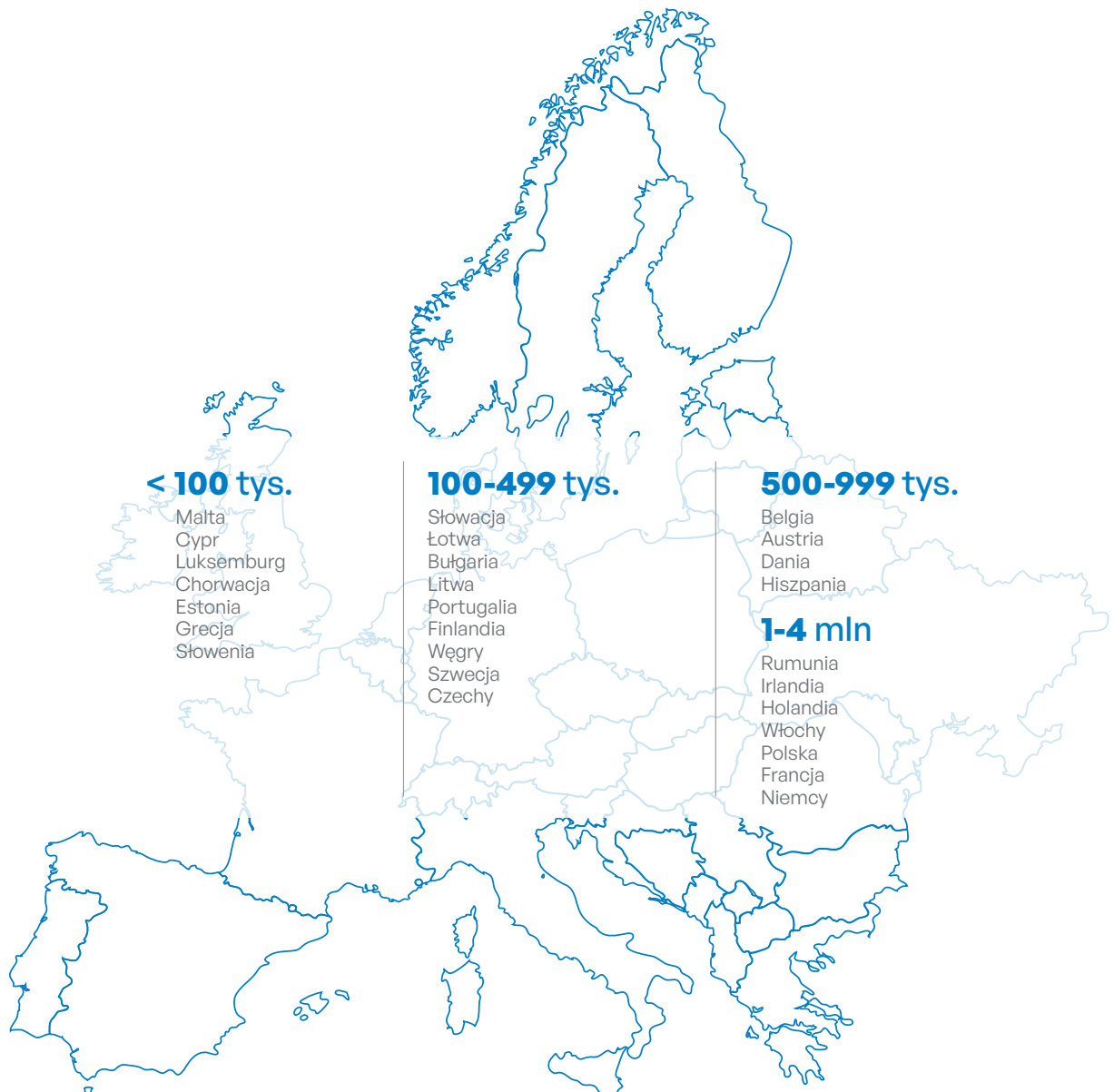
*Wyliczenia własne PFHBiPM i na podstawie danych GUS.

Część analityczna

W 2024 roku Polska zajmowała 3. miejsce w Unii Europejskiej, stanowiąc 11% całkowitego pogłowia. Wyprzedzają nas jedynie Niemcy i Francja. Poniższa tabela przedstawia szczegółowe dane dotyczące pogłowia krów mlecznych w poszczególnych krajach UE-27, opracowane przez IERiGŻ-PIB. Jak widać, Polska utrzymuje silną pozycję w sektorze mleczarskim UE, będąc jednym z największych

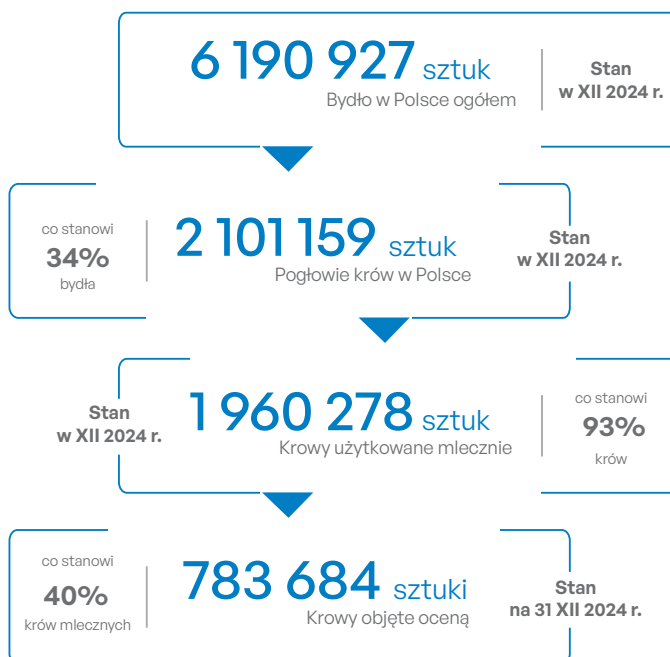
producentów mleka. Jednak, jak podkreślają eksperci, obserwowane trendy spadkowe w pogłowie krów mlecznych w UE mogą mieć istotny wpływ na przyszłość tego ważnego sektora.

Pogłowie masowe krów mlecznych w UE-27 (tys. szt.) wg IERiGŻ-PIB



Stan pogłowia bydła w Polsce

Pogłowie krów w Polsce – podsumowanie – tendencja na przestrzeni lat

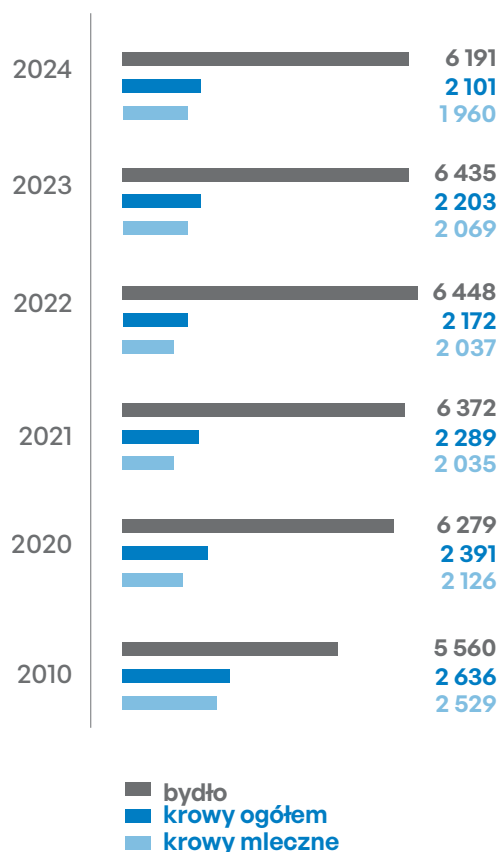


Bydło ogółem

W 2024 roku pogłowie bydła ogółem w Polsce liczyło 6 190 927 sztuk. To o 244 593 (3,8%) mniej niż w roku poprzednim. W 2024 roku, podobnie jak w roku ubiegłym, krowy mleczne stanowiły 93,3% ogólnego pogłowia krów, co świadczy o ścisłym powiązaniu produkcji żywca wołowego z branżą mleczarską. Przyczyn spadku pogłowia bydła można upatrywać m.in. w zmianach w strukturze gospodarstw rolnych, kosztach produkcji oraz preferencjach konsumentów.

Obecnie obserwujemy w Polsce stały proces koncentracji stad bydła mlecznego. Małe gospodarstwa, niegdyś w naszym kraju powszechne, stopniowo ustępują miejsca dużym wyspecjalizowanym fermom mlecznym. Ta transformacja wynika z presji ekonomicznej i technologicznej. Duże fermy, dzięki skali produkcji i nowoczesnym rozwiązaniom, są w stanie sprostać rosnącym wymaganiom rynku. Jednak, koncentracja stad bydła mlecznego to nie tylko zmiany ekonomiczne, ale również społeczne i kulturowe. Znikające małe gospodarstwa to często utrata rodzinnych tradycji i lokalnego dziedzictwa.

Pogłowie (w tys. sztuk) w Polsce ze wskazaniem udziału krów mlecznych w pogłowie krów ogółem (%) – tendencja w ciągu lat

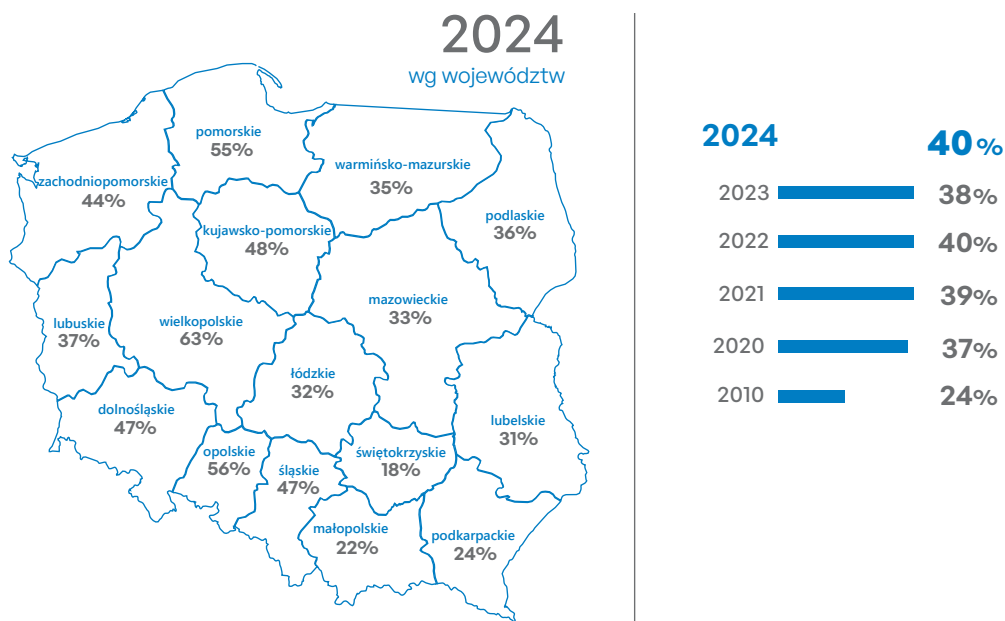


Dane Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; pogłowie bydła według siedziby stada; szacunki GUS.

Polska, ze względu na uwarunkowania geograficzne, klimatyczne oraz kulturowo-przemysłowe, charakteryzuje się bardzo zróżnicowanym rozmieszczeniem krów mlecznych. Od lat największym udziałem krów ocenianych w pogłowie krów mlecznych ogółem stanowią województwa: wielkopolskie (62,5%), opolskie (56,3%) oraz pomorskie (54,8%). Najniższe objęcie populacji masowej usługami z zakresu oceny wartości użytkowej ob-

serwowane jest na terenie województwa świętokrzyskiego (17,8%). Z danych wynika, że średnio w Polsce ocena wartości użytkowej obejmuje 40% pogłowia krów mlecznych. To ważny wskaźnik, pokazujący zaangażowanie hodowców w podnoszenie jakości i wydajności stad.

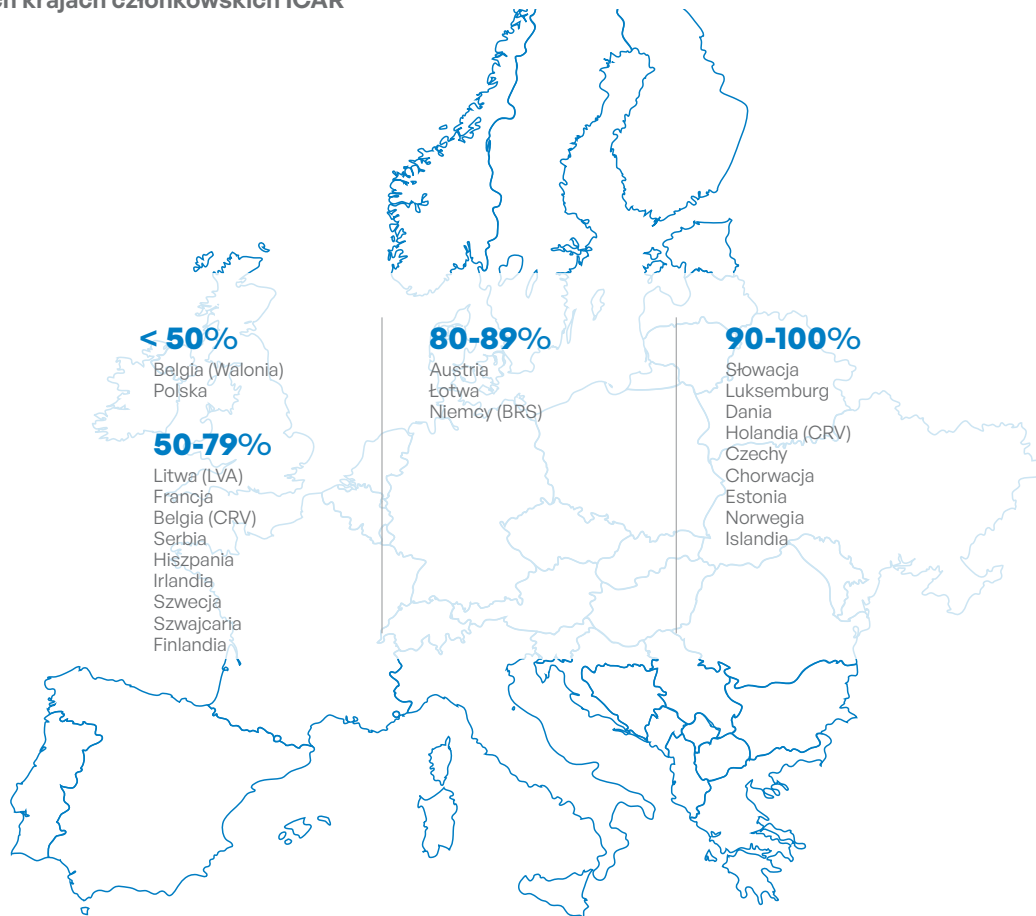
Udział krów ocenianych w pogłowie krów mlecznych ogółem, stan w grudniu 2024 r.



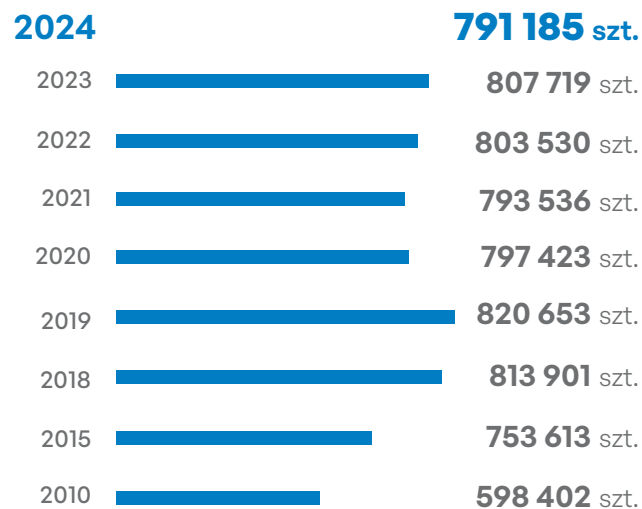
W tym miejscu trzeba zdecydowanie podkreślić, że ocena wartości użytkowej krów mlecznych to jeden z najważniejszych elementów postępu w hodowli, pozwalający na monitorowanie i doskonalenie jakości stada. Jak pokazują dane, polscy hodowcy coraz chętniej korzystają z tej możliwości, o czym świadczy systematyczny wzrost

udziału krów objętych oceną na przestrzeni lat. Jak widać, w ciągu ostatnich 13 lat odsetek krów objętych oceną wzrósł o 16%. To znaczący postęp, świadczący o rosnącej świadomości hodowców na temat korzyści płynących z oceny wartości użytkowej.

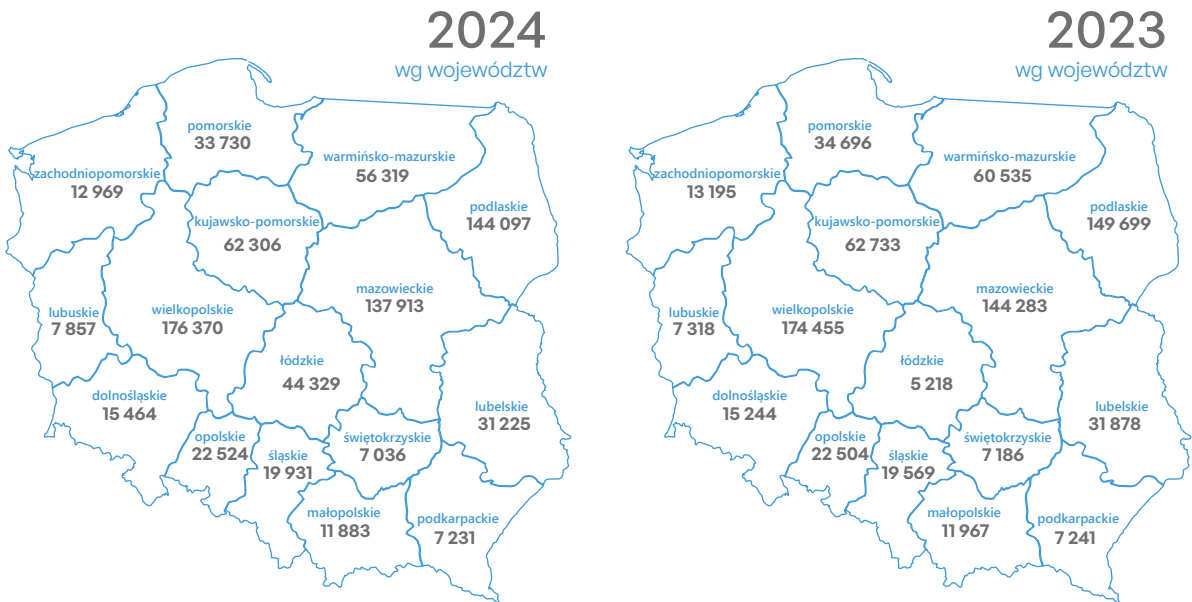
Udział krów ocenianych w pogłowie ogółem w wybranych krajach członkowskich ICAR



Krowy oceniane mlecznie – przeciętnie

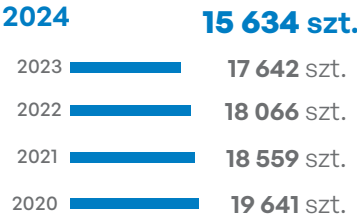
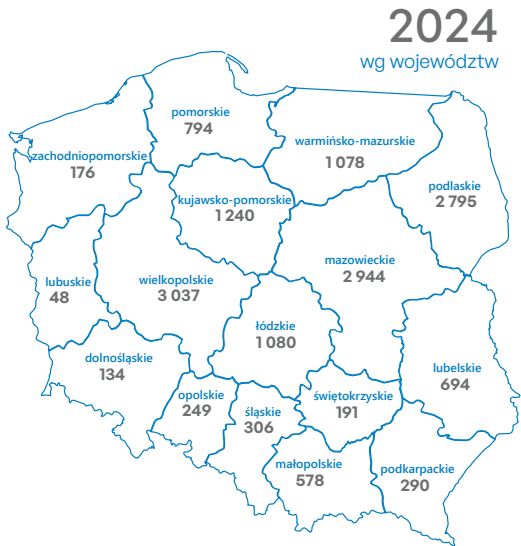


Krowy oceniane mlecznie - przeciętnie w latach

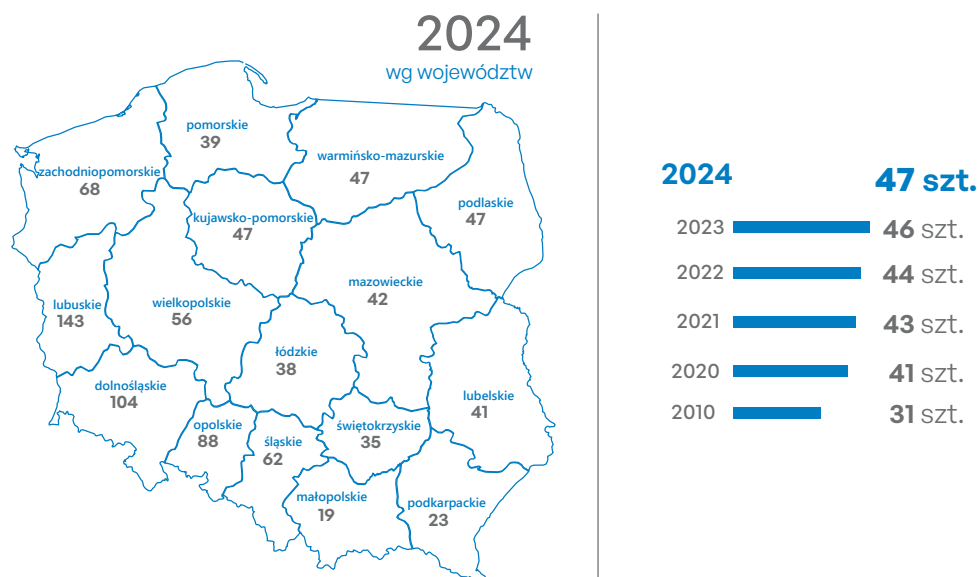


Według stanu na koniec 2024 roku oceną wartości użytkowej bydła mlecznego objęto 15 634 obory, przy czym największą liczbę obór poddanych ocenie odnotowano w województwach mazowieckim, wielkopolskim i podlaskim, a najmniejszą w województwach: lubuskim, zachodniopomorskim, świętokrzyskim i dolnośląskim.

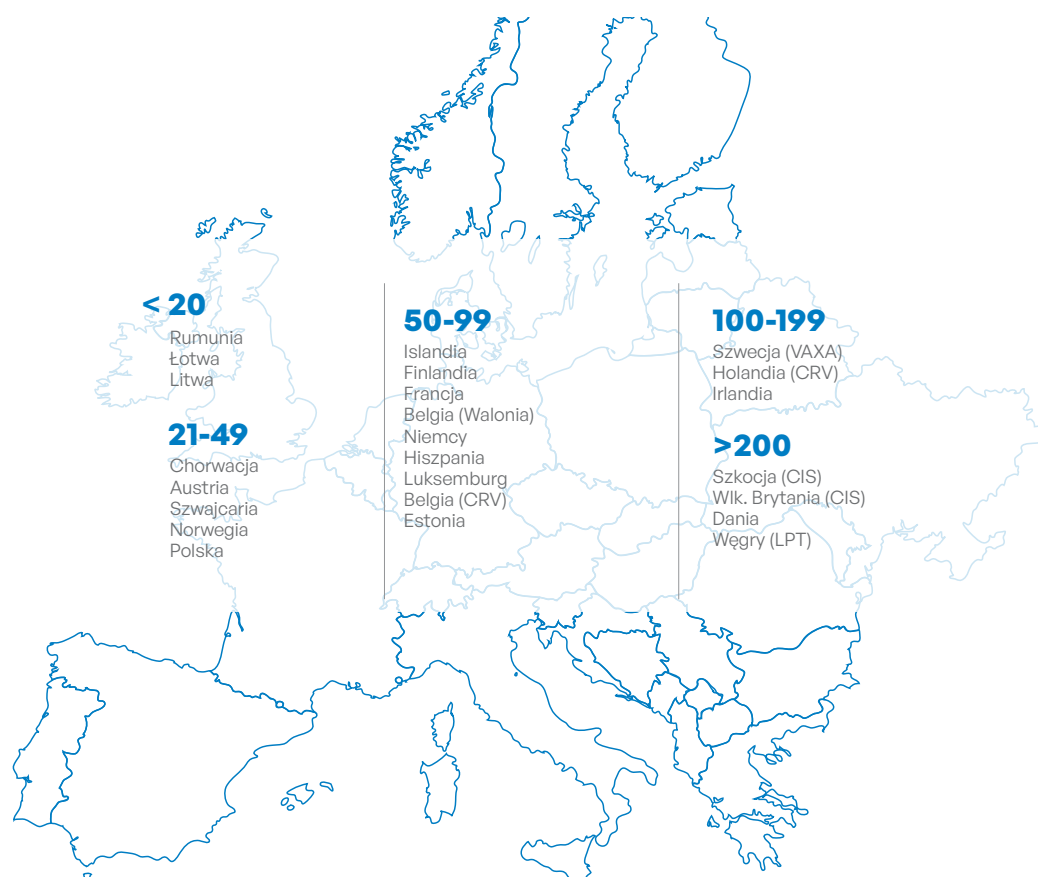
Liczba obór objętych oceną wartości użytkowej krów mlecznych na koniec 2024 r.



Przeciętna wielkość obór w gospodarstwach będących pod oceną wartości użytkowej bydła



Przeciętna wielkość stada pod oceną w wybranych krajach członkowskich ICAR

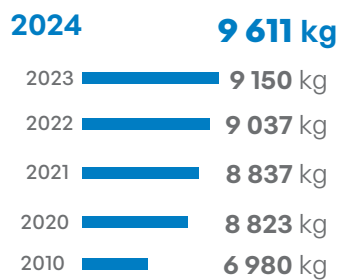
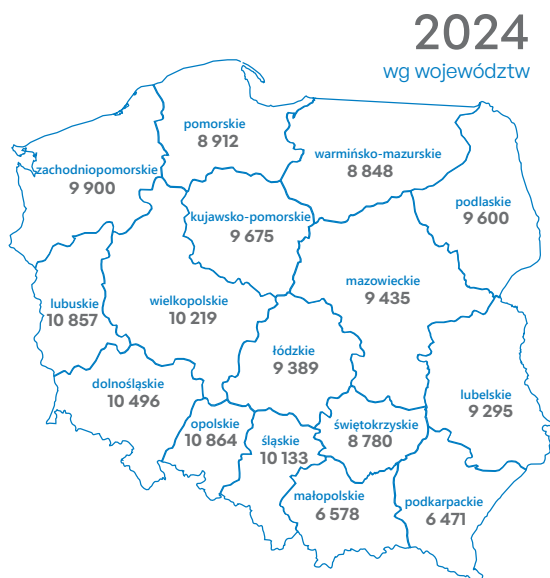


Populacja aktywna w 2024 roku nie tylko poprawiła wydajność mleczną, ale także wykazała wzrost kluczowych parametrów jakości mleka, takich jak: białko oraz suma kg tłuszczu + białka. Nastąpił niewielki spadek średniej procentowej zawartości tłuszczu.

Produkcyjność krów ocenianych w 2024 roku – przeciętnie dla populacji

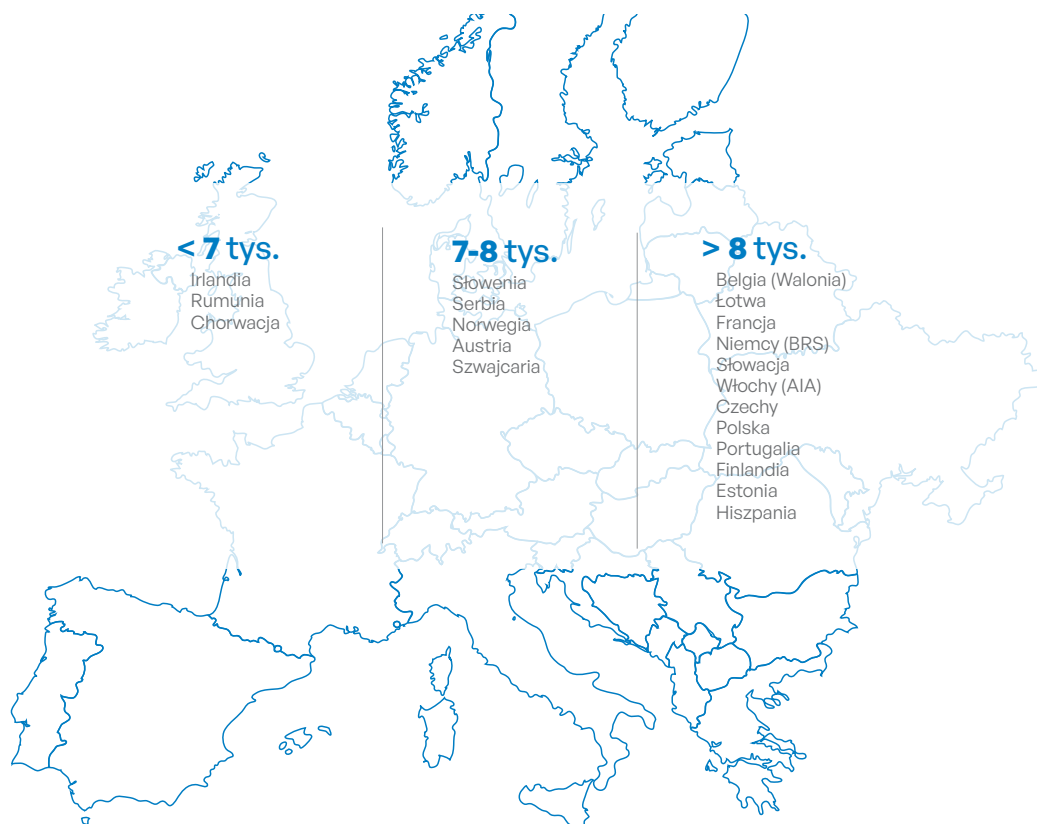


Krowy oceniane – przeciętna wydajność mleczna

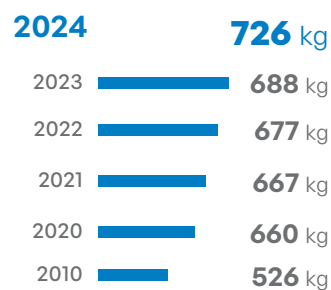
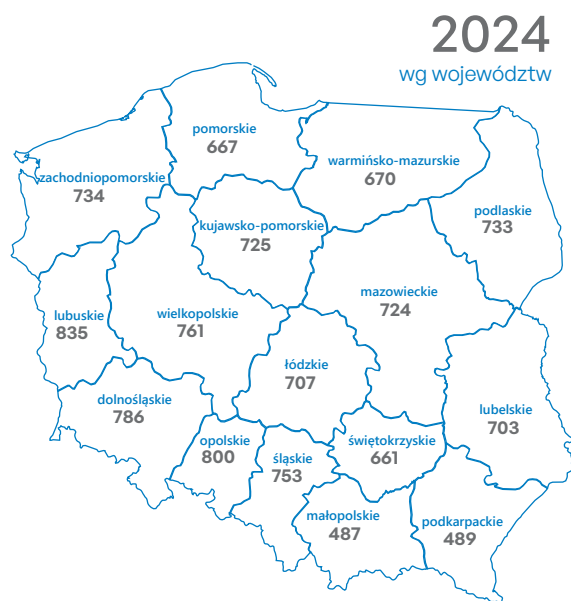


W 2024 roku największy wzrost przeciętnej wydajności mlecznej krów w porównaniu do 2023 roku odnotowano w województwach: podlaskim (wzrost o 8%, czyli 674 kg) oraz warmińsko-mazurskim (wzrost o 6%, czyli 473 kg). Z kolei spadek mleczności zaobserwowano jedynie w województwie łódzkim, gdzie wydajność zmniejszyła się o 4% (359 kg).

Wydajność mleczna w laktacji 305-dniowej w wybranych krajach członkowskich ICAR



Krowy oceniane – przeciętna wartość dla sumy tłuszczu + białka



W porównaniu do 2023 roku poziom produkcji suchej masy wzrósł o 38 kg (5,5%), co świadczy o skutecznej pracy hodowlanej skupiającej się na poprawie składu mleka, bez negatywnego wpływu na wydajność mleczną.

Produkcyjność krów ocenianych w 2024 roku – wg formy własności

Sektor **publiczny**

	mleko	tł+bi	tłuszcz	białko
34 620 szt.	12 157 kg	895 kg	473 kg 3,89%	422 kg 3,47%

w tym przykładowo
KOWR 27 500 szt.

mleko 12 544 kg	tł+bi 924 kg
tłuszcz 488 kg 3,89%	białko 436 kg 3,48%

w tym przykładowo
IZ-PIB 2 758 szt.

mleko 10 877 kg	tł+bi 798 kg
tłuszcz 425 kg 3,91%	białko 373 kg 3,43%

Sektor **prywatny**

	mleko	tł+bi	tłuszcz	białko
756 565 szt.	9 495 kg	718 kg	384 kg 4,04%	334 kg 3,51%

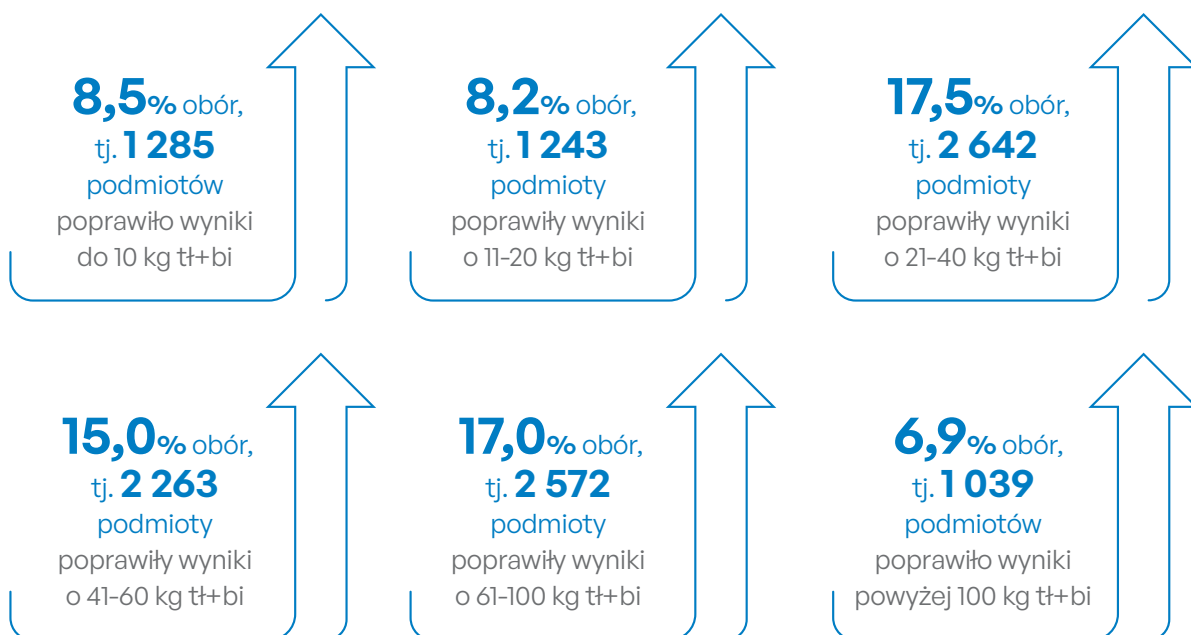
w tym przykładowo
Rolnicy indywidualni 669 310 szt. **Spółki prywatne krajowe 40 019 szt.**

mleko 9 333 kg	tł+bi 708 kg
tłuszcz 379 kg 4,07%	białko 329 kg 3,52%

mleko 11 207 kg	tł+bi 816 kg
tłuszcz 427 kg 3,81%	białko 389 kg 3,47%

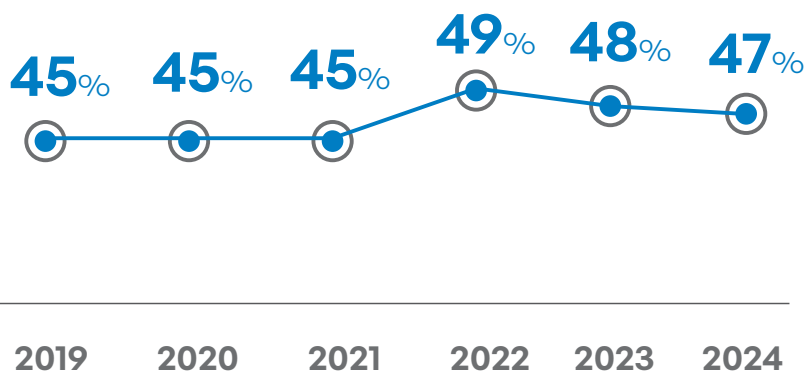


W 2024 roku w 10 571 oborach ocenianych uzyskano wzrost przeciętnej wydajności sumy kg tłuszczu i białka – to 68% wszystkich podmiotów objętych usługą PFHBiPM.



W 2024 roku łączna produkcja mleka od krów ocenianych wyniosła 7 604 402 061 kg, co stanowi wzrost o 2,9% w porównaniu do roku 2023. Szacuje się, że udział krów ocenianych w krajowej produkcji mleka może wynosić około 47%.

Udział krów ocenianych w krajowej produkcji mleka – tendencja w latach



Rasy bydła w populacji ocenianej w 2024 roku

Wybór rasy krowy mlecznej to strategiczna decyzja dla każdego hodowcy. Oprócz wydajności mlecznej pod uwagę bierze się wiele innych czynników, takich jak zdolność adaptacji zwierząt do warunków środowiskowych i żywieniowych, długowieczność, zdrowie, łatwość wycieleń oraz jakość mleka. To kompleksowa „kalkulacja” korzyści, w której każdy parametr ma znaczenie.

W Polsce szczególną popularnością cieszy się wysokowydajna rasa holsztyńsko-fryzyjska (w dwóch odmianach barwnych) oraz krowy rasy simentalskiej. To one dominują w polskich oborach, cenione za swoje wszechstronne właściwości. Pozostałe rasy, choć obecne na rynku, stanowią mniejszy odsetek populacji, co tylko potwierdza popularność tych dwóch ras.

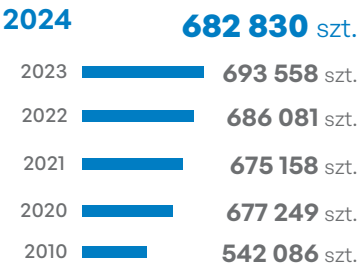
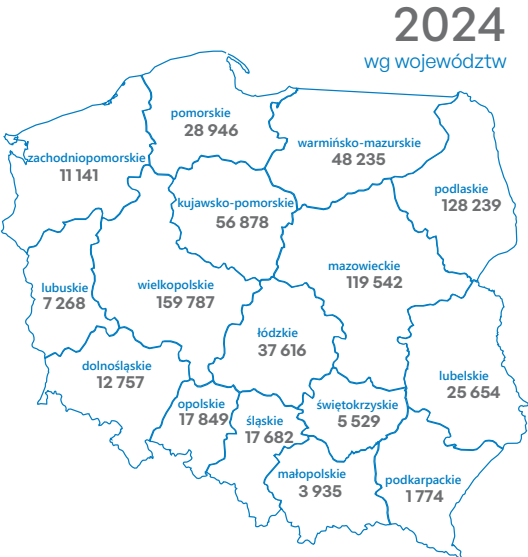
* Od 2019 roku do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi.

** Rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min. 50,01%.

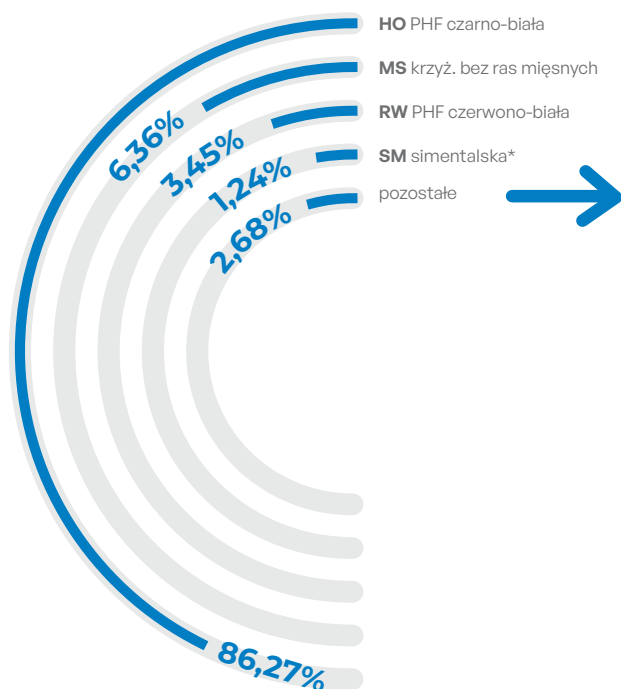
- spadek
- wzrost
- bez zmian

	Przeciętna liczba krów	
	szt.	%
PHF czarno-biała	682 830	86,3
	-10 728	98,5
PHF czerwono-biała	27 265	3,4
	-1 061	96,3
Simentalaska	9 823	1,2
	-162	98,4
Polska czerwona	3 064	0,4
	-16	99,5
Jersey	1 114	0,1
	32	102,9
Montbeliarde	3 403	0,4
	73	102,2
Białogrzbieta	1 081	0,1
	84	108,4
Polska czerwono-biała	3 745	0,5
	-314	92,3
Polska czarno-biała	1 720	0,2
	-92	94,9
Brown swiss	331	0,0
	-13	96,3
Europejskie bydło czerwone**	1 024	0,1
	-182	84,9
Krzyżówki bez ras mięsnych	50 354	6,4
	-4 448	91,9
Inne rasy*	5 716	0,7
	125	102,2

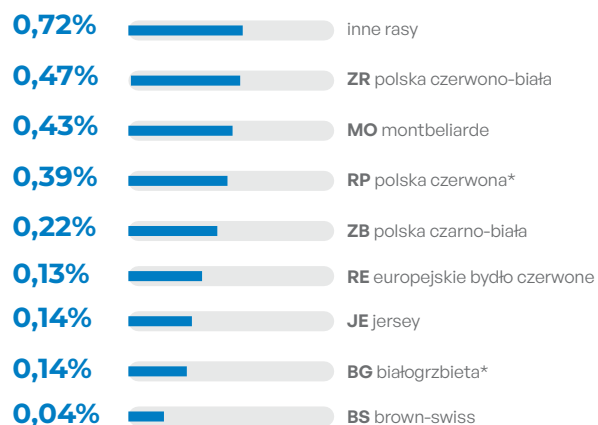
Przeciętna liczba krów rasy PHF odmiany czarno-białej



Struktura rasowa krów mlecznych pod oceną – przeciętnie



2024



* Informacje nt. krów ras: simentalaskiej, polskiej czerwonej i białogrzbieta dotyczą oceny mlecznej, dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych – patrz str. 54



Skład mleka – wiedza o krowie

Skład mleka to prawdziwa „mozaika” czynników, a jedną z kluczowych ról odgrywa w niej genetyka krów. Rasa, odmiana i cechy osobnicze – to wszystko ma wpływ na jego jakość. W Polsce, ze względu na imponujący potencjał genetyczny w zakresie wydajności, króluje rasa polska holsztyńsko-fryzyjska odmiany czarno-białej. W 2024 roku krowy tej rasy osiągnęły przeciętną wydajność 9 930 kg mleka od sztuki. To dowód, że warto inwestować w genetykę.

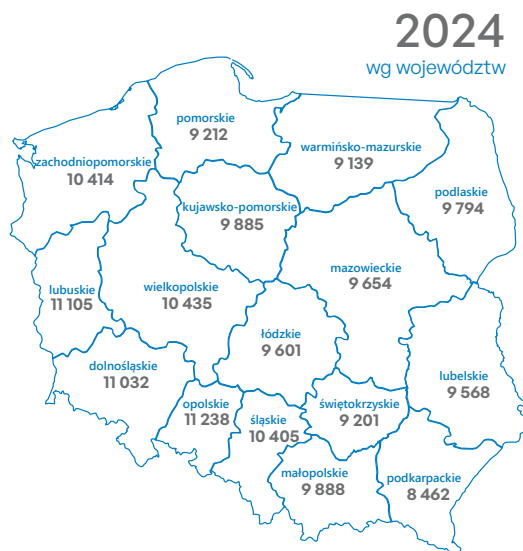
Wydajność mleczna i poziom składników pokarmowych to cechy, które różnią się między rasami. Dlatego wybór odpowiedniej rasy to strategiczna decyzja dla każdego hodowcy. Warto wziąć pod uwagę nie tylko ilość, ale i jakość produkowanego mleka.

— spadek
— wzrost
— bez zmian porównanie +/- 2023 r.

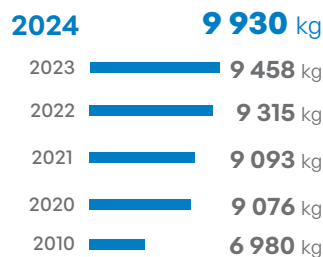
	stan obór	stan krów	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	tłuszcz + białko kg
PHF czarno-biała	15 989	682 829,8	9 930	399	4,02	349	3,51	748
	- 761	- 10 728	472	14	-0,05	25	0,08	39
PHF czerwono-biała	8 950	27 265,2	8 860	363	4,1	311	3,51	674
	-348	-1 060,8	442	12	-0,06	22	0,07	34
Simentalska*	2 070	9 823,2	6 889	285	4,13	243	3,52	528
	-119	-162,4	193	5	-0,06	11	0,05	16
Polska czerwona*	356	3 063,5	3 295	141	4,27	113	3,43	254
	9	-15,8	-50	-2	0,01	0	0,06	-2
Jersey	337	1 113,7	6 791	342	5,04	267	3,92	609
	-21	31,7	296	13	-0,03	17	0,08	30
Montbeliarde	795	3 402,5	8 553	345	4,03	306	3,58	651
	-108	72,8	370	12	-0,04	19	0,07	31
Białogrzbieta*	128	1 080,8	3 755	151	4,03	127	3,38	278
	4	84	-167	-9	-0,04	-4	0,05	-13
Polska czerwono-biała	353	3 745,2	4 196	172	4,09	140	3,32	312
	-39	-314,1	-27	-3	-0,05	2	0,05	-1
Polska czarno-biała	172	1 719,5	4 599	187	4,07	155	3,37	342
	-16	-92,2	55	-2	-0,09	4	0,04	2
Brown swiss	157	331,4	7 445	306	4,11	268	3,6	574
	-8	-12,7	289	-1	-0,18	14	0,05	13
Krzyżówki bez ras mięsnych	11 973	50 353,8	8 179	340	4,15	289	3,53	629
	-816	-4 447,6	1 095	12	-0,06	19	0,07	31

* Informacje nt. krów ras: simentalskiej, polskiej czerwonej i białogrzbiętej dotyczą oceny mlecznej, dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych – patrz str. 54

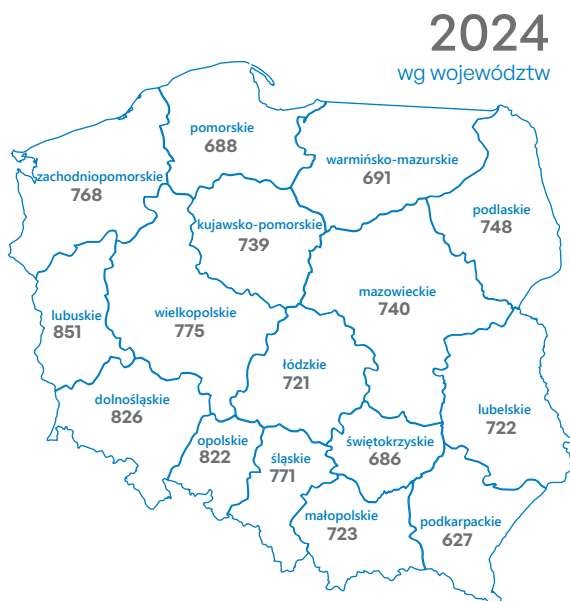
Krowy oceniane – produktywność krów rasy PHF odmiany czarno-białej



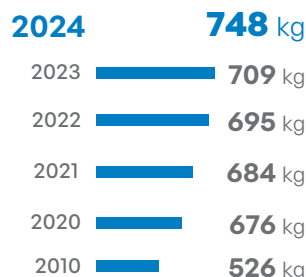
kg mleka



Krowy oceniane – produktywność krów rasy PHF odmiany czarno-białej



kg tłuszcz + białko



Komórki somatyczne – bardzo ważny czynnik zdrowia krów i jakości mleka

Liczba komórek somatycznych (LKS) w mleku stanowi kluczowy wskaźnik zdrowia wymienia krów mlecznych. Ocena wartości użytkowej mleka jest niezbędnym narzędziem w zarządzaniu jego jakością oraz w monitorowaniu stanu zdrowotnego wymienia. Systematyczne monitorowanie LKS w mleku krów w stadzie, połączone z kompetentną analizą danych, umożliwia wczesne wykrywanie podklinicznych postaci mastitis, a także śledzenie dynamiki przebiegu stanu zapalnego. Dane uzyskane z oceny pozwalają na weryfikację efektywności leczenia weterynaryjnego oraz identyfikację konieczności wdrożenia programów naprawczych lub profilaktycznych w zakresie mastitis.

Chociaż przepisy prawne dopuszczają LKS na poziomie do 400 tys./ml, to jednak wartość ta jest zbyt wysoka, aby zapewnić optymalną produkcję mleka dobrej jakości. Dopiero wartości poniżej 200 tys./ml gwarantują wysoką wydajność mleczną.

W 2024 roku **65%** krów ocenianych produkowało mleko najwyższej jakości!

65%

krów z poziomem komórek somatycznych <200 tys./ml

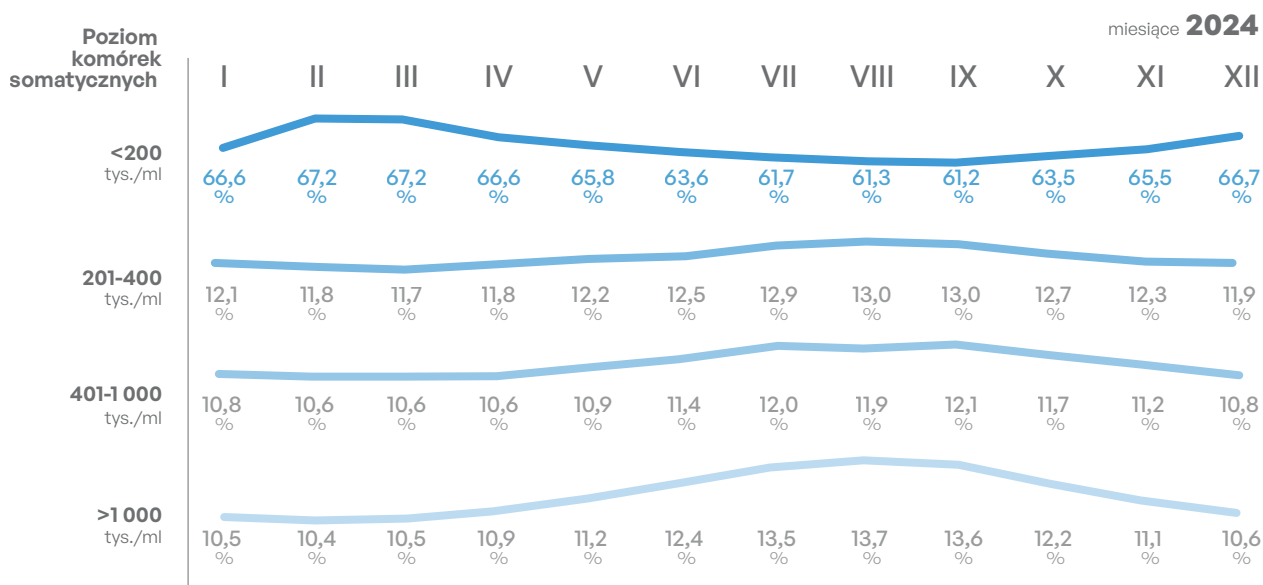
12%

krów z poziomem komórek somatycznych 201-400 tys./ml

23%

krów z poziomem komórek somatycznych >400 tys./ml

Struktura krów ocenianych wg poziomu komórek somatycznych w mleku – szacunkowo na przestrzeni 2024 r.

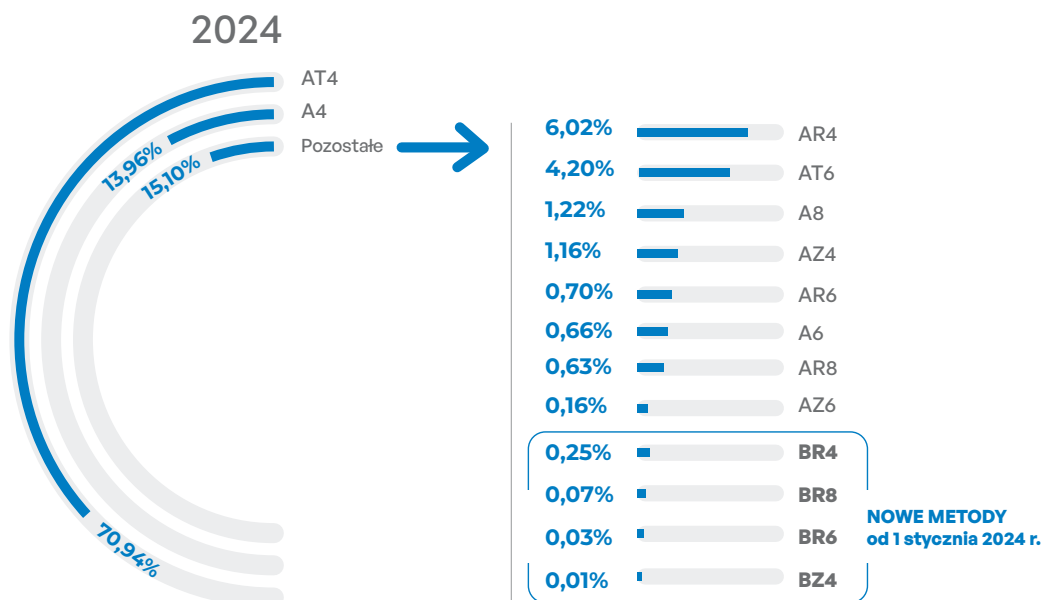


Metody oceny wartości użytkowej bydła

W 2024 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, największym zainteresowaniem hodowców cieszyły się usługi oceny realizowane metodą AT4 (71% krów). Metoda ta, oferująca comiesięczny dostęp do wyników stada w atrakcyjnej cenie, gwarantuje stały wgląd w kondycję i produktywność stada. Niestety, pomimo popularności AT4, odnotowano spadek liczby hodowców korzystających z tej metody (o 803 podmioty) oraz pogłowia krów objętych tą oceną (o 24 424 sztuki).

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku drugiej najpopularniejszej metody – A4, gdzie również zaobserwowano tendencję rezygnacji hodowców z usług oceny (ubyło 187 obór i 10 088 krów). Jednocześnie coraz większym zainteresowaniem cieszą się alternatywne metody oceny – AR4 i AT6. W 2024 roku odnotowano wzrost popularności tych metod, odpowiednio o 96 obór i 6 732 krowy (AR4) oraz o 142 obory i 5 491 krów (AT6).

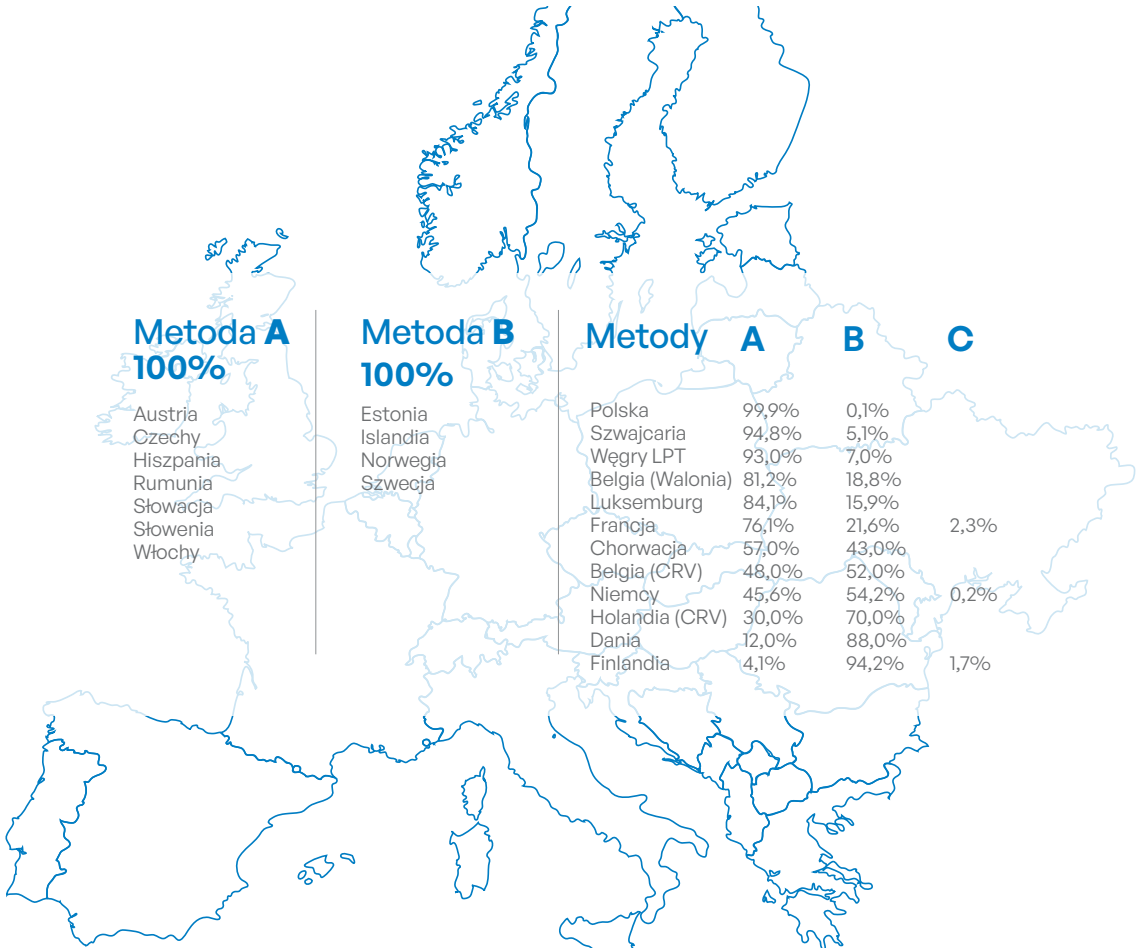
Procentowy udział liczby krów w poszczególnych metodach oceny



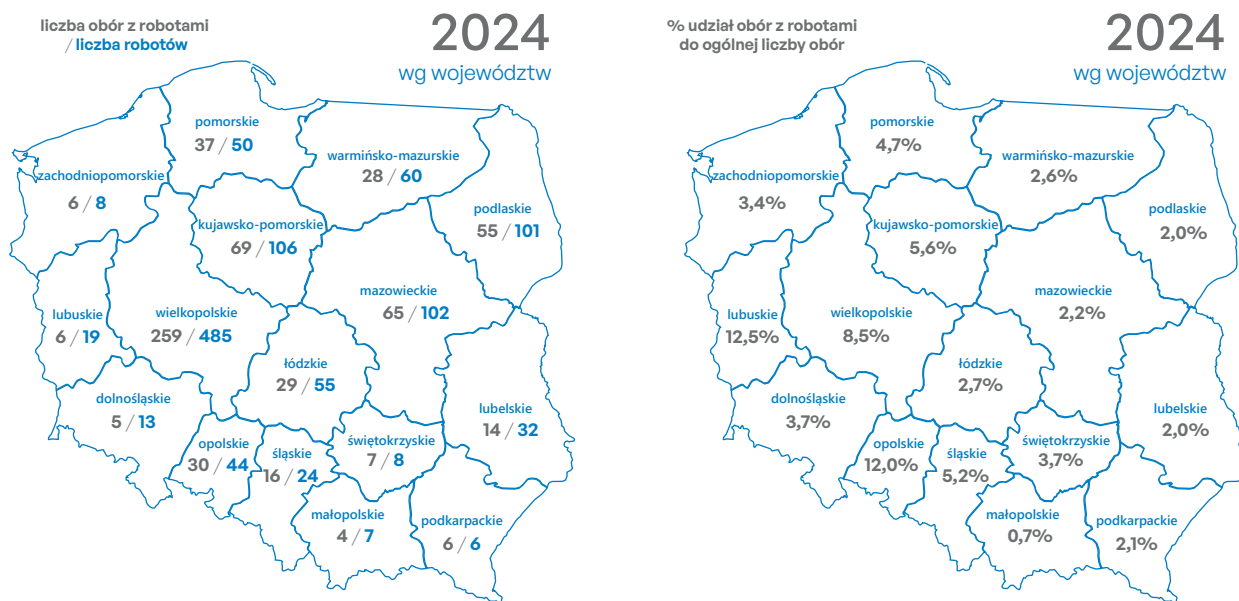
Krowy oceniane – produktywność wg metod oceny – przeciętnie w 2024 r.

	Krowy (szt.)	Stada	Mleko (kg)	Tłuszcz + białko (kg)
AT4	561 245	14 088	9 155	697
A4	110 438	1 111	11 026	813
AR4	47 595	509	10 892	809
AT6	33 263	759	8 767	661
A8	9 642	241	9 736	720
AZ4	9 161	18	12 729	920
AR6	5 507	55	11 005	812
A6	5 255	25	12 526	946
AR8	5 024	46	10 809	799
BR4	2 000	15	11 487	843
AZ6	1 227	4	12 395	986
BR8	514	2	11 403	832
BR6	246	3	10 778	794
BZ4	70	1	6 715	564

Metody oceny w wybranych krajach członkowskich ICAR

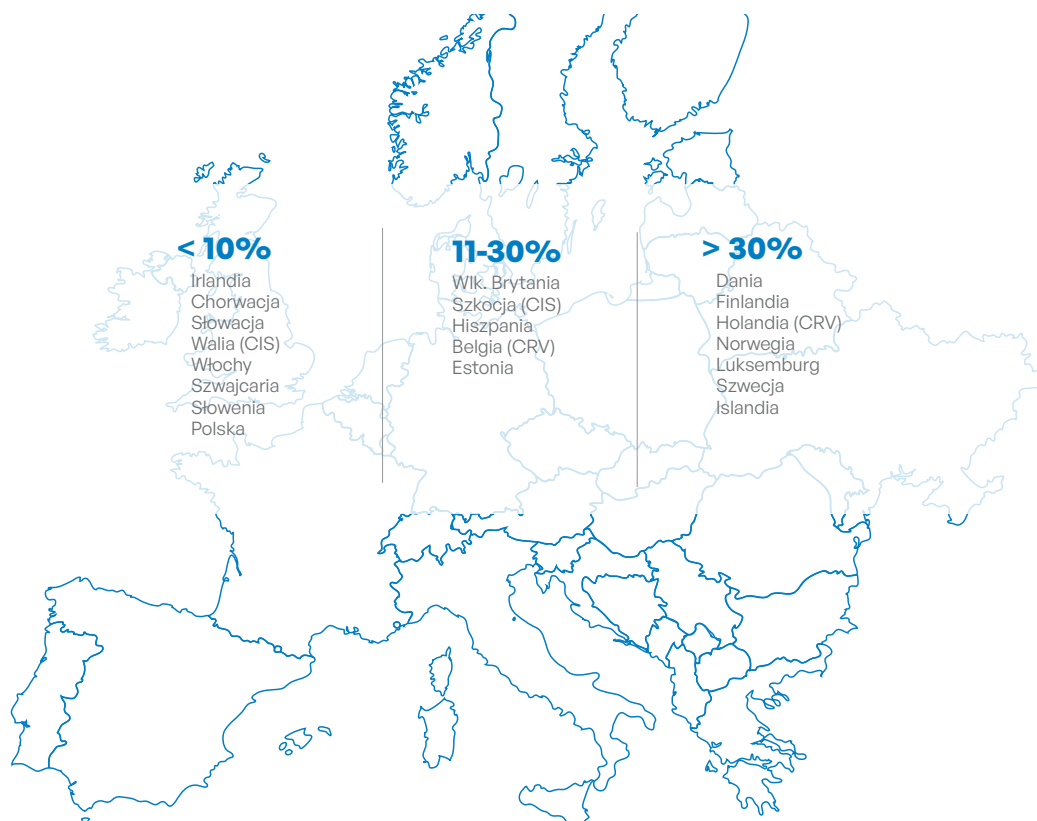


Roboty udojowe w Polsce



Zainteresowanie robotami udojowymi w Polsce stale rośnie. Największy ich udział znajduje się w województwie wielkopolskim, w którym jest 259 obór z robotami. To świadczy o rosnącym trendzie automatyzacji w produkcji mleka, który zyskuje na popularności wśród polskich hodowców.

Procentowy udział stad z robotami udojowymi w wybranych krajach ICAR



Użytkowość rozplodowa krów

Dbłość o właściwe wskaźniki rozrodu u krów mlecznych jest kluczowa dla ekonomicznej i nowoczesnej hodowli. Efektywność rozrodu, mierzona konkretnymi wskaźnikami, daje hodowcy jasny obraz, czy proces ten przebiega prawidłowo i nad jakimi elementami warto popracować. Właśnie dlatego usługi oceny bydła oferują stały monitoring i analizę wszystkich aspektów związanych z reprodukcją w stadzie.

Prowadząc rutynowy nadzór nad wynikami stada, dbając jednocześnie o dobrostan zwierząt, hodowca ma możliwość efektywnego kontrolowania parametrów zdrowia, rozrodu i żywienia. To z kolei pozwala na minimalizowanie lub całkowite wyeliminowanie nieprawidłowości, które mogą negatywnie wpływać na produkcję mleka. Regularna kontrola i analiza danych to podstawa sukcesu w nowoczesnej hodowli bydła.

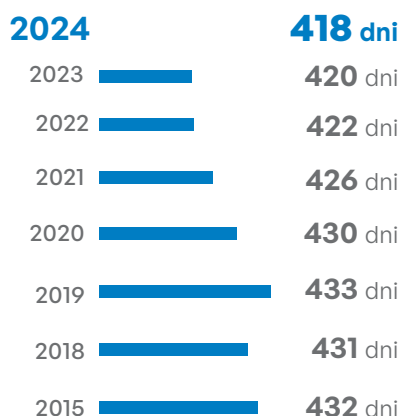
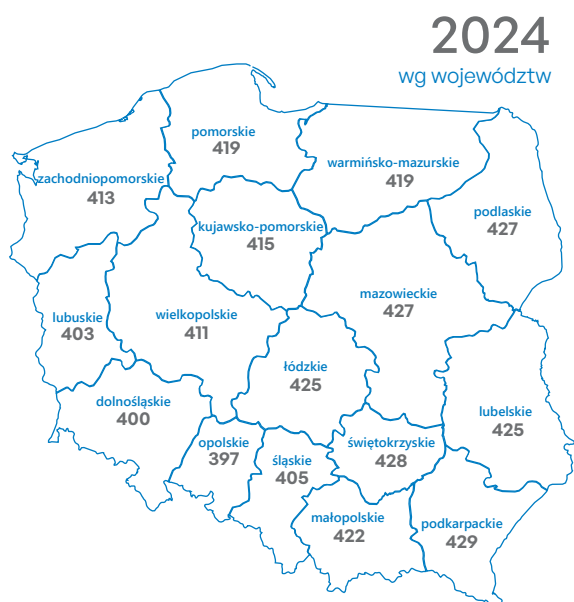
Krowy oceniane – użytkowość rozplodowa – przeciętnie



Okres międzywycieleniowy to jeden z kluczowych parametrów, który świadczy o efektywności rozrodu krów mlecznych. Jego długość jest miarą cielności i poziomu produkcji mleka – im krótszy, tym lepiej dla opłacalności hodowli. Wyniki hodowców

w tym zakresie zależą od wielu czynników, takich jak prawidłowe żywienie, organizacja i status zdrowotny stada, a także czynnik ludzki, czyli relacja między człowiekiem a zwierzęciem.

Krowy oceniane mlecznie – okres międzywycieleniowy



Okres międzywycieleniowy – tendencja w rasach

	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
HO PHF czarno-biała	435	433	435	432	427	422	420	418
RW PHF czerwono-biała	423	422	426	427	423	420	419	418
SM simentaliska	409	408	415	413	414	410	411	414
RP polska czerwona	416	416	424	428	428	417	418	424
JE jersey	412	415	418	419	414	423	409	415
MO montbeliarde	420	415	413	416	419	406	409	405
BG białogrzbieta	399	409	414	407	404	413	408	419
ZR polska czerwono-biała	408	413	421	422	416	411	411	423
ZB polska czarno-biała	416	424	435	444	429	436	435	431
BS brown-swiss	426	431	463	449	457	441	432	428
SR szwedzka czerwona	431	423	430	423	424	417	421	---
NR norweska czerwona	390	398	405	416	410	RE*	RE*	---

* Rasy SR i NR od 2022 roku prezentowane są jako grupa rasowa RE.

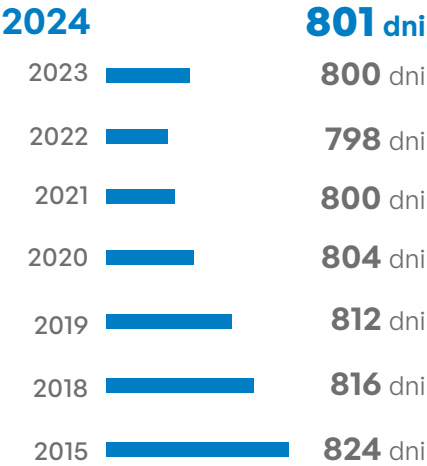
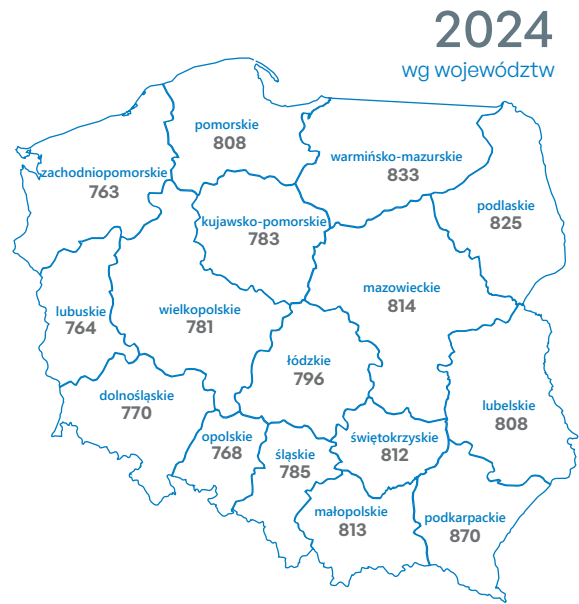
Informacje nt. krów ras: simentaliskiej, polskiej czerwonej i białogrzbiętej dotyczą oceny mlecznej, dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych.

Wiek 1. wycielenia

Wiek pierwszego wycielenia jest istotnym czynnikiem wpływającym na produkcję mleka, zwłaszcza w pierwszej laktacji. Skrócenie wieku, w którym krowa po raz pierwszy się ocieli, przekłada się na

wcześniejsze rozpoczęcie użytkowania rozplodowego, co z kolei wydłuża okres produkcji mleka i pomaga w amortyzacji kosztów.

Krowy oceniane mlecznie – wiek 1. wycielenia



Wiek 1. wycielenia – tendencja w rasach

	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
HO PHF czarno-biała	822	814	809	800	796	792	796	797
RW PHF czerwono-biała	825	819	815	810	808	814	809	815
SM simentalaska	867	872	867	861	867	866	879	883
RP polska czerwona	851	845	857	860	841	844	843	854
JE jersey	807	802	804	815	795	784	793	769
MO montbeliarde	888	855	858	849	874	867	877	850
BG białogrzbieta	875	841	847	889	889	883	861	857
ZR polska czerwono-biała	840	838	837	839	829	819	839	842
ZB polska czarno-biała	908	909	933	915	908	925	923	919
BS brown-swiss	883	886	884	904	852	906	824	813
SR szwedzka czerwona	822	818	862	805	879	831	815	—
NR norweska czerwona	780	811	830	794	798	RE*	RE*	—

* Rasy SR i NR od 2022 roku prezentowane są jako gupa rasowa RE.

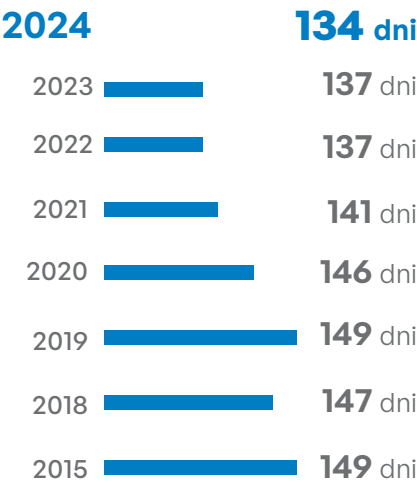
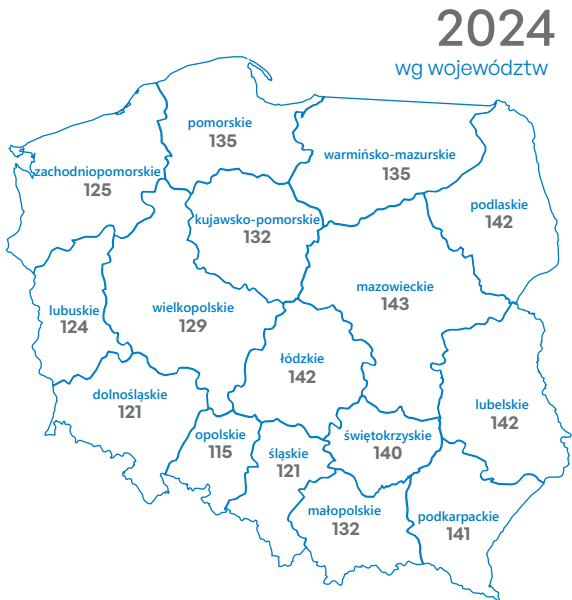
Informacje nt. krów ras: simentalaskiej, polskiej czerwonej i białogrzbieter dotyczą oceny mlecznej, dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych.

Okres międzyciążowy

Okres międzyciążowy to czas pomiędzy zakończeniem porodu a kolejnym zapłodnieniem krowy. To kluczowy wskaźnik efektywności rozrodu, wpływający na produkcję i rentowność stada.

Optymalny OMC zapewnia regularne cielenia i wysoką wydajność. W Polsce okres ten ulega skróceniu, co świadczy o rosnącej świadomości hodowców i lepszym zarządzaniu rozrodem.

Krowy oceniane mlecznie – okres międzyciążowy



Wybrane parametry płodnościowe krów ocenianych w 2024 roku – wg formy własności

Sektor publiczny



Sektor prywatny



Okres zasuszenia

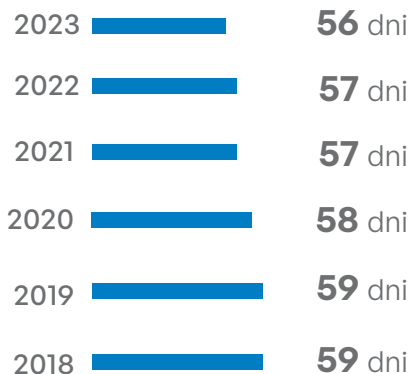
Okres zasuszenia to czas, w którym krowa przestaje produkować mleko, aby przygotować się do kolejnego porodu i laktacji. To kluczowy moment dla regeneracji organizmu, intensywnego wzrostu płodu i rozwoju gruczołu mlekowego.

W tym czasie krowa potrzebuje odpowiedniego żywienia, bogatego w białko, włókno, witaminy i minerały. Wpływa to na jej kondycję, jakość siary po porodzie oraz wydajność w kolejnej laktacji.

Krowy oceniane mlecznie – okres zasuszenia



2024

55 dni

Ocena wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mięsa

Ocena wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mięsa polega na kompleksowym monitoringu stada bydła o wyłącznie mięsnym kierunku użytkowania, bez względu na płeć, przy zaprzestaniu produkcji mleka. Usługą objęte są rasy użytkowane dwukierunkowo – rasa simentalaska, polska czerwona i białogrzebieta. Ocena prowadzona jest metodą „C”, zgodnie z zapisami zawartymi w programach hodowlanych zatwierdzonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dla każdej z ras oddzielnie. Większość stad ocenianych w kierunku cech mięsnych objęta jest programem ochrony zasobów genetycznych.



Usługa realizowana metodą „C” polega na tym, że po stronie PFHBiPM jest prowadzenie dokumentacji hodowlanej oraz kontrola stopnia umięśnienia i wykonywanie pomiarów zoometrycznych zwierzęcia. Natomiast hodowca odpowiada za bieżącą rejestrację zdarzeń w stadzie oraz nadzór masy ciała zwierzęcia w wyznaczonych okresach jego życia.

Usługa charakteryzuje zwierzęta w obszarach:

- tempo przyrostu masy ciała w wyznaczonych okresach życia;
- stopień umięśnienia poszczególnych partii ciała;
- ocena użytkowości rozplodowej.

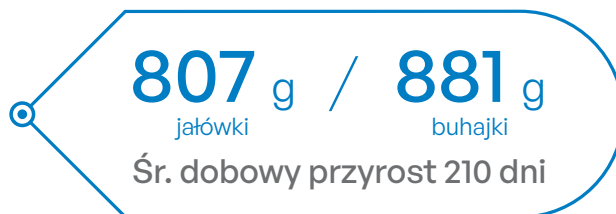
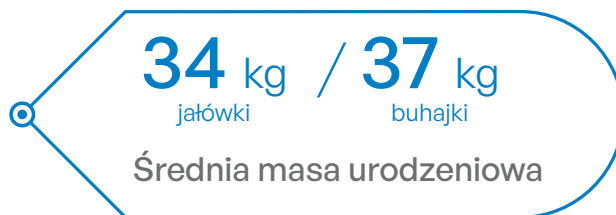
2024 rok w ocenie:

133 obory
2 537 krów przeciętnie
18 średnia stada

Usługa realizowana metodą oceny „C”

3 rasy w ocenie mięsnej

- polska czerwona
- biało-żółta
- simentaliska



2024

928 dni
Wiek 1. wycielenia

457 dni
Okres międzywycieleniowy

Laboratoria mleka

Na potrzeby hodowców wykonujemy analizy mleka w kierunku:

Oznaczanie składu chemicznego mleka

- tłuszcz
- białko
- kazeina
- laktoza
- sucha masa
- mocznik
- LKS

Identyfikacja zaburzeń metabolicznych (ketoza)

- aceton
- kwas
betahydroksymaśłowy

Planowanie rozrodu

- glikoproteiny
ciążowe (PAG)

Analiza składu mleka

Dogłębna znajomość parametrów mleka stanowi fundament efektywnego zarządzania stadem krów. Umożliwia precyzyjną ocenę potencjału produkcyjnego, bieżącą kontrolę stanu zdrowia zwierząt oraz optymalizację stosowanego żywienia. Te działania prowadzą do wprowadzania usprawnień i innowacji, które realnie podnoszą jakość i efektywność produkcji zwierzęcej.

W 2024 roku wykonaliśmy:

7 474 351

analiz próbek mleka na potrzeby realizacji zadań z zakresu oceny

33 254

analizy próbek mleka na potrzeby klientów zewnętrznych

233 787

próbek mleka na potrzeby badania cielności testem PAG

4

nowoczesne
laboratoria

13

aparatów
do analiz mleka
COMBIFOSS FT+

4

laboratoria
certyfikowane
przez PCA i ICAR

4

zestawy analityczne
metody ELISA
do oznaczeń PAG

Laboratoria pasz

Na potrzeby hodowców wykonujemy analizy dla:

6 rodzajów pasz objętościowych

- kiszonka z kukurydzy
- kiszonka z trawy i lucerny
- kiszonka z roślin motylkowych z trawami
- kiszzone ziarno kukurydzy
- siano łąkowe
- TMR na bazie kukurydzy

4 rodzajów pasz sypkich

- nasiona zbóż i kukurydzy
- śruta rzepakowa i sojowa
- nasiona roślin strączkowych i słonecznika
- mieszanki ww. nasion i śrut

oraz w kierunku 5 grup parametrów

- podstawowy skład chemiczny (pasze objętościowe, śruty i nasiona)
- frakcje włókna (pasze objętościowe)
- wartość pokarmowa (pasze objętościowe)
- parametry jakości zakiszania (wybrane pasze objętościowe)
- optymalizacja terminu zbioru kukurydzy (sucha masa)

3

niezależne
placówki
laboratoryjne



1

aparat
do analizy pasz
NIRS DS. 2500



2

aparaty
do analizy pasz
NIRS DS3



Dogłębna analiza jakości i wartości pokarmowej pasz umożliwia optymalizację żywienia krów. Wyniki badań dostarczają kluczowych informacji o składzie pasz, co pozwala na precyzyjne zbilansowanie dawki pokarmowej. To z kolei ma bezpośredni wpływ na stymulację produkcji wysokiej jakości mleka, utrzymanie dobrego stanu zdrowia zwierząt, ich funkcje rozrodcze, wydłużenie okresu użytkowania oraz zwiększenie wydajności życiowej.

W 2024 roku wykonaliśmy:

17 440

analiz próbek pasz

Laboratorium Genetyki Bydła

Jest jedynym w Polsce laboratorium będącym własnością hodowców, wykonującym usługi genotypowania bydła w celu:

- **szacowania genomowej wartości hodowlanej** dla zwierząt rasy holsztyńsko-fryzyjskiej;

- **kontroli pochodzenia**, na potrzeby weryfikacji rodowodów zwierząt w księgach hodowlanych, a także dla trafności prowadzonej selekcji w stadzie i optymalizacji wyboru rodziców następnego pokolenia;

- **oznaczania 21 szczególnych cech genetycznych:**

8 cech użytkowych

związanych ze składem mleka, kolorem umaszczenia zwierzęcia oraz faktem występowania bezrożności.

Znajomość użytkowych cech genetycznych pozwala na prowadzenie hodowli w wybranym kierunku, np. ukierunkowanie produkcji na mleko zawierające beta-kazeinę A2 lub selekcji stada w kierunku bezrożności.

13 defektów genetycznych

w tym występowanie BLAD, DUMPS, Cytrulinemia, Haplotypy Holsztyńskie, MULE FOOT i inne.

1
certyfikat
jakości ICAR

1
certyfikat
ISAG

1
robot
pipetujący
Flowbot ONE

1
aparat
iScan Illumina
do odczytywania
mikromacierzy

1
system
do izolacji
BNP48 Biobase

mikromacierze Illumina w wersji XT
pozwalające na zbadanie

384 próbek podczas
jednej analizy

mikromacierze Illumina zawierające
ponad

62 tys. sond umożliwiających identyfikację polimorfizmów SNP

Wiedza na temat nosicielstwa wad genetycznych przez bydło pozwala odpowiednio zaplanować kojarzenia zwierząt, a tym samym zatrzymać rozprzestrzenianie się w populacji chorób dziedziczonych autosomalnie, co pozwoli uniknąć strat finansowych.

17 345sztuk zgenotypowanych
w ramach usługi komercyjnej**12 500**sztuk zgenotypowanych
w ramach projektu A2A2**197**analiz zrealizowanych
w ramach kontroli ksiąg**570**analiz w celu
kwalifikacji buhajków**4 500**sztuk zgenotypowanych
w ramach projektu
CGen Korekcja**309**sztuk zgenotypowanych
w ramach projektu
Rasa SM**1 700**analiz w ramach
projektów z uczelniami**742**

analizy na genotypie

**W 2024 roku
wykonaliśmy:****37 863**

analizy

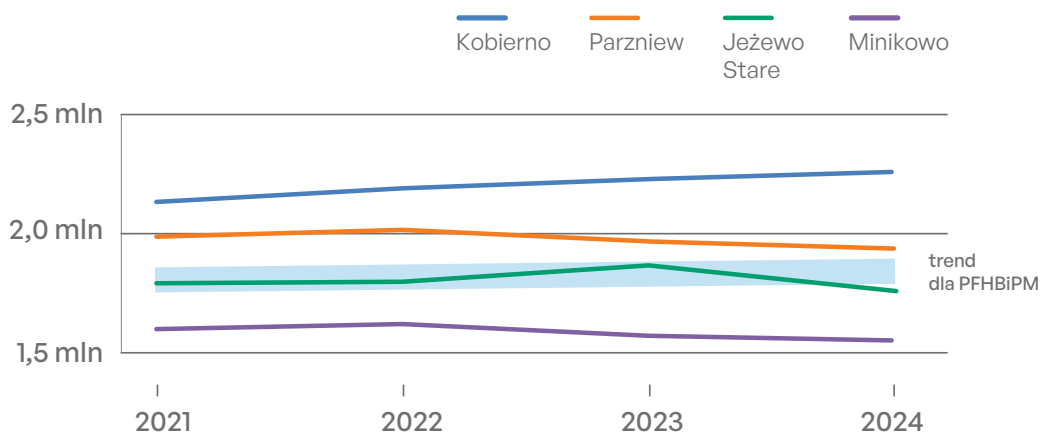


Analiza trendów

Mleko

Liczba analiz przeprowadzonych w poszczególnych laboratoriach PFHBiPM, niezależnie od ich specjalizacji, odzwierciedla tendencje obserwowane w stadach objętych oceną wartości użytkowej bydła.

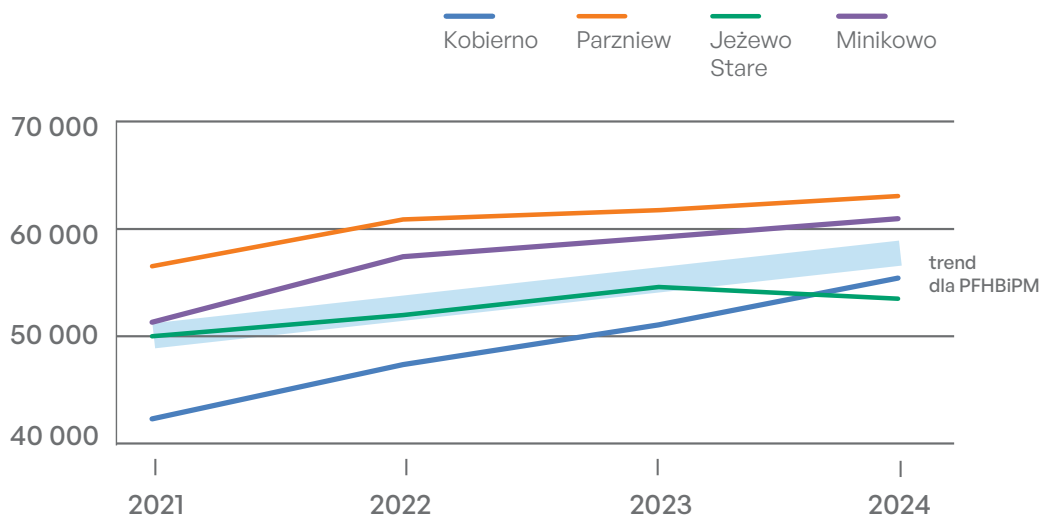
Liczba wykonanych analiz mleka



Testy PAG

Analizując liczbę dotychczasowych badań na obecność glikoprotein ciążowych, zauważamy ponad 17% wzrost liczby wykonanych analiz PAG w laboratoriach PFHBiPM w ciągu ostatnich lat. Trend wzrostowy wskazuje na rosnące zainteresowanie hodowców monitorowaniem rozrodu przy wykorzystaniu usług świadczonych przez Federację.

Liczba wykonanych analiz PAG

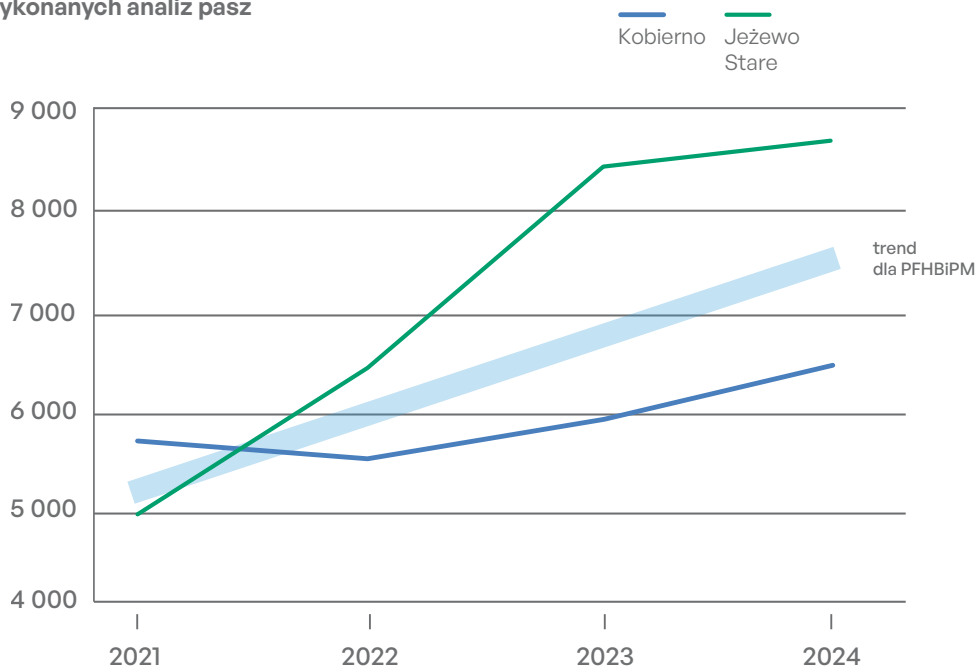


Pasze

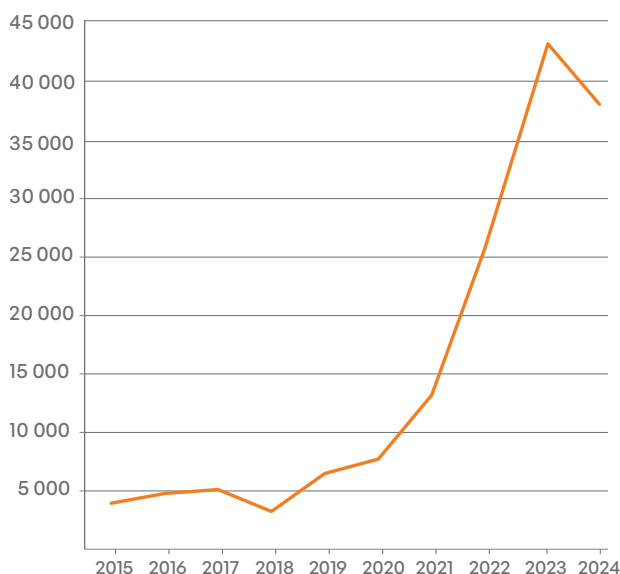
Dobrze zbilansowana dawka pokarmowa przekłada się na wzrost wydajności mlecznej zwierząt oraz niższe koszty produkcji. W obliczu silnych zawirowań na rynku mleka, m.in. zmieniających się preferencji konsumentów, oraz dużego wzrostu kosztów produkcji, rośnie znaczenie optymalizacji wydatków w jednym z najbardziej kosztotwórczych obszarów, jakim jest żywienie zwierząt.

Wzrost liczby wykonanych w naszych laboratoriach analiz pasz świadczy o świadomym zarządzaniu przez hodowców żywieniem krów mlecznych, opartym na optymalizacji dawki pokarmowej na podstawie wyników badań uzyskanych z PFHBiPM. W poniższym wykresie nie ujęto **analiz pasz w liczbie 2 220 w Laboratorium w Parzniewie**. Usługa została wprowadzona w 2024 roku, tym samym nie ma jeszcze trendu.

Liczba wykonanych analiz pasz

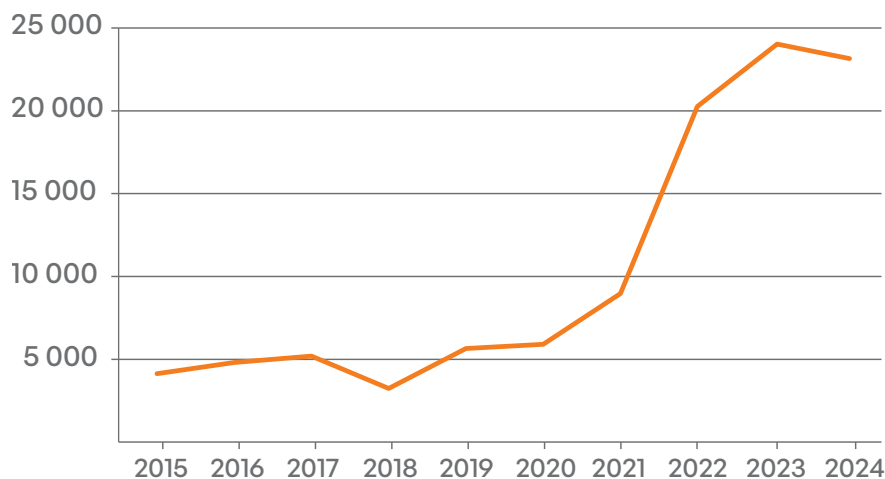


Liczba wszystkich zgenotypowanych sztuk



Genotypowanie

Polscy hodowcy z roku na rok coraz mocniej przekonują się, że genomowanie stada jest przyszłością hodowli bydła mlecznego. Fakt ten potwierdza liczba zbadanych zwierząt w Laboratorium Genetyki Bydła, która w ostatnich dwóch latach (2023-2024) wyniosła 80 tys. Jak możemy zauważyć, ta rekordowa liczba genotypowań przewyższyła nawet sumę zwierząt zgenotypowanych w poprzednich latach funkcjonowania laboratorium (2015-2022), która wyniosła 70 tys.

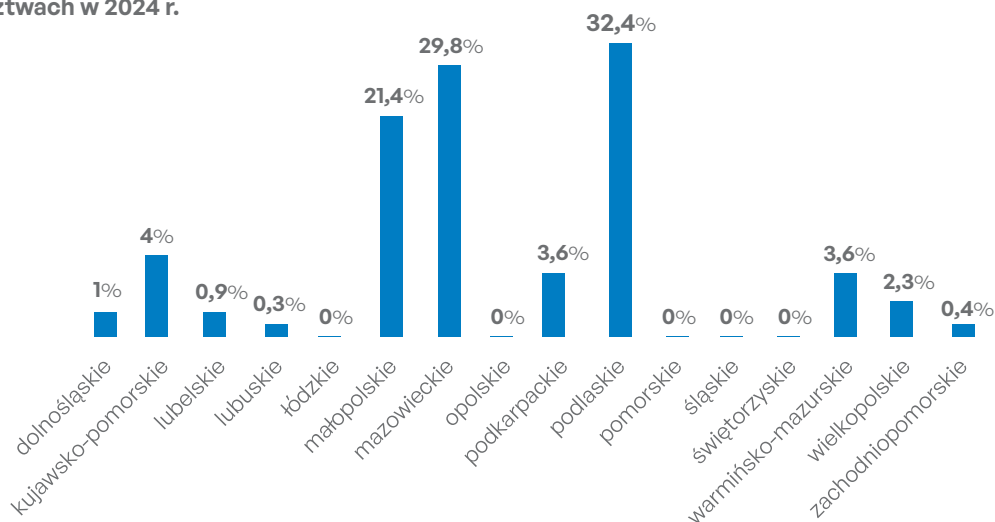
Liczba zgenotypowania samic w ramach szacowania wartości hodowlanej

Hodowcy są coraz bardziej świadomi, że w pracy hodowlanej niezbędne jest korzystanie z nowoczesnych technik, w tym genotypowania, ponieważ brak postępu może przyczynić się do uzyskania słabszych wyników ekonomicznych produkcji mleka. Laboratorium Genetyki Bydła, mając tego świadomość, od początku swojego istnienia wprowadza do oferty nowe usługi. Wprowadzona w 2020 roku, razem z kontrolą pochodzenia, analiza szczególnych cech genetycznych jest cały czas rozwijana, a w każdym roku w „Raporcie z analizy szczególnych cech genetycznych” wzrasta liczba dostępnych informacji. Rozwój genotypowania wspiera również udział PFHBiPM w wielu projektach realizowanych przez jednostki badawcze oraz uczelnie wyższe. W roku 2024, tak jak w poprzednich latach, Laboratorium Genetyki Bydła realizowało we współpracy z Instytutem Zootechniki – Państwowym Instytutem Badawczym projekt „Genotypowanie bydła (jałówek/krów) rasy holsztyńsko-fryzyjskiej jako narzędzia efektywnej selekcji” oraz projekt „Utworzenie populacji referencyjnej bydła rasy simentaliskiej”. Patrząc na liczbę próbek DNA przesyłanych do LGB, możemy śmiało stwierdzić, że hodowcy są coraz bardziej świadomi, jak ważne jest genetyczne monitorowanie swojego stada za pomocą usług świadczonych przez Federację. Laboratorium Genetyki Bydła stale podnosi swoje kompetencje i jakość świadczonych usług, aby nasi hodowcy otrzymywali rzetelne dane niezbędne do podejmowania decyzji kierujących pracą hodowlaną w swoim stadzie.

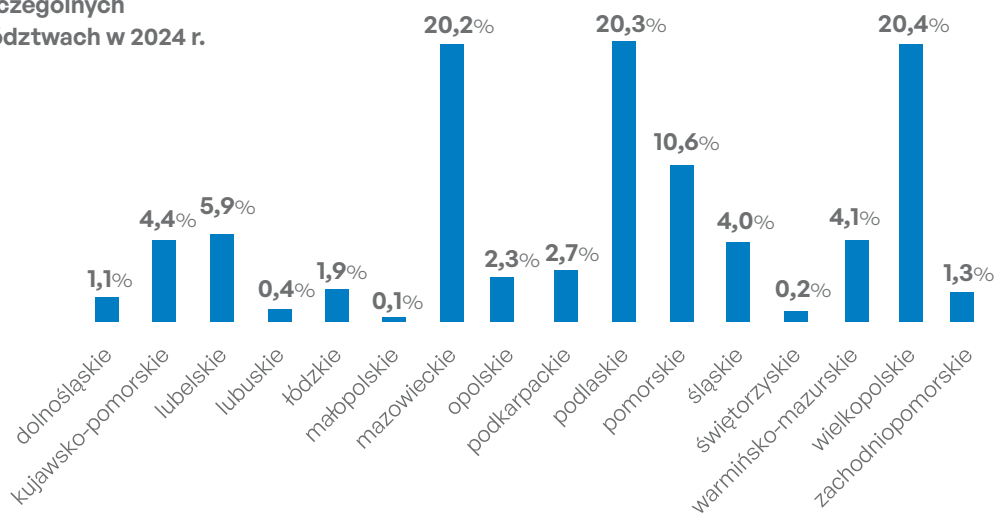


W 2024 roku w ramach III edycji projektu „A2A2 – nowa droga produktów mlecznych – zastosowanie selekcji genomowej w produkcji żywności” zostało zgenotypowanych **12 500** samic. Projekt skierowany jest do hodowców bydła mlecznego zainteresowanych przystosowaniem gospodarstwa do produkcji mleka A2A2. Wyniki genotypowania wskazały na duży potencjał rozwoju rodzimego rynku mleka A2A2, ponieważ **56,5%** przebadanych zwierząt posiada pożądaną genotyp A2A2 (subpopulacja produkcyjna), natomiast **38,1%** zwierząt posiada genotyp A2A1 (subpopulacja zapasowa będąca źródłem materiału genetycznego).

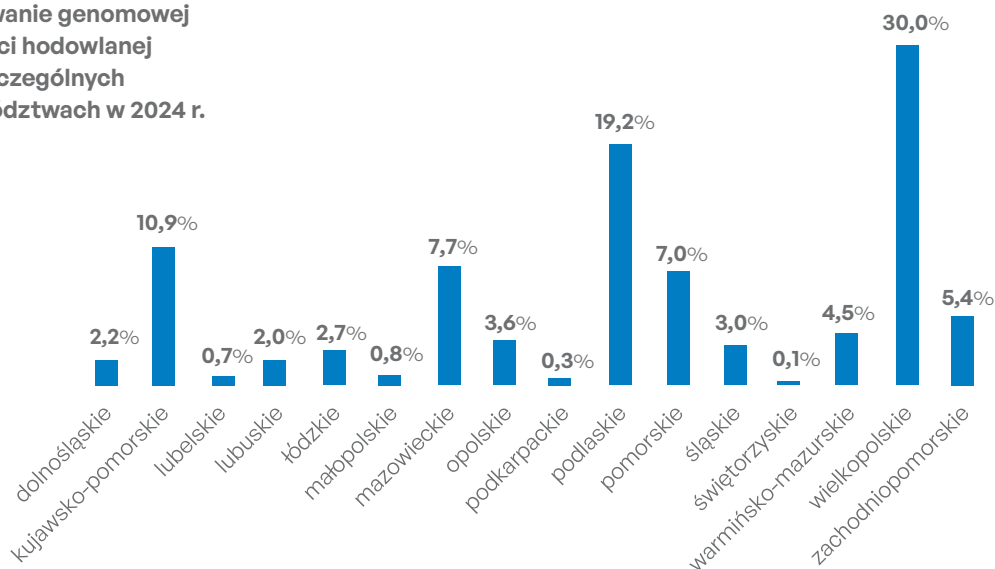
Określenie szczególnych cech genetycznych w poszczególnych województwach w 2024 r.



Kontrola pochodzenia w poszczególnych województwach w 2024 r.



Szacowanie genomowej wartości hodowlanej w poszczególnych województwach w 2024 r.



Doradztwo żywieniowe

Jesteśmy partnerem hodowców bydła mlecznego w dążeniu do optymalnego żywienia stada. Oferujemy kompleksowe wsparcie, od analizy pasz po precyzyjne bilansowanie dawek pokarmowych. Dzięki stałemu monitoringowi wartości pokarmowej pasz pomagamy utrzymać optymalną koncentrację składników odżywczych, co przekłada się na zdrowie i wydajność krów.

Wspieramy hodowców w prewencji chorób metabolicznych, dbamy o dobrostan zwierząt i prawidłowe przechowywanie pasz. Doradzamy, jak żywić krowy w zależności od ich potrzeb, minimalizujemy straty i pomagamy redukować koszty produkcji.

15 doradców żywieniowych
zatrudnionych w PFHBiPM

W roku 2024
wykonano łącznie:



1 255

hodowców korzystających z doradztwa w 2024 r.

Skontaktuj się z doradcą



Doradztwo ogólne

Każde gospodarstwo ma swoje unikalne potrzeby, a każde stado to odrębny świat, który zasługuje na indywidualne podejście. Dlatego oferujemy doradztwo, które odpowiada na konkretne wyzwania Twojego gospodarstwa, zapewniając wsparcie w wielu specjalistycznych obszarach. Nasze działania opieramy na dokładnych analizach, zbierając dane zarówno z bezpośrednich obserwacji, jak i wyników oceny wartości użytkowej krów.

Wspieramy hodowców w zakresie efektywnego zarządzania stadem, optymalizacji

produkcji mleka oraz minimalizacji ryzyka związanego ze zdrowiem krów, szczególnie w kontekście profilaktyki mastitis. Doradzamy także w zakresie dobrostanu zwierząt oraz nawożenia, pomagając rozwijać gospodarstwa, by pomóc hodowcom prowadzić działalność rolniczą w sposób zrównoważony i przyjazny dla środowiska.

13 czynnych specjalistów zatrudnionych w PFHBiPM

Doradztwo somatyczne

łącznie **1 702** wizyty doradcze

58

jednorazowych audytów somatycznych z wydanymi zaleceniami

998

wizyt w ramach
**PAKIETU
SOMATYKA PLUS**

646

konsultacji somatycznych

Poprawa dobrostanu

373

przeprowadzone audyty na rzecz poprawy dobrostanu w gospodarstwie z wydaniem zaleceń

276

wydanych planów poprawy dobrostanu w ramach działania PROW 2014-2020 „Dobrostan zwierząt”

Plany nawozowe

380

ułożonych planów nawozowych

8 799

działek łącznie

(plany nawożenia azotem muszą być opracowane oddzielnie dla każdej działki rolnej w gospodarstwie wraz z gatunkami roślin, które są uprawiane na poszczególnych działkach)

Skontaktuj się z doradcą



Kompleksowy system zarządzania informacją

Sprzęt pomiarowy

Postępująca automatyzacja doju, w tym coraz powszechniejsze wykorzystanie robotów udojowych, oraz ewolucja tradycyjnych metod pozyskiwania mleka wymuszają zmiany w technologiach stosowanych w produkcji mleka.

Mlekometry

8 640 2024 r.
8 571 2023 r.

Wagi

780 2024 r.
780 2023 r.

Samplery razem

226 2024 r.
195 2023 r.

Sampler Delaval

32 2024 r.
31 2023 r.

Sampler Ori-Collector

128 2024 r.
104 2023 r.

Sampler Lely

21 2024 r.
21 2023 r.

Sampler GEA

45 2024 r.
39 2023 r.

Mleko skupowe

W ramach monitoringu wiarygodności danych porównujemy wyniki oceny z wynikami mleka, które hodowca sprzedaje do mleczarni (tzw. mleko skupowe). Coraz więcej hodowców wyraża na to zgodę (symbol „R” przy oborze w wynikach rocznych).

Zgoda na porównanie mleka skupowego

Udział w strukturze oceny

2024 r.

10 450
hodowców

66,84%
obór

Transport prób mleka

Czas dotarcia prób mleka do laboratorium istotnie wpływa na jakość i sprawność prowadzonej analizy oraz na szybkość informacji zwrotnej od hodowców.

W PFHBiPM prowadzone są działania w kierunku usprawnienia i racjonalizacji organizacji zwózki skrzynek z próbkami mleka. Z roku na rok w logistyce rośnie udział transportu własnego PFHBiPM, który jest bezpłatny dla hodowców.

Transport skrzynek z próbkami mleka do laboratoriów PFHBiPM

	Liczba zwiezionych skrzynek z próbkami mleka	Procentowy udział
Własny transport PFHBiPM	75 932	40,1%
Trasa (umowa PFHBiPM z przewoźnikiem)	54 830	29,0%
Pracownik PFHBiPM	10 325	5,5%
Firmy kurierskie / Poczta Polska	47 532	25,1%
Osobiście hodowca	549	0,3%

Udostępnianie wyników oceny

Hodowcy szybciej otrzymują wyniki oceny wartości użytkowej dzięki informatyzacji próbnego doju i sprawniejszej logistyce transportu próbek.

Porównanie czasu dostarczania wyników w 2023 r. i 2024 r.



Kompleksowy system zarządzania informacją

Raporty wynikowe

Raporty wynikowe to kompleksowe narzędzie analityczne, które w prosty i intuicyjny sposób umożliwia interpretację danych z zarządzania stadem bydła mlecznego. Dostępne w formie elektronicznej i papierowej, dostarczają szczegółowych informacji, które wspierają optymalizację kluczowych obszarów hodowli i produkcji mleka. Dzięki nim hodowcy mogą podejmować świadome decyzje, prowadzące do wzrostu efektywności ekonomicznej gospodarstwa.

W 2024 roku **4 809** hodowców korzystało z dodatkowych RW, co stanowi **30,8%** ogółu hodowców.

W 2023 roku 4 782 hodowców korzystało z dodatkowych RW, co stanowi 27,0% ogółu hodowców.

RW-3 Rozród 5722024 r. 5442023 r.	RW-4 Młódzież 5212024 r. 4992023 r.	RW-6 Zdarzenia 9802024 r. 9202023 r.
RW-7 Wartość hodowl. 3822024 r. 6222023 r.	RW-8 Somatyka 15652024 r. 13292023 r.	RW-11 Żywnienie 29702024 r. 27222023 r.
RW Indeksy 3582024 r. 1602023 r.		

Stado OnLine SOL

8 605
użytkowników

7 785

czynnych
gospodarstw

33,85%
wszystkich
ocenianych obór

941 214 logowań w SOL w 2024 r.
2 579 logowań dziennie

1 754 355
liczba zarejestrowanych
zdarzeń w 2024 r.

Najczęściej rejestrowane
zdarzenia

531 820

Pokrycie

(30% wszystkich zdarzeń)

250 936

Przemieszczenie w gospodarstwie

(14% wszystkich zdarzeń)

236 750

Badanie cielności

(14% wszystkich zdarzeń)

Moduły dodatkowe

Moduł Inseminator umożliwia samodzielne wprowadzanie danych o inseminacjach do systemu FEDINFO. Jest szczególnie przydatny dla inseminatorów oraz hodowców, którzy sami przeprowadzają zabiegi w swoim gospodarstwie.

3 630
gospodarstw
użytkujących

Moduł Zgłoszenia do ARiMR

służy do przesyłania informacji o zdarzeniach w stadzie do platformy IRZplus.

825
gospodarstw
użytkujących

Moduł Zdrowie to miejsce, w którym można przechowywać historię zdrowia swoich zwierząt. Znajdują się tu pola na takie informacje, jak: diagnoza, przeprowadzone zabiegi oraz podawane leki.

160
gospodarstw
użytkujących

Mocne strony programu SOL

- Możliwość analizowania wyników próbnych dojów dla każdej krowy w stadzie.
- Tworzenie spersonalizowanych wykazów z informacjami na temat zwierząt.
- Szybkość i łatwość wyszukiwania informacji.
- Możliwość interpretacji wyników wybranych parametrów.
- Analizy dotyczące oceny równowagi białkowo-energetycznej, poziomu mocznika w mleku pozwalają na wychwycenie nieprawidłowości w żywieniu krów, natomiast analiza liczby komórek somatycznych może pomóc we wczesnym rozpoznaniu mastitis w stadzie.

Nasze SOL Asystentki

pod nr. tel. **22 290 00 92** i na czacie stadoonline.pl
chętnie pomogą i odpowiedzą na pytania

Skontaktuj się z nami



Hodowla bydła mlecznego

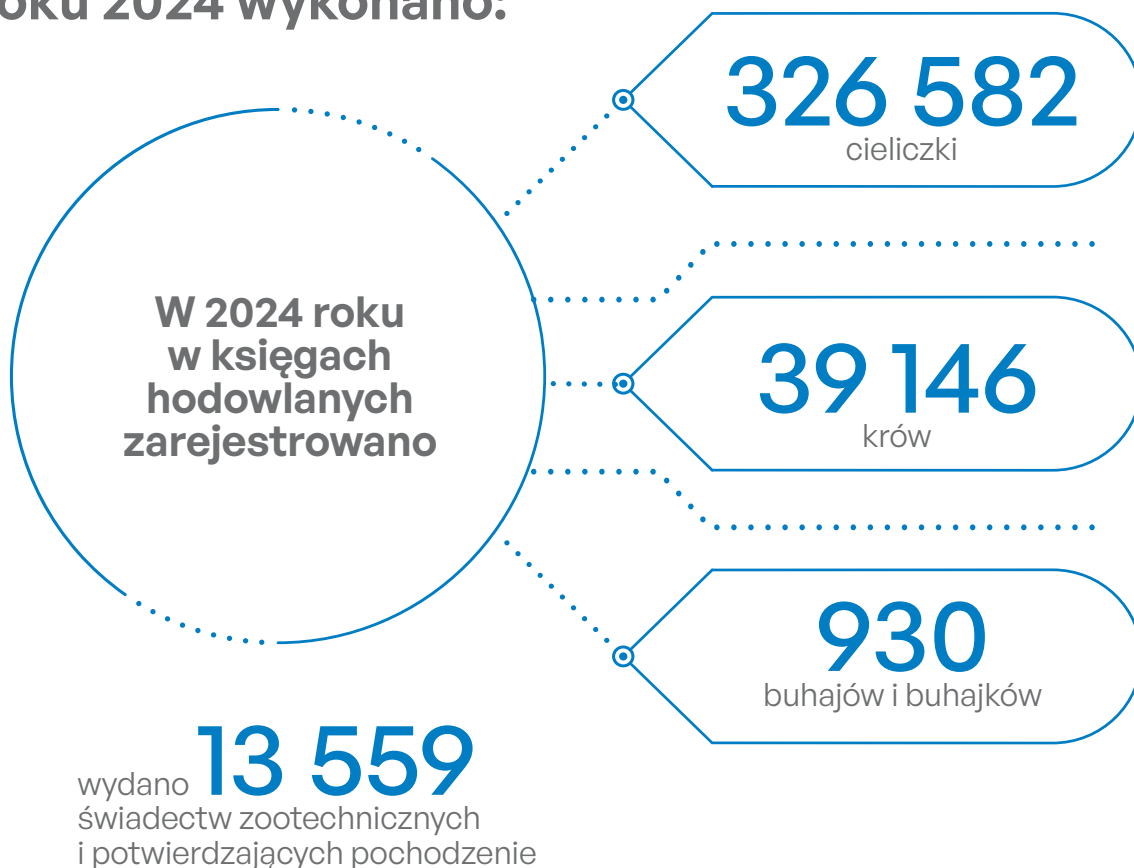
Głównym celem hodowli jest polepszenie genów danej populacji. To planowe działania, mające na celu genetyczne doskonalenie zwierząt z pokolenia na pokolenie. Opiera się na pracy w zakresie rozrodu, dziedziczenia i genetyki, czego wynikiem jest postęp hodowlany. Doskonalenie genetyczne odbywa się poprzez selekcję i kojarzenia, czyli wybór najlepszych zwierząt na rodziców następnego pokolenia krów i poprawy najsłabszych cech.



Wspieramy hodowców w prowadzeniu prac hodowlanych i doskonaleniu zwierząt poprzez:

- prowadzenie ksiąg hodowlanych,
- niezależną informację hodowlaną,
- profesjonalne doradztwo hodowlane,
- ocenę typu i budowy bydła ras mlecznych,
- wydawanie świadectw zootechnicznych i potwierdzających pochodzenie dla zwierząt hodowlanych i ich materiału biologicznego wykorzystywanego w rozrodzie,
- prowadzenie dokumentacji w zakresie hodowli oraz oceny typu i budowy,
- udział w realizacji programów ochrony zasobów genetycznych dla ras RP, ZR, ZB,
- genotypowanie samic oraz doradztwo w zakresie interpretacji i wykorzystania wyników oceny genomowej w selekcji,
- pomoc w doborze par rodzicielskich, z uwzględnieniem wskaźnika inbredu,
- udział w organizacji wystaw o zasięgu regionalnym i krajowym,
- organizowanie i prowadzenie szkoleń z zakresu hodowli oraz oceny typu i budowy.

W roku 2024 wykonano:



wystawiono
zaświadczeń potwierdzających
wpis do ksiąg hodowlanych

838

zgenotypowano

37 863

zwierzęta w LGB

Część analityczna

PFHBiPM w ramach realizacji programów hodowlanych prowadzi księgi dla następujących ras bydła mlecznego:

PHF (HO i RW)

polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

RP

polskiej czerwonej

SM

simentalskiej

JE

jersey

MO

montbeliarde

BS

brown swiss

ZR

polskiej czerwono-białej

ZB

polskiej czarno-białej

Wpis do ksiąg hodowlanych

Samice

Dla krów i cieliczek prowadzona jest sekcja dodatkowa księgi (W) i sekcja główna księgi (G). W 2024 roku do ksiąg hodowlanych wpisano **326 582** jałowice i **39 146** krów.

W sekcji głównej dla ras PHF (HO/RW) oraz w ocenie mlecznej dla ras SM i RP prowadzona jest klasa Elita. Do klasy Elita w sekcji głównej księgi, przeznaczonej dla krów z wysoką wartością hodowlaną, charakteryzujących się dobrą budową ogólną oraz dobrym wymieniem, w 2024 roku wpisano **941** krów.

Krowy kandydatki do wpisu do rozdziału Elita zostały wybrane po uzyskaniu oceny wartości hodowlanej w grudniu 2023 roku oraz w kwietniu, sierpniu i grudniu 2024 roku. W biuletynie nie uwzględniono informacji dotyczącej sezonu oceny 2024.3 (grudzień), ponieważ wpis do klasy Elita odbędzie się w roku 2025.

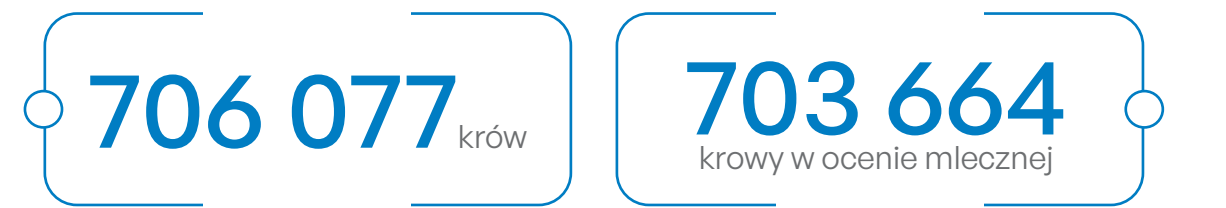
Samice wpisane do ksiąg w 2024 roku

województwo	jałowice	krowy	klasa ELITA
dolnośląskie	7 407	555	21
kujawsko-pomorskie	29 135	1 711	153
lubelskie	11 343	2 134	4
lubuskie	4 201	588	4
łódzkie	16 004	2 600	37
małopolskie	3 831	486	12
mazowieckie	45 054	9 614	78
opolskie	11 766	521	79
podkarpackie	2 352	439	10
podlaskie	54 964	9 545	104
pomorskie	13 350	1 098	51
śląskie	9 161	581	15
świętokrzyskie	2 173	524	4
warmińsko-mazurskie	23 071	2 329	20
wielkopolskie	86 318	6 119	208
zachodniopomorskie	6 452	302	141
Razem	326 582	39 146	941

Minimalne progi indeksu kandydatek do klasy Elita dla poszczególnych ras

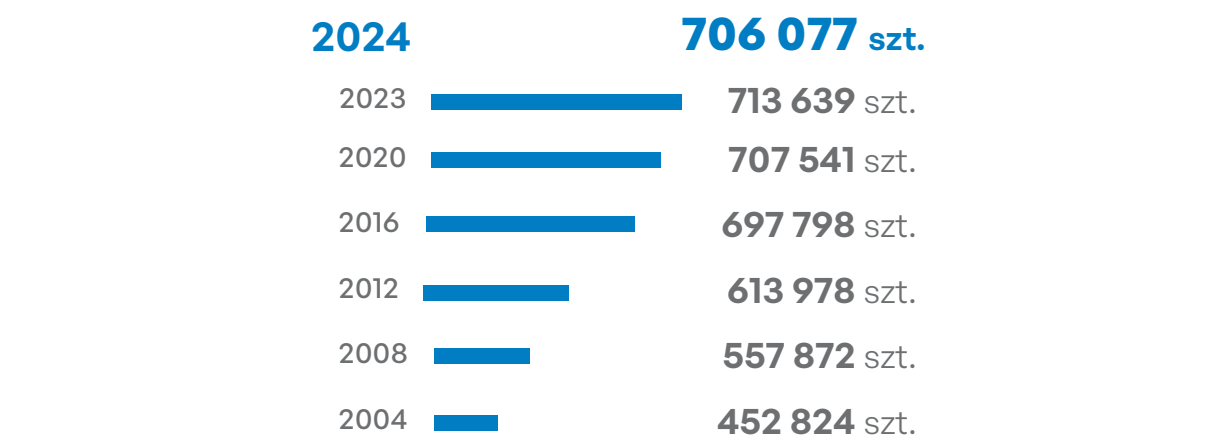


Stan krów mlecznych wpisanych do ksiąg bydła hodowlanego na dzień 31.12.2024 r.
(wraz z BG)



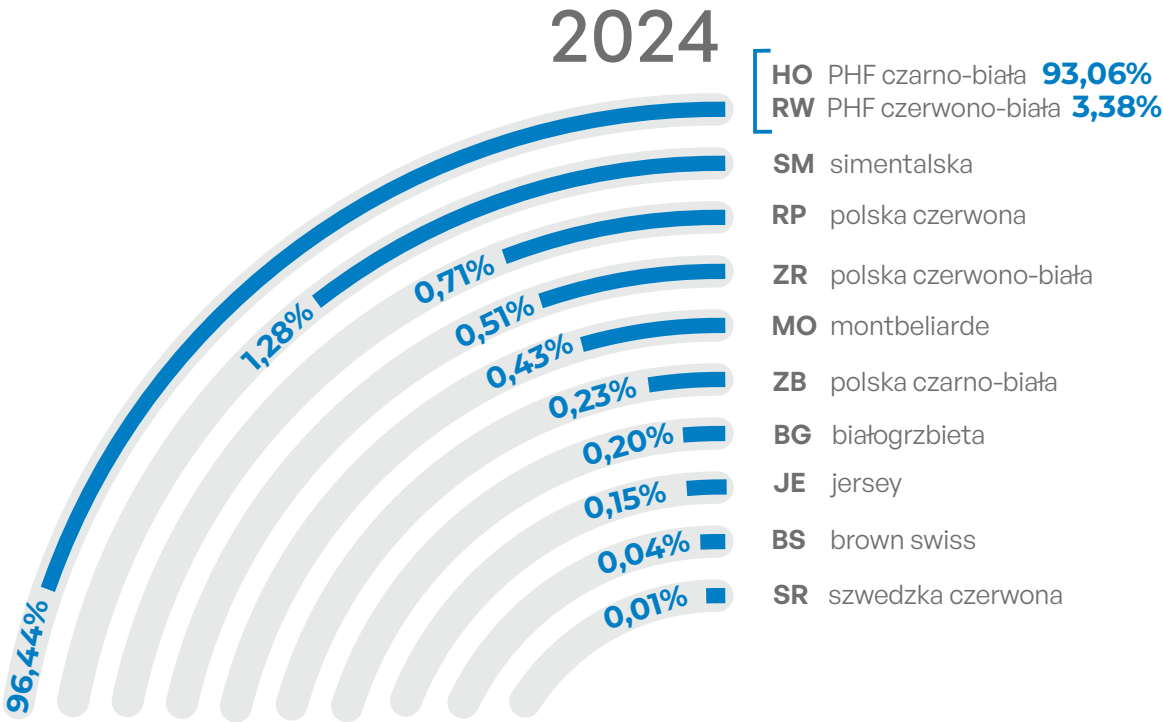
Stan krów wpisanych do ksiąg dla bydła hodowlanego na dzień 31.12.2024 r. wynosił w Polsce 706 077, co w stosunku do pogłowia będącego pod oceną wartości użytkowej stanowi 89,8%.

Zmiany stanów krów wpisanych do ksiąg hodowlanych w latach 2004-2024
(wraz z BG)



W ciągu prezentowanych 20 lat liczba krów zarejestrowanych w księgach wzrosła o 55,9%.

Struktura rasowa krów wpisanych do ksiąg na dzień 31.12.2024 r.



Stan krów wpisanych do ksiąg bydła hodowlanego na dzień 31.12.2024 r.
z podziałem na województwa

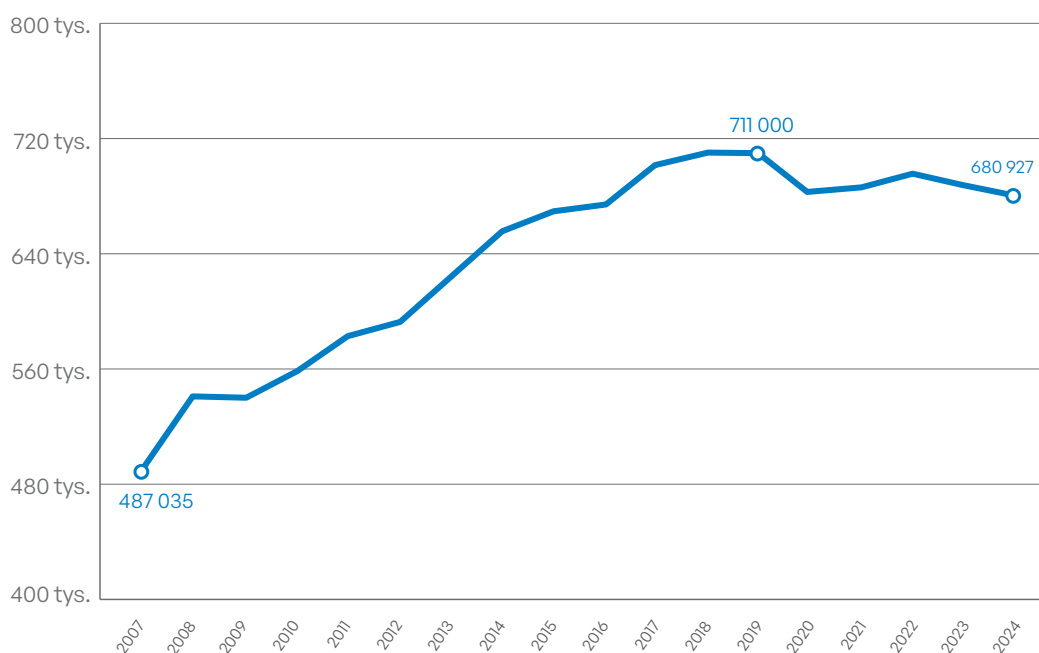
Województwo	PHF-HO	PHF-RW	SM	RP	JE	MO	ZB	ZR	BS	SR**	BG*	Suma końcowa
dolnośląskie	12 090	1 225	21	267	10	96	34	121	9	-	-	13 873
kujawsko-pomorskie	55 166	907	122	84	121	119	36	19	13	5	90	56 682
lubelskie	24 332	960	368	190	12	716	41	9	14	5	241	26 888
lubuskie	7 101	37	104	109	7	26	12	-	1	-	16	7 413
łódzkie	35 826	1 220	314	70	38	80	8	17	28	4	9	37 614
małopolskie	3 796	1 175	484	1 880	19	66	155	3 203	2	-	33	10 813
mazowieckie	115 309	3 859	606	473	68	182	42	56	36	4	282	120 917
opolskie	17 089	3 038	118	1	30	18	49	78	1	1	-	20 423
podkarpackie	1 662	289	3 984	261	24	11	85	63	1	-	71	6 451
podlaskie	124 603	5 024	334	721	51	229	312	45	66	7	252	131 644
pomorskie	27 386	624	407	192	72	89	177	-	19	13	12	28 991
śląskie	17 191	782	87	89	20	36	1	6	3	-	-	18 215
świętokrzyskie	5 313	275	145	86	133	22	8	13	1	2	-	5 998
warmińsko-mazurskie	45 926	1 443	338	432	30	116	554	-	12	-	185	49 036
wielkopolskie	153 334	2 841	1 579	13	411	650	5	5	24	3	170	159 035
zachodniopomorskie	10 944	160	42	143	5	598	89	-	83	-	20	12 084
Suma końcowa	657 068	23 859	9 053	5 011	1 051	3 054	1 608	3 635	313	44	1 381	706 077

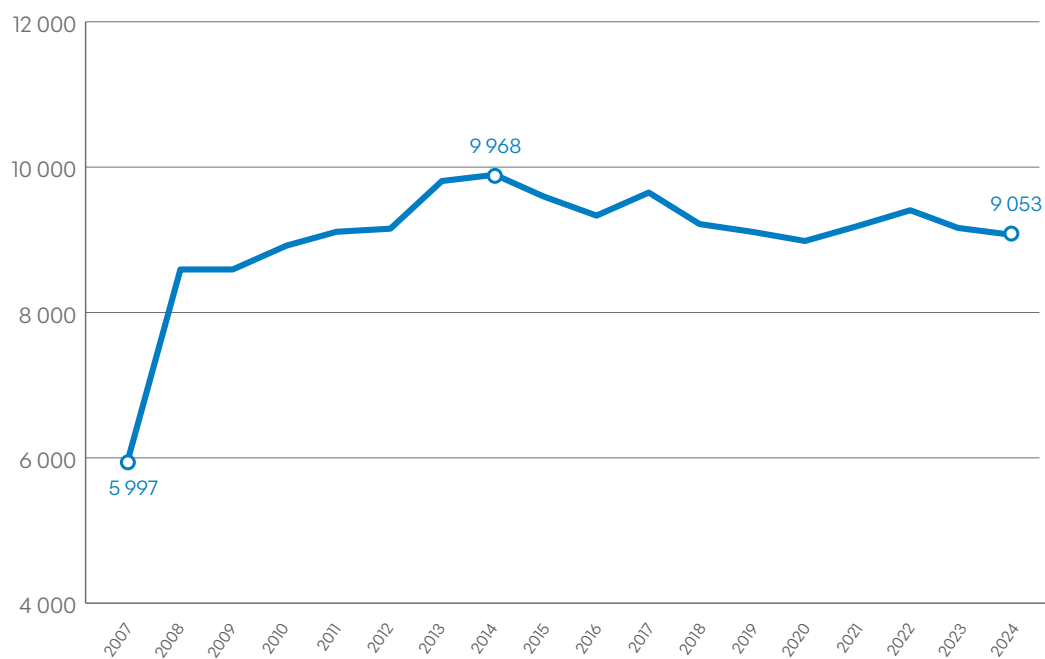
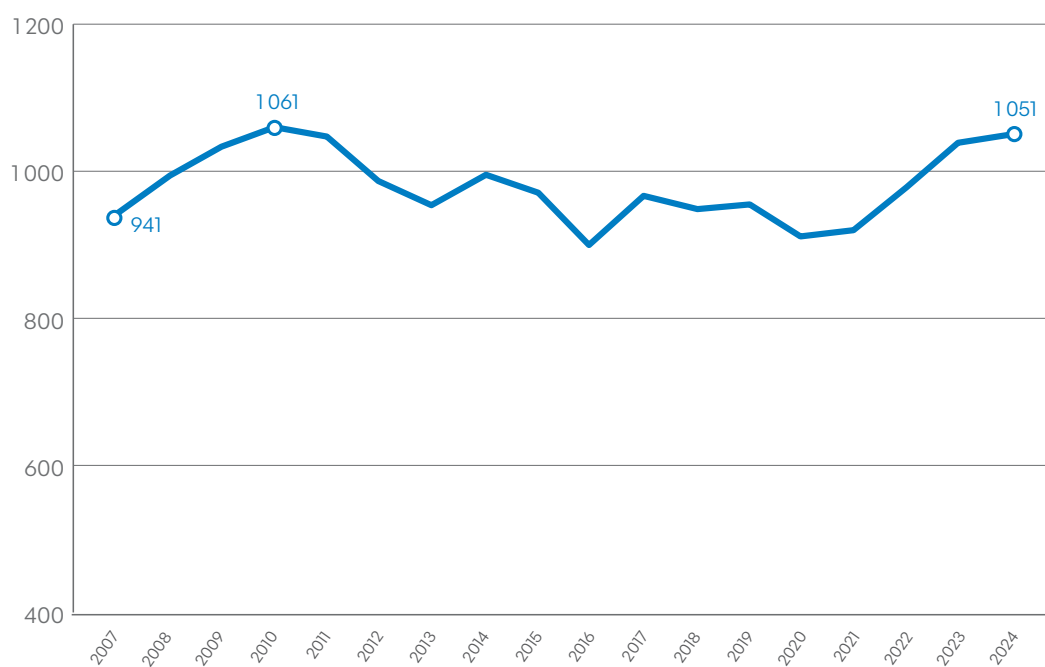
* Księgę hodowlaną dla rasy białoogrzbitej (BG) prowadzi Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.
** Księgę hodowlaną dla rasy szwedzkiej czerwonej (SR) obecnie nie jest prowadzona.

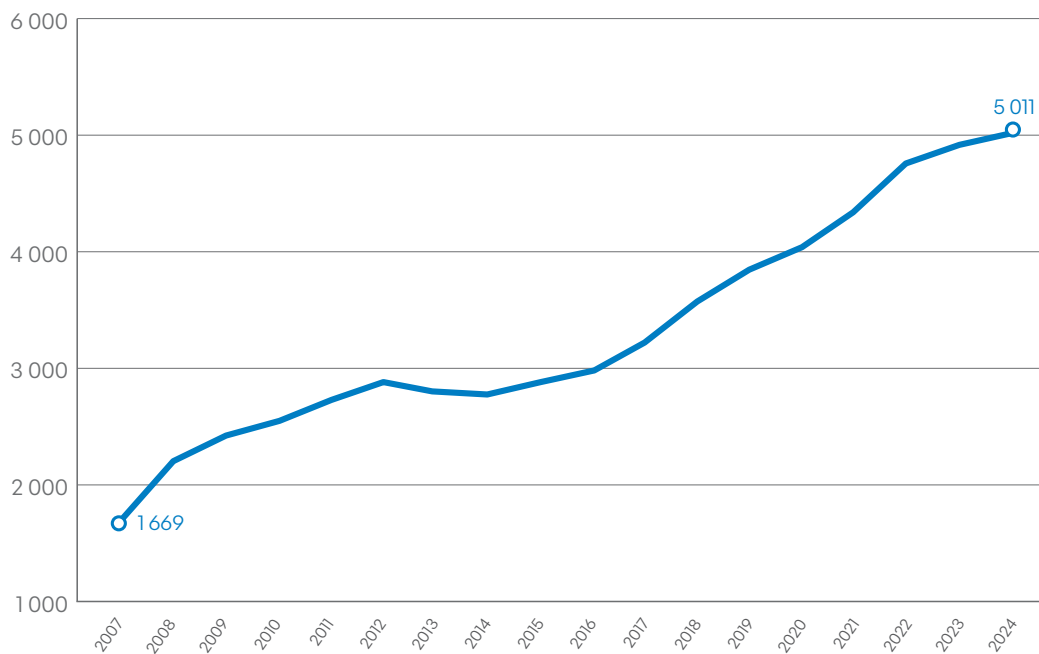
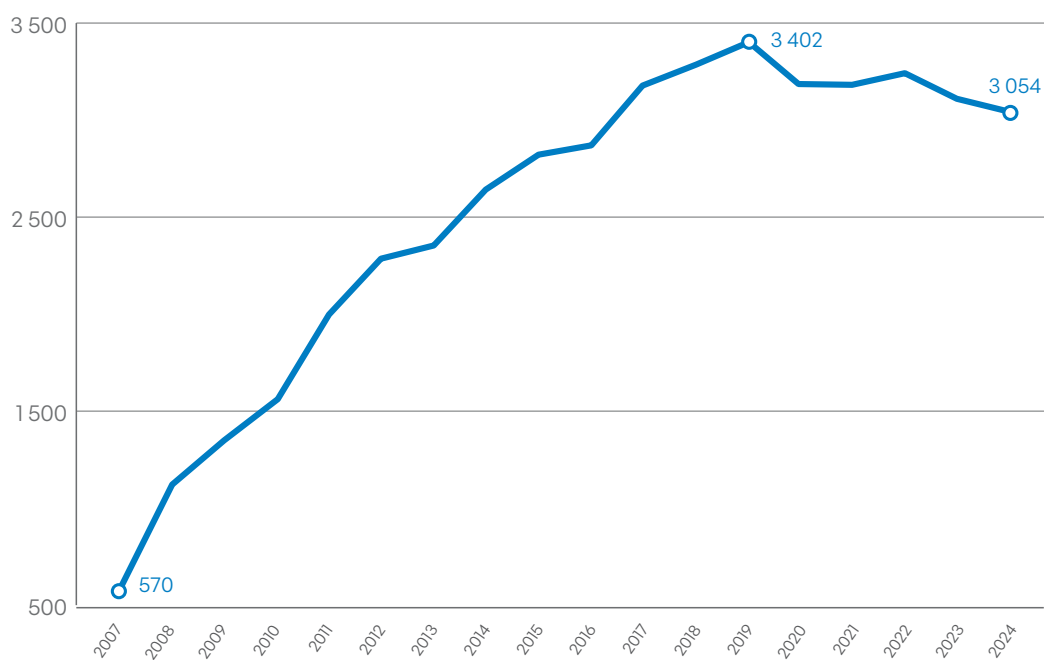


Polska Federacja, zgodnie z realizowanymi programami hodowlanymi, prowadzi obecnie księgi dla ośmiu ras: polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, simentaliskiej, polskiej czerwonej, jersey, montbeliarde, brown swiss (od 1.07.2008 r.), polskiej czarno-białej (od 28.08.2006 r.), polskiej czerwono-białej (od 23.05.2006 r.). Zmiany stanów rocznych krów wpisanych do ksiąg według ras w latach 2007-2024 odzwierciedlają zmiany w populacji objętej oceną użytkowości. Jedynie rasa polska czerwona odnotowuje systematyczny wzrost krów w księgach. Także w rasie jersey w ostatnich latach obserwowany jest trend rosnący dotyczący stanu krów w księgach. Największe spadki w stanach krów wpisanych do ksiąg występują w rasie polskiej czarno-białej.

Zmiany stanów krów w księgach dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

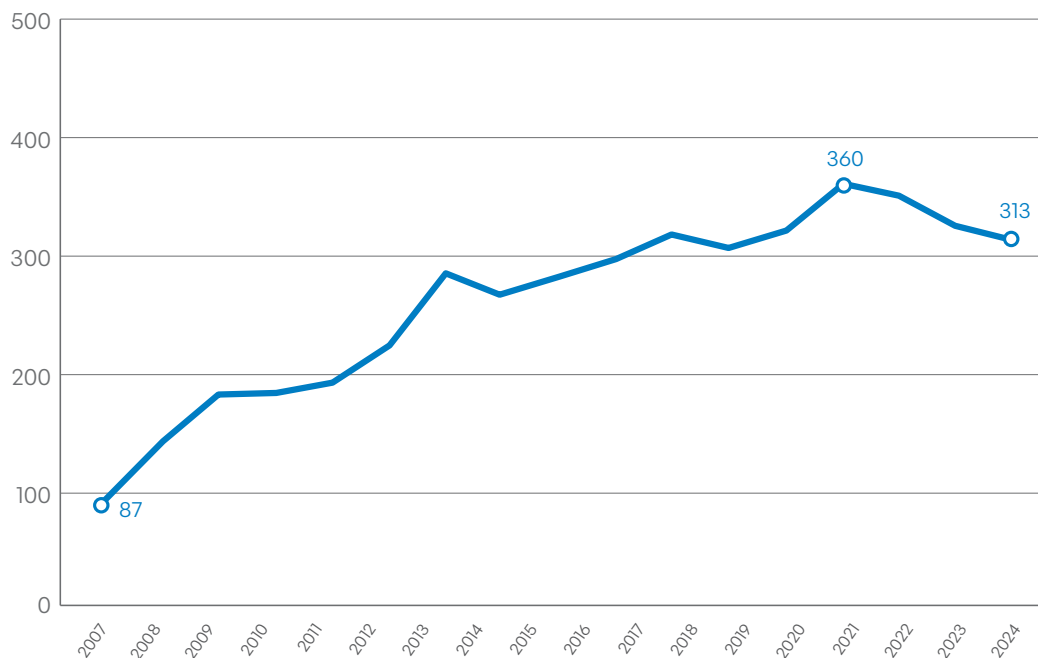


Zmiany stanów krów w księgach dla rasy simentalskiej**Zmiany stanów krów w księgach dla rasy jersey**

Zmiany stanów krów w księgach dla rasy polskiej czerwonej**Zmiany stanów krów w księgach dla rasy montbeliarde**

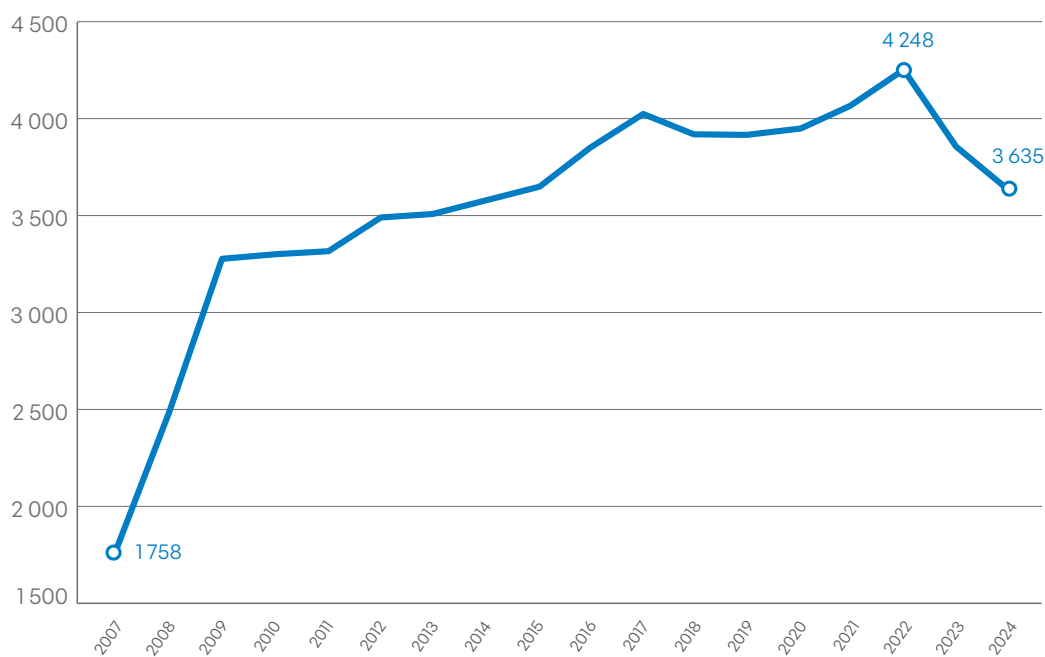
Zmiany stanów krów w księgach dla rasy brown swiss

Księga dla rasy brown swiss została otwarta 1.07.2008 r.



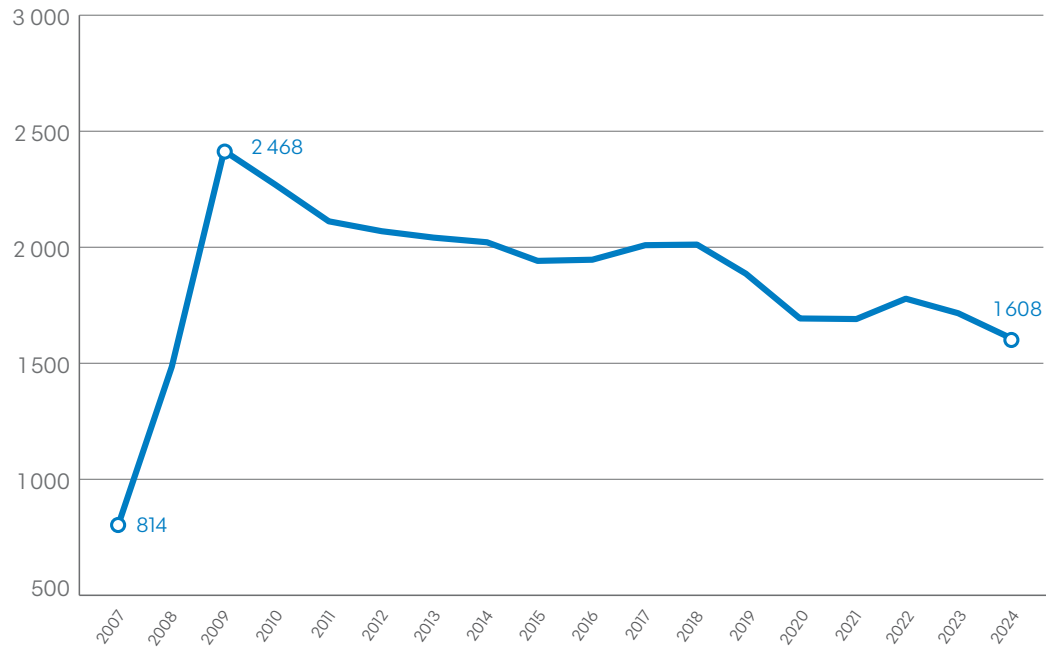
Zmiany stanów krów w księgach dla rasy polskiej czerwono-białej

Księga dla rasy polskiej czerwono-białej została otwarta 23.05.2006 r.

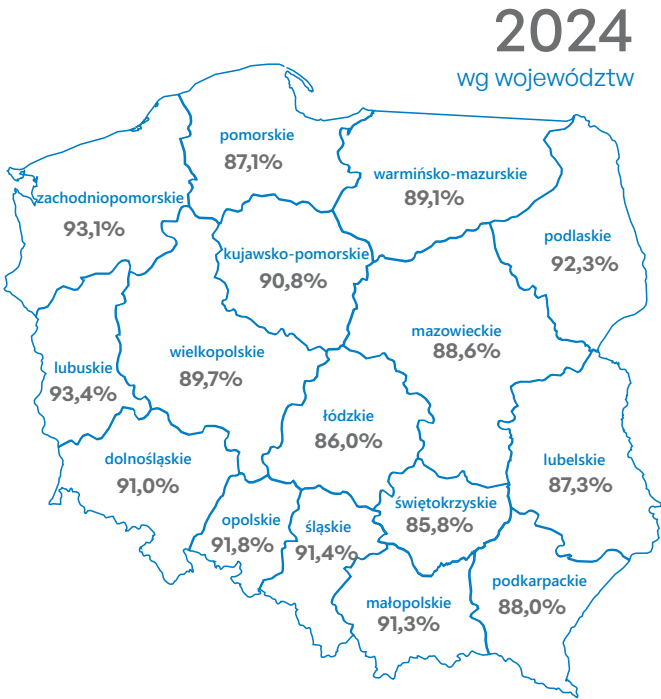


Zmiany stanów krów w księgach dla rasy polskiej czarno-białej

Księga dla rasy polskiej czarno-białej została otwarta 28.08.2006 r.



Procentowy udział krów w księgach hodowlanych w porównaniu do krów pod oceną użytkowości w poszczególnych województwach według stanu na 31.12.2024 r. (z rasą BG)





LAVONTA Ex91 PL005486793675 o. Crown Royal h. Kulesza Grzegorz

Wpis buhajów do ksiąg

W stadach objętych oceną użytkowości wymagane jest stosowanie rozrodu kontrolowanego, który polega na używaniu buhajów wpisanych do ksiąg hodowlanych. W 2024 roku do ksiąg wpisano 930 buhajów i buhajków hodowlanych z przeznaczeniem

do inseminacji i rozrodu naturalnego. Buhaje inseminacyjne posiadają oszacowaną wartość hodowlaną. Stosowanie w inseminacji buhajów z najwyższą wartością hodowlaną pozwala na osiągnięcie wymiernego postępu genetycznego w stadzie.

W 2024 roku specjaliści Działu Hodowli zarejestrowali w księgach hodowlanych:

930

buhajów i buhajków hodowlanych

HO CZARNO-BIAŁA 761	RW CZERWONO-BIAŁA 80	SM SIMENTAL 15
RP POLSKA CZERWONA 42	MO MONTBELIARDE 12	ZR POLSKA CZERWONO-BIAŁA 10
ZB POLSKA CZARNO-BIAŁA 9	BS BROWN SWISS 1	JE JERSEY 0



Dokumenty hodowlane

Zaświadczenia potwierdzające wpis do ksiąg

W 2024 roku dla wpisanych do ksiąg hodowlanych cieliczek, krów, buhajków i buhajów Polska Federacja na wniosek hodowcy, właściciela wystawiła 838 zaświadczeń potwierdzających wpis do ksiąg.

838
zaświadczeń

Zaświadczenia potwierdzające
wpis do ksiąg wystawiane są przez
pracowników Działu Hodowli
na wniosek hodowcy
– właściciela zwierzęcia.

 Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka ul. Żurawia 22, 00-515 Warszawa tel. 022-502 33 43, fax 022-502 33 44, e-mail: pfhb@pfhb.pl																			
ZAŚWIADCZENIE POTWIERDZAJĄCE WPIS SAMCA DO KSIĘGI HODOWLANEJ																			
Księga: Sekcja główna		Data wpisu: 20.01.2024																	
Wpisal do księgi hodowlanej: XXXXXXXX																			
Numer identyfikacyjny: PL001234456789 Nazwa: SKYWAL Data urodzenia: 17.07.2021 Rasa/rodzaj: SM Prezentacja rasy z genotypu: RW 3.18%, SM 96.82% Ocena typu i budowy: 20.01.2024 Wzrost: 79 Kark: 89 Typ: budowa: 77 Nog i racie: 77 Umiejętność: 80 Ogółem: 80 (Dobra) Hodowca: XXX Właściciel: XXX																			
<table border="1"> <tr> <td> G DE091821433 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 07.11.2016 </td> <td> HAYABUSA G.O AT302304428 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 10.06.2014 </td> <td> HERZSCHLAG G.O.G DE091416886 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 20.07.2007 </td> <td> HUTERA G.O.G DE091416886 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 20.07.2007 </td> </tr> <tr> <td> Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 07.11.2016 </td> <td> M.O DE0948732878 Rasa: SM 95.50% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 15.07.2014 </td> <td> ANICA G.O.G DE0914101128 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 28.03.2008 </td> <td> LEONIE G.O.G AT246291222 Rasa: SM 99.50% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 29.04.2012 </td> </tr> <tr> <td> M PL0034230453 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 02.11.2016 </td> <td> BOBO G.O AT355996222 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 23.11.2012 </td> <td> GS VOLLVERT G.O.M DE0944127123 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 11.03.2009 </td> <td> REUMUT G.O.M AT974052714 Rasa: SM 95.87% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 19.07.2008 </td> </tr> <tr> <td> M.M PL0053698532 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 13.11.2014 </td> <td> BEBI G.O.M AT825717672 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 03.09.2004 </td> <td> GS EGON G.O.M PL00514504275 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 30.07.2008 </td> <td> BOBEK G.O.M PL00514504275 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 30.07.2008 </td> </tr> </table>				G DE091821433 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 07.11.2016	HAYABUSA G.O AT302304428 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 10.06.2014	HERZSCHLAG G.O.G DE091416886 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 20.07.2007	HUTERA G.O.G DE091416886 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 20.07.2007	Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 07.11.2016	M.O DE0948732878 Rasa: SM 95.50% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 15.07.2014	ANICA G.O.G DE0914101128 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 28.03.2008	LEONIE G.O.G AT246291222 Rasa: SM 99.50% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 29.04.2012	M PL0034230453 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 02.11.2016	BOBO G.O AT355996222 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 23.11.2012	GS VOLLVERT G.O.M DE0944127123 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 11.03.2009	REUMUT G.O.M AT974052714 Rasa: SM 95.87% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 19.07.2008	M.M PL0053698532 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 13.11.2014	BEBI G.O.M AT825717672 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 03.09.2004	GS EGON G.O.M PL00514504275 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 30.07.2008	BOBEK G.O.M PL00514504275 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 30.07.2008
G DE091821433 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 07.11.2016	HAYABUSA G.O AT302304428 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 10.06.2014	HERZSCHLAG G.O.G DE091416886 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 20.07.2007	HUTERA G.O.G DE091416886 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 20.07.2007																
Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 07.11.2016	M.O DE0948732878 Rasa: SM 95.50% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 15.07.2014	ANICA G.O.G DE0914101128 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 28.03.2008	LEONIE G.O.G AT246291222 Rasa: SM 99.50% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 29.04.2012																
M PL0034230453 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 02.11.2016	BOBO G.O AT355996222 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 23.11.2012	GS VOLLVERT G.O.M DE0944127123 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 11.03.2009	REUMUT G.O.M AT974052714 Rasa: SM 95.87% Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 19.07.2008																
M.M PL0053698532 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 13.11.2014	BEBI G.O.M AT825717672 Rasa: SM Ks: Sk: GŁÓWNA OBCA Uf: 03.09.2004	GS EGON G.O.M PL00514504275 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 30.07.2008	BOBEK G.O.M PL00514504275 Rasa: SM Ks: Sk: DODATKOWA Uf: 30.07.2008																
Wystawil: XXX XXXX Data wystawienia: 26.04.2024																			

Świadectwa zootechniczne i potwierdzające pochodzenie

Najważniejszym i regulowanym przez prawodawstwo UE (Rozporządzenie PE i Rady 2016/1012) dokumentem hodowlanym dla zwierząt czysto-rasowych jest świadectwo zootechniczne oraz określony w programach hodowlanych dokument dla zwierząt niewpisanych do sekcji głównej księgi – świadectwo potwierdzające pochodzenie. W 2024 roku została wystawiona rekordowa liczba świadectw dla 13 559 zwierząt. To niemal dwukrotnie więcej niż w roku 2023. Spowodowane to było znacznym eksportem polskiego bydła mlecznego, głównie do Turcji. Świadectwa zootechniczne zgodnie z przepisami towarzyszyły tym eksportowanym zwierzętom.

Świadectwa zootechniczne i potwierdzające
pochodzenie dla samic, samców
i materiału biologicznego w latach 2019-2024

2024	13 559 szt.
2023	6 861 szt.
2022	4 402 szt.
2021	4 774 szt.
2020	5 374 szt.
2019	6 345 szt.

Świadectwo zootechniczne

1. Dane osobowe hodowcy / właściciela zwierzęcia (z wyjątkiem zwierząt hodowlanych):
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

2. Dane zwierzęcia:
 Rodzaj: **OWCA**
 Rasa: **OWCA GŁÓWNA**
 Wiek: **1**
 Data urodzenia: **2024-01-15**
 Waga: **45,0** kg
 Wysokość: **100,0** cm
 Długość: **100,0** cm
 Szerokość: **100,0** cm
 Grubość: **100,0** cm
 Ciężar: **100,0** kg

3. Dane rodziców:
 Rodzic 1: **OWCA GŁÓWNA**
 Rodzic 2: **OWCA GŁÓWNA**

4. Dane właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

5. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

6. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

7. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

8. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

9. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

10. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

11. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

12. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

13. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

14. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

15. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

16. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

17. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

18. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

19. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

20. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

Świadectwo zootechniczne

Dla zwierząt niewpisanych do sekcji głównej księgi wystawiane są świadectwa potwierdzające pochodzenie. Od 1 lipca 2021 roku świadectwa zootechniczne i potwierdzające pochodzenie wystawiane przez Polską Federację Hodowców Bydła i Producentów Mleka są uwierzytelniane i zabezpieczane są tłoczoną na dokumencie suchą pieczęcią.

Dotychczasowe informacje dotyczące zwierzęcia czystorasowego / Additional Information about the Purebred Animal

RODZAJ: **OWCA**
 RASA: **OWCA GŁÓWNA**
 WIEK: **1**
 DATA URODZENIA: **2024-01-15**
 WAGA: **45,0** kg
 WYSOKOŚĆ: **100,0** cm
 DŁUGOŚĆ: **100,0** cm
 SZEROKOŚĆ: **100,0** cm
 GRUBOŚĆ: **100,0** cm
 CIĘŻAR: **100,0** kg

1. Dane osobowe hodowcy / właściciela zwierzęcia (z wyjątkiem zwierząt hodowlanych):
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

2. Dane zwierzęcia:
 Rodzaj: **OWCA**
 Rasa: **OWCA GŁÓWNA**
 Wiek: **1**
 Data urodzenia: **2024-01-15**
 Waga: **45,0** kg
 Wysokość: **100,0** cm
 Długość: **100,0** cm
 Szerokość: **100,0** cm
 Grubość: **100,0** cm
 Ciężar: **100,0** kg

3. Dane rodziców:
 Rodzic 1: **OWCA GŁÓWNA**
 Rodzic 2: **OWCA GŁÓWNA**

4. Dane właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

5. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

6. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

7. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

8. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

9. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

10. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

11. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

12. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

13. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

14. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

15. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

16. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

17. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

18. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

19. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

20. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

Załącznik do świadectwa zootechnicznego (strona odwrotna dokumentu).
 Dodatkowe informacje dot. zwierzęcia czystorasowego



Rodowody pięciopokoleniowe

Niezwykłą popularnością w minionym roku cieszyły się także rodowody pięciopokoleniowe. Można na nich znaleźć najistotniejsze informacje o danej sztuce i jej przodkach do 5 pokoleń wstecz. Rodowód jest dostępny zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej. W 2024 roku wystawiono 2 255 rodowodów pięciopokoleniowych.

2 255
rodowodów

Rodowody pięciopokoleniowe wystawione w 2024 r.

Dokument nie może być wykorzystywany jako świadectwo zootechniczne

RODOWÓD PIĘCIOPOKOLENIOWY BUKALIA

1. Dane osobowe hodowcy / właściciela zwierzęcia (z wyjątkiem zwierząt hodowlanych):
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

2. Dane zwierzęcia:
 Rodzaj: **OWCA**
 Rasa: **OWCA GŁÓWNA**
 Wiek: **1**
 Data urodzenia: **2024-01-15**
 Waga: **45,0** kg
 Wysokość: **100,0** cm
 Długość: **100,0** cm
 Szerokość: **100,0** cm
 Grubość: **100,0** cm
 Ciężar: **100,0** kg

3. Dane rodziców:
 Rodzic 1: **OWCA GŁÓWNA**
 Rodzic 2: **OWCA GŁÓWNA**

4. Dane właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

5. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

6. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

7. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

8. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

9. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

10. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

11. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

12. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

13. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

14. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

15. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

16. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

17. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

18. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

19. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

20. Dane hodowcy / właściciela zwierzęcia:
 Imię i nazwisko: **ANNA KACIĄTA**
 Adres: **ul. Żurawia 22, 00-513 Warszawa**
 Telefon: **22 622 11 11**
 E-mail: **anna.kaciata@pfhbipm.pl**

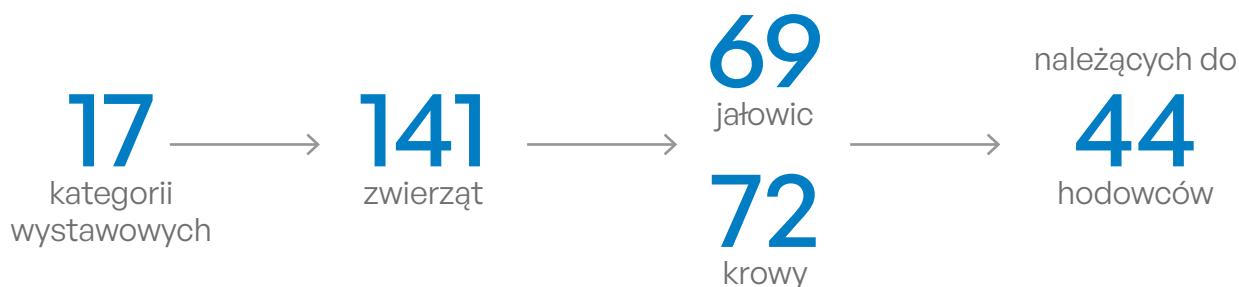


XII Ogólnopolska Wystawa Bydła Hodowlanego w Bratoszewicach

22-23 czerwca 2024 roku

W dniach 22-23 czerwca 2024 roku w Bratoszewicach odbyła się XII Ogólnopolska Wystawa Bydła Hodowlanego. Komisji sędziowskiej przewodniczył juror z Węgier Tamás Sebők, a asystentami byli Marcin Sikora i Roman Januszewski.

Na ringu zaprezentowano:



jałowice PHF w wieku:

PHF **8-9** mies.
PHF **10-11** mies.
PHF **12-13** mies.
PHF **14-15** mies.
PHF **16-18** mies.
PHF **19-21** mies.
PHF RW

krowy PHF:

PHF-HO **I** laktacji młodsze
PHF-HO **I** laktacji starsze
PHF-HO **II** laktacji młodsze
PHF-HO **II** laktacji starsze
PHF-HO **III** i dalszej laktacji
PHF-RW

krowy rasy **polskiej czerwonej**
krowy rasy **jersey**
krowy rasy **simentalskiej**
krowy rasy **białogrzbieta**

Spośród czempionów poszczególnych kategorii komisja sędziowska nagrodziła zwierzęta honorowymi tytułami superczempiona



W kategorii jałowice

Jałowica rasy PHF- RW OSIĘCINKA nr PL005480160749 (SALLY RED x BORN P RDC) pochodząca z hodowli Ośrodka Hodowli Zarodowej „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.



W kategorii krowy rasy PHF

Krowa rasy PHF- HO będąca w IV laktacji G/G RUBICON ELKA nr PL005323462429 (RUBICON x ALTAOTIS) należąca do Przedsiębiorstwa Rolniczo-Hodowlanego „Gałopol” Sp. z o.o. w Gałowie.



W kategorii krów ras RP, SM, JE i BG

Krowa rasy simentaliskiej AMBROSE II nr PL005333341318 (GS VERSETTO x HUPSOL) pochodząca z hodowli Stadniny Koni „PĘPOWO” Sp. z o.o.

Nagrody dodatkowe od PFHBiPM

Puchar dla krowy za najlepsze wymię otrzymała będąca w II laktacji G/G Copyright Lisa PL005468319534, pochodząca z Przedsiębiorstwa Rolniczo-Hodowlanego „Gałopol” Sp. z o.o. w Gałowie.

Puchar dla najstarszej krowy prezentowanej na wystawie otrzymała urodzona w 2012 roku krowa rasy biało-żółtej o imieniu Relka nr PL005289093705 z gospodarstwa Krzysztofa Boguskiego z Jawora Soleciego.

Czempiony i wiceczempiony XII OWBH w Bratoszewicach

Lp.	KATEGORIA		
JAŁOWICE RASY PHF W WIEKU 8-9 MIES.			
1.	BADECZ LO-DATWENA PL005538558771	RKS BADECZ	czempion
2.	DENKA PL005531674379	HZZ „ŻOŁĘDNICA” Sp. z o.o.	wiceczempion
JAŁOWICE RASY PHF W WIEKU 10-11 MIES.			
1.	KLUPS LAMBDA ANNABELLE PL005493672000	GR KLUPŚ ARTUR, PĘPOWO	czempion
2.	REINA 33 PL005472911076	OHZ DĘBOŁĘKA Sp. z o.o	wiceczempion
JAŁOWICE RASY PHF W WIEKU 12-13 MIES.			
1.	STELLA 191 PL005463430050	OHZ DĘBOŁĘKA Sp. z o.o.	czempion
2.	KLUPS FITTERS CHOICE MERRY PL005493671799	GR KLUPŚ ARTUR, PĘPOWO	wiceczempion
JAŁOWICE RASY PHF-HO W WIEKU 14-15 MIES.			
1.	EWA 4 PL005535989929	BLOCK GRZEGORZ, NARKOWY	czempion
2.	GRETA PL005442161647	GRH ŻYDOWO Sp. z o.o.	wiceczempion
JAŁOWICE RASY PHF W WIEKU 16-18 MIES.			
1.	MALINA 214 PL005451153299	GR KOCIĘBA TOMASZ, KOLONIA ŁAZNÓW	czempion
JAŁOWICE RASY PHF W WIEKU 19-21 MIES.			
1.	GREEN 35 PL005506615109	OHZ DĘBOŁĘKA Sp. z o.o.	czempion
2.	VIXA PL005479643413	WOJNO WIESŁAW, WOJNY PIECKI	wiceczempion
JAŁOWICE RASY PHF-RW			
1.	OSIĘCINKA PL005480160749	OHZ „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.	superczempion
2.	BOGUSIA PL005514934087	OHZ „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.	wiceczempion
KROWY RASY PHF ODMIANY HO W I LAKTACJI MŁODSZE			
1.	LUKA 81 PL005452871321	OHZ DĘBOŁĘKA Sp. z o.o	czempion
2.	UMINA PL005440880618	GRH ŻYDOWO Sp. z o.o.	wiceczempion
KROWY RASY PHF ODMIANY HO W I LAKTACJI STARSZE			
1.	BIANKA PL005465115627	SZELIGOWSKI PIOTR, ŁUBNICE-KRUSZE	czempion
2.	GORĄCA 5324 PL005493053243	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI, JARZYŁY	wiceczempion
KROWY RASY PHF ODMIANY HO W II LAKTACJI MŁODSZE			
1.	G/G COPYRIGHT LISA PL005468319534	PR-H „GAŁOPOL” Sp. z o.o.	czempion
2.	ELLA PL005441844473	GRH ŻYDOWO Sp. z o.o.	wiceczempion
KROWY RASY PHF ODMIANY HO W II LAKTACJI STARSZE			
1.	FEMMY 49 PL005433806410	HZiNR Sp. z o.o. POLANOWICE	czempion
2.	BADECZ DATE-TINA PL005429059585	RKS BADECZ	wiceczempion
KROWY RASY PHF ODMIANY HO W III I DALSZEJ LAKTACJI			
1.	G/G RUBICON ELKA PL005323462429	PR-H „GAŁOPOL” Sp. z o.o	superczempion
2.	JAMAJKA 87 PL005493761223	OHZ DĘBOŁĘKA Sp. z o.o.	wiceczempion

KROWY RASY PHF ODMIANY RW			
1.	BIAŁKA PL005405930969	OHZ „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.	czempion
2.	TILLY PL005498531197	OHZ „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.	wiceczempion
KROWY RASY POLSKIEJ CZERWONEJ			
1.	MALINA PL005328555614	ZAGATA KRZYSZTOF, GRONKÓW	czempion
2.	MAJA PL005402389302	ZAGATA KRZYSZTOF, GRONKÓW	wiceczempion
KROWY RASY JERSEY			
1.	AARDEMA PL005476307912	OHZ „Garzyn” Sp. z o.o.	czempion
2.	OLSZYNA III PL005496626895	SK MICHAŁÓW Sp. z o.o.	wiceczempion
KROWY RASY SIMENTALSKIEJ			
1.	AMBROSE II PL005333341318	SK „PĘPOWO” Sp. z o.o.	superczempion
2.	SERENADA PL005322209209	GR WAIS ANDRZEJ, KLIMKÓWKA	wiceczempion
KROWY RASY BIAŁOGRZBIETEJ			
1.	KALINA PL005409318169	GR KRZYSZTOF BOGUSKI, JAWOR SOLECKI	czempion
2.	RELKA PL005289093705	GR KRZYSZTOF BOGUSKI, JAWOR SOLECKI	wiceczempion



Współpraca z Instytutem Zootechniki PIB w zakresie realizacji programów ochrony zasobów genetycznych bydła ras: **polskiej czerwonej, polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej.**

Zakres realizowanych przez Polską Federację zadań określa porozumienie pomiędzy PFHBiPM a IZ PIB dotyczące współpracy w zakresie ochrony zasobów genetycznych bydła.

Polska Federacja prowadząca programy hodowlane dla bydła ras: polskiej czerwonej, polskiej czarno-białej i polskiej czerwono-białej jest odpowiedzialna min. za:

- wykonywanie w stadach objętych programem następujących prac hodowlanych:
 - wpis samic do ksiąg,
 - typowanie i wpis do księgi buhajów do udziału w programie (użytkowanie buhaja do krycia naturalnego w stadach objętych ochroną ras chronionych akceptuje koordynator ds. ochrony zasobów genetycznych bydła Instytutu Zootechniki),
 - typowanie krów na matki buhajów,
 - tworzenie planów kojarzeń na bieżący rok,

■ podejmowanie działań na rzecz promocji i rozwoju chronionych populacji bydła ras polskiej czerwonej, polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej,

■ publikowanie na stronie <https://pfhb.pl/hodowla/listy-buhajow> list buhajów ras zachowawczych przeznaczonych do inseminacji w stadach objętych ochroną zasobów genetycznych na dany rok.

Liczba stad i zwierząt uczestniczących w programie ochrony zasobów genetycznych w 2024 r. (dane IZ PIB)

Województwo	RP mleczna		RP mięsna		ZB		ZR	
	stad	krów	stad	krów	stad	krów	stad	krów
dolnośląskie	1	39	-	-	2	29	3	59
kujawsko-pomorskie	3	40	4	38	1	26	1	14
lubelskie	2	18	10	139	4	33	1	7
lubuskie	1	15	5	186	1	10	-	-
łódzkie	3	40	2	21	1	6	1	10
małopolskie	148	1 567	1	21	12	127	263	2 903
mazowieckie	28	291	10	149	4	37	2	55
opolskie	-	-	-	-	1	48	3	55
podkarpackie	12	138	2	84	4	62	4	43
podlaskie	18	196	24	455	15	241	3	30
pomorskie	1	17	6	159	11	139	-	-
śląskie	4	36	2	52	-	-	-	-
świętokrzyskie	6	66	-	-	1	5	2	20
warmińsko-mazurskie	5	65	14	281	21	459		
wielkopolskie	-	-	1	8	1	4	1	4
zachodniopomorskie	3	43	3	51	3	51	-	-
SUMA	235	2 571	84	1 644	82	1 277	284	3 200



Doradztwo hodowlane

20

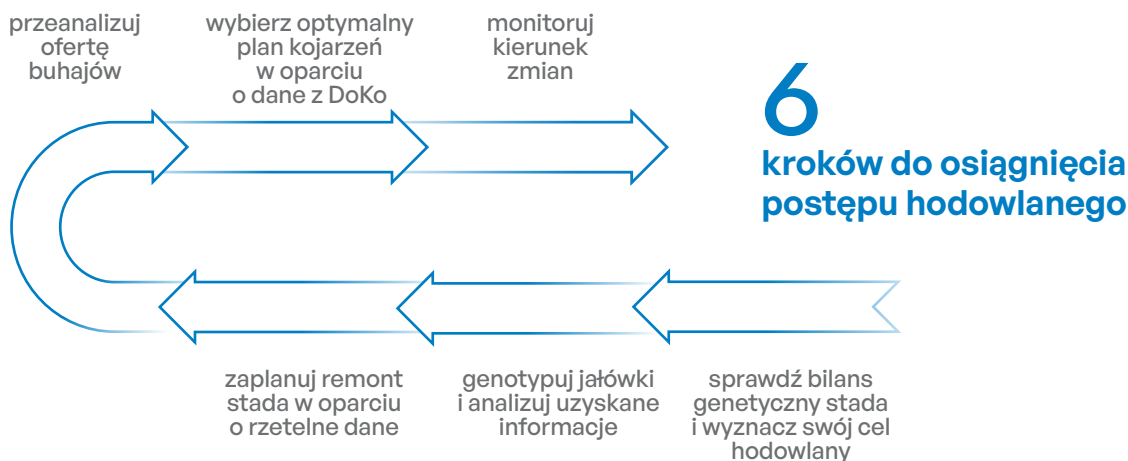
doradców hodowlanych
zatrudnionych w PFHBiPM

Od 2024 roku dostępna jest
dla hodowców kompleksowa
usługa doradztwa Selekcja^{Plus}

Doradztwo hodowlane jest kluczowe dla długofalowego sukcesu hodowli bydła mlecznego. PFHBiPM oferuje wsparcie, wiarygodne informacje i praktyczne narzędzia, aby pomóc hodowcom w osiągnięciu swoich celów hodowlanych.

Usługa Selekcja Plus opiera się na określaniu poziomu genetycznego stada, ustaleniu celu hodowlanego zgodnego z oczekiwaniami hodowcy oraz wyznaczeniu sposobu jego realizacji. Korzystając z doradztwa hodowlanego PFHBiPM, hodowca otrzymuje dostęp do:

- niezależnej informacji hodowlanej,
- genotypowania,
- bilansu genetycznego stada,
- oceny pokroju,
- planu kojarzeń w programie DoKo,
- raportu hodowlanego RW Indeksy.



W 2024 roku doradcy ds. hodowli wykonali:

200 405

doborów do kojarzeń w programie DoKo

w **1 217**
oborach

35 497

pobrań próbek
do genotypowania zwierząt

w **1 017**
oborach

32 981

ocen typu i budowy krów

w tym **1 490** krów
w drugiej i dalszych laktacjach

w **1 754**
oborach

Skontaktuj się z doradcą



Ocena typu i budowy

krów ras mlecznych

PFHBiPM stosuje powszechnie uznany na całym świecie system oceny typu i budowy, który zapewnia obiektywną, spójną i precyzyjną ocenę pokroju zwierzęcia.

System ten opiera się na ocenie cech liniowych w skali 1-9 oraz cech opisowych (złożonych) i ogólnej ocenie fenotypu w skali 50-97 pkt. Cechy opisowe dotyczą funkcjonalnych obszarów ciała krowy (wymię, nogi i racice, siła mleczności, rama ciała...) i są oceniane z uwzględnieniem odpowiednich cech liniowych. Cechy opisowe są wykorzystywane do obliczenia ogólnej oceny fenotypu zwierzęcia po uwzględnieniu ich wagi w tej ocenie.



Ocenę typu i budowy wykonuje się:

- u krów pierwiastek w okresie między 15. a 300. dniem po wycieleniu (w czasie laktacji),
- u krów w dalszych laktacjach w czasie trwania laktacji od 15. dnia po wycieleniu.

Zadanie to jest realizowane przez profesjonalną kadrę doradców ds. hodowli. Cechy pokrojowe wchodzi w skład grupy cech funkcjonalnych, które obok cech produkcyjnych są uwzględniane w krajowym i międzynarodowym systemie oceny wartości hodowlanej bydła. Podstawą szacowania wartości hodowlanej w zakresie cech pokrojowych krów i buhajów-ojców są fenotypowe oceny typu i budowy krów pierwiastek.

Wprowadzenie genomowej oceny wartości hodowlanej w naszym kraju w 2014 roku spowodowało, że obecnie nie ma już kategorii buhajów rasy holsztyńsko-fryzyjskiej określanych jako buhaje testowe. W ich miejsce pojawiły się młode buhaje z wartością hodowlaną oszacowaną na podstawie danych uzyskanych w drodze genotypowania. Praktyka oceny bydła w ostatnich latach wskazuje, że era genomiki w krajach o najlepiej rozwiniętej hodowli bydła mlecznego, tylko w niewielkim stopniu wpłynęła na wagę przywiązywaną do oceny pokroju. Udział podindeksów pokroju w tych krajach w ogólnych indeksach selekcyjnych waha się na ogół od 20 do 30%. W Polsce w indeksie PF, który jest głównym narzędziem w selekcji buhajów i krów, uwzględnia się podindeks pokrojowy z wagą 25%. Objęcie cech pokroju oceną genomową, podobnie jak w przypadku innych cech, wymaga utrzymania populacji referencyjnej. Na jej podstawie tworzy się równania predykcji pozwalające na „przetłumaczenie” wyników genotypowania młodych zwierząt na przewidywaną ich wartość hodowlaną lub ich potomstwa. Stały dopływ do populacji

referencyjnej buhajów z konwencjonalną oceną pokroju pozwala na utrzymanie reprezentatywności populacji referencyjnej i jej połączeń genetycznych z populacją masową.

Ocena cech pokroju pozostaje więc nadal ważnym narzędziem genetycznego doskonalenia bydła mlecznego, wspierającym przede wszystkim poprawę długowieczności i zdrowotności naszych krów.

Ocena typu i budowy to również ważne narzędzie wykorzystywane do zarządzania stadem krów mlecznych, które pomagają hodowcom poprawić funkcjonalną budowę krów w ich stadzie oraz uzyskać znaczny postęp hodowlany. Umożliwia m.in. optymalizację doboru buhajów do kojarzeń, uwzględniając wartości hodowlane lub wartości fenotypowe w zakresie omawianej grupy cech. Zgodnie z założeniami hodowlanymi system klasyfikacji pokrojowej ma na celu wybór i preferowanie krów łatwych w obsłudze, bardziej odpornych na urazy lub zachorowania, bezproblemowych i tańszych w utrzymaniu.

Korzyści z klasyfikacji zwierząt pod względem typu i budowy

○ Niezależna, obiektywna i dokładna ocena krów w stadzie

○ Identyfikacja mocnych i słabych stron zwierząt w celu poprawy długowieczności, zdrowia i dobrostanu

○ Definiuje trendy cech typu i budowy z pokolenia na pokolenie

○ Informacje z klasyfikacji są wykorzystywane w programie doboru do kojarzeń par rodzicielskich „DoKo”

○ Wysoko ocenione zwierzęta mogą mieć znacznie wyższą wartość niż ich niesklasyfikowane rówieśnice

W 2024 roku wprowadzono do oceny typu i budowy krów **nowe cechy liniowe:**

1) rasy bydła: polska holsztyńsko-fryzyjska, jersey oraz polska czerwona:

- balans wymienia – ocena położenia podstawy wymienia tylnych ćwiartek w stosunku do podstawy przednich ćwiartek;

2) rasy bydła użytkowanego dwukierunkowo: simentaliska, polska czarno-biała, polska czerwono-biała, montbeliarde oraz brown swiss:

- długość odcinka piersiowego tułowia – dystans od umownej linii łączącej przednie kończyny pomiędzy łopatkami do umownej linii łączącej krawędzie guzów biodrowych;
- długość zadu – dystans pomiędzy guzem biodrowym a kulszowym;

- pęcina (moc) – opis części sprężystej pęciny;
- struktura stawu skokowego – opis stawu skokowego z każdej strony;
- długość przedniej części wymienia – dystans od miejsca zawieszenia wymienia z przodu do środka odległości pomiędzy przednimi a tylnymi strzykami;
- długość tylnej części wymienia – dystans od środka odległości pomiędzy przednimi a tylnymi strzykami do tylnej krawędzi wymienia;
- kierunek strzyków tylnych – opis kierunku ustawienia strzyków tylnych.

Większość wyżej wymienionych cech należy do zatwierdzonych przez ICAR grupy cech standardowych, które należy uwzględnić w krajowych systemach oceny pokroju bydła.

Po dodaniu cechy do programu klasyfikacji potrzeba kilku lat gromadzenia danych, aby uzyskać wystarczające liczby rekordów fenotypowych do przeprowadzenia dokładnych ocen genetycznych.

Z wykazu rejestrowanych cech typu i budowy krów została wykreślona cecha liniowa „obwód klatki piersiowej”. Cecha nie jest rekomendowana przez ICAR. Zaktualizowano również listę rejestrowanych wad budowy.

W 2024 roku, realizując zadania z oceny typu i budowy, doradcy ds. hodowli ocenili łącznie 32 981 szt. krów, w tym 1 490 szt. krów w drugiej i dalszych laktacjach. Zwierzęta były oceniane w 1 754 obo-
rach.

Lokomocja jest cechą nabierającą coraz większego znaczenia w ocenie typu i budowy, zyskuje na znaczeniu również ze względu na tendencję do przechodzenia z systemów utrzymania uwięziowych na wolnostanowiskowe. Obecnie jest to cecha opcjonalna, oceniana w stadach, w których jest to możliwe.

W 2024 roku procentowy udział krów, u których w ocenie nóg i racic uwzględniono lokomocję, wynosił odpowiednio:

71%
dla rasy PHF

35%
dla rasy
polskiej czerwonej

64%
dla rasy
simentalskiej

Ocena wartości hodowlanej

Publikacja rankingów gwarantuje hodowcom dostęp do informacji o najlepszych buhajach, których nasienie jest dostępne na krajowym rynku. Wyniki samic można porównywać, wyświetlając rankingi, a selekcję prowadzić, wykorzystując podsumowanie genotypowania.

Ważnym aspektem w prowadzeniu pracy hodowlanej, oprócz podnoszenia poziomu genetycznego stada, jest ograniczanie przyrostu inbredu. W celu jego kontrolowania hodowcy mogą sprawdzać wyniki w kalkulatorze rodowodowym, a także kierować się oczekiwanym inbreдем potomstwa buhajów dostępnym w rankingach.

Podsumowanie roczne wartości hodowlanych prowadzone jest na wynikach z sezonu grudniowego 2024.3 z uwzględnieniem wszystkich krów ze stad pełnorocznie ocenianych z minimum jednym próbnym dojem w roku 2024. Dodatkowo przeprowadzono analizy wyników jałówek z oceną genomową. Pozwala to uzyskać pełen obraz populacji aktywnej, biorącej udział w ocenie wartości hodowlanej w roku 2024.

Indeksy selekcyjne krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyskiej

IE = 874 zł

średnia wartość Indeksu Ekonomicznego

434 504

krów PHF
z oszacowaną wartością hodowlaną

PF=140

średnia wartość indeksu Produkcja i Funkcjonalność jałówek PHF z genomową oceną urodzonych w 2023 r.

23 778

liczba jałówek PHF urodzonych w 2023 r. z oceną genomową

IE = 1 868

średnia wartość Indeksu Ekonomicznego jałówek PHF z genomową oceną urodzonych w 2023 r.

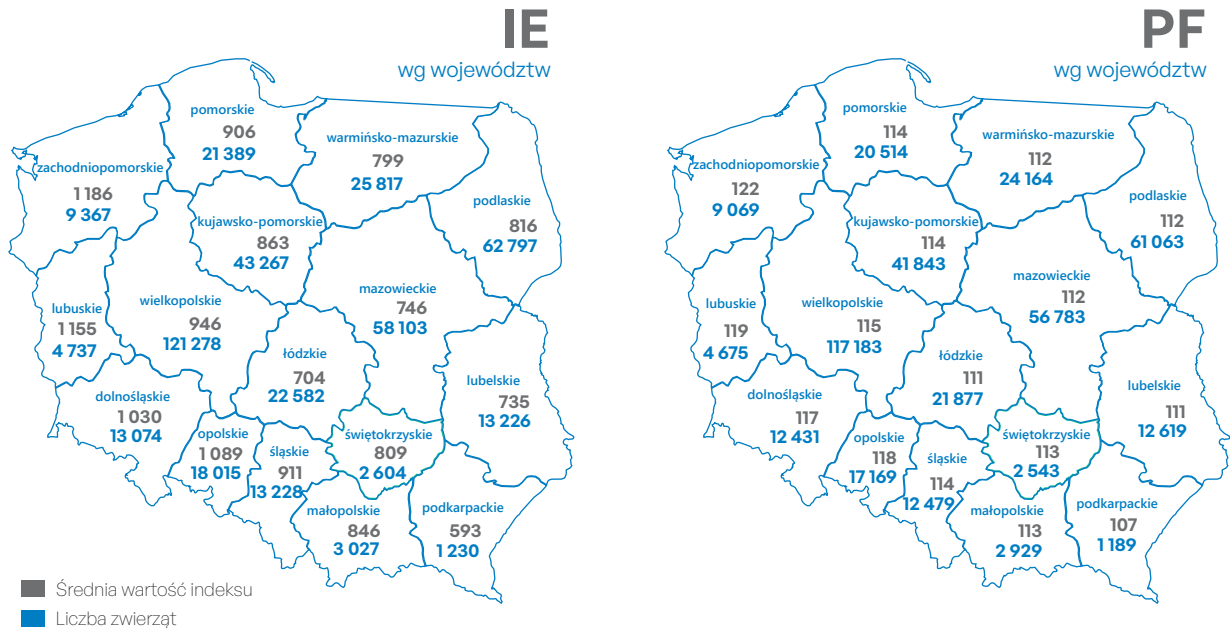
PF = 118

średnia wartość indeksu Produkcja i Funkcjonalność

419 285

krów PHF
z oszacowaną wartością hodowlaną

Średnie wartości indeksów IE oraz PF krów rasy PHF wg województw wraz z liczbą zwierząt



Indeksy selekcyjne

Populacja krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej podlega ciągłemu doskonaleniu, czego wyrazem jest wzrost średnich wartości indeksów selekcyjnych w populacji aktywnej.

Analizowanie wyników oceny wartości hodowlanej w czasie wymaga uwzględnienia faktu, że porównania należy wykonywać w ramach jednego sezonu oceny. Z tego względu przeliczono średnie z roku 2023, tak by można było je wprost porównać do wyników z roku 2024.

W rasie polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej obserwujemy przyrost średnich wartości Indeksu Ekonomicznego o 160 zł oraz indeksu Produkcja i Funkcjonalność o 4 punkty. Jest on równomiernie wypracowywany zarówno w odmianie czarno-białej, jak i czerwono-białej.

Wyniki oceny wartości hodowlanej różnią się pomiędzy województwami. **Najwyższe średnie dla obu indeksów selekcyjnych uzyskano w województwach zachodniopomorskim, lubuskim i opolskim.** W przypadku Indeksu Ekonomicznego różnica pomiędzy najlepszym (1 186 zł) a najslab-

szym (583 zł) województwem jest dwukrotna. Najniższe wartości stwierdzono w województwie podkarpackim, w którym populacja aktywna krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej jest najmniejsza. Z kolei największa liczba krów jest objęta oceną wartości hodowlanej (28% krajowej populacji aktywnej) w województwie wielkopolskim.

W przypadku sztuk ze szczytu rankingu krów wartość IE została podniesiona o 128 zł, gdyż GREERTJE ET z OHZ LUBIANA SP. Z O.O. uzyskała wycenę na poziomie 3 395 zł (za 2023 rok maksimum to 3 267 zł). Natomiast wynik dla indeksu PF został utrzymany na poziomie 168 uzyskany przez krowę VEELA 816 należącą do Stanisława Żochowskiego.

Ze względu na to, że **w hodowli miernikiem wypracowanego postępu są wartości hodowlane młodych zwierząt**, przeprowadzono analizę wyników dla zgenotypowanych samic urodzonych w 2023 roku. Widać ich przewagę nad krowami użytkowymi w 2024 roku. Średnia wartość indeksu PF jest większa o 22 punkty, a wartość IE została podwojona (wzrost o 994 zł). Także najwyższej wyceniana sztuka z rocznika 2023 jest lepsza od najlepszej użytkowanej krowy o 190 zł w przypadku indeksu IE i o 2 punkty w przypadku indeksu PF.

To, jak praca hodowlana przekłada się na coraz wyższe wartości IE i PF, można też zobaczyć, porównując wykres przedstawiający zakres indeksów dla tych dwóch grup zwierząt (patrz str. 98-99). Widać na przykład, że próg 20% najlepszych sztuk zaczyna się na poziomie 1 412 zł (124 dla PF) w przypadku krów, a dla samic z rocznika 2023 jest o 846 zł wyższy (23 dla PF).

Postęp stwierdzić możemy także, porównując wyniki dwóch kolejnych zgenotypowanych roczników jałówek.

Średnia dla tych urodzonych w 2023 roku jest wyższa od tej dla urodzonych w 2022 roku o 144 zł i 3,5 punktu – odpowiednio dla IE i PF. Także najlepsze spośród sztuk urodzonych w 2023 roku osiągnęły wyniki wyższe niż te z rocznika 2022. Plasująca się na pierwszym miejscu pod kątem IE DANKO STOKROTKA z DANKO HODOWLA ROŚLIN była lepsza o 104 zł od rok starszej faworytki. Z kolei pod kątem indeksu PF wzrost wynosił 4 punkty, gdyż najlepsza sztuka z rocznika 2023 GEERTJE ET z OHZ LUBIANA SP. Z O.O. osiągnęła wynik 170.

Na wyniki osiągane w populacji przekładają się nie tylko wyniki wybitnych sztuk, ale postęp wypracowywany w poszczególnych stadach użytkujących krowy objęte oceną wartości hodowlanej.

W przypadku odmiany czarno-białej najwyższe średnie dla stada 179 sztuk uzyskał RYSZARD BOBER – zarówno dla IE (1 924 zł), jak i PF (139). Warto zaznaczyć, że grupa 20% najlepszych stad rasy PHF zaczyna się od progu 912 zł i 115 punktów. Z kolei jeśli spojrzymy na grupy zgenotypowanych jałówek HO urodzonych w 2023 roku, to GR RADOSŁAW CIEŚLAK uzyskało wynik 2 367 zł i 150 punktów dla 71 ocenionych sztuk. To pokazuje, jak zauważalną różnicę w wynikach przynosi praca hodowlana prowadzona w całym stadzie.

Analizując wyniki stad utrzymujących krowy odmiany czerwono-białej, widzimy wyniki na poziomie 1 487 zł dla IE i 128 dla PF uzyskane przez WOJCIECHA ŁUBĘ w stadzie 16 krów.

Natomiast najwyższą średnią dla zgenotypowanych jałówek urodzonych w 2023 roku osiągnęła grupa 116 sztuk urodzonych w OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O. i wynosiła ona w odniesieniu do IE 1 882 zł, a w przypadku PF 138. Oceniając wyniki przez pryzmat wartości uzyskiwanych przez jałówki w porównaniu do użytkowanych w populacji krów, możemy stwierdzić, że postęp wypracowywany w obu odmianach jest zbliżony. Różnica dla IE wynosi 443 zł dla odmiany HO i 395 zł dla odmiany RW, a dla PF odpowiednio 11 i 10.

Z kolei zaangażowanie hodowców w doskonalenie ścieżki męskiej przekłada się na efekty w odniesieniu do użytkowanych w kraju buhajów urodzonych w Polsce w okresie 5 lat. Najlepszy średni wynik w odmianie HO uzyskały buhaje wyhodowane w HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O. (IE 2 888,7 zł) i HZINR POLANOWICE SP. Z O.O. (PF 160,6), a w odmianie RW buhaje z SK PRUDNIK SP. Z O.O. dla obu indeksów (IE 2 487 zł, PF 148,4). Buhajem rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej o najwyższej wartości IE w sezonie oceny 2024.3 był DEBO-GOMEZ (OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.) – jego wynik 3 454 zł był o 165 zł niższy od maksymalnego wyniku uzyskanego przez buhaje dostępne na polskim rynku. Najwyższą wartość indeksu PF uzyskał SUPEHIT (OHZ LUBIANA SP. Z O.O.) z wynikiem na poziomie 169, czyli o 1 punkt niższym od topowego buhaja z grudniowego sezonu oceny.

Drugą rasą, dla której prowadzona jest ocena wartości hodowlanej, jest rasa simental ska.

W tym przypadku populacja objęta doskonaleniem jest znacznie mniejsza i w 2024 roku obejmowała 1 262 użytkowane krowy, dla których obliczono indeks PFSM. 82% populacji znajduje się w stadach zlokalizowanych w województwie podkarpackim. Średnia wartość indeksu PFSM krów wynosiła 97,5. Z kolei najlepsze sztuki uzyskały wynik na poziomie 120 punktów. Są to 3 krowy z ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.: SORBONA 3, SORBONA i ETNA.

Ze szczegółowymi informacjami o najlepszych zwierzętach z najwyższymi indeksami selekcyjnymi można zapoznać się na kartach zamieszczonych przy rankingach hodowlanych.



Zakresy wartości indeksów selekcyjnych w populacji PHF

Prezentujemy zakresy wyników dla indeksów selekcyjnych w rasie polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odrębnie dla krów użytkowanych w stadach pełnorocznie ocenianych oraz dla jałówek urodzonych w 2023 roku które uzyskały ocenę genomową.

Na wykresach oznaczono kolorami zakresy wartości PF i IE odpowiadające kolejnym równolicznym klasom zwierząt. Najsłabsze 20% sztuk charakteryzuje się wartościami IE z zakresu oznaczonego kolorem czerwonym, natomiast najlepsze 20% wartościami IE z zakresu oznaczonego kolorem ciemnozielonym.

Wykresy pozwalają ocenić, jak wypada konkretna sztuka na tle ocenianej populacji.

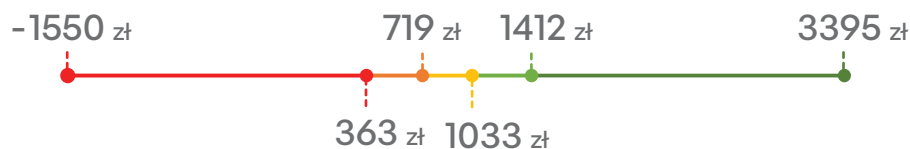
Przykładowo – jeśli jej wartość indeksu IE plasuje się pomiędzy 724 zł a 1 040 zł, to jest to krowa o przeciętnej wartości hodowlanej. Natomiast gdy jej wartość IE przekracza 1 420 zł, to należy do grupy krów o najwyższym potencjale genetycznym w naszym kraju.

Z kolei w przypadku młodych zwierząt mamy konkretną grupę odniesienia, a więc zwierzęta z tego samego rocznika. Porównywanie ich wartości hodowlanych wymaga uzyskania oceny genomowej, dlatego analizie poddano zwierzęta urodzone w 2023, a nie w 2024 roku.

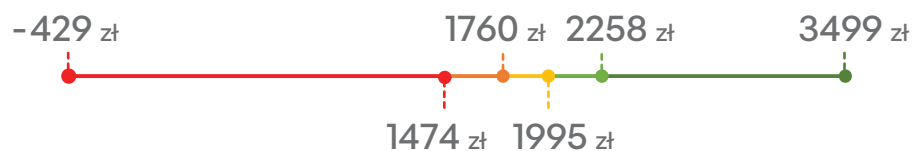
Analogicznie stworzony został wykres prezentujący stada przy założeniu minimum 10 krów posiadających wyniki oceny wartości hodowlanej w 2024 roku. Dzięki temu każdy hodowca korzystający z raportu „RW Indeksy” może zestawić średnią wartość swoich krów dla obu indeksów z wartościami prezentowanymi na wykresach. **Na tej podstawie można ocenić, jak wypada średnia z naszego stada w porównaniu z innymi krajowymi hodowlami utrzymującymi krowy rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej.**

Zakresy wartości IE krów. Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt

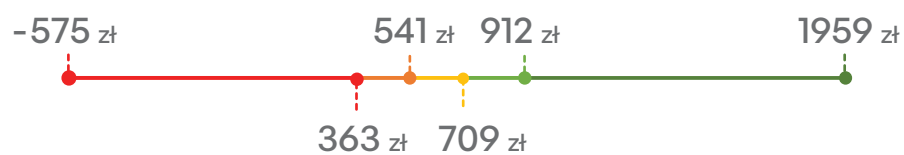
Krowy PHF



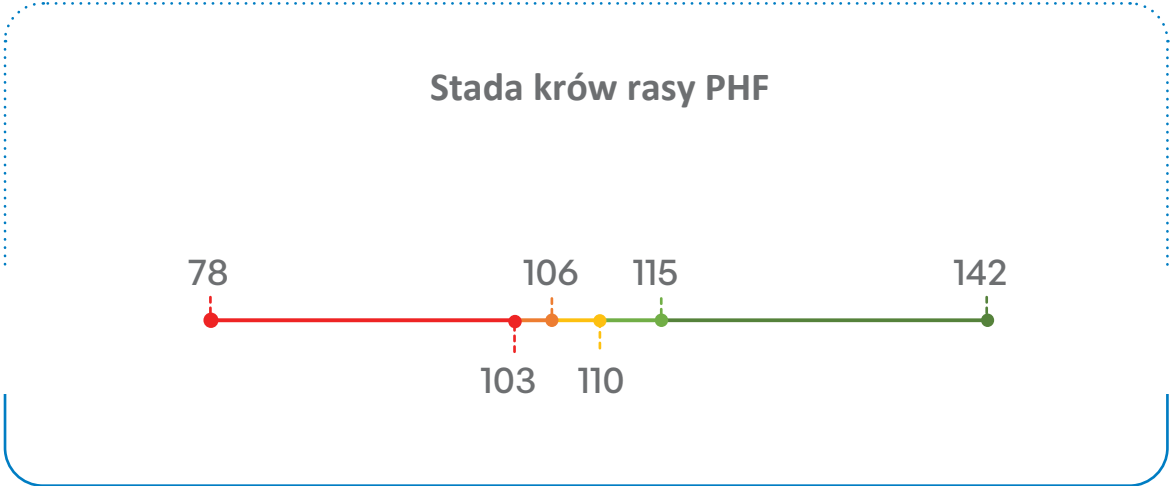
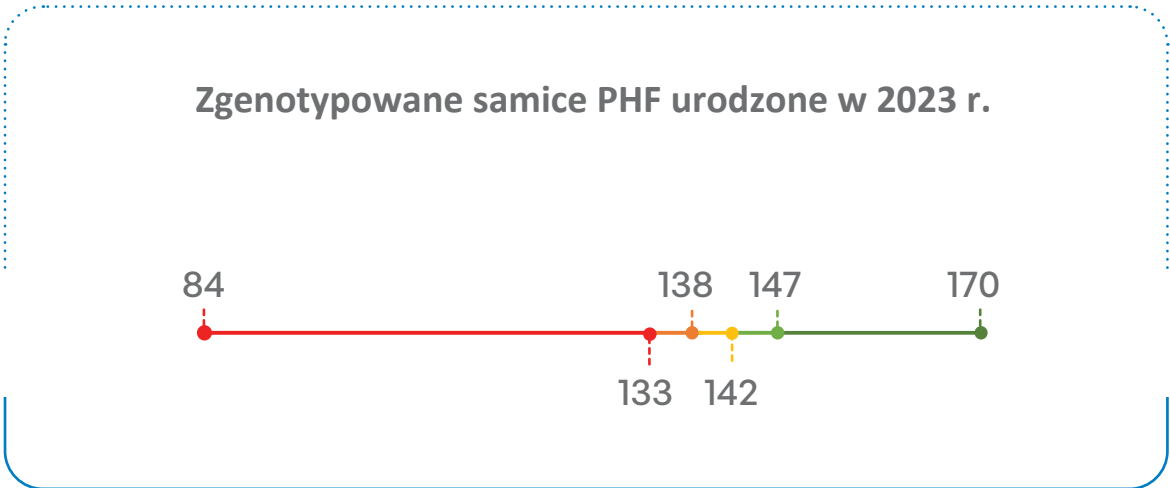
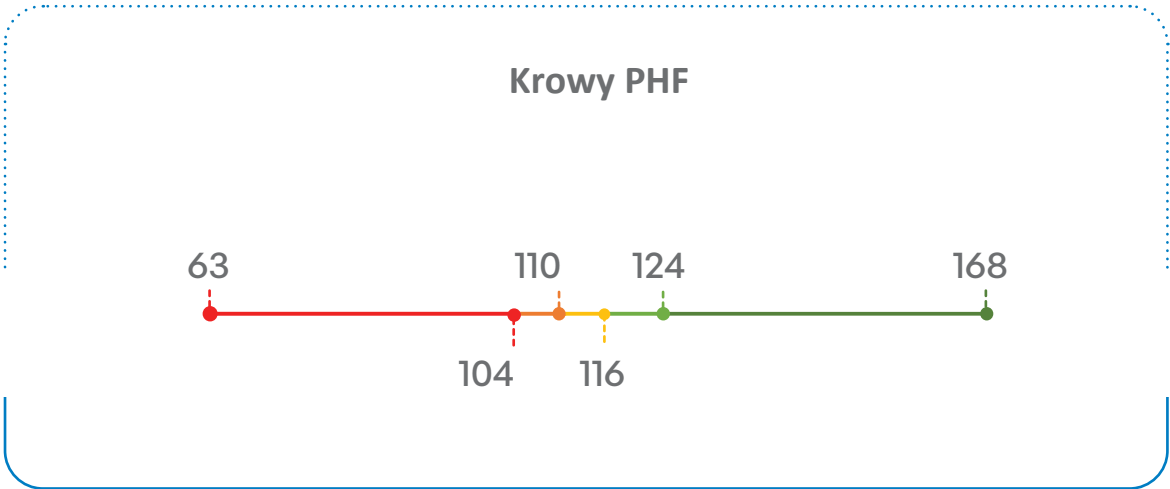
Zgenotypowane samice PHF urodzone w 2023 r.



Stada krów rasy PHF



Zakresy wartości PF krów. Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt

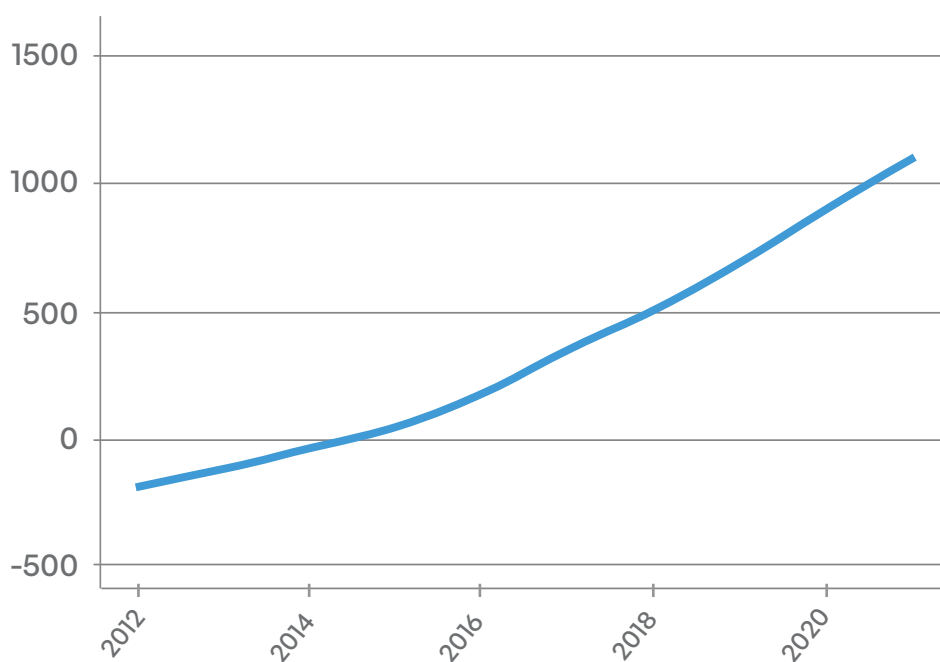


Trendy genetyczne

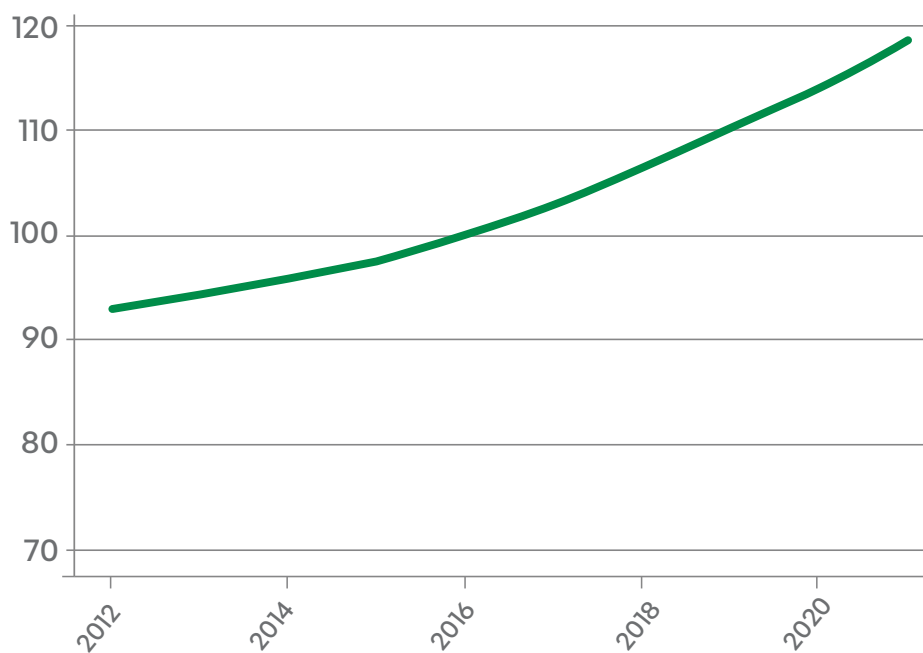
krów rasy PHF

Obserwujemy zwiększanie się tempa przyrostu wartości indeksu IE oraz PF z roku na rok. Stanowi to potwierdzenie postępu wypracowanego w populacji krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej.

Indeks Ekonomiczny



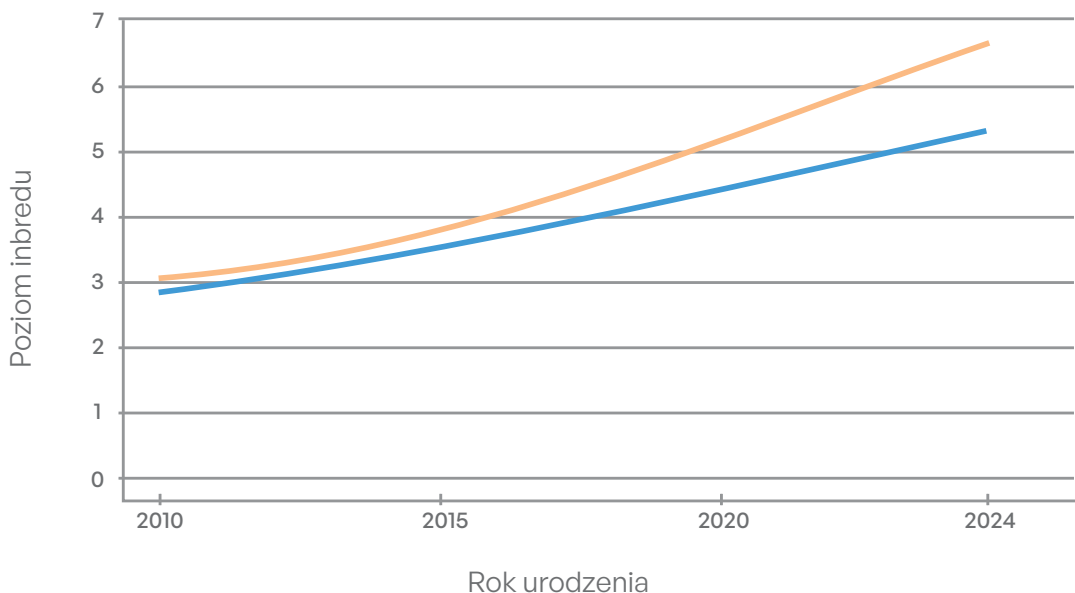
Indeks PF



Inbred

Średni poziom inbredu krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej urodzonych w 2024 roku wynosił 6,63%. Był on o 1,26% wyższy niż prognozowany inbred potomstwa na ten rok. Oznacza to, że wzrost inbredu jest większy, niż miałyby to miejsce przy doborze losowym. Wynika to z decyzji hodowlanych związanych z wyborem zwierząt do kojarzeń. By ograniczyć nasilanie się tego niekorzystnego zjawiska, należy uwzględniać przewidywany inbred

potomstwa przy planowaniu krycia danej sztuki. Jego wartość można sprawdzić, korzystając z kalkulatora rodowodowego dostępnego na stronie www.cgen.pl/kalkulator. Natomiast dobery uwzględniające wartość inbredu dla potomstwa z danego kojarzenia można planować we współpracy z doradcami hodowlanymi i inspektorami PFHBiPM wykorzystującymi program DoKo.



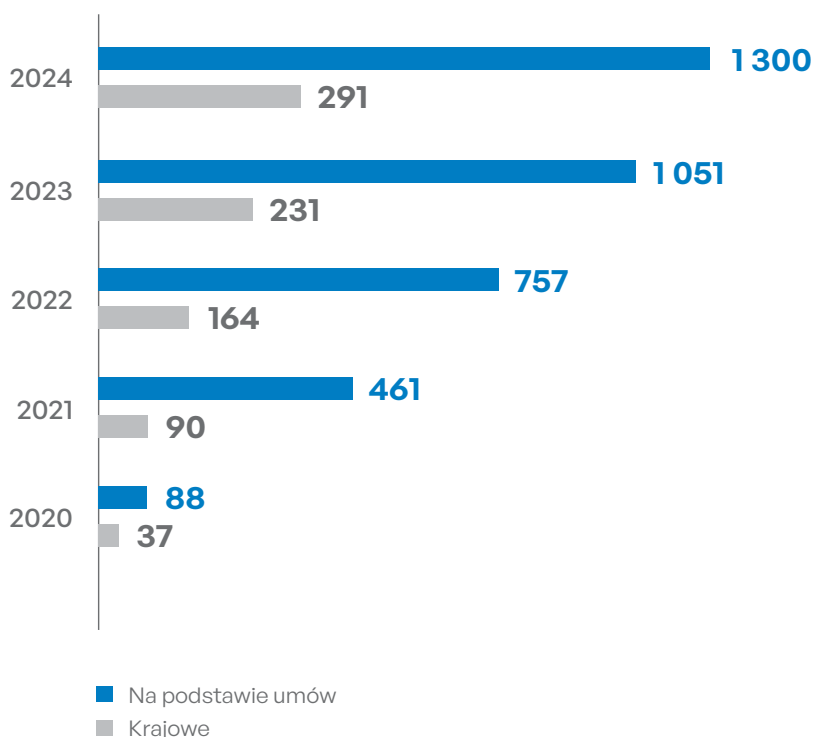
Liczba buhajów z Indekssem Ekonomicznym



Indeks Ekonomiczny (IE) został opracowany przez Centrum Genetyczne PFHBiPM i po raz pierwszy opublikowany w 2019 roku.

Ze względu na to, że odnosi się do różnicy w zyskach, jakie przynoszą poszczególne zwierzęta, stale zyskuje na popularności wśród hodowców. To zainteresowanie przekłada się na chęć stosowania buhajów o wysokich wartościach IE. Publikacja oszacowanych dla IE wyników nie następuje automatycznie dla całej puli buhajów. Wymaga to aktywności ze strony podmiotów prowadzących obrót nasieniem. Mobilizowane przez hodowców zlecają publikację IE kolejnych buhajów dostępnych w ich ofercie. Dzięki temu w rankingu buhajów, dostępnym na stronie www.cgen.pl/indeksy/, znajduje się coraz większa grupa buhajów o znanej wartości IE. To spośród nich hodowcy mogą wybierać te, których nasienia chcą używać w swoim stadzie.

Liczba buhajów z IE udostępnianych w kolejnych latach



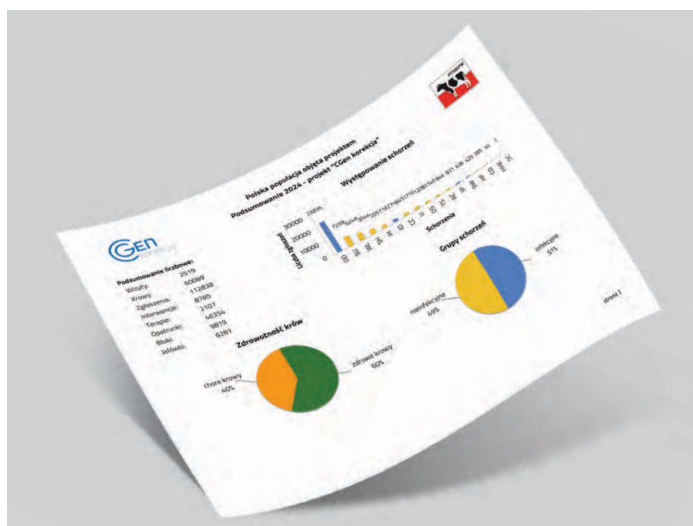
„CGen korekcja”

- rutynowe zbieranie danych do oceny zdrowia racic

W populacji objętej projektem „CGen korekcja”, było 60% krów zdrowych i 40% krów, u których stwierdzono przynajmniej jedno schorzenie racic. Niezmiennie 49% chorób stanowiły schorzenia nieinfekcyjne, pozostałą część infekcyjne. Wśród czterech najczęściej rejestrowanych chorób prym wiedzie **dermatitis digitalis** (DD, choroba truskawkowa, zapalenie skóry palca). To schorzenie zgłoszono aż 22 836 razy, co stanowi ponad 20% wszystkich rejestracji w tym roku. Następny pod względem częstości występowania jest **wrzód podeszwy**, który stanowi 6,5%. W następnej kolejności są **schorzenia linii białej**, które zgłoszono 5 249 razy (4,6%), oraz **krwiatek podeszwy**, rejestrowany średnio podczas 3% korekcji.

Dane w ramach prowadzenia oceny cech zdrowia racic są rejestrowane przez korektorów racic. Są oni regularnie szkoleni w zakresie rozpoznawania schorzeń zgodnie z międzynarodowym standardem ICAR zawartym w „ICAR atlas zdrowia racic”. Stanowi to podstawę umożliwiającą porównywanie danych rejestrowanych przez różne osoby i zapewnia odpowiednią wiarygodność fenotypów do wykorzystania ich w ocenie wartości hodowlanej.

110 963
zgłoszenia zarejestrowane
w aplikacji „CGen korekcja”
dla **63 852** krów



W tym roku podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu „CGen korekcja” odbyła się su-perwizja, którą przeprowadził John Boonstra. Jest to certyfikowany trener metody holenderskiej i przyjechał do Polski w imieniu DTC – oficjalnego ośrodka certyfikującego w tej metodyce. Szkole-nie było dedykowane korektorom racie zaangażo-wanym w rejestrację danych na potrzeby oceny wartości hodowlanej.

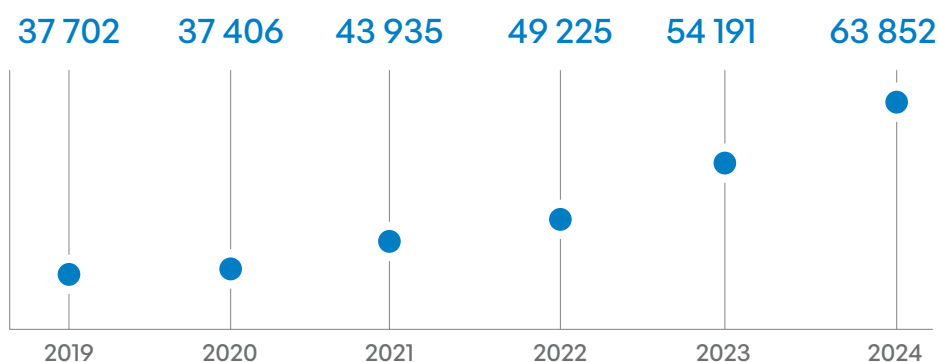
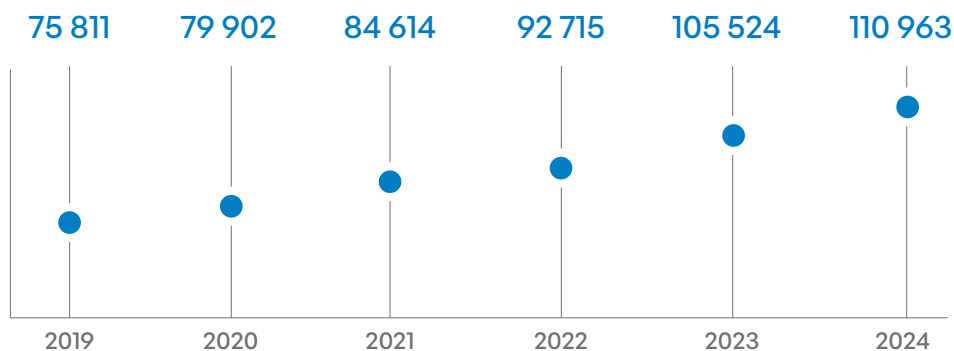
Celem superwizji było obserwowanie uczestników podczas przeprowadzania korekcji racic wykonywanej w trybie, w jakim funkcjonują podczas codziennej pracy. Szkoleniowiec ocenił zarówno sposób wykonywania korekcji, jak i umiejętność dostosowania metodyki do konkretnej sztuki czy uwarunkowań danego obiektu. Sprawdzane było także, na ile świadomie korektorzy wykonują określone czynności.



W szkoleniu brali udział jedynie reprezentanci firm, które są zaangażowane w rutynową rejestrację danych za pośrednictwem aplikacji „CGen korekcja”. Pełnią oni rolę analogiczną do roli doradców ds. hodowli oceniających pokrój. Konsekwentne stosowanie wytycznych ICAR pozwala na harmonizację i ujednolicenie oceny występowania schorzeń racic w skali kraju. **Prowadzenie szkoleń w ramach projektu „CGen korekcja” pozwala na utrzymanie standardu rozpoznawania schorzeń zgodnie z wytycznymi ICAR** i jednocześnie na ugruntowanie wiedzy, z której uczestnicy korzystają, wykonując korekcję racic.

Superwizja była dedykowana doświadczonym korektorom racic i pozytywną ocenę otrzymali tylko ci, którzy spełnili wszystkie wymagania (Chatliński Remigiusz, Grzymała Robert, Jaźwiński Piotr, Kaśków Rafał, Niebrzydowski Łukasz, Sarbinowski Łukasz, Stuhl Władysław, Śliwowski Andrzej, Zajączek Damian, Zawada Patryk). Dodatkowym **wyróżnieniem było uzyskanie rekomendacji na szkolenie trenerskie DTC**, które uzyskali Ćmikiewicz Michał, Jarocho Karol, Kulpiński Arkadiusz, Zajączek Szymon i Żelechowski Paweł.



Liczba krów ze zgłoszeniami w aplikacji „CGen korekcja”**Liczba zgłoszeń zarejestrowanych za pomocą aplikacji „CGen korekcja”**

Każdego hodowcę zachęcamy
do monitorowania stanu zdrowotności racic
w swoim stadzie i rutynowe zbieranie danych
do oceny zdrowia racic w aplikacji
„CGen korekcja”.

Zapraszamy do kontaktu:
tel. 732-430-550
e-mail: korekcja@cgen.pl

Ocena wartości hodowlanej dla zdrowia racic

Pierwsza publikacja oceny dla *dermatitis digitalis* miała miejsce 3 kwietnia 2024 roku. Wydarzenie to było również **zwieńczeniem wieloletnich starań o włączenie zdrowia racic do rutynowej ewaluacji**. W ramach projektu „CGen korekcja” udało się pozyskać hodowców oraz korektorów racic, którzy dostarczyli unikalne dane fenotypowe (występowanie przypadków DD u krów), bez których ocena by nie powstała. Dodatkowo **cecha ta jest pierwszą w Polsce ocenianą z wykorzystaniem metody jednostopniowej**. Metodyka ta to nowy standard na świecie w szacowaniu wartości hodowlanej. Pozwala na włączenie wszystkich dostępnych źródeł informacji o zwierzęciu i ich efektywne wykorzystanie.

W ocenie grudniowej w 2024 roku było ponad 115 tysięcy samic z fenotypem. Średnia wartość hodowlana samic opublikowanych w tym sezonie wynosiła 103, a wahała się w przedziale 59-146. **Najlepszą samicą pod względem odporności dla DD była zgenotypowana jałówka Danko-Maksyma z Danko Hodowla Roślin**. Dokładność oceny zależy w dużej mierze od tego, na podstawie jakich źródeł danych została oszacowana wartość hodowlana konkretnej sztuki. W systemie oceny jednostopniowej możliwe jest jednocześnie ocenianie zwierząt, które miały wszystkie rodzaje źródeł informacji. Na wykresie przedstawiono rozkład dokładności w trzech grupach samic: samice, które miały jedynie fenotyp (żółty), samice z genotypem i fenotypem (zielony) oraz samice jedynie z informacją genomową (niebieski). Średnia dokładność w grupie samic posiadających jedynie obserwacje własne wynosiła 37% i była mocno zróżnicowana pod względem osiągniętych wartości.

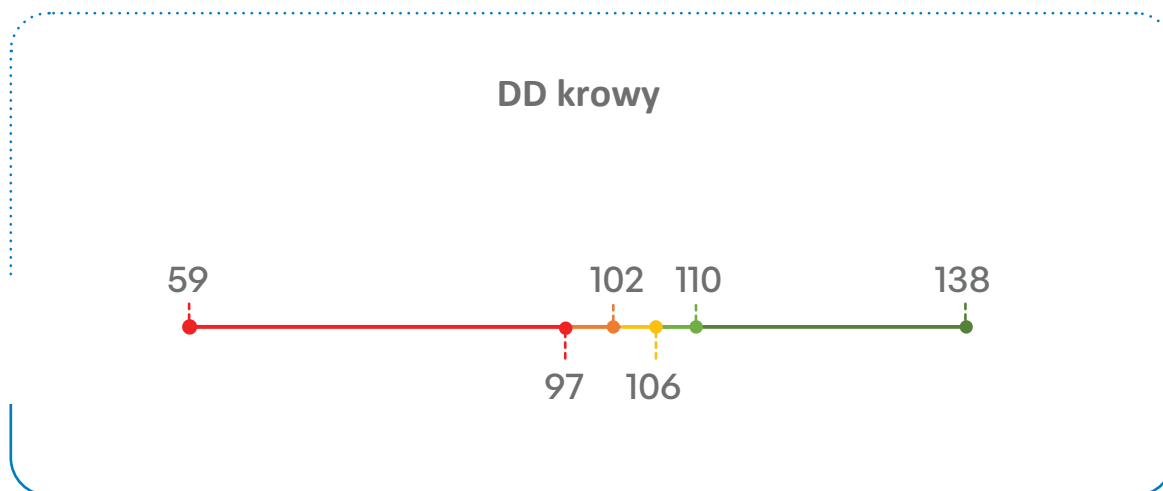
W populacji referencyjnej, czyli u zwierząt posiadających fenotyp i genotyp własny, wynosiła średnio 67%, a u samic tylko z genotypem około 60%. Jak można zauważyć, **posiadanie genotypu podnosi wiarygodność oceny o nawet średnio 30 punktów procentowych**. Liczba zwierząt w tych trzech grupach znacznie różni się między sobą, ponieważ najwięcej mamy zwierząt zgenotypowanych, następnie zwierząt z samym fenotypem, a stosunkowo najmniej osobników posiada oba źródła danych (fenotyp i genotyp). Należy pamiętać, że w rankingu prezentowano samice, które miały dokładność nie niższą niż 15% (0,15).

Jednym z tegorocznych sukcesów jest niewątpliwie wzrost populacji referencyjnej dla tej cechy. W kwietniu 2024 roku było około 10 tysięcy zwierząt, które miały fenotyp i genotyp. W ocenie grudniowej było już ponad 17 tysięcy samic posiadających komplet informacji.

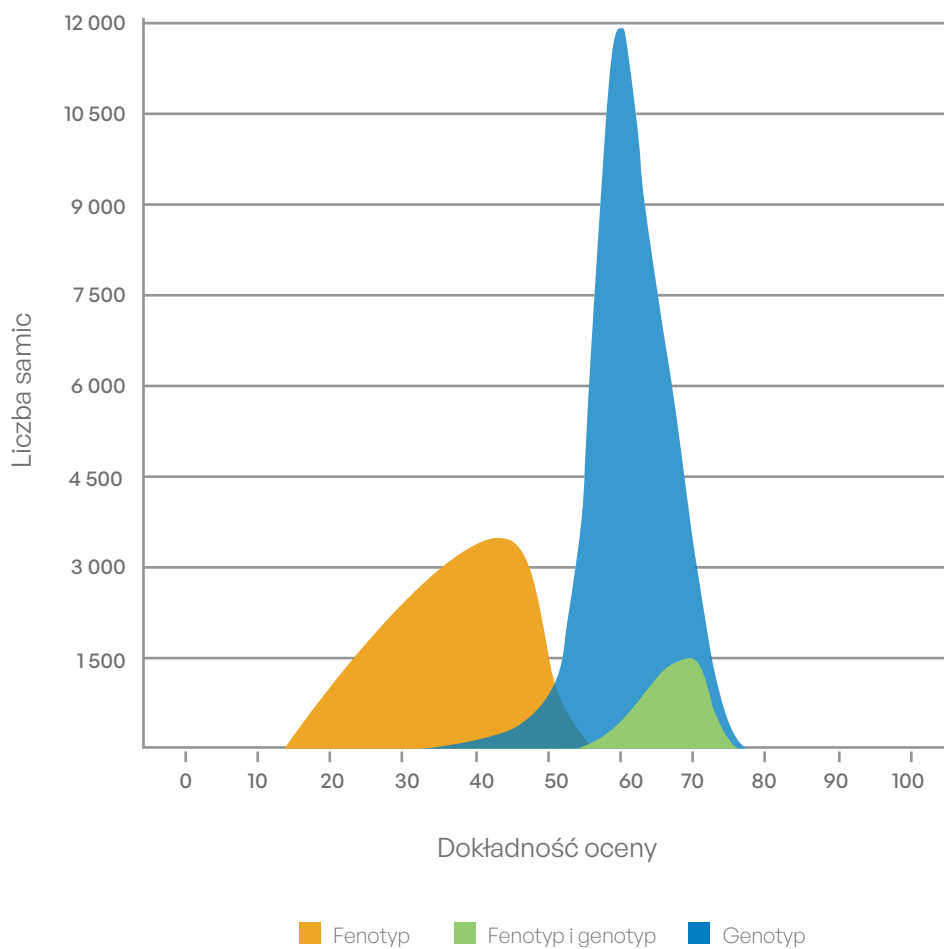
Akcja genotypowania samic do populacji referencyjnej odniosła ogromny sukces i w przeciągu roku zwiększyliśmy jej liczebność aż o 70%.

Na bazie rocznych doświadczeń z oceną DD możemy podsumować, że jest ona stabilna na przestrzeni sezonów publikacyjnych, a korelacja wartości hodowlanych wahała się w przedziale 0,96-0,99 w zależności od porównywanych sezonów i grup zwierząt (samce/samice).

Zakresy wartości hodowlanej dla DD. Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt



Dokładność oceny dla DD w trzech grupach samiec



Wersję elektroniczną wyników za 2024 rok
oraz szczegółowe listy rankingowe
znajdziesz na stronie

www.pfhb.pl

BĄDŹ NA BIEŻĄCO



Polub nasz kanał
PFHBiPM



Obserwuj nas na
PFHBiPM



Subskrybuj nasz
kanał **PFHBiPM**



Dołącz do grupy
Ocena i hodowla bydła PFHBiPM

Spis tabel

Tabela numer

strona

1. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w latach 1912-2024.....	111
2. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według województw w roku 2024.....	111
3. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według ras i województw	111
4. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w poszczególnych instytucjach i sektorach.....	116
5. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według sektorów i województw	117
6. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w rasach i grupach laktacyjnych	118
7. → Przeciętna wydajność życiowa krów ubitych w roku 2024 według ras	120
8. → Przeciętna wydajność życiowa krów ubitych w roku 2024 w poszczególnych sektorach	120
9. → Liczba krów w przedziałach wydajności według kg mleka i ras	121
10. → Liczba obór i krów mlecznych według metod oceny w poszczególnych województwach.....	122
11. → Stan oceny wartości użytkowej krów mlecznych na koniec roku 2024 r. według województw.....	125
12. → Struktura obór ocenianych według stanu na koniec roku 2024 r.	126
13. → Struktura krów ocenianych według stanu na koniec roku 2024 r.	126
14. → Struktura rasowa ocenianych krów mlecznych w 2023 i 2024 r.	127
15. → Ogólne wyniki użytkowania rozplodowego krów mlecznych	127
16. → Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według ras	128
17. → Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według województw	128
18. → Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według województw	129
19. → Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według ras	129
20. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,0.....	131
21. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0	133
22. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0	135
23. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0.....	137
24. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0.....	139
25. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000 krów	141
26. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000 krów	143
27. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,00	145
28. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0	146
29. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0	147
30. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0	148
31. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0	149
32. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000 krów.....	150
33. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000 krów	151
34. → Zestawienie najlepszych stad o najwyższej wydajności kg mleka według ras.....	152
35. → Zestawienie wyróżniających się stad według najwyższej przeciętnej wydajności kg tłuszczu + białka, według ras	155
36. → Zestawienie krów o najwyższej w laktacji wydajności kg mleka według ras.....	160
37. → Zestawienie rekordzystek , od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka	166
38. → Zestawienie krów o najwyższej wydajności sumy kg tłuszczu + białka w laktacji 305-o dniowej, według ras.....	168

39. → Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa – stan na dzień 31.12.2024 roku.....	170
40. → Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw.....	170
41. → Średnie masy ciała po urodzeniu i masy ciała standaryzowane do wieku 210 dni oraz średnie przyrosty dzienne do wieku 210 dni jałówek i buhajków w zakresie cech produkcji mięsa według ras i województw w 2024 r.....	171
42. → Średnie wyniki użytkowości rozplodowej krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2024 r.	172
43. → Średnie wyniki oceny umięśnienia krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2024 r.	172
44. → Ocena typu i budowy krów mlecznych wykonana przez doradców ds.hodowli w 2024 roku.....	173
45. → Zestawienie ogólnych ocen fenotypu pierwiastek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy).....	175
46. → Zestawienie ogólnych ocen fenotypu pierwiastek rasy simentaliskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy).....	175
47. → Zestawienie ogólnych ocen fenotypu pierwiastek rasy polskiej czerwonej z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)	175
48. → Średnie wartości oceny cech opisowych oraz oceny ogólnej fenotypu pierwiastek rasy PHF	175
49. → Średnie wartości oceny cech opisowych oraz oceny ogólnej fenotypu pierwiastek rasy simentaliskiej.....	176
50. → Średnie wartości oceny cech opisowych oraz oceny ogólnej fenotypu pierwiastek rasy polskiej czerwonej	176
51. → Krowy pierwiastki najwyżej ocenione pod względem typu i budowy w 2024 roku	176
52. → Krowy w drugiej i kolejnych laktacjach, które w 2024 roku otrzymały ocenę doskonałą (EX) za typ i budowę.....	180
53. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu IE	188
54. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu PF	190
55. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu IE.....	192
56. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej	193
57. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gIE	195
58. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gPF.....	197
59. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gIE	199
60. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gPF.....	200
61. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej	202
62. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej.....	203
63. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej.....	204
64. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej.....	205
65. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku	206
66. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku	207
67. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku	208
68. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku.....	208
69. → Ranking krów rasy simentaliskiej o najwyższej wartości indeksu PFSM.....	211
70. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości PFSM dla krów rasy simentaliskiej	213
71. → Ranking krów rasy polskiej czerwonej o najwyższej wartości indeksu produkcyjnego	214

Tabela nr 1. ↓

Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w latach 1912-2024

Rok	Przeciętnie							Krowy wpisane do ksiąg			
	liczba krow	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	kg tł+bi	liczba krow	mleko kg	tłuszcz %	białko %
			kg	%	kg	%					
1912	2 000	2 162	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1950	*62 151	3 023	102	3,39	-	-	-	*11469	3 535	3,42	-
2000	387 645	5 379	**222	4,12	175	3,26	175	150 445	5 490	**4,14	3,25
2015	753 613	7 771	318	4,09	261	3,36	579	573 162	7 676	4,01	3,29
2020	797 423	8 823	359	4,07	301	3,41	660	552 250	8 808	3,97	3,33
2021	793 536	8 837	365	4,13	302	3,42	667	552 560	8 868	4,02	3,34
2022	803 530	9 037	368	4,07	309	3,42	677	555 182	9 004	4,00	3,35
2023	807 719	9 150	374	4,08	314	3,43	688	556 899	9 151	3,98	3,36
2024	791185	9 611	388	4,03	338	3,51	726	548 578	9 463	3,96	3,42

* - dane dotyczące 1949r.; ** - od 1980r. przeciętna wydajność za laktację 305 dni doju
Przeciętna liczba krow zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 2. ↓

Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według województw w roku 2024

Województwo	Liczba			Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
	obór	przeciętna wielkość obory	krow przeciętnie	mleka kg	tłuszczu kg	%	białka kg	%	tłuszcz + białko		
dolnośląskie	149	104	15 464	10 496	418	3,98	368	3,51	786	400	770
kujawsko-pomorskie	1 313	47	62 306	9 675	387	4,00	338	3,50	725	415	783
lubelskie	754	41	31 225	9 295	375	4,03	328	3,53	703	425	808
lubuskie	55	143	7 857	10 857	453	4,17	382	3,52	835	403	764
łódzkie	1 170	38	44 329	9 389	377	4,01	330	3,52	707	425	796
małopolskie	619	19	11 883	6 578	262	3,99	225	3,42	487	422	813
mazowieckie	3 256	42	137 913	9 435	389	4,12	335	3,55	724	427	814
opolskie	256	88	22 524	10 864	422	3,89	378	3,48	800	397	768
podkarpackie	316	23	7 231	6 471	265	4,10	224	3,46	489	429	870
podlaskie	3 051	47	144 097	9 600	394	4,11	339	3,53	733	427	825
pomorskie	857	39	33 730	8 912	357	4,00	310	3,48	667	419	808
śląskie	322	62	19 931	10 133	400	3,94	353	3,48	753	405	785
świętokrzyskie	204	35	7 036	8 780	353	4,02	308	3,50	661	428	812
warmińsko-mazurskie	1 198	47	56 319	8 848	362	4,09	308	3,48	670	419	833
wielkopolskie	3 166	56	176 370	10 219	403	3,95	358	3,51	761	411	781
zachodniopomorskie	191	68	12 969	9 900	394	3,98	340	3,44	734	413	763
POLSKA	16 877	47	791185	9 611	388	4,03	338	3,51	726	418	801

Przeciętna liczba krow zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 3. ↓

Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według ras i województw

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krow	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ (HO)										
dolnośląskie	135	12 757	11 032	439	3,98	387	3,51	826	399	764
kujawsko-pomorskie	1 301	56 878	9 885	394	3,99	345	3,49	739	415	781
lubelskie	726	25 654	9 568	385	4,03	337	3,52	722	426	801
lubuskie	53	7 268	11 105	461	4,15	390	3,51	851	402	759
łódzkie	1163	37 616	9 601	384	3,99	337	3,51	721	425	794

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
małopolskie	182	3 935	9 888	381	3,85	342	3,45	723	417	776
mazowieckie	3 212	119 542	9 654	397	4,11	343	3,55	740	427	813
opolskie	249	17 849	11 238	431	3,83	391	3,48	822	395	759
podkarpackie	112	1 774	8 462	335	3,96	292	3,45	627	449	818
podlaskie	3 005	128 239	9 794	402	4,10	346	3,53	748	427	823
pomorskie	847	28 946	9 212	368	3,99	320	3,47	688	419	803
śląskie	310	17 682	10 405	409	3,93	362	3,48	771	404	782
świętokrzyskie	191	5 529	9 201	365	3,97	321	3,49	686	426	810
warmińsko-mazurskie	1 167	48 235	9 139	373	4,08	318	3,48	691	419	827
wielkopolskie	3 154	159 787	10 435	410	3,93	365	3,50	775	411	778
zachodniopomorskie	182	11 141	10 414	411	3,95	357	3,43	768	412	752
POLSKA	15 989	682 830	9 930	399	4,02	349	3,51	748	418	797

RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ (RW)

dolnośląskie	102	1 295	9 231	365	3,96	320	3,47	685	415	811
kujawsko-pomorskie	529	1 057	8 480	345	4,07	296	3,49	641	417	795
lubelskie	407	1 087	8 600	350	4,07	302	3,51	652	428	822
lubuskie	20	36	8 538	372	4,36	316	3,70	688	380	781
łódzkie	645	1 468	8 905	363	4,07	314	3,52	677	421	793
małopolskie	278	1 356	7 603	308	4,05	264	3,47	572	425	837
mazowieckie	1 926	4 512	8 697	362	4,16	308	3,55	670	423	818
opolskie	205	3 326	10 218	422	4,12	354	3,46	776	402	793
podkarpackie	119	448	6 789	284	4,19	234	3,44	518	432	886
podlaskie	1 820	5 556	8 905	367	4,12	314	3,53	681	425	828
pomorskie	333	724	8 344	339	4,06	292	3,50	631	416	822
śląskie	221	921	8 521	343	4,03	297	3,49	640	401	812
świętokrzyskie	105	314	8 050	339	4,21	285	3,54	624	429	840
warmińsko-mazurskie	612	1 596	8 202	340	4,15	288	3,51	628	416	859
wielkopolskie	1 560	3 354	9 080	369	4,07	318	3,50	687	414	793
zachodniopomorskie	68	214	8 881	357	4,02	308	3,47	665	406	847
POLSKA	8 950	27 265	8 860	363	4,10	311	3,51	674	418	815

RASA SIMENTALSKA (SM)***

dolnośląskie	20	55	7 454	269	3,61	258	3,46	527	405	835
kujawsko-pomorskie	85	163	7 273	304	4,18	252	3,47	556	421	842
lubelskie	114	460	7 521	298	3,96	268	3,56	566	417	889
lubuskie	6	117	9 076	419	4,61	333	3,67	752	432	903
łódzkie	145	361	8 386	338	4,03	300	3,57	638	399	862
małopolskie	148	498	5 696	234	4,10	193	3,38	427	422	922
mazowieckie	357	726	7 899	327	4,14	285	3,60	612	423	861
opolskie	56	161	7 381	311	4,22	261	3,53	572	413	857
podkarpackie	261	4 092	5 965	248	4,16	207	3,47	455	419	910
podlaskie	240	390	7 578	319	4,21	268	3,54	587	433	871
pomorskie	86	407	7 606	304	4,00	269	3,54	573	408	840
śląskie	53	111	7 500	313	4,17	265	3,53	578	387	855
świętokrzyskie	42	159	6 655	274	4,12	234	3,52	508	429	962
warmińsko-mazurskie	147	383	6 625	266	4,02	228	3,44	494	392	906
wielkopolskie	286	1 692	8 024	334	4,16	288	3,59	622	400	855
zachodniopomorskie	24	49	6 359	262	4,12	216	3,40	478	419	828
POLSKA	2 070	9 823	6 889	285	4,13	243	3,52	528	414	883

RASA POLSKA CZERWONA (RP)***

dolnośląskie	1	52	3 383	149	4,40	120	3,56	269	394	753
kujawsko-pomorskie	9	51	3 575	145	4,04	118	3,29	263	412	776
lubelskie	5	25	2 070	90	4,35	76	3,66	166	453	889
lubuskie	1	12	2 119	93	4,40	80	3,76	173	718	-

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
łódzkie	6	47	2 289	96	4,21	79	3,46	175	359	1 097
małopolskie	204	1 867	3 743	161	4,29	128	3,41	289	427	861
mazowieckie	41	318	2 043	83	4,05	71	3,47	154	413	836
opolskie	1	1	9 585	363	3,78	316	3,29	679	-	-
podkarpackie	22	161	2 833	118	4,18	98	3,46	216	409	803
podlaskie	30	232	2 667	116	4,36	94	3,51	210	413	859
pomorskie	1	19	2 711	109	4,01	95	3,50	204	421	783
śląskie	7	43	3 009	135	4,47	104	3,44	239	433	729
świętokrzyskie	10	87	2 183	88	4,04	77	3,54	165	479	781
warmińsko-mazurskie	8	75	3 298	135	4,08	113	3,42	248	416	876
wielkopolskie	5	5	7 189	311	4,32	255	3,55	566	423	698
zachodniopomorskie	5	69	2 614	121	4,61	97	3,70	218	452	930
POLSKA	356	3 064	3 295	141	4,27	113	3,43	254	424	854

RASA JERSEY (JE)

dolnośląskie	7	7	7 735	373	4,82	284	3,67	657	444	806
kujawsko-pomorskie	18	133	4 407	231	5,25	174	3,95	405	426	799
lubelskie	9	14	6 059	348	5,75	258	4,25	606	490	978
lubuskie	4	7	8 481	486	5,73	342	4,04	828	404	-
łódzkie	32	43	6 772	340	5,02	263	3,88	603	428	806
małopolskie	11	17	4 483	216	4,81	165	3,69	381	437	795
mazowieckie	63	76	7 828	392	5,01	303	3,87	695	413	774
opolskie	6	21	7 957	345	4,34	298	3,74	643	388	761
podkarpackie	14	27	3 854	198	5,14	146	3,78	344	506	876
podlaskie	41	62	6 550	322	4,92	251	3,83	573	431	865
pomorskie	12	69	4 447	256	5,75	188	4,24	444	454	833
śląskie	15	18	5 005	263	5,26	199	3,98	462	427	749
świętokrzyskie	9	139	7 986	406	5,08	319	3,99	725	450	754
warmińsko-mazurskie	18	31	5 773	307	5,31	225	3,90	532	433	825
wielkopolskie	75	446	7 715	380	4,93	301	3,90	681	392	736
zachodniopomorskie	3	5	4 289	236	5,51	162	3,78	398	401	-
POLSKA	337	1 114	6 791	342	5,04	267	3,92	609	415	769

RASA MONTBELIARDE (MO)

dolnośląskie	26	194	7 699	329	4,28	269	3,50	598	371	740
kujawsko-pomorskie	53	140	8 210	346	4,21	297	3,61	643	409	856
lubelskie	74	710	10 199	379	3,72	371	3,64	750	411	847
lubuskie	10	29	8 956	386	4,31	321	3,59	707	424	896
łódzkie	33	88	8 083	324	4,01	285	3,53	609	404	863
małopolskie	27	69	5 975	245	4,10	202	3,38	447	447	839
mazowieckie	130	209	8 339	341	4,08	297	3,56	638	413	905
opolskie	2	19	9 390	378	4,03	338	3,59	716	376	846
podkarpackie	5	10	7 125	286	4,02	250	3,50	536	409	917
podlaskie	107	258	7 942	325	4,10	283	3,56	608	413	937
pomorskie	47	112	7 568	300	3,97	264	3,49	564	399	914
śląskie	7	39	7 627	282	3,69	269	3,52	551	374	870
świętokrzyskie	10	25	8 117	319	3,93	286	3,52	605	391	993
warmińsko-mazurskie	39	140	8 064	342	4,24	284	3,53	626	402	885
wielkopolskie	214	691	8 374	340	4,07	299	3,57	639	411	824
zachodniopomorskie	11	669	8 263	351	4,24	296	3,59	647	395	865
POLSKA	795	3 403	8 553	345	4,03	306	3,58	651	405	850

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
RASA BIAŁOGRZBIETA (BG)***										
kujawsko-pomorskie	5	50	3 694	140	3,80	120	3,26	260	422	851
lubelskie	28	210	3 704	152	4,09	125	3,38	277	405	839
łódzkie	4	2	6 404	286	4,46	249	3,89	535	445	821
małopolskie	7	40	3 405	124	3,63	113	3,33	237	404	941
mazowieckie	29	270	4 053	170	4,20	140	3,45	310	435	859
podkarpackie	8	82	3 617	137	3,78	123	3,41	260	431	878
podlaskie	32	269	3 391	138	4,07	116	3,43	254	419	828
pomorskie	1	7	2 870	98	3,43	93	3,23	191	358	868
świętokrzyskie	1	1	4 067	157	3,85	132	3,25	289	-	-
warmińsko-mazurskie	9	143	4 188	161	3,84	133	3,17	294	414	873
wielkopolskie	4	9	3 326	141	4,22	129	3,88	270	428	880
POLSKA	128	1 081	3 755	151	4,03	127	3,38	278	419	857
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA (ZR)										
dolnośląskie	15	175	4 394	181	4,12	151	3,44	332	444	907
kujawsko-pomorskie	1	19	5 211	227	4,36	191	3,67	418	364	1 069
lubelskie	3	9	4 514	178	3,95	158	3,49	336	390	900
łódzkie	2	17	2 683	111	4,13	91	3,40	202	407	-
małopolskie	301	3 273	4 142	170	4,09	137	3,31	307	423	837
mazowieckie	3	55	4 378	169	3,87	149	3,40	318	395	833
opolskie	4	72	5 955	252	4,23	207	3,47	459	376	790
podkarpackie	8	60	4 360	176	4,03	147	3,37	323	485	886
podlaskie	9	39	4 092	170	4,15	142	3,47	312	437	821
śląskie	3	7	4 478	172	3,83	156	3,48	328	413	941
świętokrzyskie	1	14	3 358	129	3,84	112	3,33	241	400	-
wielkopolskie	3	6	5 874	250	4,26	214	3,64	464	511	-
POLSKA	353	3 745	4 196	172	4,09	140	3,32	312	423	842
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA (ZB)										
dolnośląskie	4	36	4 610	189	4,10	156	3,37	345	498	1 063
kujawsko-pomorskie	2	34	5 254	212	4,03	167	3,17	379	406	1 013
lubelskie	10	51	3 516	143	4,06	120	3,42	263	465	862
lubuskie	2	13	6 295	255	4,05	229	3,63	484	427	735
łódzkie	3	8	4 636	180	3,88	149	3,22	329	391	841
małopolskie	18	153	4 543	193	4,25	150	3,31	343	427	862
mazowieckie	17	63	3 665	154	4,20	131	3,58	285	429	831
opolskie	2	49	4 833	183	3,80	161	3,33	344	391	963
podkarpackie	8	90	3 706	151	4,07	126	3,39	277	466	840
podlaskie	27	326	5 043	213	4,23	173	3,43	386	428	1 006
pomorskie	23	184	4 799	204	4,25	164	3,42	368	431	847
śląskie	4	3	10 424	421	4,04	375	3,59	796	472	-
świętokrzyskie	1	7	4 589	189	4,12	150	3,28	339	449	722
warmińsko-mazurskie	36	597	4 571	179	3,92	152	3,32	331	428	938
wielkopolskie	8	12	6 440	230	3,58	231	3,58	461	387	794
zachodniopomorskie	7	94	3 967	157	3,96	134	3,38	291	449	796
POLSKA	172	1 720	4 599	187	4,07	155	3,37	342	431	919
RASA BROWN SWISS (BS)										
dolnośląskie	2	5	7 447	322	4,32	261	3,50	583	397	-
kujawsko-pomorskie	13	14	7 567	322	4,26	272	3,60	594	426	875
lubelskie	17	17	6 989	275	3,93	239	3,42	514	435	888
lubuskie	1	1	11 195	455	4,06	424	3,79	879	-	896
łódzkie	22	27	8 139	329	4,04	295	3,63	624	470	797
małopolskie	1	2	7 024	276	3,93	248	3,53	524	-	777
mazowieckie	27	39	7 579	324	4,28	266	3,51	590	458	885

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
opolskie	2	1	8 723	342	3,92	295	3,38	637	353	-
podkarpackie	1	1	6 364	282	4,43	221	3,48	503	347	-
podlaskie	28	69	9 676	381	3,94	365	3,77	746	400	785
pomorskie	5	17	7 558	308	4,07	278	3,68	586	399	844
śląskie	4	3	10 391	423	4,07	372	3,58	795	379	841
świętokrzyskie	1	1	10 996	507	4,61	400	3,63	907	652	-
warmińsko-mazurskie	8	10	8 437	376	4,46	298	3,53	674	402	806
wielkopolskie	21	27	8 319	337	4,05	299	3,60	636	434	753
zachodniopomorskie	4	98	5 184	218	4,21	180	3,46	398	429	744
POLSKA	157	331	7 445	306	4,11	268	3,60	574	428	813

EUROPEJSKIE BYDŁO CZERWONE (RE) **

dolnośląskie	5	14	6 694	321	4,79	246	3,67	567	370	729
kujawsko-pomorskie	45	72	7 055	310	4,40	258	3,66	568	412	814
lubelskie	64	114	7 632	345	4,53	287	3,75	632	441	812
lubuskie	3	2	6 119	283	4,63	214	3,49	497	375	707
łódzkie	55	74	8 143	363	4,46	300	3,68	663	422	782
małopolskie	11	21	7 912	321	4,06	290	3,66	611	385	886
mazowieckie	144	187	8 172	366	4,48	302	3,69	668	421	843
opolskie	6	21	6 342	272	4,29	236	3,73	508	458	727
podkarpackie	2	4	6 590	267	4,05	216	3,28	483	381	698
podlaskie	130	178	8 441	363	4,30	310	3,67	673	412	887
pomorskie	18	33	5 550	238	4,28	200	3,61	438	424	826
śląskie	9	7	8 730	372	4,26	318	3,64	690	386	729
świętokrzyskie	10	12	8 508	380	4,47	316	3,72	696	403	883
warmińsko-mazurskie	48	69	7 293	314	4,31	264	3,62	578	435	778
wielkopolskie	103	211	7 660	326	4,25	278	3,63	604	422	779
zachodniopomorskie	6	6	8 063	353	4,38	282	3,50	635	395	804
POLSKA	659	1 024	7 763	339	4,37	285	3,67	624	421	814

KRZYŻÓWKI BEZ RAS MIĘSNYCH (MS)

dolnośląskie	105	846	8 049	328	4,08	283	3,51	611	395	820
kujawsko-pomorskie	881	3 327	7 922	328	4,14	279	3,52	607	414	815
lubelskie	534	2 484	8 368	350	4,18	296	3,54	646	414	841
lubuskie	46	323	8 713	376	4,31	313	3,59	689	416	875
łódzkie	925	4 239	8 305	345	4,15	293	3,53	638	417	806
małopolskie	189	601	6 413	263	4,09	220	3,43	483	420	864
mazowieckie	2 535	10 572	8 397	354	4,21	299	3,56	653	421	820
opolskie	178	796	8 279	344	4,15	292	3,53	636	411	853
podkarpackie	156	453	6 138	255	4,16	212	3,45	467	430	799
podlaskie	2 060	7 818	8 357	349	4,18	295	3,53	644	421	854
pomorskie	566	3 016	7 304	294	4,03	258	3,53	552	418	845
śląskie	235	1 000	8 183	337	4,12	288	3,52	625	410	820
świętokrzyskie	157	702	7 797	322	4,13	273	3,50	595	422	818
warmińsko-mazurskie	877	4 606	7 648	317	4,14	267	3,49	584	413	879
wielkopolskie	2 419	9 031	8 630	355	4,11	307	3,55	662	412	808
zachodniopomorskie	110	541	6 833	288	4,22	239	3,49	527	430	864
POLSKA	11 973	50 354	8 179	340	4,15	289	3,53	629	416	830

INNE RASY *

dolnośląskie	32	36	7 051	285	4,04	247	3,50	532	427	908
kujawsko-pomorskie	266	378	7 174	297	4,14	255	3,55	552	411	835
lubelskie	229	402	7 845	321	4,09	276	3,52	597	421	817
lubuskie	27	51	9 358	389	4,16	330	3,53	719	378	773
łódzkie	253	350	7 983	326	4,08	282	3,53	608	411	791
małopolskie	55	55	5 869	245	4,17	200	3,41	445	369	911

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
mazowieckie	921	1 383	8 217	342	4,17	291	3,54	633	416	824
opolskie	80	216	7 628	315	4,13	267	3,49	582	401	828
podkarpackie	38	35	5 866	242	4,13	196	3,35	438	422	863
podlaskie	589	715	8 358	347	4,15	295	3,53	642	411	858
pomorskie	143	222	6 698	274	4,10	233	3,48	507	402	858
śląskie	75	102	8 439	340	4,02	293	3,47	633	410	765
świętokrzyskie	42	48	7 735	321	4,15	272	3,52	593	407	771
warmińsko-mazurskie	306	452	7 063	295	4,18	246	3,48	541	404	863
wielkopolskie	866	1 165	7 992	327	4,10	283	3,54	610	408	804
zachodniopomorskie	49	108	5 663	225	3,97	195	3,45	420	429	869
POLSKA	3 971	5 716	7 825	323	4,13	276	3,52	599	411	827

* od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

** rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewę ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%

*** informacje nt. krów ras: simentalskiej, polskiej czerwonej i białogrzbiętej dotyczą oceny mlecznej,

dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych. patrz str. 64
Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 4. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w poszczególnych instytucjach i sektorach

Instytucja sektor	Liczba obór	Krow przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
Własność państwowa	3	543	11 294	421	3,73	388	3,44	403	823
Gospodarstwa podległe MRIRW	5	456	8 680	344	3,97	303	3,49	421	791
KOWR	70	27 500	12 544	488	3,89	436	3,48	386	725
Instytut Zootechniki PIB	9	2 758	10 877	425	3,91	373	3,43	402	766
Stacje hodowli roślin	6	1 785	10 919	422	3,86	380	3,48	428	781
Spółki państwowe	4	429	11 837	472	3,98	409	3,46	401	795
Inne państwowe	6	930	9 643	382	3,96	341	3,53	401	757
Własność samorządowa	3	181	10 979	405	3,68	373	3,40	383	732
Spółki własności samorządowej	1	39	7 806	308	3,95	271	3,47	410	850
RAZEM SEKTOR PUBLICZNY	107	34 620	12 157	473	3,89	422	3,47	390	735
Własność prywatna krajowa	399	20 424	9 941	400	4,02	348	3,50	414	785
Gospodarstwa indywidualne	16 111	669 310	9 333	379	4,07	329	3,52	423	813
Spółdzielnie produkcji rolniczej	80	11 636	9 974	392	3,93	349	3,50	410	761
Spółki prywatne krajowe	136	40 019	11 207	427	3,81	389	3,47	394	746
Gospodarstwa dzierżawione	29	9 290	11 427	434	3,80	395	3,46	394	745
Fundacje	5	595	7 979	336	4,21	268	3,36	422	740
Spółki prywatne zagraniczne	10	5 291	11 016	425	3,86	381	3,45	394	713
RAZEM SEKTOR PRYWATNY	16 770	756 565	9 495	384	4,04	334	3,51	420	804
POLSKA	16 877	791 185	9 611	388	4,03	338	3,51	418	801

Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 5. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według sektorów i województw

Województwo	Liczba obór	Krów przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
SEKTOR PUBLICZNY									
dolnośląskie	5	1 623	10 920	433	3,96	377	3,45	403	756
kujawsko-pomorskie	12	4 488	12 742	503	3,94	440	3,45	392	723
lubelskie	5	677	9 158	394	4,30	328	3,59	400	770
lubuskie	3	1 507	13 648	606	4,44	476	3,49	387	709
łódzkie	4	1 002	11 027	412	3,74	387	3,51	453	775
małopolskie	2	638	11 499	420	3,65	386	3,35	406	783
mazowieckie	5	646	10 827	402	3,71	374	3,45	413	819
opolskie	9	5 564	12 831	494	3,85	449	3,50	380	714
podkarpackie	3	705	8 424	329	3,90	294	3,49	439	919
podlaskie	2	473	10 041	446	4,44	356	3,54	392	748
pomorskie	4	780	10 476	411	3,92	364	3,48	395	724
śląskie	3	976	11 849	454	3,83	403	3,40	391	741
świętokrzyskie	4	433	9 504	425	4,47	354	3,72	439	752
warmińsko-mazurskie	5	886	10 471	413	3,94	368	3,51	385	758
wielkopolskie	36	11 618	12 516	473	3,78	436	3,48	383	733
zachodniopomorskie	5	2 604	12 744	502	3,94	434	3,41	388	717
POLSKA	107	34 620	12 157	473	3,89	422	3,47	390	735
SEKTOR PRYWATNY									
dolnośląskie	144	13 841	10 447	416	3,99	367	3,52	400	771
kujawsko-pomorskie	1 301	57 818	9 437	378	4,01	330	3,50	417	790
lubelskie	749	30 548	9 299	375	4,03	328	3,53	426	809
lubuskie	52	6 350	10 195	416	4,08	360	3,53	407	779
łódzkie	1 166	43 327	9 351	376	4,02	329	3,52	424	797
małopolskie	617	11 245	6 299	253	4,02	216	3,43	423	815
mazowieckie	3 251	137 267	9 428	389	4,12	335	3,55	427	814
opolskie	247	16 960	10 219	399	3,90	355	3,47	403	787
podkarpackie	313	6 526	6 260	258	4,13	216	3,45	428	860
podlaskie	3 049	143 625	9 599	394	4,11	339	3,53	427	826
pomorskie	853	32 950	8 875	355	4,00	309	3,48	419	810
śląskie	319	18 955	10 045	397	3,95	350	3,49	406	787
świętokrzyskie	200	6 603	8 733	348	3,99	305	3,49	427	817
warmińsko-mazurskie	1 193	55 432	8 822	361	4,09	307	3,48	419	835
wielkopolskie	3 130	164 752	10 057	398	3,96	353	3,51	414	785
zachodniopomorskie	186	10 365	9 185	366	3,99	317	3,45	420	781
POLSKA	16 770	756 565	9 495	384	4,04	334	3,51	420	804

Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 6. ↓

Przecięte wydajności ocenianych krów mlecznych w rasach i grupach laktacyjnych

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
HO	100-I	214 025	100	3 153	123	3,90	102	3,24	225
	I	196 478	300	8 889	353	3,97	304	3,42	657
	II	147 950	299	9 927	392	3,95	343	3,45	735
	III	92 774	299	10 212	403	3,95	347	3,40	750
	IV i dalsze	91 951	299	9 818	387	3,95	329	3,35	716
	razem rasa	529 153	299	9 573	379	3,96	327	3,42	706
RW	100-I	7 387	100	2 898	113	3,90	93	3,20	206
	I	6 969	299	7 998	321	4,02	271	3,39	592
	II	5 464	299	8 811	357	4,06	305	3,46	662
	III	3 940	299	9 224	375	4,07	316	3,42	691
	IV i dalsze	4 742	299	8 727	354	4,05	295	3,38	649
	razem rasa	21 115	299	8 601	348	4,04	294	3,41	642
SM	100-I	2 362	100	2 391	94	3,91	77	3,23	171
	I	2 200	298	6 370	261	4,10	218	3,43	479
	II	1 803	297	6 900	286	4,14	241	3,49	527
	III	1 413	297	7 202	298	4,13	250	3,47	548
	IV i dalsze	2 253	296	6 576	267	4,05	224	3,41	491
	razem rasa	7 669	297	6 708	275	4,10	231	3,45	506
ZR	100-I	403	100	1 622	64	3,93	51	3,12	115
	I	380	288	3 852	156	4,04	124	3,23	280
	II	460	290	4 166	171	4,10	138	3,30	309
	III	439	292	4 400	182	4,15	144	3,27	326
	IV i dalsze	1 830	292	4 418	180	4,08	144	3,26	324
	razem rasa	3 109	291	4 309	176	4,09	141	3,26	317
MO	100-I	1 168	100	2 776	110	3,97	93	3,36	203
	I	1 038	296	7 636	305	3,99	270	3,53	575
	II	626	296	8 313	332	4,00	294	3,54	626
	III	494	296	8 854	350	3,96	310	3,50	660
	IV i dalsze	591	293	8 413	341	4,05	291	3,46	632
	razem rasa	2 749	295	8 176	327	4,00	287	3,51	614
RP	100-I	409	100	1 248	52	4,14	41	3,29	93
	I	394	280	3 087	132	4,28	104	3,36	236
	II	387	282	3 377	145	4,30	116	3,42	261
	III	362	280	3 397	146	4,29	115	3,40	261
	IV i dalsze	1 362	284	3 525	148	4,18	118	3,35	266
	razem rasa	2 505	283	3 415	145	4,23	115	3,37	260
ZB	100-I	226	100	1 750	68	3,88	54	3,09	122
	I	269	296	4 401	179	4,07	144	3,26	323
	II	246	289	4 561	187	4,10	152	3,34	339
	III	222	293	4 868	197	4,05	162	3,32	359
	IV i dalsze	658	291	4 673	189	4,04	153	3,27	342
	razem rasa	1 395	292	4 632	188	4,06	152	3,29	340
JE	100-I	314	100	2 304	106	4,62	80	3,48	186
	I	304	298	6 443	316	4,90	244	3,79	560
	II	228	293	6 726	342	5,08	264	3,92	606
	III	139	294	6 888	339	4,91	263	3,82	602
	IV i dalsze	174	293	6 434	321	4,99	248	3,85	569
	razem rasa	845	295	6 591	328	4,97	254	3,85	582

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
BG	100-I	184	100	1 472	59	3,97	47	3,22	106
	I	191	275	3 448	141	4,08	116	3,35	257
	II	195	270	3 568	143	4,01	120	3,37	263
	III	124	281	4 207	170	4,04	141	3,34	311
	IV i dalsze	355	285	4 082	162	3,97	135	3,29	297
	razem rasa	865	279	3 844	154	4,01	128	3,33	282
RE***	100-I	233	100	2 628	107	4,08	86	3,28	193
	I	208	299	7 045	300	4,26	249	3,53	549
	II	186	298	7 574	333	4,40	276	3,64	609
	III	147	297	7 783	340	4,37	277	3,56	617
	IV i dalsze	235	300	8 130	351	4,32	287	3,53	638
	razem rasa	776	299	7 640	331	4,33	272	3,56	603
BS	100-I	104	100	2 448	94	3,82	80	3,26	174
	I	97	301	6 704	268	3,99	231	3,45	499
	II	57	301	7 225	314	4,35	258	3,57	572
	III	51	301	7 807	317	4,05	277	3,55	594
	IV i dalsze	61	299	7 487	311	4,15	261	3,49	572
	razem rasa	266	301	7 207	297	4,12	253	3,51	550
MS*	100-I	12 875	100	2 717	108	3,96	88	3,23	196
	I	12 386	299	7 428	304	4,10	255	3,43	559
	II	10 038	298	8 109	333	4,11	283	3,49	616
	III	7 131	299	8 382	343	4,09	288	3,44	631
	IV i dalsze	10 030	298	7 984	327	4,10	272	3,40	599
	razem rasa	39 585	298	7 913	324	4,10	272	3,44	596
IN**	100-I	1 987	100	2 606	102	3,93	84	3,23	186
	I	1 735	297	7 083	288	4,06	243	3,43	531
	II	1 264	295	7 698	315	4,09	268	3,48	583
	III	680	294	7 898	321	4,07	271	3,43	592
	IV i dalsze	608	295	7 396	302	4,08	251	3,39	553
	razem rasa	4 287	296	7 438	303	4,07	256	3,44	559
razem	100-I	241 750	100	3 098	121	3,91	101	3,24	222
	I	221 092	300	8 724	347	3,98	299	3,42	646
	II	167 415	300	9 711	385	3,96	336	3,46	721
	III	106 942	300	9 958	395	3,97	339	3,41	734
	IV i dalsze	113 459	300	9 363	372	3,97	314	3,36	686
	razem rasa	608 908	300	9 331	371	3,97	319	3,42	690

* krzyżówki bez ras mięsnych

** od 2019r. do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

*** rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%

Tabela nr 7. ↓ Przeciętna wydajność życiowa krów ubitych w roku 2024 według ras

Rasa	Liczba krów	Długość użytkowania w latach	Długość życia w latach	mleka kg	Przeciętna wydajność			
					tłuszczu		białka	
					kg	%	kg	%
PHF czarno-białej	213 929	2,95	5,25	27 941	1 130	4,04	957	3,43
PHF czerwono-białej	8 273	3,16	5,63	26 712	1 114	4,17	922	3,45
simentalska	2 557	3,19	5,96	21 568	902	4,18	751	3,48
polska czerwona	322	6,48	9,08	23 603	1 010	4,28	795	3,37
jersey	288	2,96	5,30	20 103	1 015	5,05	773	3,85
montbeliarde	1 127	2,80	5,22	23 000	941	4,09	811	3,53
białogrzbieta	98	4,37	7,03	19 995	822	4,11	672	3,36
polska czerwono-biała	360	6,55	8,91	29 116	1 211	4,16	952	3,27
polska czarno-biała	231	4,93	7,58	24 323	1 014	4,17	809	3,33
brown swiss	101	3,27	5,77	22 607	987	4,37	809	3,58
europejskie bydło czerwone **	371	3,51	5,84	28 290	1 240	4,38	1 017	3,59
krzyżówki bez ras mięsnych	15 605	3,25	5,74	25 559	1 073	4,20	884	3,46
inne rasy *	1 932	2,07	4,73	15 014	627	4,18	521	3,47
RAZEM	245 194	2,98	5,31	27 535	1 118	4,06	944	3,43

* od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi
** rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewę ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%

Tabela nr 8. ↓ Przeciętna wydajność życiowa krów ubitych w roku 2024 w poszczególnych sektorach

Instytucja sektor	Liczba krów	Długość użytkowania w latach	Długość życia w latach	mleka kg	Przeciętna wydajność			
					tłuszczu		białka	
					kg	%	kg	%
SEKTOR PUBLICZNY	11 856	2,90	4,94	34 067	1 329	3,90	1 159	3,40
SEKTOR PRYWATNY	233 338	2,99	5,33	27 204	1 107	4,07	933	3,43
POLSKA	245 194	2,98	5,31	27 535	1 118	4,06	944	3,43

Tabela nr 9. ↓

Liczba krów w przedziałach wydajności według kg mleka i ras

Przedziały wydajności (kg mleka)	Latacje zakorzone ogółem	Rasy												
		HO	RW	SM	ZR	MO	RP	ZB	RE *	JE	BG	BS	MS	IN
od 20000	76	75	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19000 - 19999	123	123	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18000 - 18999	410	401	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
17000 - 17999	1185	1157	15	-	-	1	-	-	-	-	-	-	12	-
16000 - 16999	2 923	2 860	35	1	-	3	-	-	-	-	-	-	19	5
15000 - 15999	6 266	6 064	131	1	-	3	-	-	-	-	1	-	59	7
14000 - 14999	12 924	12 514	248	5	-	10	-	-	-	-	1	-	131	15
13000 - 13999	23 000	22 074	501	17	-	16	-	-	1	1	2	1	346	41
12000 - 12999	38 958	37 007	888	47	-	91	-	1	5	-	7	2	835	75
11000 - 11999	60 054	56 422	1 448	116	1	140	-	-	9	2	24	6	1 736	150
10000 - 10999	82 270	75 815	2 262	296	-	237	-	3	21	3	42	24	3 275	292
9000 - 9999	98 793	88 919	3 048	567	2	424	3	15	54	7	96	25	5 173	460
8000 - 8999	98 767	85 940	3 596	846	16	529	12	32	121	10	151	37	6 867	610
7000 - 7999	80 328	66 325	3 477	1 270	39	491	12	77	194	16	158	41	7 490	738
6000 - 6999	53 515	41 260	2 652	1 470	160	403	31	158	123	39	148	43	6 327	701
5000 - 5999	29 638	20 356	1 676	1 465	536	230	125	225	109	83	85	47	4 139	562
4000 - 4999	14 695	8 031	765	1 009	1 129	114	528	343	94	141	41	19	2 131	350
0 - 3999	8 970	2 735	331	524	1 210	46	1 693	519	109	524	19	21	979	260
Razem	612 895	528 078	21 082	7 634	3 093	2 738	2 404	1 373	840	826	775	266	39 520	4 266

* rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%

Tabela nr 10. ↓

Liczba obór i krów mlecznych według metod oceny w poszczególnych województwach

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
A4	dolnośląskie	42	6 362	5,76
	kujawsko-pomorskie	195	16 374	14,83
	lubelskie	66	4 560	4,13
	lubuskie	7	2 088	1,89
	łódzkie	62	4 881	4,42
	małopolskie	4	1 046	0,95
	mazowieckie	19	2 845	2,58
	opolskie	29	7 684	6,96
	podkarpackie	17	1 232	1,12
	podlaskie	71	5 653	5,12
	pomorskie	51	4 323	3,91
	śląskie	54	6 736	6,10
	świętokrzyskie	3	193	0,18
	warmińsko-mazurskie	27	3 681	3,33
	wielkopolskie	454	40 273	36,47
	zachodniopomorskie	10	2 506	2,27
	POLSKA	1111	110 438	13,96
A6	dolnośląskie	3	893	16,99
	kujawsko-pomorskie	8	2 165	41,20
	mazowieckie	2	77	1,46
	opolskie	2	35	0,66
	pomorskie	1	46	0,88
	śląskie	1	97	1,84
	wielkopolskie	6	881	16,77
	zachodniopomorskie	2	1 062	20,21
	POLSKA	25	5 255	0,66
A8	dolnośląskie	4	2 003	20,77
	kujawsko-pomorskie	37	1 179	12,23
	lubelskie	33	615	6,38
	lubuskie	1	439	4,56
	łódzkie	17	474	4,92
	małopolskie	2	15	0,16
	mazowieckie	16	256	2,65
	opolskie	9	659	6,83
	podkarpackie	20	343	3,55
	podlaskie	29	969	10,05
	pomorskie	7	121	1,25
	śląskie	7	191	1,98
	świętokrzyskie	10	219	2,27
	warmińsko-mazurskie	5	556	5,76
	wielkopolskie	43	1 587	16,46
	zachodniopomorskie	1	15	0,16
	POLSKA	241	9 642	1,22

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
AR4	dolnośląskie	3	953	2,00
	kujawsko-pomorskie	56	4 323	9,08
	lubelskie	16	1 867	3,92
	lubuskie	4	603	1,27
	łódzkie	20	1 456	3,06
	małopolskie	2	131	0,27
	mazowieckie	56	4 924	10,35
	opolskie	22	1 654	3,47
	podkarpackie	5	267	0,56
	podlaskie	40	4 093	8,60
	pomorskie	31	2 306	4,84
	śląskie	11	1 049	2,20
	świętokrzyskie	5	286	0,60
	warmińsko-mazurskie	28	2 869	6,03
	wielkopolskie	206	20 622	43,33
	zachodniopomorskie	4	193	0,41
	POLSKA	509	47 595	6,02
AR6	dolnośląskie	2	351	6,38
	kujawsko-pomorskie	8	698	12,67
	łódzkie	4	358	6,49
	mazowieckie	5	726	13,18
	opolskie	6	409	7,42
	podlaskie	2	206	3,74
	pomorskie	3	156	2,83
	śląskie	2	180	3,27
	warmińsko-mazurskie	1	283	5,14
	wielkopolskie	22	2 141	38,88
	POLSKA	55	5 507	0,70
AR8	kujawsko-pomorskie	4	695	13,83
	lubuskie	1	36	0,72
	łódzkie	3	253	5,04
	małopolskie	3	176	3,49
	mazowieckie	4	382	7,59
	podlaskie	9	1 074	21,38
	śląskie	3	253	5,04
	świętokrzyskie	1	80	1,60
	wielkopolskie	17	2 026	40,32
	zachodniopomorskie	1	49	0,98
	POLSKA	46	5 024	0,63

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
AT4	dolnośląskie	84	4 240	0,76
	kujawsko-pomorskie	927	31 571	5,63
	lubelskie	628	23 860	4,25
	lubuskie	39	3 338	0,59
	łódzkie	1000	34 092	6,07
	małopolskie	605	10 440	1,86
	mazowieckie	3020	123 396	21,99
	opolskie	160	10 617	1,89
	podkarpackie	249	5 090	0,91
	podlaskie	2788	127 242	22,67
	pomorskie	704	22 860	4,07
	śląskie	217	10 310	1,84
	świętokrzyskie	172	5 890	1,05
	warmińsko-mazurskie	1097	47 489	8,46
	wielkopolskie	2254	96 083	17,12
	zachodniopomorskie	144	4 728	0,84
	POLSKA	14088	561 245	70,94
AT6	dolnośląskie	10	268	0,81
	kujawsko-pomorskie	68	3 931	11,82
	lubelskie	11	324	0,97
	łódzkie	62	2 412	7,25
	małopolskie	2	44	0,13
	mazowieckie	133	5 255	15,80
	opolskie	27	1 395	4,20
	podkarpackie	25	299	0,90
	podlaskie	111	4 766	14,33
	pomorskie	53	1 752	5,27
	śląskie	26	958	2,88
	świętokrzyskie	13	368	1,11
	warmińsko-mazurskie	40	1 441	4,33
	wielkopolskie	154	8 818	26,51
	zachodniopomorskie	24	1 232	3,70
	POLSKA	759	33 263	4,20
AZ4	dolnośląskie	1	394	4,30
	kujawsko-pomorskie	6	779	8,51
	pomorskie	3	1 954	21,33
	wielkopolskie	5	3 008	32,83
	zachodniopomorskie	3	3 025	33,02
	POLSKA	18	9 161	1,16
AZ6	lubuskie	2	865	70,51
	małopolskie	1	32	2,64
	wielkopolskie	1	329	26,85
	POLSKA	4	1 227	0,16
BR4	kujawsko-pomorskie	3	296	14,80
	lubuskie	1	487	24,36
	łódzkie	2	402	20,12
	mazowieckie	1	54	2,68
	podlaskie	1	94	4,70
	pomorskie	3	151	7,53
	śląskie	1	157	7,85
	wielkopolskie	2	271	13,55
	zachodniopomorskie	1	88	4,41
	POLSKA	15	2 000	0,25

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
BR6	opolskie	1	71	29,05
	pomorskie	1	62	25,35
	wielkopolskie	1	112	45,61
	POLSKA	3	246	0,03
BR8	kujawsko-pomorskie	1	296	57,46
	wielkopolskie	1	219	42,54
	POLSKA	2	514	0,07
BZ4	zachodniopomorskie	1	70	100,00
	POLSKA	1	70	0,01

W zestawieniu nie uwzględniono metod: AZ8, BZ6, BZ8 w których nie zarejestrowano oceny w roku 2024 r.

Tabela nr 11. ↓ Stan oceny wartości użytkowej krów mlecznych na koniec roku 2024 r. według województw

Województwo	Liczba obór oc. og.	Liczba krów oc. og.	% krów ocen. do pogłowia ogółem *	Sektory					
				Publiczny		Prywatny			
				Liczba		Ogółem		Obory rolników ind.	
				obór	krów	obór	krów	obór	krów
dolnośląskie	134	15 033	46,7	5	1 615	129	13 418	106	7 399
kujawsko-pomorskie	1 240	62 302	47,9	12	4 514	1 228	57 788	1 162	48 465
lubelskie	694	30 584	30,7	5	716	689	29 868	677	27 552
lubuskie	48	7 807	37,1	3	1 521	45	6 286	35	3 483
łódzkie	1 080	43 708	32,2	4	1 014	1 076	42 694	1 059	41 843
małopolskie	578	11 812	22,2	2	651	576	11 161	549	10 358
mazowieckie	2 944	136 371	32,9	4	519	2 940	135 852	2 907	133 249
opolskie	249	22 253	56,3	9	5 466	240	16 787	207	10 658
podkarpackie	290	7 195	24,3	3	707	287	6 488	281	5 820
podlaskie	2 795	142 110	36,1	2	458	2 793	141 652	2 784	140 497
pomorskie	794	33 102	54,8	4	711	790	32 391	760	25 152
śląskie	306	19 868	47,3	3	980	303	18 888	285	15 522
świętokrzyskie	191	6 990	17,8	4	426	187	6 564	183	6 353
warmińsko-mazurskie	1 078	54 625	34,8	5	887	1 073	53 738	1 061	50 913
wielkopolskie	3 037	177 046	62,5	36	11 677	3 001	165 369	2 692	131 688
zachodniopomorskie	176	12 878	44,4	5	2 549	171	10 329	152	4 518
POLSKA	15 634	783 684	40,0	106	34 411	15 528	749 273	14 900	663 470

* krowy mleczne ogółem wg danych GUS z grudnia 2024

Tabela nr 12. ↓ Struktura obór ocenianych według stanu na koniec roku 2024 r.

Województwo	Liczba obór wg stanu krów											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1000
dolnośląskie	-	1	-	-	4	23	46	32	14	10	2	2
kujawsko-pomorskie	-	3	2	5	32	188	676	276	38	14	6	-
lubelskie	-	-	3	7	24	125	369	150	10	3	3	-
lubuskie	-	-	-	1	1	5	16	10	7	3	4	1
łódzkie	5	1	2	5	18	202	623	207	14	2	1	-
małopolskie	1	3	12	57	86	257	141	15	2	4	-	-
mazowieckie	3	-	6	14	24	403	1673	738	71	8	4	-
opolskie	-	-	-	2	6	35	99	78	15	5	6	3
podkarpackie	1	5	5	19	33	104	107	12	3	1	-	-
podlaskie	1	2	4	13	16	210	1594	871	71	10	3	-
pomorskie	-	-	7	4	18	178	437	129	10	7	3	1
śląskie	-	1	2	3	9	46	122	99	16	4	4	-
świętokrzyskie	1	2	2	7	12	39	90	35	2	1	-	-
warmińsko-mazurskie	1	-	3	6	6	150	583	285	36	6	1	1
wielkopolskie	3	-	6	11	45	469	1399	928	125	29	18	4
zachodniopomorskie	-	-	5	6	12	46	69	22	5	5	4	2
RAZEM	16	18	59	160	346	2 480	8 044	3 887	439	112	59	14

Tabela nr 13. ↓ Struktura krów ocenianych według stanu na koniec roku 2024 r.

Województwo	Liczba krów wg przedziałów wielkości stad											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1000
dolnośląskie	-	2	-	-	36	373	1 341	2 911	2 985	4 038	1 175	2 172
kujawsko-pomorskie	-	6	8	28	250	2 908	21 427	21 680	7 653	5 172	3 170	-
lubelskie	-	-	11	40	192	1 904	11 672	11 555	2 303	1 135	1 772	-
lubuskie	-	-	-	5	7	87	513	737	1 416	1 374	2 369	1 299
łódzkie	5	2	6	27	147	3 150	20 122	15 876	2 867	794	712	-
małopolskie	1	6	47	309	701	3 524	4 006	1 168	383	1 667	-	-
mazowieckie	3	-	24	78	196	6 157	55 207	55 201	13 748	3 023	2 734	-
opolskie	-	-	-	11	49	493	3 138	5 909	3 146	1 865	4 139	3 503
podkarpackie	1	10	19	103	259	1 505	3 306	908	693	391	-	-
podlaskie	1	4	15	72	130	3 367	53 791	65 266	13 602	3 836	2 026	-
pomorskie	-	-	24	22	145	2 694	13 590	8 851	2 223	2 524	1 780	1 249
śląskie	-	2	7	18	74	707	4 049	8 111	3 225	1 340	2 335	-
świętokrzyskie	1	4	7	37	102	587	2 999	2 514	371	368	-	-
warmińsko-mazurskie	1	-	11	32	53	2 327	19 240	21 577	7 134	2 216	839	1 195
wielkopolskie	3	-	24	63	369	7 093	45 023	72 846	25 142	10 789	10 738	4 956
zachodniopomorskie	-	-	18	33	94	652	1 991	1 779	1 088	2 052	2 715	2 456
RAZEM	16	36	221	878	2 804	37 528	261 415	296 889	87 979	42 584	36 504	16 830

Tabela nr 14. ↓

Struktura rasowa ocenianych krów mlecznych w 2023 i 2024 r.

Rasa	Przeciętna liczba krów				2024 2023 szt.	2024 2023 zmiana %
	2023		2024			
	szt.	%	szt.	%		
PHF czarno-biała	693 558	85,8	682 830	86,3	-10 728	-1,5
PHF czerwono-biała	28 326	3,5	27 265	3,4	-1 061	-3,7
simentalska	9 986	1,2	9 823	1,2	-162	-1,6
polska czerwona	3 079	0,4	3 064	0,4	-16	-0,5
jersey	1 082	0,1	1 114	0,1	32	2,9
montbeliarde	3 330	0,4	3 403	0,4	73	2,2
białogrzbieta	997	0,1	1 081	0,1	84	8,4
polska czerwono-biała	4 059	0,5	3 745	0,5	-314	-7,7
polska czarno-biała	1 812	0,2	1 720	0,2	-92	-5,1
brown swiss	344	0,0	331	0,0	-13	-3,7
europejskie bydło czerwone**	1 206	0,1	1 024	0,1	-182	-15,1
krzyżówki bez ras mięsnych	54 801	6,8	50 354	6,4	-4 448	-8,1
inne rasy*	5 591	0,7	5 716	0,7	125	2,2

* od 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

** rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%

Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 15. ↓

Ogólne wyniki użytkowania rozplodowego krów mlecznych

Wyszczególnienie	Ogółem	Sektory	
		Publiczny	Prywatny
ogólna liczba krów	1 092 898	49 207	1 043 691
przeciętna liczba krów	791 185	34 620	756 565
krów całorocznie ocenianych	526 271	22 870	503 401
PIERWIASTKI W STADZIE			
liczba	261 300	14 187	247 113
% do przeciętnej liczby krów	33	41	33
wiek I-go wycielenia	801	735	804
PORONIENIA U KRÓW			
liczba poronień	1 380	67	1 313
% do przeciętnej liczby krów	0,2	0,2	0,2
DŁUGOŚĆ OKRESU MIĘDZYWYCIELENIOWEGO			
liczba krów wycielonych z pierwiastkami	772 104	39 438	732 666
liczba krów z obliczonym okresem międzywyc.	459 380	23 456	435 924
okres międzywycieleniowy (dni)	418	390	420
liczba krów w okresie międzywycieleniowym ponad 365 dni	385 148	13 543	371 605

Tabela nr 16. ↓ Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według ras

Rasa odmiana barwna	Liczba krów							Pierwiastki			Liczba krów		
	Ogółem	Przeciętnie	Catorocznie ocenianych	Wycielonych		Z poronieniem		Liczba		Śr. wiek l-go wyc.	Z obl. okresem międzywyc.	Z okr. pow. 365 dni	Śr. okres międzywyc.
				szt.	%*	szt.	%**	szt.	%***				
PHF czarno-biała	946 337	682 830	451 742	437 191	61,2	1 188	0,1	231 974	24,5	797	420 068	331 251	418
PHF czerwono-biała	37 200	27 265	18 367	18 139	62,0	46	0,1	7 960	21,4	815	17 227	13 451	418
simentalska	13 183	9 823	6 720	7 019	65,5	10	0,1	2 469	18,7	883	6 428	4 753	414
polska czerwono-biała	4 417	3 745	3 154	2 916	73,1	10	0,2	427	9,7	842	2 825	2 157	423
montbeliarde	4 618	3 403	2 236	2 228	65,9	6	0,1	1 235	26,7	850	2 199	1 624	405
polska czerwona	3 749	3 064	2 437	2 314	70,4	14	0,4	460	12,3	854	2 175	1 757	424
polska czarno-biała	2 091	1 720	1 395	1 214	65,3	6	0,3	231	11,1	919	1 189	1 050	431
jersey	1 467	1 114	770	774	68,8	3	0,2	342	23,3	769	732	527	415
białogrzbieta	1 320	1 081	862	824	73,4	4	0,3	198	15,0	857	749	584	419
europejskie bydło czerwone ²	1 390	1 024	684	688	59,3	2	0,1	229	16,5	814	647	491	421
brown swiss	448	331	223	218	63,7	1	0,2	106	23,7	813	217	166	428
krzyżówki bez ras mięsnych	68 398	50 354	34 097	33 698	61,2	78	0,1	13 370	19,6	830	32 152	24 810	416
inne rasy ¹	8 280	5 716	3 584	3 581	59,9	12	0,1	2 299	27,8	827	3 359	2 527	411

* % krów wycielonych liczony jest do liczby krów ogółem minus pierwiastki
** % poronień liczony jest do liczby krów ogółem. Tu wyszczególnione są poronienia, które nie rozpoczynają nowej laktacji.
*** % pierwiastek liczony jest do liczby krów ogółem
1 - od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi
2 - rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewę ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%
Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 17. ↓ Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według województw

Województwo	Liczba krów							Pierwiastki			Liczba krów		
	Ogółem	Przeciętnie	Catorocznie ocenianych	Wycielonych		Zporonieniem		Liczba		Śr. wiek I-go wyc.	Z obl. okresem międzywyc.	Z okr. pow. 365 dni	Śr. okres międzywyc.
				szt.	%*	szt.	%**	szt.	%***				
dolnośląskie	21 423	15 464	9 849	10 832	68,3	25	0,1	5 560	26,0	770	9 647	6 442	400
kujawsko-pomorskie	85 569	62 306	41 660	40 847	63,6	124	0,1	21 380	25,0	783	36 908	30 313	415
lubelskie	42 794	31 225	20 926	19 424	58,6	66	0,2	9 654	22,6	808	17 260	15 739	425
lubuskie	10 919	7 857	4 964	5 614	70,1	22	0,2	2 911	26,7	764	4 958	3 244	403
łódzkie	60 290	44 329	29 609	28 115	60,8	83	0,1	14 023	23,3	796	25 076	22 394	425
małopolskie	15 044	11 883	9 076	8 546	68,7	28	0,2	2 597	17,3	813	7 584	6 349	422
mazowieckie	191 390	137 913	91 883	85 610	57,2	259	0,1	41 797	21,8	814	75 722	69 841	427
opolskie	31 103	22 524	14 947	16 085	70,1	28	0,1	8 146	26,2	768	14 654	9 354	397
podkarpackie	9 336	7 231	5 284	5 099	66,3	9	0,1	1 639	17,6	870	4 528	3 967	429
podlaskie	199 215	144 097	95 852	89 017	57,8	230	0,1	45 092	22,6	825	79 867	72 945	427
pomorskie	46 571	33 730	22 456	21 853	62,1	45	0,1	11 354	24,4	808	19 926	16 746	419
śląskie	27 037	19 931	13 407	13 884	68,7	43	0,2	6 830	25,3	785	12 506	9 013	405
świętokrzyskie	9 421	7 036	4 681	4 458	60,6	15	0,2	2 063	21,9	812	3 843	3 593	428
warmińsko-mazurskie	78 257	56 319	37 398	36 367	59,8	100	0,1	17 433	22,3	833	33 475	27 449	419
wielkopolskie	246 332	176 370	115 583	115 995	64,4	296	0,1	66 221	26,9	781	105 097	81 879	411
zachodniopomorskie	18 197	12 969	8 696	9 058	66,6	7	0,0	4 600	25,3	763	8 329	5 880	413
POLSKA	1092 898	791185	526 271	510 804	61,4	1380	0,1	261 300	23,9	801	459 380	385 148	418

* - % krów wycielonych liczony jest do liczby krów ogółem minus pierwiastki
** - % poronień liczony jest do liczby krów ogółem. Tu wyszczególnione są poronienia, które nie rozpoczynają nowej laktacji.
*** - % pierwiastek liczony jest do liczby krów ogółem

Tabela nr 18. ↓ Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według województw

Województwo	Okres					Rodzaj porodu					
	Wiek 1 wycielenia	Między- wycieleniowy	Międzyciążowy	Ciąży	Zasuszenia	Samodzielny	Łatwy	Trudny	Bardzo ciężki	Poronienie	Cesarskie cięcie
dolnośląskie	770	400	121	277	59	7 429	7 894	868	47	152	2
kujawsko-pomorskie	783	415	132	278	56	24 891	33 916	2 308	336	734	42
lubelskie	808	425	142	279	55	14 836	12 832	911	179	309	11
lubuskie	764	403	124	278	61	3 261	4 562	505	90	104	3
łódzkie	796	425	142	278	54	16 408	24 045	1 020	179	478	9
małopolskie	813	422	132	280	68	1 943	8 502	401	104	188	5
mazowieckie	814	427	143	278	53	53 740	67 321	3 939	674	1 682	51
opolskie	768	397	115	277	56	14 196	8 894	888	90	156	7
podkarpackie	870	429	141	283	62	3 627	2 733	222	43	110	4
podlaskie	825	427	142	278	54	69 188	59 293	3 789	501	1 301	39
pomorskie	808	419	135	279	56	14 921	16 673	1 013	228	361	11
śląskie	785	405	121	278	57	10 875	8 736	698	180	219	6
świętokrzyskie	812	428	140	279	57	2 012	4 211	184	41	70	3
warmińsko-mazurskie	833	419	135	279	58	28 129	22 967	1 652	285	748	19
wielkopolskie	781	411	129	278	55	82 386	90 608	6 357	752	2 081	38
zachodniopomorskie	763	413	125	277	59	8 472	4 678	300	90	115	3
POLSKA	801	418	134	278	55	356 314	377 865	25 055	3 819	8 808	253

Tabela nr 19. ↓ Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według ras

Województwo Region Oceny	Wiek 1 wycielenia	Okres				Rodzaj porodu					
		Między- wycieleniowy	Międzyciążowy	Ciąży	Zasuszenia	Samodzielny	Łatwy	Trudny	Bardzo ciężki	Poronienie	Cesarskie cięcie
PHF czarno-biała	797	418	360	278	54	311 438	325 489	21 475	3 159	7 409	204
PHF czerwono-biała	815	418	413	278	55	10 819	13 817	990	155	310	8
simentalska	883	414	365	284	61	4 836	4 191	276	53	129	4
polska czerwono-biała	842	423	310	281	74	667	2 367	184	44	79	2
montbeliarde	850	405	382	282	60	1 966	1 324	100	19	49	5
polska czerwona	854	424	265	283	97	992	1 622	76	33	49	2
polska czarno-biała	919	431	337	280	73	611	738	50	8	37	1
europ. bydło czerwone ***	814	421	425	278	59	454	419	27	5	12	-
jersey	769	415	350	280	61	702	332	54	8	20	-
białogrzbieta	857	419	315	281	99	485	465	35	14	23	-
brown swiss	813	428	439	284	59	179	124	17	1	3	-
krzyżówki bez ras mięsnych *	830	416	414	279	55	20 524	24 082	1 558	281	598	25
inne rasy mięsne **	827	411	409	279	58	2 641	2 895	213	39	90	2

* – do roku 2018 krzyżówki z rasami mięsnymi i bez ras mięsnych wykazywane były razem
** – od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi
*** – rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%



Lider stad 5,0–20,0 krów wg kg mleka

przeciętnie

Karpiński Kazimierz

13 817 kg
mleka od sztuki

Bogurzynek, woj. mazowieckie

Wysoką wydajność mleczną krów zawdzięczam:

Moje stado znajdowało się pod oceną wartości użytkowej przez 27 lat. Zaczynałem od zaledwie 3 krów o wydajności 5228 kg mleka. Jedną z najważniejszych kwestii, której zawdzięczam dalszy rozwój i dobre efekty produkcyjne, były właśnie dane zawarte w raportach wynikowych PFHBiPM. Na sukces złożyły się również współpraca z doradcami żywieniowymi oraz odpowiedni dobór buhajów przy pomocy programu do kojarzeń DoKo.

Dla przyszłego pokolenia chciałbym zostawić:

Przede wszystkim dobre wspomnienia, w tym m.in. pamiątki zdobywane na wystawach hodowlanych, a także pozostałe wyróżnienia otrzymywane za bardzo dobre wyniki w produkcji mleka.

Dzięki raportom wynikowym PFHBiPM nauczyłem się:

Jak analizować koszty produkcji mleka, które decydują o sukcesie ekonomicznym gospodarstwa. Za niezwykle istotną i pomocną w codziennej pracy uważam także weryfikację stanu zdrowotnego stada pod kątem liczby komórek somatycznych w mleku oraz analiza stanu rozrodu w stadzie. We współpracy z PFHBiPM najbardziej cenię sobie doskonałą komunikację – zarówno z zootechnikami oceny, inspektorem, jak również wspomnianymi doradcami.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Analiza danych zawartych w raportach wynikowych PFHBiPM.
- Współpraca z doradcami i analiza kosztów produkcji.
- Odpowiedni dobór buhajów.

Tabela nr 20. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka,
o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy							Średni okres mwyc.
						mleko		tłuszcz		białko		suma	
						kg		kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	GR KARPIŃSKI KAZIMIERZ	BOGURZYNEK MAZOWIECKIE	AT4	R	19	13 817	503	3,64	480	3,47	983	389	
2.	MAKURACKI ZBIGNIEW	STARA RUDA KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	S	12	13 422	568	4,23	484	3,60	1 052	442	
3.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AT6	R	20	13 180	507	3,85	414	3,14	921	432	
4.	ROSIK MAREK	KUCZYNA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	18	13 056	498	3,81	456	3,49	954	386	
5.	PAŚKO ARTUR	GLINIK PODKARPACKIE	AT4	S	13	12 221	517	4,23	426	3,48	943	360	
6.	MYŚLIŃSKI LECH	FOLWARK POMORSKIE	AT4	S	19	12 128	466	3,84	398	3,28	864	424	
7.	GR ROCH PIOTR	WYMYSŁÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	S	7	11 928	538	4,51	430	3,61	968	509	
8.	KONESZKO SŁAWOMIR	ŁUMBIE PODLASKIE	AT4	R	19	11 923	449	3,77	391	3,28	840	473	
9.	MYSTKOWSKI JAN	PUŁAZIE ŚWIERŻE PODLASKIE	AT4	R	15	11 775	516	4,38	410	3,48	926	388	
10.	PLUTOWSKA KAROLINA	WYSIN POMORSKIE	AT4	S	20	11 663	450	3,86	395	3,39	845	444	
11.	LINKE DARIUSZ	STUPSK MAZOWIECKIE	AT4	R	18	11 602	448	3,87	401	3,45	849	418	
12.	RACIBORSKI ANDRZEJ	TRUSKOLASY OLSZYNA PODLASKIE	AT4	R	16	11 595	441	3,80	398	3,43	839	430	
13.	KLIMAS JOLANTA	REBLINKO POMORSKIE	A4	S	7	11 496	483	4,20	387	3,37	870	394	
14.	GR SAWICKI MATEUSZ	POBOŁOWICE LUBELSKIE	AT4	R	19	11 491	436	3,79	408	3,55	844	402	
15.	ZAJKOWSKI ZENON	TARGONIE WITY PODLASKIE	AT4	S	13	11 461	409	3,57	386	3,37	795	418	
16.	GR PIECHOTA MIROSŁAW	WĘGRA MAZOWIECKIE	AT4	R	18	11 408	470	4,12	413	3,62	883	431	
17.	SYLWIA ROGACKA	MAKSYMILIANOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	7	11 355	356	3,14	394	3,47	750	495	
18.	GR MOKRY ANDRZEJ	CHOJNY WIELKOPOLSKIE	AT4	R	15	11 340	475	4,19	402	3,55	877	390	
19.	BLUDZIS WALDEMAR	DZIEDZIULE PODLASKIE	AT4	R	20	11 329	450	3,97	378	3,34	828	463	
20.	GR GRUDNIAK JAKUB	KŁOCZEW LUBELSKIE	AT4	R	17	11 307	470	4,16	391	3,45	861	401	

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad 20,1–50,0 krów wg kg mleka

przeciętnie

GR Brzechwa Łukasz

16 453 kg
mleka od sztuki

Konradowo, woj. lubuskie

Wysoką wydajność mleczną krów zawdzięczam:

Wysokiej jakości pasz objętościowych, takich jak kiszonka z kukurydzy i kiszonka z traw. Kolosalne znaczenie w produkcji mleka ma ponadto odpowiednie zbilansowanie dawki pokarmowej. Zawarta w niej porcja energii, białka, składników mineralnych i witamin musi w pełni pokrywać zapotrzebowanie zwierząt. Nie mniej ważna jest też precyzja, systematyczność i punktualność w codziennej obsłudze zwierząt.

Kluczowym celem hodowlanym jest dla mnie aktualnie:

Długowieczność i poprawa zdrowotności stada. Dbam jednocześnie o utrzymanie wysokiej wydajności mlecznej krów oraz optymalny skład mleka.

W kolejnych latach w gospodarstwie planuję:

Rozbudowę obory oraz zakup dwóch robotów udajowych, które pozwolą mi optymalizować koszty produkcji mleka i znacznie ograniczyć pracochłonność. Chciałbym również zwiększyć pogłowie stada krów mlecznych.

Dla przyszłego pokolenia chciałbym zostawić:

Nie tylko dobrze prosperujące gospodarstwo, ale także wiedzę i umiejętności niezbędne do jego skutecznego zarządzania. Chcę przekazać swoje sprawdzone metody pracy oraz patenty na trafne decyzje hodowlane i produkcyjne, by gospodarstwo nieustannie się rozwijało.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Dobra zdrowotność krów.
- Nieustanne poszerzanie wiedzy.
- Bardzo dobry materiał hodowlany.
- Kontrola dawki pokarmowej i analiza pasz objętościowych.

Tabela nr 21. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka,
o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.	
							mleko		tłuszcz		białko			suma
							kg		kg	%	kg	%		tt+bi
1.	GR BRZECZWA ŁUKASZ	KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	45	16 453	710	4,32	607	3,69	1 317	463		
2.	MÓRAWSKI ANDRZEJ	GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	44	14 778	639	4,33	517	3,50	1 156	421		
3.	WNOROWSKI BOGDAN	NOWE GARBOWO PODLASKIE	A4	R	40	14 478	536	3,70	518	3,58	1 054	400		
4.	GR GROMADA MARCIN	LUDZISKO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	27	14 224	468	3,29	516	3,63	984	386		
5.	KULESZA JACEK	WDZIĘKOŃ DRUGI PODLASKIE	AT4	R	40	14 062	534	3,80	517	3,68	1 051	478		
6.	TRUSIAK ROMAN	GRANNE PODLASKIE	AT4	S	27	14 016	511	3,65	490	3,49	1 001	379		
7.	GR JOŃCZY ANTONI	WIEPRZ MAŁOPOLSKIE	AT4	S	49	13 924	521	3,74	479	3,44	1 000	421		
8.	DERBIN AGNIESZKA I TOMASZ	JANISZEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	35	13 886	476	3,43	503	3,62	979	416		
	DERBIN TOMASZ	wydajność obory 1	AT4	R	33	14 016	481	3,43	508	3,63	989	417		
	GR DERBIN AGNIESZKA	wydajność obory 2	AT4	R	2	11 721	396	3,38	421	3,59	817	416		
9	GR KRZYSZTOF ZAWADZKI	JANISZEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	37	13 803	545	3,95	481	3,48	1 026	373		
10	PIEKUTOWSKI DARIUSZ	MARKOWO WÓŁKA PODLASKIE	AT4	R	28	13 778	532	3,86	491	3,57	1 023	415		
11	GR WIERZCHOWSKA RENATA	PASKUDY LUBELSKIE	AT4	S	49	13 736	453	3,30	478	3,48	931	383		
12	KAMIŃSKI PIOTR	BRZozOWO STARE PODLASKIE	AT4	R	44	13 711	532	3,88	484	3,53	1 016	385		
13	JAMIŃSKI KRZYSZTOF	TOCZYŁOWO PODLASKIE	AT4	R	46	13 596	461	3,39	467	3,43	928	412		
14	CISŁO DARIUSZ	TEREBIŃ LUBELSKIE	AT4	S	43	13 578	512	3,77	467	3,44	979	433		
15	GR ZDUN PIOTR	JARCZÓWEK LUBELSKIE	A4	R	48	13 424	421	3,14	457	3,40	878	395		
16	GR PIETRZAK TOMASZ	RADORYŻ KOŚCIELNY LUBELSKIE	A4	R	43	13 378	471	3,52	453	3,39	924	408		
17	GR JERZY KRZYKAŁA	BUKOWNICA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	38	13 361	511	3,82	488	3,65	999	426		
18	GR ADAM KRYSMAŁSKI	SULMIERZYCE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	45	13 322	516	3,88	468	3,51	984	370		
19	GR GAJEWSKI PIOTR	POKRZYWNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	26	13 312	520	3,91	466	3,50	986	368		
20	GR KLUPŚ ARTUR	PĘPOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	48	13 228	529	4,00	455	3,44	984	367		

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad 50,1–150,0 krów wg kg mleka

przeciętnie

GR Kokociński Jerzy

16 051 kg
mleka od sztuki

Snowidowo, woj. wielkopolskie

Wysoką wydajność mleczną krów zawdzięczam:

Długoletniej pracy hodowlanej, pasji i zaangażowaniu, ale też indywidualnemu podejściu do każdej krowy w gospodarstwie. Ponadto postawiłem na wysokiej jakości pasze objętościowe, które pozyskuję poprzez wdrażanie praktyk rolnictwa regeneratywnego. Dzięki wynikom oceny wartości użytkowej, które dostarcza mi PFHBiPM, otrzymuję szybką i rzetelną informację na temat stada, a to duża pomoc w jego zarządzaniu.

Za moją najlepszą decyzję w 2024 r. uważam:

Zakup sprzętu umożliwiającego całkowite przejście na regeneratywny system uprawy. Oprócz produkcji żywności wysokiej jakości, ma on na celu także odtworzenie i utrzymanie potencjału plonotwórczego gleby.

Kluczowym celem hodowlanym jest dla mnie aktualnie:

Poprawa zdrowia i długowieczności zwierząt. Istotne znaczenie ma dla mnie również poprawa parametrów produkowanego mleka.

W kolejnych latach w gospodarstwie planuję:

Rozbudowę obory i przejście na automatyczny sys-

tem doju krów. Wśród ważnych planów należy też wymienić wydłużenie okresu użytkowania zwierząt.

Dla przyszłego pokolenia chciałbym zostawić:

Zdrowe i odporne zwierzęta, a także gleby zasobne w materię organiczną. Chciałbym, żeby krajobraz rolniczy był odporny na zmieniające się warunki klimatyczne.

We współpracy z PFHBiPM najbardziej cenię sobie:

Profesjonalnych i zaangażowanych pracowników terenowych, na których pomoc i doradztwo zawsze mogę liczyć. Warto również podkreślić szeroką ofertę danych i analiz oraz szybkie i sprawne publikowanie wyników z oceny wartości użytkowej krów.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Współpraca międzypokoleniowa i sukcesja gospodarstwa.
- Zrównoważone zarządzanie zasobami środowiska, które pozwala zwiększać odporność na zmiany klimatu.
- Zaangażowany zespół z pasją do hodowli krów
- Stabilna sytuacja na rynku mleka.

Tabela nr 22. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.		
							mleko			tłuszcz		białko		suma	
							kg	kg	%	kg	%	tł+bi			
1.	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93	16 051	581	3,62	567	3,53	1148	388			
2.	GR KUBIAK MATEUSZ	OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	AR4	R	58	15 539	533	3,43	533	3,43	1066	392			
3.	MAZUREK WOJCIECH	KOŻUCHÓW MAZOWIECKIE	AT4	R	95	15 472	485	3,13	532	3,44	1017	388			
4.	BURZYŃSKI DAWID	KUMIAŁA PODLASKIE	AT4	S	61	15 278	503	3,29	516	3,38	1019	408			
5.	GR JANUSZ PIETRZAK	ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	89	15 078	616	4,09	567	3,76	1183	432			
6.	GR PAŁASZ DARIUSZ	JULIA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	79	14 977	464	3,10	500	3,34	964	430			
7.	GR MALEWSKI EMIL	CHARCHÓW PAŃSKI ŁÓDZKIE	AT4	R	121	14 776	484	3,28	498	3,37	982	370			
8.	GR STRUS ALINA	BRZOZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	135	14 764	588	3,98	518	3,51	1106	373			
9.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	ZABRUZDY KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	86	14 629	555	3,79	518	3,54	1073	393			
10.	GR KAWULA PRZEMYSŁAW	FRYDRYCHOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AR4	R	132	14 626	529	3,62	487	3,33	1016	366			
11.	GR TOMASZ POCZTA	ROZDRAŻEW WIELKOPOLSKIE	AT4	S	76	14 476	575	3,97	524	3,62	1099	428			
12.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	RADOMYŚL MAZOWIECKIE	AT4	R	87	14 452	529	3,66	489	3,38	1018	403			
13.	GR NATALIA IDKOWIAK	LIPIE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	67	14 381	500	3,48	493	3,43	993	370			
14.	SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O.	DOBRZYŃIEWO WIELKOPOLSKIE	A6	R	127	14 336	612	4,27	480	3,35	1092	377			
15.	GR ADAM FLORKOWSKI	WZIĄCHÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	R	150	14 296	489	3,42	484	3,39	973	381			
16.	KULAWINEK MICHAŁ	GODZIESZE WIELKIE WIELKOPOLSKIE	A4	R	95	14 240	566	3,97	500	3,51	1066	362			
17.	GR EUZEBIUSZ DYMARSKI	NEPOMUCENÓW WIELKOPOLSKIE	A4	S	142	14 178	575	4,05	511	3,60	1086	410			
18.	GR TANAŚ ALDONA	WIELOWIEŚ WIELKOPOLSKIE	AT4	S	71	14 130	502	3,55	471	3,33	973	377			
19.	GR OSTROWICZ ROBERT	BOBROWNIKI WIELKOPOLSKIE	AR4	R	60	14 100	532	3,77	490	3,48	1022	404			
20.	GR GWIZDAŁA MARCIN	BRONIEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AR4	S	116	14 071	497	3,53	475	3,38	972	386			

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego

S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego

W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad 150,1–300,0 krów wg kg mleka

przeciętnie

Dariusz Nasiłowski

15 630 kg
mleka od sztuki

Skwierzyn Dwór, woj. mazowieckie

Wysoką wydajność mleczną krów zawdzięczam:

Wysokiemu poziomowi dobrostanu krów, który uzyskaliśmy dzięki budowie nowej obory. Duże znaczenie ma także wypracowanie dobrej genetyki zwierząt oraz ich odpowiednie żywienie, które ukierunkowujemy na pokrycie wszystkich potrzeb pokarmowych zwierząt.

Za moją najlepszą decyzję w 2024 r. uważam:

Kupno ziemi wokół budynków. Decyzja ta pozwoliła na dalszy rozwój gospodarstwa. W kolejnych latach planuję budowę silosów oraz zakup samojazdnego wozu paszowego.

Kluczowym celem hodowlanym jest dla mnie aktualnie:

Poprawienie długowieczności krów i zdrowotności wymion. Przyszłym pokoleniom chciałbym pozostawić zdrowe stado z dobrą genetyką. Istotne jest również to, by jego prowadzenie przynosiło określony dochód, ponieważ tylko dzięki temu moi następcy będą chcieli w nim pracować.

Dzięki raportom wynikowym PFHBiPM nauczyłem się:

Gospodarować ekonomicznie i dobrze zarządzać stadem. We współpracy z PFHBiPM najbardziej cenię sobie profesjonalne usługi i wiedzę pracowników.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Wiedza, która pozwala dobrze zarządzać stadem.
- Zasoby, takie jak odpowiedni areal ziemi i zaplecze w postaci budynków.
- Praca wielu pokoleń.

Tabela nr 23. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka,
o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.	
						mleko		tłuszcz		białko			suma
						kg		kg	%	kg	%		tt+bi
1.	NASIŁOWSKI DARIUSZ	SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	R	211	15 630	579	3,71	526	3,37	1105	362	
2.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH	WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	R	172	15 344	557	3,63	543	3,54	1100	415	
3.	GR ANDRZEJ HOFFMANN	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	166	15 305	543	3,55	499	3,26	1042	398	
4.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	180	15 011	519	3,45	526	3,50	1045	392	
5.	GR WOJCIECH NOWICKI	PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	218	14 745	540	3,66	488	3,31	1028	388	
6.	GR TOMASZ ZAŁĘSKI	ZALESIE MAZOWIECKIE	AT4	R	227	14 482	526	3,63	520	3,59	1046	390	
7.	OSUCH DANUTA	JASNE POLE WIELKOPOLSKIE	AT6	S	183	14 452	529	3,66	521	3,60	1050	417	
8.	GRH CZECHNÓW SP. Z O.O.	TRZEBOSZ WIELKOPOLSKIE	A4	S	191	14 251	554	3,89	495	3,47	1049	368	
9.	GR FURCHE PIOTR	BIEŚLIN WIELKOPOLSKIE	A4	S	171	14 217	491	3,45	508	3,57	999	387	
10.	NOWAK SZYMON	PRZYBYCHOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	R	151	14 205	547	3,85	499	3,51	1046	366	
11.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6	S	242	14 048	651	4,63	486	3,46	1137	379	
12.	GR BRZEZINKI SP. Z O.O.	BOLESŁAWIEC WIELKOPOLSKIE	AR4	R	187	13 851	502	3,62	484	3,49	986	378	
13.	MASŁOŃ ŁUKASZ	DZIERŻANÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	S	162	13 734	500	3,64	466	3,39	966	386	
14.	WAŁEJKO WALENTY	LESZKIEMIE PODLASKIE	AR4	R	162	13 731	502	3,66	467	3,40	969	419	
15.	KAMIŃSKI JAN I DAMIAN	KIEDROWO WIELKOPOLSKIE	AR8	R	252	13 574	501	3,69	457	3,37	958	369	
	KAMIŃSKI JAN	wydajność obory 1	AR8	R	144	13 725	503	3,66	460	3,35	963	368	
	GR DAMIAN KAMIŃSKI	wydajność obory 2	AR8	R	108	13 366	497	3,72	454	3,39	951	371	
16.	CICHACZEWSKA ŁOŚ ANNA I ADAM	OGORZELINY POMORSKIE	AR4	R	153	13 526	527	3,89	482	3,56	1009	387	
	GOSPODARSTWO ROLNE ADAM ŁOŚ	wydajność obory 1	AR4	R	45	13 758	526	3,83	484	3,51	1010	396	
	GR CICHACZEWSKA-ŁOŚ ANNA	wydajność obory 2	AR4	R	108	13 430	527	3,92	481	3,58	1008	384	
17.	GR WALENTY PRZYBYŁ	BRZEZIE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	176	13 505	500	3,70	455	3,37	955	368	
18.	SKUP ANDRZEJ	KSIĘŻOPOLE JAŁMUŻNY MAZOWIECKIE	AT4	R	174	13 455	521	3,87	473	3,51	994	402	
19.	GR DRZAZGOWSKI TOMASZ	POTULICE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	153	13 415	483	3,60	460	3,43	943	373	
20.	ZALEWSKA EWA	CZARNOWĄŻ MAZOWIECKIE	AT4	R	186	13 401	530	3,95	483	3,60	1013	386	

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego

S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego

W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad 300,1–500,0 krów wg kg mleka

przeciętnie

HZZ „Żołędnica” Sp. z o.o.

15 170 kg
mleka od sztuki

Ferma Kawcze, woj. wielkopolskie

Wysoką wydajność mleczną krów zawdzięczam:

Wieloletniej pracy hodowlanej z wykorzystaniem wszelkich możliwych narzędzi, np. embriotransferu, a także doskonalenie poziomu dobrostanu bydła dzięki inwestowaniu w obiekty inwentarskie. Kluczowa jest też produkcja wysokiej jakości pasz objętościowych i zapewnienie zwierzętom zbilansowanej dawki pokarmowej. Warto również wspomnieć o zaangażowaniu pracowników w proces hodowli.

Kluczowym celem hodowlanym jest dla mnie aktualnie:

Utrzymanie wydajności mlecznej na poziomie ok. 15 tys. kg mleka od krowy na rok, polepszenie cech użytkowych w kierunku długowieczności i parametrów mleka, a także zmniejszenie odsetka brakowania krów. Zwiększenie sprzedaży materiału hodowlanego. Obecnie sprzedajemy w ciągu roku ponad 400 pierwiastek, ok. 30 buhajów rozplodowych i 10 buhajów hodowlanych do SHIUZ.

W kolejnych latach w gospodarstwie planuję:

Budowę nowej obory robotowej wraz z infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi, takimi jak obora porodowa oraz jałownik.

Dla przyszłego pokolenia chciałbym zostawić:

Dobrze prosperujące przedsiębiorstwo.

Dzięki raportom wynikowym PFHBiPM nauczyłem się:

Optymalizować działania odpowiadające za sprawne zarządzanie hodowlą i produkcją mleka.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Praca hodowlana nastawiona na wzrost produkcji mleka przy jednoczesnym zmniejszaniu odsetka brakowania krów i wzroście sprzedaży materiału hodowlanego.
- Dostosowanie produkcji roślinnej do potrzeb zwierząt.
- Stały monitoring kondycji finansowej spółki oraz sytuacji na rynkach rolnych.
- Nieustanne przypominanie zasad dobrej „wielkopolskiej” pracy.

Rozmowa ze Zbigniewem Dworeckim, Prezesem Zarządu HZZ „Żołędnica”

Tabela nr 24. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka,
o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.	
							mleko		tłuszcz		białko			suma
							kg		kg	%	kg	%		tł+bi
1.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	307	15 170	609	4,01	505	3,33	1114	377		
2.	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ	KUDELCZYN MAZOWIECKIE	AT4	R	494	14 678	504	3,44	525	3,58	1 029	385		
3.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	S	420	14 597	580	3,98	504	3,46	1 084	384		
4.	SK "RACOT" SP. Z O.O.	RACOT WIELKOPOLSKIE	A4	R	369	14 329	499	3,48	475	3,31	974	411		
5.	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O.	SMOGÓRY LUBUSKIE	A4	R	474	14 272	499	3,50	470	3,29	969	389		
6.	"PACHT" SP. Z O.O. W SALNIE	SALNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	403	14 266	531	3,72	499	3,49	1 030	372		
7.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	418	14 000	536	3,83	484	3,46	1 020	393		
8.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	329	13 941	580	4,16	477	3,42	1 057	396		
9.	AGROMARINA S. ANDRZEJÓW	ANDRZEJÓW OSADA LUBELSKIE	A4	R	500	13 886	436	3,14	474	3,41	910	411		
10.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD WIELKOPOLSKIE	AR4	R	422	13 837	526	3,80	478	3,46	1 004	381		
11.	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	GLESNO WIELKOPOLSKIE	A6	R	318	13 729	580	4,23	477	3,47	1 057	372		
12.	FRUITEX CONSOLIDATED SP.Z O.O.	URBANOWICE OPOLSKIE	A4	S	446	13 681	485	3,55	484	3,54	969	368		
13.	GR MARIA SNELA	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	309	13 653	526	3,85	465	3,40	991	404		
14.	GR JACEK KALAK	GORZUPIA WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	325	13 632	450	3,30	451	3,31	901	380		
15.	GR MALISZEWSKI KRZYSZTOF	WŁODKI MAZOWIECKIE	AT4	R	324	13 605	491	3,61	483	3,55	974	407		
16.	PAWEŁCZYK MARTIN PAWEŁCZYK RAJMUND	SKRZYDŁOWICE ŚLĄSKIE	AT4	R	377	13 587	509	3,75	468	3,45	977	425		
	PAWEŁCZYK MARTIN	wydajność obory 1	AT4	R	92	13 855	513	3,70	475	3,43	988	421		
	PAWEŁCZYK RAJMUND	wydajność obory 2	AT4	R	285	13 500	508	3,76	466	3,45	974	427		
17.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA WIELKOPOLSKIE	A4	R	308	13 485	532	3,94	472	3,50	1 004	383		
18.	PW MILK SP. Z O.O.	MILIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	A8	R	427	13 400	478	3,57	465	3,47	943	376		
19.	WIENCIERZ ROMAN	BUDZISKA ŚLĄSKIE	AT4	R	315	13 326	572	4,29	481	3,61	1 053	395		
20.	GR ŁUKASZ ZDIARSKI	TRYNOSY-OSIEDLE MAZOWIECKIE	AT4	R	471	13 244	528	3,99	468	3,53	996	378		

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad 500,1–1 000,0 krów wg kg mleka

przeciętnie

OHZ „Garzyn” Sp. z o.o.

14 805 kg
mleka od sztuki

Ferma Górzno, woj. wielkopolskie

Wysoką wydajność mleczną krów zawdzięczam:

Bardzo dobrej jakości paszom objętościowym. Kluczowe znaczenie ma odpowiedni termin zbioru roślin przeznaczonych do zakiszania, tj. lucerny i kukurydzy. W przypadku tej ostatniej postawiliśmy na technologię shreddlage, która przy doskonałym rozgnieceniu ziarniaków, daje możliwość wydłużenia siewki nawet do niespełna 30 mm. Dzięki temu możemy w pełni wykorzystać wysoki potencjał genetyczny krów, który jest efektem długoletniej pracy hodowlanej.

Za moją najlepszą decyzję w 2024 r. uważam:

Przeprowadzenie audytu pod kątem rozrodu i opieki weterynaryjnej zwierząt, dzięki któremu poznaliśmy źródło problemów rozrodu w stadzie.

Kluczowym celem hodowlanym jest dla mnie aktualnie:

Poprawa długowieczności krów. Od wielu lat w pierwszej kolejności skupiam się na zdrowiu ich nóg, ponieważ to od nich zaczyna się większość problemów. Ważnym celem jest dla nas także dobra budowa wymienia, w tym więzadło środkowe, zawieszenie tylne czy umiejscowienie strzyków.

W kolejnych latach w gospodarstwie planuję:

Poprawę ogólnych warunków środowiskowych w oborze i bytowych zwierząt. Rozpoczęliśmy budowę nowej hali karuzelowej na 40 stanowisk, a kolejnym etapem prac będzie budowa zupełnie nowej, trzyrzędowej obory przewidzianej na 600 krów.

Dla przyszłego pokolenia chciałbym zostawić:

Nowoczesne obory, w obrębie których krowy będą miały wysoki poziom dobrostanu, a ludzie dobre warunki do pracy. Poza sferą hodowlaną, moim marzeniem jest także rewitalizacja parku przy pałacu, będącego siedzibą OHZ „Garzyn”.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Doskonała jakość pasz objętościowych.
- Dobra genetyka zwierząt ukierunkowana na cechy użytkowe, w tym zdrowe racice i mocne nogi.
- Audyty zewnętrzne, które pozwalają na identyfikację problemów w stadzie.
- Bieżąca analiza raportów wynikowych PFHBiPM, które stanowią podstawowe narzędzie do zarządzania stadem.

*Rozmowa z Krzysztofem Idczakiem, Prezesem Zarządu
OHZ „Garzyn” Sp. z o.o.*

Tabela nr 25. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000 krów

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.	
							mleko		tłuszcz		białko			suma
							kg		kg	%	kg	%		tł+bi
1.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	539	14 805	529	3,57	503	3,40	1032	376		
2.	GR BIENIAK RAFAŁ	KÓZKI MAZOWIECKIE	A4	R	507	14 324	584	4,08	497	3,47	1 081	390		
3.	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O.	BIERZGLIN WIELKOPOLSKIE	A4	R	528	14 322	410	2,86	487	3,40	897	372		
4.	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O.	SOKOŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	515	14 278	431	3,02	498	3,49	929	383		
5.	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	531	14 252	560	3,93	479	3,36	1 039	413		
6.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	S	680	14 074	555	3,94	484	3,44	1 039	377		
7.	K & B & A LTD SP. Z O.O.	RZECZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	930	13 959	554	3,97	475	3,40	1 029	366		
8.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	JĘDRZYCHOWICE LUBUSKIE	A4	R	643	13 921	585	4,20	486	3,49	1 071	387		
9.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	533	13 918	455	3,27	484	3,48	939	370		
10.	JAGROL SP. Z O.O.	SZCZODRZYKOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	S	530	13 660	479	3,50	466	3,41	945	381		
11.	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	MROZOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	554	13 544	532	3,93	455	3,36	987	375		
12.	FUCHS TEODOR	SADÓW ŚLĄSKIE	AT4	R	567	13 455	462	3,43	462	3,44	924	369		
13.	AGROMARINA SP.Z O.O.	KULCZYN KOLONIA LUBELSKIE	A4	R	588	13 432	460	3,42	448	3,34	908	364		
14.	PR "AGRO-FERM" SP. Z O.O.	WIERZBICA GÓRNA OPOLSKIE	A4	R	538	13 384	468	3,50	450	3,36	918	392		
15.	PP "AGRO-TIM" SP. Z O.O.	BRZEZINA OPOLSKIE	A8	R	527	13 281	525	3,96	455	3,43	980	373		
16.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	AZ6	R	623	13 210	610	4,62	463	3,50	1 073	391		
17.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O.	DĄBRÓWKA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	525	13 163	548	4,16	455	3,46	1 003	390		
18.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	531	13 137	466	3,55	446	3,39	912	381		
19.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻYDOWO WIELKOPOLSKIE	AT4	R	545	13 113	530	4,04	455	3,47	985	405		
20	DANKO HODOWLA ROŚLIN	STEFANOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	547	12 800	482	3,77	440	3,44	922	378		

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego

S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego

W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad powyżej 1 000 krów wg kg mleka

GR Tadeusz Lisiecki

przeciętnie

14 607 kg
mleka od sztuki

Czechnów, woj. wielkopolskie

**Wysoką wydajność mleczną krów zawdzię-
czam:**

Długoletniej i konsekwentnej pracy. Na przestrzeni lat cały nasz zespół włożył ogrom wysiłku w pracę hodowlaną, żywienie, przygotowanie bazy paszowej, rozród, poprawę dobrostanu zwierząt czy odchów młodzi. Każdy z tych aspektów w dużej mierze jest składową osiąganym przez nas wyników.

Za moją najlepszą decyzję w 2024 r. uważam:

Skupienie większej uwagi na odchowie młodzi, która jest przyszłością naszego gospodarstwa.

**Kluczowym celem hodowlanym jest dla mnie
aktualnie:**

W naszym gospodarstwie cel hodowlany wyznaczany jest przez stworzony na potrzeby naszego stada indeks selekcyjny, który oparty jest na trzech głównych filarach, takich jak: produkcja, która stanowi 43% w indeksie, cechy zdrowotne i funkcjonalne stanowiące 42% w indeksie oraz cechy pokroju stanowiące 15%.

W kolejnych latach w gospodarstwie planuję:

W kolejnych latach planujemy podjęcie inwestycji związanych z usprawnieniem doju, poprawą dobrostanu zwierząt oraz poprawą warunków pracy.

Dla przyszłego pokolenia chciałbym zostawić:

Dla przyszłego pokolenia chciałabym zostawić gospodarstwo o wysokim potencjale, które będzie podstawą do dalszego rozwoju.

**Dzięki raportom wynikowym PFHBiPM na-
uczyłem się:**

Nasze procedury dotyczące zdrowotności wymienia oparte są na informacjach z raportów wynikowych.

Fundamenty rozwoju gospodarstwa:

- Organizacja pracy naszego zespołu, tak aby w pełni wykorzystać potencjał gospodarstwa.

Rozmowa z Małgorzatą Lisiecką – zarządzającą gospodarstwem

Tabela nr 26. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka,
o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000 krów

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.	
							mleko		tłuszcz		białko			suma
							kg		kg	%	kg	%		tł+bi
1.	GR TADEUSZ LISIECKI	CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4	S	1 233	14 607	571	3,91	495	3,39	1 066	374		
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 464	14 455	538	3,72	501	3,46	1 039	370		
3.	PAUL POLSKA SP. Z O.O.	TOPOLA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	1 263	13 828	497	3,60	475	3,43	972	378		
4.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO OPOLSKIE	AT4	R	1 457	13 808	516	3,74	488	3,54	1 004	371		
5.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO POMORSKIE	AZ4	R	1 279	13 641	482	3,53	484	3,54	966	382		
6.	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 121	13 031	514	3,94	465	3,57	979	375		
7.	JACHIMOWSKI KRZYSZTOF	BĘŁCZ MAŁY DOLNOŚLĄSKIE	A8	R	1 097	12 915	483	3,74	450	3,48	933	364		
8.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ OPOLSKIE	AT4	R	1 060	12 902	498	3,86	451	3,49	949	373		
9.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1 028	12 808	505	3,94	429	3,35	934	393		
10.	KR SZESTNO SP. Z O.O.	LEMBRUK WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	1 232	12 732	518	4,07	432	3,39	950	397		
11.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN OPOLSKIE	AT4	R	1 027	12 459	452	3,63	442	3,55	894	388		
12.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ POMORSKIE	A4	R	1 240	12 369	446	3,61	403	3,25	849	383		
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 1	A4	R	618	12 647	467	3,69	413	3,27	880	386		
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	A4	R	622	12 093	426	3,52	392	3,24	818	382		
13.	TATYS MARIUSZ	GOŁOCIN DOLNOŚLĄSKIE	AT4	R	1 062	11 780	444	3,77	399	3,38	843	403		
14.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	STRADUNY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	S	1 036	11 674	447	3,83	408	3,49	855	396		
	Pietruszyński Stanisław	wydajność obory 1	A4	S	176	11 756	444	3,78	410	3,49	854	399		
	Pietruszyński Adam	wydajność obory 2	A4	S	860	11 657	448	3,84	407	3,49	855	396		
15.	ROL-PLANT SP. Z O.O	BIERZWNICA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1 435	11 403	434	3,80	391	3,43	825	412		

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Lider stad wg wydajności sumy kg tł. + bi.

GR Brzechwa Łukasz

suma

1 317 kg
tł. + bi.

Konradowo, woj. lubuskie

Dzięki raportom wynikowym PFHBiPM nauczyłem się:

Jak istotna w produkcji mleka jest analiza wydajności krów, w tym średniego poziomu produkcji białego surowca w przeliczeniu na krowę oraz jakości mleka, w tym głównie zawartości tłuszczu i białka. Ogromne znaczenie ma dla mnie także informacja o komórkach somatycznych, które wskazują na stan zdrowotny wymion i ryzyko zapaleń. Ponadto analiza parametrów mleka, takich jak m.in. poziom mocznika, pozwala mi identyfikować potencjalne błędy w żywieniu krów i optymalizować dawkę pokarmową.

We współpracy z PFHBiPM najbardziej cenię sobie:

Ogromne wsparcie, jakiego pracownicy PFHBiPM dostarczają mi w zarządzaniu produkcją mleka, a także dostęp do nowoczesnych narzędzi i technologii, które pomagają w optymalizacji wydajności mlecznej zwierząt.

Tabela nr 27. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,00

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny R/S*		Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	MAKURACKI ZBIGNIEW	STARA RUDA KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	S	12	1052	568	4,23	484	3,60	13 422	442
2.	GR KARPIŃSKI KAZIMIERZ	BOGURZYNEK MAZOWIECKIE	AT4	R	19	983	503	3,64	480	3,47	13 817	389
3.	GR ROCH PIOTR	WYMYSŁÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	S	7	968	538	4,51	430	3,61	11 928	509
4.	ROSIK MAREK	KUCZYNA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	18	954	498	3,81	456	3,49	13 056	386
5.	PAŚKO ARTUR	GLINIK PODKARPACKIE	AT4	S	13	943	517	4,23	426	3,48	12 221	360
6.	MYSTKOWSKI JAN	PUŁAZIE ŚWIERŻE PODLASKIE	AT4	R	15	926	516	4,38	410	3,48	11 775	388
7.	OHZ GARZYN SP. Z O.O.	GARZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	20	922	518	5,14	404	4,00	10 083	376
8.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AT6	R	20	921	507	3,85	414	3,14	13 180	432
9.	ADAŚKO RYSZARD	STORKOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	AT4	R	19	887	479	4,46	408	3,79	10 748	479
10.	GR PIECHOTA MIROSŁAW	WĘGRA MAZOWIECKIE	AT4	R	18	883	470	4,12	413	3,62	11 408	431
11.	TRĘBICKI ANDRZEJ	BIERNATY ŚREDNIE MAZOWIECKIE	AT4	R	13	878	480	4,29	398	3,56	11 177	453
12.	GR MOKRY ANDRZEJ	CHOJNY WIELKOPOLSKIE	AT4	R	15	877	475	4,19	402	3,55	11 340	390
13.	KLIMAS JOLANTA	REBLINKO POMORSKIE	A4	S	7	870	483	4,20	387	3,37	11 496	394
14.	MYŚLIŃSKI LECH	FOLWARK POMORSKIE	AT4	S	19	864	466	3,84	398	3,28	12 128	424
15.	GR BRZozowski KRZYSZTOF	BŁĘDÓW ŁÓDZKIE	AT4	R	18	862	469	4,15	393	3,48	11 293	398
16.	GR GRUDNIAK JAKUB	KŁOCZEW LUBELSKIE	AT4	R	17	861	470	4,16	391	3,45	11 307	401
17.	STANISZEWSKI KRZYSZTOF	WYBORÓW ŁÓDZKIE	A4	R	16	861	476	4,48	385	3,63	10 616	413
18.	KUBAJEWSKI PIOTR	KOWALEWICE NOWE MAZOWIECKIE	AT4	R	11	860	512	5,26	348	3,58	9 730	451
19.	LINKE DARIUSZ	STUPSK MAZOWIECKIE	AT4	R	18	849	448	3,87	401	3,45	11 602	418
20.	GR BRODA SZYMON	BESTWIN WIELKOPOLSKIE	AT4	R	16	848	444	3,94	404	3,59	11 266	390

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 28. ↓ **Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0**
Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tt+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR BRZECHWA ŁUKASZ	KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	45	1 317	710	4,32	607	3,69	16 453	463
2.	MÓRAWSKI ANDRZEJ	GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	44	1 156	639	4,33	517	3,50	14 778	421
3.	WNOROWSKI BOGDAN	NOWE GARBOWO PODLASKIE	A4	R	40	1 054	536	3,70	518	3,58	14 478	400
4.	KULESZA JACEK	WDZIEKOŃ DRUGI PODLASKIE	AT4	R	40	1 051	534	3,80	517	3,68	14 062	478
5.	GR KRZYSZTOF ZAWADZKI	RDUTÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	37	1 026	545	3,95	481	3,48	13 803	373
6.	PIEKUTOWSKI DARIUSZ	MARKOWO WÓŁKA PODLASKIE	AT4	R	28	1 023	532	3,86	491	3,57	13 778	415
7.	KAROL POLAŃSKI	CHWALISZEW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	26	1 022	569	4,60	453	3,66	12 357	429
8.	KAMIŃSKI PIOTR	BRZOZOWO STARE PODLASKIE	AT4	R	44	1 016	532	3,88	484	3,53	13 711	385
9.	TRUSIAK ROMAN	GRANNE PODLASKIE	AT4	S	27	1 001	511	3,65	490	3,49	14 016	379
10.	GR SOLKA ANDRZEJ	RUCHENKA MAZOWIECKIE	AT4	R	49	1 001	571	4,73	430	3,57	12 070	414
11.	GR JOŃCZY ANTONI	WIEPRZ MAŁOPOLSKIE	AT4	S	49	1 000	521	3,74	479	3,44	13 924	421
12.	GR PIOTR LUDWICZAK	MDZEWO MAZOWIECKIE	AT4	R	39	1 000	550	4,28	450	3,50	12 843	433
13.	GR JERZY KRZYKAŁA	BUKOWNICA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	38	999	511	3,82	488	3,65	13 361	426
14.	JASICZAK SŁAWOMIR	NEPOMUCENÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	30	999	536	4,08	463	3,52	13 141	418
15.	BEHRENDT MARIAN GR	SMOŁĄG POMORSKIE	AT4	R	42	993	547	4,21	446	3,43	13 005	489
16.	OŁDAKOWSKI PIOTR	PODŁĄTKI DUŻE PODLASKIE	AT4	R	40	991	529	4,46	462	3,90	11 855	547
17.	GR GAJEWSKI PIOTR	POKRZYWNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	26	986	520	3,91	466	3,50	13 312	368
18.	GR PIENKOSZ KRZYSZTOF	CYK MAZOWIECKIE	AT4	R	41	985	516	4,03	469	3,67	12 786	433
19.	GR GROMADA MARCIN	LUDZISKO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	27	984	468	3,29	516	3,63	14 224	386
20.	GR ADAM KRYSMAŁSKI	SULMIERZYCE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	45	984	516	3,88	468	3,51	13 322	370

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 29. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tt+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR JANUSZ PIETRZAK	ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	89	1183	616	4,09	567	3,76	15 078	432
2.	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93	1148	581	3,62	567	3,53	16 051	388
3.	GR STRUS ALINA	BRZOZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	135	1106	588	3,98	518	3,51	14 764	373
4.	GR TOMASZ POCZTA	ROZDRAŻEW WIELKOPOLSKIE	AT4	S	76	1099	575	3,97	524	3,62	14 476	428
5.	GRH ZYSIK ANTONI	ANDRZEJEWO KOLONIE MAZOWIECKIE	AT4	R	80	1093	588	4,23	505	3,63	13 902	374
6.	SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O.	DOBRZYŃIEWO WIELKOPOLSKIE	A6	R	127	1092	612	4,27	480	3,35	14 336	377
7.	JUSZCZUK KRYSZYNA	OSSOWA LUBELSKIE	AT4	S	55	1089	575	4,13	514	3,69	13 925	444
8.	GR EUZEBIUSZ DYMARSKI	NEPOMUCENÓW WIELKOPOLSKIE	A4	S	142	1086	575	4,05	511	3,60	14 178	410
9.	GR NATALIA KAIK	GORZUPIA WIELKOPOLSKIE	AT4	S	80	1078	587	4,26	491	3,57	13 765	385
10.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	ZABRUZDY KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	86	1073	555	3,79	518	3,54	14 629	393
11.	GR KUBIAK MATEUSZ	OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	AR4	R	58	1066	533	3,43	533	3,43	15 539	392
12.	KULAWINEK MICHAŁ	GODZIESZE WIELKIE WIELKOPOLSKIE	A4	R	95	1066	566	3,97	500	3,51	14 240	362
13.	SZELIGOWSKI PIOTR	ŁUBNICE KRUSZE PODLASKIE	AT4	R	74	1063	580	4,30	483	3,58	13 496	392
14.	GR DANUTA I JANUSZ MOSSAKOWSCY	CHEŁCHY KMIECIE MAZOWIECKIE	AT4	R	103	1059	564	4,30	495	3,78	13 102	440
15.	GR BONISŁAWSKI SŁAWOMIR	KOŚCIESZE MAZOWIECKIE	AT4	R	93	1052	536	3,84	516	3,70	13 954	409
16.	GR MARCIN CZERNIAK	KUŹNICA CZARNKOWSKA WIELKOPOLSKIE	AR4	R	106	1042	546	4,05	496	3,68	13 481	371
17.	GR WRZOSEK SŁAWOMIR	MIEDZNA MAZOWIECKIE	AT4	R	122	1041	544	3,95	497	3,61	13 768	411
18.	GR GULA GRZEGORZ	DWORNIA LUBELSKIE	A4	R	129	1030	550	4,11	480	3,58	13 395	378
19.	GR OSTROWICZ ROBERT	BOBROWNIKI WIELKOPOLSKIE	AR4	R	60	1022	532	3,77	490	3,48	14 100	404
20.	BAUER WOJCIECH	DĄBROWA CHERUBINY PODLASKIE	AT4	S	97	1021	542	3,90	479	3,45	13 880	399

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 30. ↓ **Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0**
Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
							suma	tłuszcz		białko		mleko	
								tł+bi	kg	%	kg		
1.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6	S	242	1137	651	4,63	486	3,46	14 048	379	
2.	NASIŁOWSKI DARIUSZ	SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	R	211	1105	579	3,71	526	3,37	15 630	362	
3.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH	WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	R	172	1100	557	3,63	543	3,54	15 344	415	
4.	OSUCH DANUTA	JASNE POLE WIELKOPOLSKIE	AT6	S	183	1050	529	3,66	521	3,60	14 452	417	
5.	GRH CZECHNÓW SP. Z O.O.	TRZEBOSZ WIELKOPOLSKIE	A4	S	191	1049	554	3,89	495	3,47	14 251	368	
6.	GR TOMASZ ZAŁĘSKI	ZALESIE MAZOWIECKIE	AT4	R	227	1046	526	3,63	520	3,59	14 482	390	
7.	NOWAK SZYMON	PRZYBYCHOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	R	151	1046	547	3,85	499	3,51	14 205	366	
8.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	180	1045	519	3,45	526	3,50	15 011	392	
9.	GR ANDRZEJ HOFFMANN	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	166	1042	543	3,55	499	3,26	15 305	398	
10.	GR WOJCIECH NOWICKI	PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	218	1028	540	3,66	488	3,31	14 745	388	
11.	OLSZEWSKI JACEK	MIECZE PODLASKIE	AT4	R	185	1027	593	4,80	434	3,52	12 353	370	
12.	ZALEWSKA EWA	CZARNOWĄŻ MAZOWIECKIE	AT4	R	186	1013	530	3,95	483	3,60	13 401	386	
13.	CICHACZEWSKA ŁOŚ AN- NA I ADAM	OGORZELINY POMORSKIE	AR4	R	153	1009	527	3,89	482	3,56	13 526	387	
	Gospodarstwo Rolne Adam Łoś	wydajność obory 1	AR4	R	45	1010	526	3,83	484	3,51	13 758	396	
	Gr Cichaczewska-Łoś Anna	wydajność obory 2	AR4	R	108	1008	527	3,92	481	3,58	13 430	384	
14.	KARWOWSKI MARIUSZ	KOZŁÓWKA PODLASKIE	AT4	R	151	1003	567	4,58	436	3,52	12 376	397	
15.	GR FURCHE PIOTR	BIEŚLIN WIELKOPOLSKIE	A4	S	171	999	491	3,45	508	3,57	14 217	387	
16.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	MICHAŁOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	277	999	527	3,94	472	3,53	13 383	385	
17.	SKUP ANDRZEJ	KSIĘŻÓPOLE JAŁMUŻNY MAZOWIECKIE	AT4	R	174	994	521	3,87	473	3,51	13 455	402	
18.	GR BRZEZINKI SP. Z O.O.	BOLESŁAWIEC WIELKOPOLSKIE	AR4	R	187	986	502	3,62	484	3,49	13 851	378	
19.	KIEŁCZYKOWSKI KAROL	GÓZD LUBELSKIE	AT4	R	154	985	536	4,05	449	3,40	13 219	371	
20.	GR MULTAN KRZYSZTOF	PIENKI MAZOWIECKIE	AT4	R	160	985	505	3,90	480	3,71	12 942	420	

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 31. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0
Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny		Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tt+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	307	1114	609	4,01	505	3,33	15 170	377
2.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	S	420	1 084	580	3,98	504	3,46	14 597	384
3.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	KAMIŃSKIE WIKTORYPODLASKIE	A4	R	311	1 082	582	4,40	500	3,78	13 224	457
	ŻOCHOWSKA ANNA	KAMIŃSKIE WIKTORYPODLASKIE	A4	R	37	1 123	598	4,30	525	3,78	13 907	480
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORYPODLASKIE	A4	R	163	1 107	596	4,38	511	3,76	13 611	434
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	KAMIŃSKIE WIKTORYPODLASKIE	A4	R	112	1 032	556	4,47	476	3,82	12 438	474
4.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	OSIĘCINY KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	318	1 073	615	4,79	458	3,56	12 840	384
5.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	329	1 057	580	4,16	477	3,42	13 941	396
6.	SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O.	GLESNO WIELKOPOLSKIE	A6	R	318	1 057	580	4,23	477	3,47	13 729	372
7.	WIENCIERZ ROMAN	BUDZISKA ŚLĄSKIE	AT4	R	315	1 053	572	4,29	481	3,61	13 326	395
8.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	JARANTOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	349	1 034	579	4,66	455	3,66	12 444	379
9.	"PACHT" SP. Z O.O. W SALNIE	SALNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	403	1 030	531	3,72	499	3,49	14 266	372
10.	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ	KUDELCZYŃ MAZOWIECKIE	AT4	R	494	1 029	504	3,44	525	3,58	14 678	385
11.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	418	1 020	536	3,83	484	3,46	14 000	393
12.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD WIELKOPOLSKIE	AR4	R	422	1 004	526	3,80	478	3,46	13 837	381
13.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA WIELKOPOLSKIE	A4	R	308	1 004	532	3,94	472	3,50	13 485	383
14.	GR ŁUKASZ ZDZIARSKI	TRYNOSY-OSIEDLE MAZOWIECKIE	AT4	R	471	996	528	3,99	468	3,53	13 244	378
15.	GR MARIA SNELA	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	309	991	526	3,85	465	3,40	13 653	404
16.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYŃ ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	S	382	986	527	4,01	459	3,49	13 155	379
17.	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O.	SOBIESIERZNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	S	485	986	553	4,46	433	3,50	12 396	383
18.	PAWEŁCZYK MARTIN PAWEŁCZYK RAJMUND	SKRZYDŁOWICE ŚLĄSKIE	AT4	R	377	977	509	3,75	468	3,45	13 587	425
	PAWEŁCZYK MARTIN	SKRZYDŁOWICE ŚLĄSKIE	AT4	R	92	988	513	3,70	475	3,43	13 855	421
	PAWEŁCZYK RAJMUND	SKRZYDŁOWICE ŚLĄSKIE	AT4	R	285	974	508	3,76	466	3,45	13 500	427
19.	SK "RACOT" SP. Z O.O.	RACOT WIELKOPOLSKIE	A4	R	369	974	499	3,48	475	3,31	14 329	411
20.	GR MALISZEWSKI KRZYSZTOF	WŁODKI MAZOWIECKIE	AT4	R	324	974	491	3,61	483	3,55	13 605	407

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego

S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego

W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 32. ↓ **Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000 krów**
Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny R/S*		Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tt+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR BIENIAK RAFAŁ	KÓZKI MAZOWIECKIE	A4	R	507	1 081	584	4,08	497	3,47	14 324	390
2.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	AZ6	R	623	1 073	610	4,62	463	3,50	13 210	391
3.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	JĘDRZYCHOWICE LUBUSKIE	A4	R	643	1 071	585	4,20	486	3,49	13 921	387
4.	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	531	1 039	560	3,93	479	3,36	14 252	413
5.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	S	680	1 039	555	3,94	484	3,44	14 074	377
6.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	539	1 032	529	3,57	503	3,40	14 805	376
7.	K & B & A LTD SP. Z O.O.	RZECZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	930	1 029	554	3,97	475	3,40	13 959	366
8.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O.	DĄBRÓWKA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	525	1 003	548	4,16	455	3,46	13 163	390
9.	SK DOBRZYNIĘWO SP. Z O.O.	MROZOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	554	987	532	3,93	455	3,36	13 544	375
10.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻYDOWO WIELKOPOLSKIE	AT4	R	545	985	530	4,04	455	3,47	13 113	405
11.	PP "AGRO-TIM" SP. Z O.O.	BRZEZINA OPOLSKIE	A8	R	527	980	525	3,96	455	3,43	13 281	373
12.	GR LESZEK DUSZAK	OGRÓDEK MAZOWIECKIE	AT4	R	653	962	542	4,61	420	3,58	11 740	377
13.	JAGROL SP. Z O.O.	SZCZODRZYKOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	S	530	945	479	3,50	466	3,41	13 660	381
14.	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	R	563	941	530	4,30	411	3,34	12 313	402
15.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	533	939	455	3,27	484	3,48	13 918	370
16.	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O.	SOKOŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	515	929	431	3,02	498	3,49	14 278	383
17.	FUCHS TEODOR	SADÓW ŚLĄSKIE	AT4	R	567	924	462	3,43	462	3,44	13 455	369
18.	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC OPOLSKIE	A4	R	730	924	514	4,28	410	3,42	12 014	386
19.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	STEFANOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	547	922	482	3,77	440	3,44	12 800	378
20.	PR "AGRO-FERM" SP. Z O.O.	WIERZBICA GÓRNA OPOLSKIE	A4	R	538	918	468	3,50	450	3,36	13 384	392

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 33. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka,
o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000 krów

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny R/S*		Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tt+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR TADEUSZ LISIECKI	CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4	S	1233	1066	571	3,91	495	3,39	14 607	374
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	A4	R	1464	1039	538	3,72	501	3,46	14 455	370
3.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO OPOLSKIE	AT4	R	1457	1004	516	3,74	488	3,54	13 808	371
4.	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA WIELKOPOLSKIE	A4	R	1121	979	514	3,94	465	3,57	13 031	375
5.	PAUL POLSKA SP. Z O.O.	TOPOLA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	1263	972	497	3,60	475	3,43	13 828	378
6.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO POMORSKIE	AZ4	R	1279	966	482	3,53	484	3,54	13 641	382
7.	KR SZESTNO SP. Z O.O.	LEMBRUK WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	1232	950	518	4,07	432	3,39	12 732	397
8.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ OPOLSKIE	AT4	R	1060	949	498	3,86	451	3,49	12 902	373
9.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1028	934	505	3,94	429	3,35	12 808	393
10.	JACHIMOWSKI KRZYSZTOF	BEŁCZ MAŁY DOLNOŚLĄSKIE	A8	R	1097	933	483	3,74	450	3,48	12 915	364
11.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN OPOLSKIE	AT4	R	1027	894	452	3,63	442	3,55	12 459	388
12.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	STRADUNY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	S	1036	855	447	3,83	408	3,49	11 674	396
	Pietruszyński Stanisław	wydajność obory 1	A4	S	176	854	444	3,78	410	3,49	11 756	399
	Pietruszyński Adam	wydajność obory 2	A4	S	860	855	448	3,84	407	3,49	11 657	396
13.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ POMORSKIE	A4	R	1240	849	446	3,61	403	3,25	12 369	383
	Polhoz Sp. z o.o.	wydajność obory 1	A4	R	618	880	467	3,69	413	3,27	12 647	386
	Polhoz Sp. z o.o.	wydajność obory 2	A4	R	622	818	426	3,52	392	3,24	12 093	382
14.	TATYS MARIUSZ	GOŁOCIN DOLNOŚLĄSKIE	AT4	R	1062	843	444	3,77	399	3,38	11 780	403
15.	ROL-PLANT	BIERZWNICA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1435	825	434	3,80	391	3,43	11 403	412

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo dla danej rasy, niezależnie od liczby właścicieli i systemów doju

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/ S	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność				Okres między wyc.	Wiek l-go wyc.	
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg			%
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ												
1.	GR BRZECZHA ŁUKASZ KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	45	43	16 456	710	4,31	608	3,69	469	763
2.	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93	93	16 051	581	3,62	567	3,53	388	722
3.	NASIŁOWSKI DARIUSZ SKWIER- CZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	R	211	203	15 622	579	3,71	525	3,36	363	741
4.	GR KUBIAK MATEUSZ OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	AR4	R	58	57	15 563	532	3,42	533	3,42	392	708
5.	BURZYŃSKI DAWID KUMIAŁA PODLASKIE	AT4	S	61	59	15 517	509	3,28	525	3,38	398	837
6.	MAZUREK WOJCIECH KOŻUCHÓW MAZOWIECKIE	AT4	R	95	95	15 472	485	3,13	532	3,44	388	715
7.	GR ANDRZEJ HOFFMANN BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	166	164	15 371	545	3,55	502	3,26	397	708
8.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	R	172	168	15 353	557	3,63	544	3,54	414	1 022
9.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O. KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	307	306	15 178	610	4,02	506	3,33	376	732
10.	GR JANUSZ PIETRZAK ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	89	89	15 078	616	4,09	567	3,76	432	-
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ												
1.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	A4	R	311	47	12 821	571	4,45	486	3,79	471	761
	ŻOCHOWSKA ANNA KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	A4	R	37	7	14 462	642	4,44	555	3,84	527	814
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	A4	R	163	17	13 728	607	4,42	511	3,72	454	759
	ŻOCHOWSKI MACIEJ KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	A4	R	112	24	11 734	527	4,49	449	3,83	470	749
2.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	A4	R	217	159	12 758	500	3,92	435	3,41	396	743
3.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	A4	R	730	620	12 429	531	4,27	424	3,41	387	739
4.	CZECH BRUNO RAKÓW OPOLSKIE	AR4	R	70	64	12 395	495	3,99	438	3,53	425	912
5.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	A4	R	193	139	12 270	496	4,05	420	3,42	392	734
6.	MYDLARZ MACIEJ INWAŁD MAŁOPOLSKIE	AT4	R	23	23	12 264	522	4,26	454	3,70	419	742
7.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	340	242	12 226	507	4,15	413	3,38	380	745
8.	KRUSZEWSKI ZBIGNIEW BUJNY PODLASKIE	AT4	S	420	61	12 040	451	3,75	437	3,63	418	751

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek l-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg	%		
9.	DOMASIK MARIOLA FRYDRYCHOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	39	22	11 771	455	3,86	415	3,53	394	782
10.	JĄCZKOWSKI DANIEL I KACPER TRZEBISZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	AR4	R	132	75	11 513	445	3,86	397	3,45	374	812

RASA SIMENTALSKA stada do 50 krów w rasie SM

1.	PAŚKO ARTUR GLINIK PODKARPACKIE	AT4	S	13	8	12 088	525	4,34	433	3,58	353	854
2.	DOMASZK ZOFIA GR GOTELP POMORSKIE	AT4	R	49	32	10 135	406	4,01	369	3,64	393	839
4.	GR WAIS ANDRZEJ KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	AT4	R	29	29	9 928	403	4,06	361	3,64	377	854
4	GR SZYMON PRAŁAT STRZELCE MAŁE WIELKOPOLSKIE	A4	R	48	28	9 909	364	3,67	354	3,58	389	845
5.	GR BOROWCZYK ŁUKASZ ŁONIEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	71	42	9 660	416	4,30	355	3,68	382	828

RASA SIMENTALSKA stada powyżej 50 krów w rasie SM

1.	GR JAROS ŁUKASZ ZADĘBIENIEC ŁÓDZKIE	AT4	R	126	82	10 143	392	3,86	364	3,58	367	864
2.	GR DUZIAK MIROSLAW DUB LUBELSKIE	AT4	S	54	52	9 962	348	3,50	367	3,69	428	981
3	SK PĘPOWO SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	A4	R	337	334	9 184	361	3,93	329	3,58	383	822
4	GR DARIUSZ MATKOWSKI SŁOŃSK LUBUSKIE	AT4	R	198	105	9 104	425	4,66	337	3,70	426	-
5	GOSP. BUKOWINA TOBOROWICZ JAN BUKOWINA PODKARPACKIE	AR4	R	60	54	8 910	366	4,11	326	3,66	396	817

RASA POLSKA CZERWONA

1.	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4	R	12	12/5z	5 609	256	4,56	190	3,38	408	762
2.	SIKORSKI FABIAN MOCHNACZKA NIŻNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	9	9/8z	5 362	208	3,88	174	3,25	354	845
3.	BARTOSZEK KRZYSZTOF MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	10	10	5 202	225	4,33	178	3,41	437	987
4.	BUŃDA MACIEJ MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	8	8/8z	4 978	229	4,60	171	3,43	400	715
5.	ZAGATA MAREK SPYTKOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	17	9/7z	4 659	203	4,36	167	3,58	471	994

Z - ilość krów ustalona na podstawie danych IZ PIB

RASA JERSEY

1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	20	20	10 083	518	5,14	404	4,00	376	749
2.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	129	129	8 134	414	5,10	326	4,01	448	755
3.	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	310	273	7 865	390	4,96	308	3,91	385	735

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek l-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg	%		
4.	MARTA NOWAK PIOTRKÓW TRYBUNALSKI ŁÓDZKIE	A8	S	13	12	7 807	407	5,21	324	4,14	417	733
5.	GN-R "BOVINAS" SP. Z O.O. DZIERZBICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	111	78	7 178	349	4,86	281	3,92	400	712
RASA BIAŁOGRZBIETA												
1.	WŁODARCZYK SŁAWOMIR GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	34	20	5 717	241	4,21	193	3,38	422	768
2.	GŁAŻEWSKI MARIUSZ JESIONOWIEC WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	S	20	20	5 506	208	3,78	174	3,17	372	754
3.	GR KRZYSZTOF BOGUSKI JAWOR SOLECKI MAZOWIECKIE	AT4	S	20	20	5 477	235	4,29	194	3,53	490	874
4.	DZIOBEK SŁAWOMIR ULATOWO-ZALESIE MAZOWIECKIE	AT4	S	24	17	5 464	234	4,27	184	3,36	409	841
5.	GIEŁAŻEWSKI WIESŁAW BIAŁOŁĘOTA PODLASKIE	AT4	R	20	17	4 801	205	4,28	166	3,46	379	870
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA												
1.	GR "MILKA" GRAŻYNA JAMKA NOWE RYBIE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	18	12	6 870	305	4,44	227	3,30	456	866
2.	GR KASZCZAK WŁODZIMIERZ ZDYŃIA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	22	14	6 320	276	4,36	223	3,53	379	-
3.	HAMERNIK DARIUSZ CZYRNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	28	28	5 934	257	4,34	201	3,39	368	-
4.	GR KRUPA TADEUSZ CICHE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	17	15	5 933	237	3,99	190	3,20	409	985
5.	MACIASZ STANISŁAW HARKŁOWA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	14	12	5 773	235	4,08	188	3,25	350	794
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA												
1.	PARUCH KRZYSZTOF G.R. RZEPCHYNO ZACHODNIOPOMORSKIE	AT4	S	16	9	7 404	330	4,46	252	3,40	675	-
2.	SZULWIC JACEK GROSZKI WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	S	92	92	7 252	263	3,63	233	3,22	405	821
3	TWAROWSKI TOMASZ GODZIEBY PODLASKIE	AT4	R	47	31	7 232	306	4,22	244	3,37	432	953
4.	WOJTYCZKA STANISŁAW RZEPISKA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	12	7	6 657	294	4,42	224	3,37	455	800
5.	WYDRO TOMASZ KIELCZANY PODLASKIE	AT4	R	15	12	6 358	271	4,26	214	3,37	470	764
RASA MONTBELIARDE												
1.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	AT4	S	479	478	10 491	374	3,57	388	3,70	413	890
2.	GR WALDEMAR KLIEMANN RAŃSKO LUBUSKIE	AT4	S	19	12	10 177	409	4,02	359	3,53	425	927
3.	GR LUCJAN ROGAŚ WRZĄCA WIELKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	77	67	10 134	410	4,04	357	3,52	369	889

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg	%		
4.	WICIŃSKI KRZYSZTOF ROGÓŻ WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	27	20	9 672	403	4,16	331	3,42	410	905
5.	GR MACIEJ CHRUŚCIŃSKI PRZYBYŁÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	27	26	9 510	309	3,25	319	3,36	381	807

RASA BROWN SWISS

1.	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	315	94	5 125	215	4,20	177	3,45	430	744
----	--	----	---	-----	----	-------	-----	------	-----	------	-----	-----

RASA EUROPEJSKA CZEROWNA

brak stad spełniających kryteria rankingu

W powyższych tabelach prezentowane są obory, które spełniają następujące kryteria:
dla ras: HO, RW, SM, JE, MO, BS, RE jeden z warunków:
1. udział krów danej rasy powyżej 50% w stadzie oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku danej rasy min. 5,0
2. min. liczba sztuk danej rasy w stadzie jest równa bądź większa wartości średniej wielkości stada za poprzedni rok obliczeniowy;
dla ras: RP, BG, ZR, ZB – udział krów w danej rasie powyżej 50% oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w rasie min. 4.

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 35. ↓

Zestawienie wyróżniających się stad według najwyższej przeciętnej wydajności
kg tłuszczu + białka, według ras

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo dla danej rasy, niezależnie od liczby właścicieli i systemów doju

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					tł+bi kg	Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleko kg	tłuszcz		białko				
							kg	%	kg	%			
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ													
1.	GR BRZECHWA ŁUKASZ KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	45	43	16 456	710	4,31	608	3,69	1 318	469	763
2.	GR JANUSZ PIETRZAK ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	89	89	15 078	616	4,09	567	3,76	1183	432	-
3.	MÓRAWSKI ANDRZEJ GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	44	44	14 778	639	4,33	517	3,50	1156	421	821
4.	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93	93	16 051	581	3,62	567	3,53	1148	388	722
5.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O. PRZYCZYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6	S	242	241	14 109	653	4,63	487	3,45	1140	379	709
6.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O. KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	307	306	15 178	610	4,02	506	3,33	1116	376	732
7.	JUSZCZUK KRYSZYNA OSSOWA LUBELSKIE	AT4	R	55	51	14 083	584	4,15	522	3,70	1106	449	897
8.	GR STRUS ALINA BRZOSZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	135	135	14 764	588	3,98	518	3,51	1106	373	734
9.	NASIŁOWSKI DARIUSZ SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	R	211	203	15 622	579	3,71	525	3,36	1104	363	741
10.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	R	172	168	15 353	557	3,63	544	3,54	1101	414	1022

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/ S	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					tł+bi kg	Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						mleko kg	tłuszcz		białko				
				w oborze	w rasie		kg	%	kg	%			
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ													
1.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW, MACIEJ i ANNA KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	A4	R	311	47	12 821	571	4,45	486	3,79	1 057	471	761
	wydajność obory 1	A4	R	37	7	14 462	642	4,44	555	3,84	1 197	527	814
	wydajność obory 2	A4	R	163	17	13 728	607	4,42	511	3,72	1 118	454	759
	wydajność obory 3	A4	R	112	24	11 734	527	4,49	449	3,83	976	470	749
2.	MYDLARZ MACIEJ INWAŁD MAŁOPOLSKIE	AT4	R	23	23	12 264	522	4,26	454	3,70	976	419	742
3.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	A4	R	730	620	12 429	531	4,27	424	3,41	955	387	739
4.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	A4	R	217	159	12 758	500	3,92	435	3,41	935	396	743
5.	CZECH BRUNO RAKÓW OPOLSKIE	AR4	R	70	64	12 395	495	3,99	438	3,53	933	425	912
6.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	340	242	12 226	507	4,15	413	3,38	920	380	745
7.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	A4	R	193	139	12 270	496	4,05	420	3,42	916	392	734
8.	GR WOJCIECH GRABOWSKI ROMANOWO MAZOWIECKIE	AT4	R	53	46	11 289	476	4,21	423	3,75	899	409	704
9.	KRUSZEWSKI ZBIGNIEW BUJNY PODLASKIE	AT4	-	420	61	12 040	451	3,75	437	3,63	888	418	751
10.	DOMASIK MARIOLA FRYDRYCHOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	39	22	11 771	455	3,86	415	3,53	870	394	782
RASA SIMENTALSKA stada do 50 krów w rasie SM													
1.	PAŚKO ARTUR GLINIK PODKARPACKIE	AT4	S	13	8	12 088	525	4,34	433	3,58	958	353	854
2.	DOMASZK ZOFIA GR GOTELP POMORSKIE	AT4	R	49	32	10 135	406	4,01	369	3,64	775	393	839
3.	GR BOROWCZYK ŁUKASZ ŁONIEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	71	42	9 660	416	4,30	355	3,68	771	382	828
4.	GR WAIS ANDRZEJ KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	AT4	R	29	29	9 928	403	4,06	361	3,64	764	377	854
5.	TRZECIAK WIKTOR BRĄSZEWICE ŁÓDZKIE	AT4	S	33	19	9 602	373	3,88	351	3,66	724	388	868
RASA SIMENTALSKA stada powyżej 50 krów w rasie SM													
1.	GR DARIUSZ MATKOWSKI SŁOŃSK LUBUSKIE	AT4	R	198	105	9 104	425	4,66	337	3,70	762	426	-
2.	GR JAROS ŁUKASZ ZADĘBIENIEC ŁÓDZKIE	AT4	R	126	82	10 143	392	3,86	364	3,58	756	367	864
3.	GR DUZIAK MIROSŁAW DUB LUBELSKIE	AT4	S	54	52	9 962	348	3,50	367	3,69	715	428	981
4.	GOSP. BUKOWINA TOBOROWICZ JAN BUKOWINA PODKARPACKIE	AR4	R	60	54	8 910	366	4,11	326	3,66	692	396	817
5.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	A4	R	337	334	9 184	361	3,93	329	3,58	690	383	822

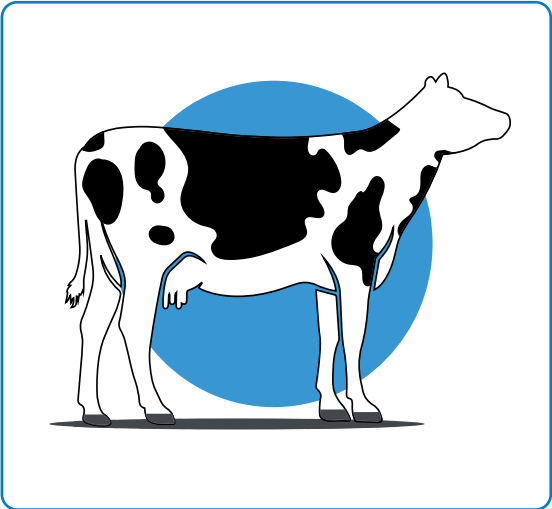
Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						mleko kg	tłuszcz		białko				
				w oborze	w rasie		kg	%	kg	%	tł+bi kg		
RASA POLSKA CZERWONA													
1.	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4	R	12	12/5z	5 609	256	4,56	190	3,38	446	408	762
2.	BARTOSZEK KRZYSZTOF MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	10	10	5 202	225	4,33	178	3,41	403	437	987
3.	BUŃDA MACIEJ MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	8	8/8z	4 978	229	4,60	171	3,43	400	400	715
4.	MAJCHROWICZ MIECZYŚŁ SKAWA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	13	13	4 420	222	5,03	164	3,72	386	401	-
5.	TOMCZYK JÓZEF WYSOKA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	12	12/11z	4 583	220	4,79	165	3,61	385	391	-
Z - ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych													
RASA JERSEY													
1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	20	20	10 083	518	5,14	404	4,00	922	376	749
2.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	129	129	8 134	414	5,10	326	4,01	740	448	755
3.	MARTA NOWAK PIOTRKÓW TRYBUNALSKI ŁÓDZKIE	A8	S	13	12	7 807	407	5,21	324	4,14	731	417	733
4.	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	310	273	7 865	390	4,96	308	3,91	698	385	735
5.	GN-R "BOVINAS" SP. Z O.O. DZIERZBICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	111	78	7 178	349	4,86	281	3,92	630	400	712
RASA MONTBELIARDE													
1.	GR WALDEMAR KLIEMANN RAŃSKO LUBUSKIE	AT4	S	19	12	10 177	409	4,02	359	3,53	768	425	927
2.	GR LUCJAN ROGAŚ WRZĄCA WIELKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	77	67	10 134	410	4,04	357	3,52	767	369	889
3.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	AT4	R	479	478	10 491	374	3,57	388	3,70	762	413	890
4.	DEPTUŁA TOMASZ ŁATANĄ WIELKA WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	21	14	9 424	407	4,32	353	3,74	760	481	917
5.	WICIŃSKI KRZYSZTOF ROGÓŻ WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	27	20	9 672	403	4,16	331	3,42	734	410	905
RASA BIAŁOGRZBIETA													
1.	WŁODARCZYK SŁAWOMIR GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	34	20	5 717	241	4,21	193	3,38	434	422	768
2.	GR KRZYSZTOF BOGUSKI JAWOR SOLECKI MAZOWIECKIE	AT4	S	20	20	5 477	235	4,29	194	3,53	429	490	874
3.	DZIOBEK SŁAWOMIR ULATOWO-ZALESIE MAZOWIECKIE	AT4	S	24	17	5 464	234	4,27	184	3,36	418	409	841
4.	GŁAŻEWSKI MARIUSZ JESIONOWIEC WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	S	20	20	5 506	208	3,78	174	3,17	382	372	754
5.	GIEŁAŻEWSKI WIESŁAW BIAŁOBLOTA PODLASKIE	AT4	R	20	17	4 801	205	4,28	166	3,46	371	379	870

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					tł+bi kg	Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleko kg	tłuszcz		białko				
							kg	%	kg	%			
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA													
1.	GR "MILKA" GRAŻYNA JAMKA NOWE RYBIE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	18	12	6 870	305	4,44	227	3,30	532	456	866
2.	GR KASZCZAK WŁODZIMIERZ ZDYŃIA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	22	14	6 320	276	4,36	223	3,53	499	379	-
3.	PALA MARIA MSTÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	R	16	11	5 572	291	5,22	181	3,24	472	409	-
4.	BAZIAK JAN PRZYDONICA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	10	10	5 406	270	4,99	191	3,53	461	439	-
5.	HAMERNIK DARIUSZ CZYRNA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	28	28	5 934	257	4,34	201	3,39	458	368	-
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA													
1.	PARUCH KRZYSZTOF G.R. RZEPCHYNO ZACHODNIOPOMORSKIE	AT4	S	16	9	7 404	330	4,46	252	3,40	582	675	-
2.	TWAROWSKI TOMASZ GODZIEBY PODLASKIE	AT4	R	47	31	7 232	306	4,22	244	3,37	550	432	953
3.	WOJTYCZKA STANISŁAW RZEPISKA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	12	7	6 657	294	4,42	224	3,37	518	455	800
4.	SZULWIC JACEK GROSZKI WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	S	92	92	7 252	263	3,63	233	3,22	496	405	821
5.	WYDRO TOMASZ KIELCZANY PODLASKIE	AT4	R	15	12	6 358	271	4,26	214	3,37	485	470	764
RASA BROWN SWISS													
1.	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	315	94	5 125	215	4,20	177	3,45	392	430	744
RASA EUROPEJSKA CZERWONA *													
brak													

W powyższych tabelach prezentowane są obory, które spełniają następujące kryteria:
dla ras: HO, RW, SM, JE, MO, BS, RE jeden z warunków:
1. udział krów danej rasy powyżej 50% w stadzie oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku danej rasy min. 5,0
2. min. liczba sztuk danej rasy w stadzie jest równa lub większa wartości średniej wielkości stada za poprzedni rok obliczeniowy;
dla ras: RP, BG, ZR, ZB - udział krów w danej rasy powyżej 50% oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w rasie min. 4.

*R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Krowa najwyżej oceniona pod względem wydajności kg mleka



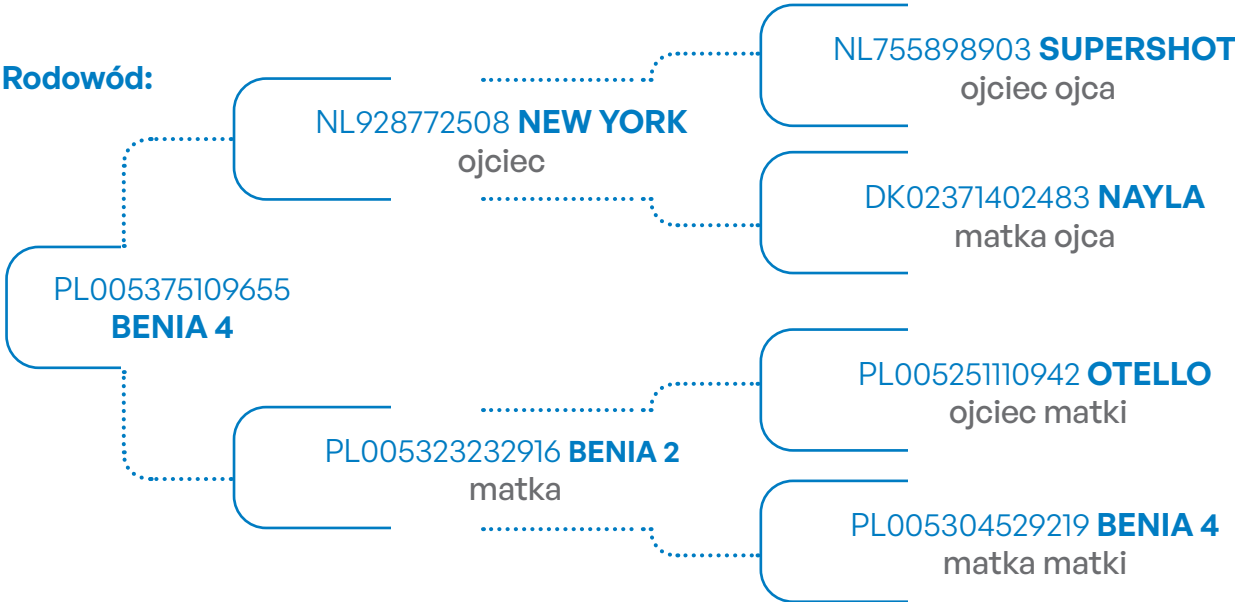
Krowa BENIA 4

o numerze PL005375109655

Rasa polska holsztyńsko-fryzyjska
odmiany czarno-białej
urodzona 2017-12-07

GR Pałasz Dariusz

Julia, woj. wielkopolskie



Laktacja maksymalna

Dni	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
305	22 025	1 152	531	2,41	621	2,82

Wydajność życiowa

Lata	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
4,6	82 300	4900	2 279	2,77	2 621	3,18

Tabela nr 36. ↓ Zestawienie krów o najwyższej w laktacji wydajności kg mleka według ras

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lakt.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ												
1.	GR PAŁASZ DARIUSZ JULIA WIELKOPOLSKIE	PL005375109655 BENIA 4	NL928772508 NEW YORK	2017	3	305	22 025	531	2,41	621	2,82	1152
2.	KAMIŃSKI JAN KIEDROWO WIELKOPOLSKIE	PL005443028543 TATIANA	DE0122629481 GARIDO	2019	3	305	21 822	618	2,83	609	2,79	1227
3.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	PL005376966196 KORA	NL738418683 ECLIPSE-ET	2019	3	305	21 800	604	2,77	698	3,20	1302
4.	MAZUREK WOJCIECH KOŻUCHÓW MAZOWIECKIE	PL005459480809 GRACJA 3	US74414026 IHG MONTANA	2019	3	305	21 609	623	2,88	747	3,46	1370
5.	GR BIENIAK RAFAŁ KÓZKI MAZOWIECKIE	PL005466282595 LIPA	US3130641796 ALTARECOIL	2020	3	305	21 368	727	3,40	662	3,10	1389
6.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O. PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	PL005456978989 NOWA 7	US71703339 MONTROSS	2019	3	305	21 177	510	2,41	599	2,83	1109
7.	MAZUREK WOJCIECH KOŻUCHÓW MAZOWIECKIE	PL005459480816 JUDYTA	US74414026 IHG MONTANA	2019	3	305	21 166	587	2,77	724	3,42	1311
8.	SK PĘPOWO SP. Z O.O. PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	PL005335639468 DESSA	FR5366624921 BAYLABOY	2018	5	305	21 134	623	2,95	679	3,21	1302
9.	GR KOCIĘBA TOMASZ KOLONIA ŁAZNÓW WIELKOPOLSKIE	PL005354951046 KAROLA 43	FR2241421918 CARRASSO	2018	3	305	21 091	723	3,43	682	3,23	1405
10.	WAŁEJKO WALENTY LESZKIEMIE PODLASKIE	PL005456268448 SŁONKO2	DE0360408549 UNICAT ET	2020	2	305	21 051	651	3,09	632	3,00	1283
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ												
1.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO POMORSKIE	PL005363935723 BRZÓZKA 213-4	US3126779961 ALTAMORENO	2018	4	305	18 719	468	2,50	554	2,96	1022
2.	JANUSZ SZCZEPANEK JANKÓW ZAŁĘSNY WIELKOPOLSKIE	PL005497979907 PETRONELKA	PL005410027296 EL	2019	3	305	18 705	670	3,58	638	3,41	1308
3.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005489256542 HUTIII	DK259550 PRINCI P RED	2019	3	305	18 631	633	3,40	556	2,98	1188
4.	GR WOJCIECH GRABOWSKI ROMANOWO MAZOWIECKIE	PL005397367125 TAMARA118	FR5367417243 JOLI RED	2017	5	305	18 094	624	3,45	583	3,22	1207
5.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005362452146 KARIN62	NL711611001 ALASKA RED	2018	4	305	18 089	641	3,55	568	3,14	1206
6.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005462525092 MURAWA296	DE0770417244 EL TORO	2019	3	305	18 056	699	3,87	578	3,20	1277
7.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005397367460 BERTLA184	US72002143 SYMPHONY	2017	5	305	18 011	579	3,22	536	2,97	1115
8.	GR JOŃCZY ANTONI WIEPRZ MAŁOPOLSKIE	PL005365363715 ALA	NL653401281 TIGER RED	2019	3	305	17 996	609	3,39	540	3,00	1149
9.	GR NOWAK TOMASZ WIELGIE ŁÓDZKIE	DE0361664666 STRZAŁKA	DE0355443635 SOKO RED	2019	3	305	17 906	552	3,08	585	3,27	1137
10.	PAUL POLSKA SP. Z O.O. TOPOLA WIELKOPOLSKIE	PL005441795997 STRZELA	US3138499077 ALTAALTUVE	2020	2	289	17 682	559	3,16	538	3,04	1096

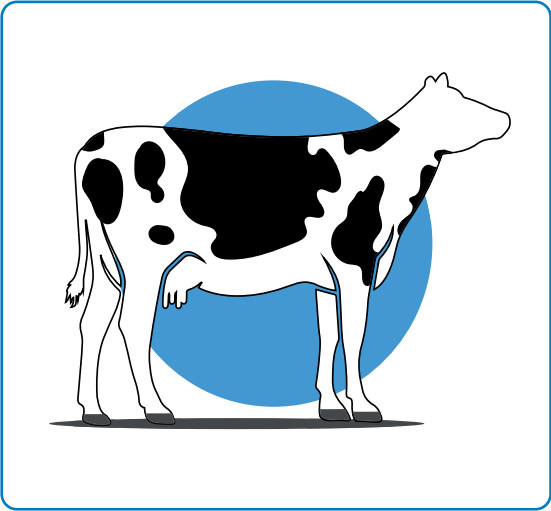
Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lakt.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
RASA SIMENTALSKA												
1.	KAMPA JERZY STARE SIOŁKOWICE OPOLSKIE	PL005458472164 TARKA	PL005458472164 WABAN	2019	3	305	15 252	578	3,79	541	3,55	1 119
2.	SZMUL DANIEL GOGOLIN OPOLSKIE	PL005351283874 PIEKNA	PL005351283874 MAILER	2016	5	305	14 802	553	3,73	483	3,26	1 036
3.	GR WAIS ANDRZEJ KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	PL005322209209 SERENADA	DE0949731234 HALLELUJA	2018	3	305	13 802	533	3,86	474	3,43	1 007
4.	GR WAIS ANDRZEJ KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	PL005322209339 SYLABA	DE0949731234 HALLELUJA	2019	3	305	13 679	503	3,68	478	3,50	981
5.	GR ARSENIUK GRZEGORZ ORTEŁ KRÓLEWSKI DRUGI LUBELSKIE	PL005502012223 ŁEZKA2	DE0816476210 EVIM	2021	2	305	13 517	452	3,35	474	3,51	926
RASA POLSKA CZERWONA												
1.	KRAUS MIROŚŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005407036775 WRONKA	DE0115296963 HAITHABU	2016	5	299	9 288	366	3,94	314	3,38	680
2.	KRAUS MIROŚŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005403370156 BRZÓZKA	DK37365 PORTER	2018	4	305	8 863	277	3,13	293	3,31	570
3.	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	PL005345516988 MAJA	DE0115296963 HAITHABU	2015	6	305	8 843	334	3,78	264	2,99	598
4.	KRAUS MIROŚŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005300876218 MILKA	DK36099 R DAVID	2013	9	305	8 514	279	3,28	281	3,30	560
5.	KRAUS MIROŚŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005487042505 WIŚNIA	F147332 BORAT	2020	2	305	8 506	263	3,10	311	3,65	574
RASA JERSEY												
1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005472050706 MARCELINA	US3135124516 MARCELO{0}	2020	2	305	13 290	530	3,99	506	3,81	1 036
2.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005515986733 VENUS	US3144724230 ALTABALE {4}	2020	2	286	12 651	641	5,06	492	3,89	1 133
3.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005472050881 WINRIDGE	US3135124516 MARCELO{0}	2020	2	305	12 252	536	4,38	460	3,75	996
4.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005438779368 ZIZIMINI	US3140371297 ALTAZIZIC	2020	2	305	11 951	644	5,39	503	4,21	1 147
5.	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	PL005480781753 KALINA	DK304605 VJ JOCKO	2020	2	305	11 911	395	3,32	432	3,63	827
RASA MONTBELIARDE												
1.	GR RYTEL MAREK PIENKI MAZOWIECKIE	PL005365789904 HELLA 3	FR3925961817 TARN	2016	6	305	17 101	558	3,26	636	3,72	1 194
2.	MONTAGRO SP. Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005501240269 OŁA	FR3802390130 TRIOMPHE	2019	2	305	16 618	410	2,47	540	3,25	950
3.	KULAS MIROŚŁAW GR ŁOBZOWO POMORSKIE	PL005357336086 IWA	FR3914641227 IVERSON JB	2017	4	305	16 577	616	3,71	593	3,58	1 209
4.	MONTAGRO SP. Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005341196207 NASKA	FR0112004735 HARNAY	2018	3	305	15 546	581	3,73	565	3,64	1 146
5.	MONTAGRO SP. Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005341196634 NEDA	FR4315167501 LANDOS	2018	3	305	15 412	537	3,48	572	3,71	1 109

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
RASA BIAŁOGRZBIETA												
1.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL005327600636 FIKSA	PL005256801753 GŁAZ "O"	2017	4	305	11 834	386	3,26	346	2,92	732
2.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL005358008562 PIPI	PL005212921365 WŁODEK "O"	2015	7	305	9 523	373	3,91	334	3,50	707
3.	PAWŁOWSKI SYLWESTER BIAŁOGÓRY LUBELSKIE	PL005479318465 REMKA3	PL005231673849 MALARZ "O"	2020	1	305	9 106	350	3,85	296	3,25	646
4.	GR MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL005500367424	PL005416243904 WIREK "O"	2021	1	305	8 765	372	4,25	310	3,54	682
5.	GŁAŻEWSKI MARIUSZ JESIONOWIEC WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL005401364430 HELENA	PL005298835983 CHILEK "O"	2017	5	305	8 324	291	3,49	279	3,35	570
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA												
1.	GR SAGAN TOMASZ WRÓBLIK SZLACHECKIE PODKARPACKIE	PL005382554714 WARTA	PL005416228055 SK BIWAK	2016	6	305	9 163	293	3,20	303	3,30	596
2.	GR SAGAN TOMASZ WRÓBLIK SZLACHECKIE PODKARPACKIE	PL005466829561 GRANDA	PL005416228055 SK BIWAK	2021	1	291	8 974	280	3,12	310	3,45	590
3.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005397367422 WALKAI53	PL005310834864 EMIRYK	2017	5	277	8 514	380	4,46	292	3,42	672
4.	GR CHOCHOROWSKI BOGDAN JANCZOWA MAŁOPOLSKIE	PL005204525267 BUNIA	PL000607040198 AKAR	2009	10	305	8 477	350	4,12	287	3,39	637
5.	GR TRAŁKA STANISŁAW BRZEZINY PODKARPACKIE	PL005279587832 BUNIA	PL005196511156 ROBUST	2012	9	305	8 210	320	3,90	269	3,28	589
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA												
1.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL005343580653 KOZULA	PL005220752012 FUNDAMENT	2016	6	305	12176	538	4,41	413	3,39	951
2.	LESZCZYŃSKI SŁAWOMIR MALINOWO PODLASKIE	PL005343170724 JEDNA 11	PL005359235530 KULMAN	2019	3	305	10803	381	3,53	358	3,31	739
3.	GR ALEKSANDER KRUSZAKIN KARKOSZÓW LUBUSKIE	PL005377301422 WARIATKA 4	PL005291658756 UPIÓR	2016	4	305	9890	463	4,68	353	3,56	816
4.	MROCZKOWSKI MAREK CZARNIEWO PODLASKIE	PL005489810850 CEDEL 3	PL005135666312 FELIX	2020	1	305	9807	325	3,31	291	2,97	616
5.	SZULWIC JACEK GROSZKI WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL005415457494 MADZIA	PL005223213374 LEXUS	2019	3	305	9647	370	3,83	291	3,02	661
RASA BROWN SWISS												
1.	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ STAWISKI PODLASKIE	AT725431368 SCHNEEBERG	AT543781228 FIREWALL	2019	3	305	13954	474	3,39	482	3,45	956
2.	GR SUJKA KAMIL TEODORÓW ŁÓDZKIE	PL005434554822 ZAMBIA	CH120114593358 BROSNAN	2021	1	305	12816	301	2,35	437	3,41	738
3.	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ STAWISKI PODLASKIE	AT031273969 CONNI	AT410015229 GR SINARTA	2019	3	305	11633	454	3,90	413	3,55	867
4.	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ STAWISKI PODLASKIE	PL005516482227 GRUBA	AT135501628 PEGASUS	2019	2	305	11336	441	3,89	410	3,62	851
5.	GR WÓJCIK ANDRZEJ ŁĄZNOWSKA WOLA ŁÓDZKIE	PL005433538946 BRATNIA 76	CH120106204897 MANOLITO	2021	1	305	11163	376	3,37	380	3,40	756

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
RASA EUROPEJSKA CZERWONA												
1.	PACZUSKI GRZEGORZ PACZUSKI DUŻE MAZOWIECKIE	DK05954704127 ZENOBIA	DK37365 PORTER	2015	6	305	15 121	721	4,77	516	3,41	1 237
2.	CHODNICKA MILENA KUMELSK PODLASKIE	DK01181602030 WESTA	SE92986 GAME	2015	6	305	13 814	479	3,46	398	2,88	877
3.	GR MAĆKOWIAK TOMASZ SEROCK KUJAWSKO-POMORSKIE	PL005368620433 IRA 7	NO11060 NYMOEN	2019	3	305	13114	494	3,76	443	3,38	937
4.	KUCZYŃSKI DARIUSZ SKIWY DUŻE PODLASKIE	DK06976004672 KORA	FI46303 VR BORSSE	2014	7	305	12746	503	3,94	481	3,78	984
5.	GR PSZCZOŁA GRZEGORZ PIOTRKOWICE LUBELSKIE	PL005355816719 FIONA	NO11060 NYMOEN	2018	4	305	11 766	407	3,46	354	3,01	761

W powyższej tabeli prezentowane są krowy w grupach rasowych wg kg mleka, bez względu na wielkość stada z jakiego pochodzą.
Kryterium - wydajność laktacji 305 dniowej zakończonej w 2024r. oraz udział rasy powyżej 50%.

Krowa najwyżej oceniona pod względem wydajności życiowej kg mleka



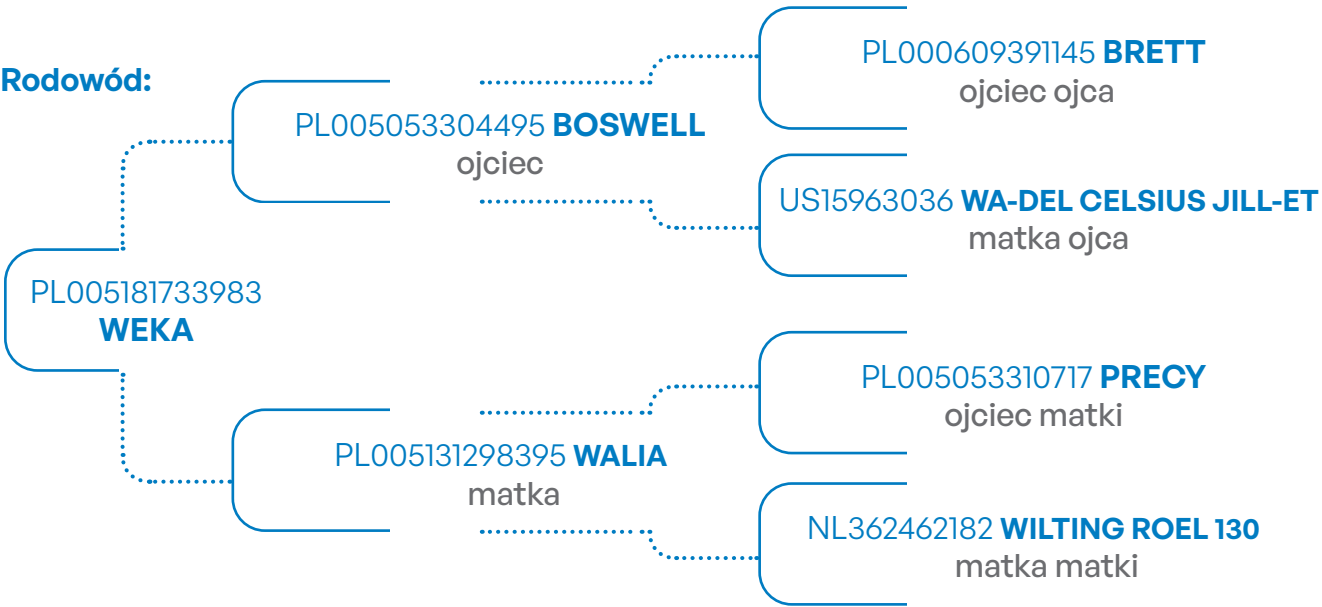
Krowa WEKA

o numerze PL005181733983

Rasa polska holsztyńsko-fryzyjska
odmiany czarno-białej,
urodzona 2008-12-23

Zdzisław Sokołowski
Chojane Pawłowięta, woj. Podlaskie

Rodowód:



Wydajność życiowa

Lata	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
13	160 404	9 832	4 573	2,85	5 259	3,28

Laktacja maksymalna

Dni	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
305	15 691	948	440	2,80	508	3,24

Tabela nr 37. ↓ Zestawienie rekordzistek , od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					Województwo
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	
1.	PL005181733983 WEKA	SOKOŁOWSKI ZDZIŚŁAW CHOJANE PAWŁOWIĘTA	2008	13,0	160 404	P	4573	5259	podlaskie
2.	PL005293608582 DIANA 3	MÓRAWSKI ANDRZEJ GOLANY	2013	9,4	158 493	P	6378	5288	mazowieckie
3.	PL005276279150 BONA	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O. SOKOŁOWO	2010	10,6	150 643	P	5252	4899	wielkopolskie
4.	PL005235023350 CZADRA	GR JANICKI KRZYSZTOF KICZKI PIERWSZE	2011	11,7	150 086	P	5281	4862	mazowieckie
5.	PL005274723211 JAGA II	GR JERZY KRZYKAŁA BUKOWNICA	2010	12,1	149 267	P	4604	4676	wielkopolskie
6.	PL005207613985 KÓZKA 21	KAWULAK ROBERT MARKUSY	2009	12,6	148 834	P	4698	4165	warmińsko-mazurskie
7.	DE1303225606 MOLA	"AGRO-TAK" ZAGRODNO SP. JAWNA MODLIKOWICE	2008	13,5	148 236	P	6589	5179	dolnośląskie
8.	PL005223037741 MAŁPA 18	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O. SMOGÓRY	2011	11,4	148 038	P	4354	4504	lubuskie
9.	PL005270772534 EWA	SK "RACOT" SP. Z O.O. RACOT	2011	11,9	145 794	P	6029	4674	wielkopolskie
10.	PL005233200395 WARTA-23	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO	2014	8,7	144 803	P	4215	4602	pomorskie
11.	PL005316616167 MECZBOLA 3	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O. PIGŻA	2012	9,4	143 256	P	4435	4470	kujawsko-pomorskie
12.	NL724627035 BAKKER 327	"HENDRIPOLE" SP. Z O.O. BRAMKA	2011	10,0	142 845	P	4757	4495	kujawsko-pomorskie
13.	DK03281002501 MANIA	KIEŁCZYKOWSKI KAROL GÓZD	2012	10,2	142 423	P	5495	4487	lubelskie
14.	PL005211201826 BRONKA	PILIS URSZULA HERMANY	2010	12,4	141 527	P	4559	4251	podlaskie
15.	PL005207208532 SROKA	GR SZAMBELAN ALICJA MIECZYŚLAWOWO	2010	12,9	139 938	P	5395	4550	wielkopolskie
16.	PL005399496632 WAŻKA 14	NASIŁOWSKI DARIUSZ SKWIERCZYN DWÓR	2014	8,3	139 064	P	4517	4080	mazowieckie
17.	PL005269789444 CZARA	GR BOGUSZ MIROŚLAW ZĘBOWO	2011	10,9	139 062	P	4604	4185	kujawsko-pomorskie
18.	PL005198656954 WIANO 10	GR PODGAJNY KRZYSZTOF TRZEBIEŻÓW PIERWSZY	2009	13,7	138 216	P	5875	4146	lubelskie
19.	DK04714003056 DUNA	OLSZAK KAMIL DRAŻGÓW	2010	12,1	137 931	P	5377	5013	lubelskie
20.	PL005234025843 MODA	GR KRZEMKOWSKI GRZEGORZ DĘBOWO	2011	11,2	137 352	P	4733	4625	kujawsko-pomorskie
21.	PL005257314153 MAXI XIV	ŁONIEWSKI PIOTR LIPOWIEC	2012	10,4	136 892	P	5280	4576	warmińsko-mazurskie
22.	PL005270750044 GALA	STYPUŁKOWSKI RAFAŁ LEŚNIEWO NIEDŹWIEDŹ	2010	12,4	135 948	P	4789	4181	podlaskie
23.	PL005233581791 NADA 1	STRUMIŁOWSKI TOMASZ ŁUPKI	2012	10,7	132 757	P	4745	4219	warmińsko-mazurskie
24.	PL005227152587 BAJORA	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE	2013	9,0	132 620	P	4423	4103	wielkopolskie
25.	PL005283567042 FURIA 2	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2012	10,5	132 552	P	4561	4251	wielkopolskie
26.	PL005309739057 ODRA 2	GR ZALEWSKI JACEK CHLEWO	2010	12,2	132 146	P	4296	4443	łódzkie
27.	PL005237274156 SOWA XVI	BIORAJ SP. Z O.O. JEŻEWO	2010	11,3	131 951	P	4106	4355	wielkopolskie
28.	PL005291127450 DZIWA	GR KACZAŁA-SZYMCZAK ALINA KONARZEW	2012	10,0	131 667	P	4804	4431	wielkopolskie
29.	PL005312627334 BORA 2	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2013	9,1	131 418	P	4692	4026	wielkopolskie
30.	PL005193016968 GUNIA	GR MACIEJ MAREK KOWALEWSKI AUGUSTOWO	2010	12,5	131 215	P	6510	4610	mazowieckie
31.	PL005056232047 ASIA	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA	2003	15,5	131 092	P	5658	4662	śląskie
32.	PL005270870834 PAULA 4	GR DRZEWCZE HĄDZLIK LIPOWCZYK DRZEWCZE	2014	8,1	130 897	P	3331	3768	wielkopolskie

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	Województwo
33.	PL005365722901 LEIDA 56	PW GRUNWALD SP. Z O.O. GRUNWALD	2013	9,2	130 719	P	4768	3951	warmińsko-mazurskie
34.	PL005413236824 ANGORA	FLESZAR MATEUSZ ŁANY WIELKIE	2013	8,8	130 703	P	4065	3957	śląskie
35.	PL005212112985 WARTA 2	MATYKA MARIUSZ KSAWERYNÓW	2009	13,5	130 585	P	4950	4257	lubelskie
36.	PL005314402922 ŁACIATA	GR CIEŚLA GRZEGORZ POBIEDZISKA	2013	9,1	130 400	P	4013	3828	wielkopolskie
37.	PL005309230790 DALMA	SKOPNIK PAWEŁ NOWA RUDA	2011	11,6	130 357	P	4954	4206	podlaskie
38.	PL005309284915 BELA	GR KACZAŁA-SZYMCZAK ALINA KONARZEW	2012	9,6	129 936	P	5162	4526	wielkopolskie
39.	PL005339731878 ARIA	PW MILK SP. Z O.O. MILIKOWICE	2013	8,3	129 916	P	4000	4411	dolnośląskie
40.	PL005320246053 ALFA	RSP OLSZEWKA OLSZEWKA	2010	11,3	129 864	P	5250	4127	kujawsko-pomorskie
41.	PL005240938397 KATRINA 43	WAWRZYŃCZAK JERZY STUPSK	2014	8,1	129 769	P	4531	4146	mazowieckie
42.	PL005274291826 EMPIRA	HZZ OSOWA SIEN SP. Z O.O. OSOWA SIEN	2011	10,0	129 609	P	4561	4143	lubuskie
43.	PL005268804650 WISŁA 164	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. LUBCZA	2011	10,9	129 544	P	5572	4059	świętokrzyskie
44.	PL005226540095 ANTONIAI	JABŁECKA JUSTYNA OSTRÓŻNE	2011	11,1	129 249	P	4518	4056	podlaskie
45.	PL005246635528 AMERIA	"MLEKOLAND" SP. Z O.O. PRZECZA	2012	10,0	129 196	P	4599	4527	opolskie
46.	PL005308325251 FIFI 2	MICHALEC KRZYSZTOF CHĘCINY	2012	10,2	128 715	P	3666	3910	mazowieckie
47.	PL005275886052 PIESZCZOCHA	GR SZATKOWSKA AGNIESZKA BABOSZEWO	2012	10,1	128 155	P	5087	4315	mazowieckie
48.	PL005292732714 MILKA	KARBOWSCY HANNA I WALDEMAR GORTATOWO	2010	12,0	128 103	P	4839	4143	kujawsko-pomorskie
49.	PL005249051721 SIEROTKA 17/1	NENEMAN ROBERT WEŁNICA	2013	8,9	127 845	P	5433	3820	wielkopolskie
50.	PL005309115509 NELLJE 5	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O. DĘBOŁĘKA	2013	9,0	127 453	P	4048	3909	łódzkie
51.	PL005272263672 TRINTJE	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM STARCZÓW	2011	12,1	127 006	P	5660	4631	dolnośląskie
52.	PL005306276562 MERTA	GR HANNA I DARIUSZ SŁOMKA KRUCHOWO	2010	11,9	126 793	P	4314	4153	wielkopolskie
53.	PL005268607923 SELEBRE	GR PIOTR DOPIERAŁA ŁĄCZEWNA	2012	9,9	126 627	P	4543	3945	wielkopolskie
54.	PL005310726244 OSŁONA	RSP SADKI SADKI	2010	11,4	126 611	P	4693	4232	kujawsko-pomorskie
55.	PL005274053974 JADZIA 1	GRH GOŁĄSZYN SP. Z O.O. GOŁĄSZYN	2011	11,2	126 576	P	5481	4265	wielkopolskie
56.	PL005319626873 KARTA	PW MILK SP. Z O.O. MILIKOWICE	2013	9,6	126 457	P	4165	4111	dolnośląskie
57.	PL005296552943 SANNY	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO II	2012	10,0	126 450	P	4290	4209	wielkopolskie
58.	PL005287834881 NOWITA	GR-H STANISŁAW WASIELEWSKI OŁOBOK	2011	10,7	126 363	P	4667	4332	wielkopolskie
59.	PL005191198420 GRZYWKA	OLSZEWSKI STANISŁAW KUMIAŁKA	2010	12,0	126 223	P	4437	3953	podlaskie
60.	PL005228102505 BANIA	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O. KAWCZE	2012	9,1	126 172	P	4584	4177	wielkopolskie
61.	PL005302586931 GAZDA	GRZYMAŁA ADAM NOWY SKARŻYN	2012	10,0	125 750	P	3797	4109	podlaskie
62.	PL005172056336 TRODA	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O. GILÓW	2006	16,2	125 444	P	6001	4480	dolnośląskie
63.	PL005247413101 DUNKA 7	WNOROWSKI BOGDAN NOWE GARBOWO	2013	9,5	125 434	P	4537	3966	podlaskie
64.	PL005249052216 AZA	NENEMAN ROBERT WEŁNICA	2013	9,4	125 283	P	5323	4098	wielkopolskie
65.	PL005243321905 MASZKA	CHOIŃSKI KAROL CHOJANE PAWŁOWIĘTA	2012	9,8	124 536	P	4362	4226	podlaskie

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					Województwo
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	
66.	PL005213203606 DYNIA 109	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. LUBCZA	2010	12,3	124 381	P	5192	4293	świętokrzyskie
67.	PL005280631685 KALINA 627-1	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO	2013	9,0	124 072	P	4620	4140	pomorskie
68.	DE0355800814 SARAH	ZAKRZEWSKI BOGDAN LIZA NOWA	2012	9,9	123 882	P	4788	4372	podlaskie
69.	PL005244890554 GROTA	OHZ OSIEK SP. Z O.O. WIEPRZ	2012	10,3	123 687	P	5000	3649	śląskie
70.	PL005240527195 DYKTA 23	GR GROBLEWSKI MICHAŁ LIPIE	2011	11,2	123 582	P	5426	4334	kujawsko-pomorskie
71.	PL005283372226 BETAL 22	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O. DĘBOŁĘKA	2012	9,5	123 457	P	4353	3713	łódzkie
72.	PL005308782009 SROKA 29	RUSEK ANDRZEJ HUTA	2010	11,1	123 429	P	4732	4141	łódzkie
73.	PL005288266889 ELMA 31	KURZYŃSKI ANDRZEJ NOWE GRODZICZNO	2011	11,6	123 272	P	4642	4431	warmińsko-mazurskie
74.	PL005305295656 MEGI	DUSZCZYK KONRAD ZGLECHÓW	2012	10,6	123 237	P	3943	3854	mazowieckie
75.	PL005283235019 PYRA	PERKOWSKI KRZYSZTOF PERKI MAZOWSZE	2011	11,3	123 204	P	4215	4289	podlaskie
76.	PL005354254482 WOŁGA 63	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O. DĘBINA	2014	7,9	123 134	P	5135	3928	zachodniopomorskie
77.	PL005318873728 BESZA	GR KRZEMKOWSKI GRZEGORZ DĘBOWO	2012	10,5	123 007	P	4637	4493	kujawsko-pomorskie
78.	PL005267066981 BATKA	KOZŁOWSKI ZBIGNIEW LASKOWSZCZYNA	2012	10,7	122 344	P	3381	3458	podlaskie
79.	PL005264434325 ZGUBA	PAUL POLSKA SP. Z O.O. TOPOLA	2013	8,7	122 323	P	4176	3655	wielkopolskie
80.	PL005270873576 MARGARET 5	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2014	8,3	122 258	P	4968	3684	wielkopolskie
81.	PL005247801021 KRASULA 7	GR TARKA ANDRZEJ WOLA KAŁKOWA	2011	11,3	122 243	P	3709	3818	łódzkie
82.	PL005238373629 SYLWIA 208	GR DRZEWCÓ HĄDZLIK LIPOWCZYK DRZEWCÓ	2013	8,8	122 215	P	3721	3843	wielkopolskie
83.	PL005205706740 MAKRELA	ZABIELSKI WALDEMAR SOKOŁY	2009	11,9	122 057	P	4980	4249	podlaskie
84.	PL005256945624 ALA	KOWALCZUK PIOTR KOBUSY	2014	8,4	121 838	P	3926	4016	podlaskie
85.	PL005299435502 MALWA	DRĄGOWSKI KRZYSZTOF DZIERŻKI	2013	8,5	121 724	P	4331	3788	podlaskie
86.	PL005276699545 RITA 51	SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O. MROZOWO	2014	8,5	121 696	P	4814	3521	kujawsko-pomorskie
87.	PL005254756277 ALMA 3	STYPUŁKOWSKI RAFAŁ LEŚNIEWO NIEDZWIEDŹ	2010	11,2	121 615	P	5127	3971	podlaskie
88.	PL005259401219 SADORA	SZULC FARM GOSP. MLECZ. SZULC MIKOŁAJEWO	2013	9,2	121 281	P	3508	3689	wielkopolskie
89.	PL005292356514 AGA	GR ANDRZEJ SMOCZYK KIEŁCZEWO	2013	9,6	121 042	P	4262	3845	wielkopolskie
90.	PL005262092978 DYNIA 5	KR KIETRZ SP. Z O.O. LANGOWO	2012	10,3	120 924	P	5206	4302	opolskie
91.	PL005331748850 SARNA 4	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2015	7,2	120 754	P	4072	3809	wielkopolskie
92.	PL005388564991 ŁANIA672	GR DRZEWCÓ HĄDZLIK LIPOWCZYK DRZEWCÓ	2016	6,2	120 682	P	3815	3479	wielkopolskie
93.	PL005255336126 BESTKA 7	LINKE DARIUSZ STUPSK	2012	10,3	120 667	P	4709	4190	mazowieckie
94.	PL005259691849 ANNIE 33	GR PRZEMYSŁAW JAGŁA JĘDRZEJEWO	2014	8,1	120 575	P	4579	3969	wielkopolskie
95.	PL005269795995 KAWKA	GR TOMASZ WAWRZYŃIAK NACŁAW	2013	9,8	120 556	P	4732	4344	wielkopolskie
96.	PL005311181691 ŁATKA 50	GR SYLWESTER OLKOWICZ ZALESIE	2014	8,8	120 479	P	4171	3996	mazowieckie
97.	PL005257313484 MASCOTKA XI	ŁONIEWSKI PIOTR LIPOWIEC	2011	10,6	120 464	P	4806	4106	warmińsko-mazurskie
98.	PL005264335073 ADWA 18	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O. SMOGÓRY	2012	10,8	120 311	P	4525	4079	lubuskie

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					Województwo
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	
99.	PL005374740002 HUTA	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA	2014	8,3	120 247	P	4544	3767	opolskie
100.	PL005370528581 BOLIWIA	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O. GÓRZNO	2015	7,4	120 080	P	3914	3874	wielkopolskie

„N” – oznacza krowę, która w roku 2024 pojawiła się poraz pierwszy w rankingu krów o najwyższej wydajności życiowej
„P” – oznacza krowę, która 100 000 kg życiowej wydajności mleka osiągnęła w latach poprzednich, a w roku 2024 ją poprawiła.

Tabela nr 38. ↓ Zestawienie krów o najwyższej wydajności sumy kg tłuszczu + białka w laktacji 305-o dniowej, według ras

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Laktacja dni doju	Wydajność krowy					
					Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
kg	%	kg	%							
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ										
1.	BARCISZEWSKI MAREK CHEŁMONIEC KUJAWSKO-POMORSKIE	PL005351419747 PERLA 18	NL928772560 ROCKSTAR	3 305	16 943	1678	1124	6,63	554	3,30
2.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O. OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	PL005393948960 TREMA-1	US74186134 GATEDANCER	3 305	17 035	1643	1047	6,15	596	3,50
3.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O. OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	PL005415668678 FAMFARA-2	US73953444 ALTATOPSHOT	4 305	17 739	1578	973	5,49	605	3,40
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ										
1.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005462525559 FILOMENA84	NL666249656 JACUZZI RED	3 292	16 054	1495	892	5,56	603	3,76
2.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005363145962 DAMA167	US3012178104 PAT RED	5 291	15 023	1329	801	5,33	528	3,52
3.	JANUSZ SZCZEPANEK JANKÓW ZALEŚNY WIELKOPOLSKIE	PL005497979907 PETRONELKA	PL005410027296 EL	3 305	18 705	1308	670	3,58	638	3,41
RASA SIMENTALSKA										
1.	KAMPA JERZY STARE SIOŁKOWICE OPOLSKIE	PL005458472164 TARKA	AT806062819 WABAN	3 305	15 252	1119	578	3,79	541	3,55
2.	PAŚKO ARTUR GLINIK PODKARPACKIE	PL005503240656 JOGOBELLA	DE0945582236 EVEREST	3 305	12 253	1038	603	4,92	435	3,55
3.	SZMUL DANIEL GOGOLIN OPOLSKIE	PL005351283874 PIEKNA	DE0663283092 MAILER	5 305	14 802	1036	553	3,73	483	3,26
RASA POLSKA CZERWONA										
1.	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	PL005466492734 FELA	PL000601390032 FELIKS	3 284	8 141	681	399	4,90	282	3,47
2.	KRAUS MIROSŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005407036775 WRONKA	DE0115296963 HAITHABU	5 299	9 288	680	366	3,94	314	3,38
3.	BARTOSZEK KRZYSZTOF MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	PL005285900670 LANDRYNKA	DE0114048185 ELED0	6 305	8 346	642	357	4,27	285	3,41
RASA JERSEY										
1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005438779368 ZIZIMINI	US3140371297 ALTAZIZIC	2 305	11 951	1147	644	5,39	503	4,21
2.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005515986733 VENUS	US3144724230 ALTALE {4}	2 286	12 651	1133	641	5,06	492	3,89

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Laktacja dni doju	Wydajność krowy					
					Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
							kg	%	kg	%
3.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005472050706 MARCELINA	US3135124516 MARCELO {0}	2 305	13 290	1 036	530	3,99	506	3,81
RASA MONTBELIARDE										
1.	KULAS MIROSŁAW ŁOBZOWO POMORSKIE	PL005357336086 IWA	FR3914641227 IVERSON JB	4 305	16 577	1 209	616	3,71	593	3,58
2.	GR RYTEL MAREK PIENKI MAZOWIECKIE	PL005365789904 HELLA 3	FR3925961817 TARN	6 305	17 101	1 194	558	3,26	636	3,72
3.	MONTAGRO SP. Z O.O. WIERZBIBA LUBELSKIE	PL005341196207 NASKA	FR0112004735 HARNAY	3 305	15 546	1 146	581	3,73	565	3,64
RASA BIAŁOGRZBIETA										
1.	GR ROSA DAM TOCZYSKA LUBELSKIE	PL005478252333 PRIMA 2	PL005416243904 WIREK O	3 305	8 257	739	420	5,09	319	3,86
2.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL005327600636 FIKSA	PL005256801753 GŁAZEK O	4 305	11 834	732	386	3,26	346	2,92
3.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL005358008562 PIPI	PL005212921365 WŁODEK O	7 305	9 523	707	373	3,91	334	3,50
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA										
1.	WOŹNY TADEUSZ GŁUSZYCA GÓRNA DOLNOŚLĄSKIE	PL005370748866 BIAŁATKA	PL005416228055 SK BIWAK	5 305	8 625	673	373	4,32	300	3,48
2.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005397367422 WALKAI53	PL005310834864 EMPIRYK	5 277	8 514	673	380	4,46	292	3,42
3.	GR CHOCHOROWSKI BOGDAN JANCZOWA MAŁOPOLSKIE	PL005237456767 ŁATKA	PL005262301216 SK EMANUEL	5 305	8 056	652	364	4,51	288	3,58
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA										
1.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL005343580653 KOZULA	PL005220752012 FUNDAMENT	6 305	12 176	951	538	4,41	413	3,39
2.	GR ALEKSANDER KRUSZAKIN KARKOSZÓW LUBUSKIE	PL005377301422 WARIATKA 4	PL005291658756 UPIÓR	4 305	9 890	816	463	4,68	353	3,56
3.	LESZCZYŃSKI SŁAWOMIR MALINOWO PODLASKIE	PL005343170724 JEDNA 11	PL005359235530 KULMAN	3 305	10 803	739	381	3,53	358	3,31
RASA BROWN SWISS										
1.	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ STAWISKI PODLASKIE	AT725431368 SCHNEEBERG	AT543781228 FIREWALL	3 305	13 954	956	474	3,39	482	3,45
2.	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ STAWISKI PODLASKIE	AT282483669 FINLANDIA	DE0950827606 VIPRO	4 299	10 916	934	493	4,51	441	4,04
3.	BURZYŃSKI MAREK BRONOWO PODLASKIE	PL005422001437 SCHIRA 1	US3138790809 MARTINI	2 305	9 882	916	464	4,70	452	4,57
RASA EUROPEJSKA CZERWONA *										
1.	PACZUSKI GRZEGORZ PACZUSKI DUŻE MAZOWIECKIE	DK05954704127 ZENOBIA	DK37365 PORTER	6 305	15 121	1 237	721	4,77	516	3,41
2.	SKOWROŃSKI DANIEL PATRYK OSTROŻANY PODLASKIE	PL005244963326 PANELA	DK37377 FLORION	6 305	11 489	998	603	5,25	395	3,43
3.	KUCZYŃSKI DARIUSZ SKIWY DUŻE PODLASKIE	DK06976004672 KORA	F146303 VR BORSSE	7 305	12 746	984	503	3,94	481	3,78

W powyższej tabeli prezentowane są krowy w grupach rasowych wg kg tł. i bi., bez względu na wielkość stada z jakiego pochodzą.
Kryterium - wydajność laktacji 305 dniowej zakończonej w 2024 r. oraz udział rasy powyżej 50%.
* -rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewki ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%

Tabela nr 39. ↓ Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa – stan na dzień 31.12.2024 roku

Rasa	Liczba krów (szt.)	Liczba obór*	Średnia liczba krów w oborze (szt.)
Białogrzbieta (BG)	444	33	13,5
Polska czerwona (RP)	2 000	97	20,6
Simentalska (SM)	23	3	7,7
POLSKA	2 467	133	18,5

* - w jednej z obór utrzymywane są dwie rasy (BG, RP)

Tabela nr 40. ↓ Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw

Województwo	Liczba obór	Liczba krów - stan na 31.12.2024 r.
RASA BIAŁOGRZBIETA		
kujawsko-pomorskie	6	83
lubelskie	3	40
lubuskie	2	17
łódzkie	3	10
mazowieckie	2	7
podkarpackie	1	8
podlaskie	5	33
pomorskie	1	5
warmińsko-mazurskie	3	55
wielkopolskie	5	148
zachodniopomorskie	2	38
POLSKA (BG)	33	444
RASA POLSKA CZERWONA		
dolnośląskie	4	211
kujawsko-pomorskie	4	35
lubelskie	11	166
lubuskie	4	111
łódzkie	2	23
małopolskie	2	30
mazowieckie	12	160
podkarpackie	2	105
podlaskie	26	498
pomorskie	6	175
śląskie	2	50
świętokrzyskie	1	1
warmińsko-mazurskie	15	359
wielkopolskie	1	9
zachodniopomorskie	5	67
POLSKA (RP)	97	2 000
RASA SIMENTALSKA		
podkarpackie	3	23
POLSKA (SM)	3	23

Tabela nr 41. ↓

Średnie masy ciała po urodzeniu i masy ciała standaryzowane do wieku 210 dni oraz średnie przyrosty dzienne do wieku 210 dni jałówek i buhajków w zakresie cech produkcji mięsa według ras i województw w 2024 r.

Województwo	Liczba (szt.)		Średnia					
	Jałówki	Buhajki	Masa urodzeniowa		Masa standaryzowana na 210 dni		Przyrosty dzienne do 210 dni	
			Jałówki	Buhajki	Jałówki	Buhajki	Jałówki	Buhajki
			(kg)	(kg)	(g)	(g)		
RASA BIAŁOGRZBIETA								
kujawsko-pomorskie	40	26	35,2	36,9	150	196	532	749
lubelskie	20	6	31,6	37,3	208	221	844	886
lubuskie	7	6	36,0	41,0	-	-	-	-
łódzkie	1	6	31,0	33,5	182	234	719	958
mazowieckie	1	2	32,0	37,5	189	250	726	1012
podkarpackie	4	2	31,5	40,0	-	-	-	-
podlaskie	13	10	37,3	38,5	193	207	754	805
pomorskie	-	1	-	23,0	245	-	1028	-
warmińsko-mazurskie	22	22	39,8	41,3	187	196	705	738
wielkopolskie	78	67	35,3	37,0	191	246	749	1000
zachodniopomorskie	12	8	31,3	31,5	-	-	-	-
POLSKA (BG)	198	156	35,2	37,3	189	217	729	849
RASA POLSKA CZERWONA								
dolnośląskie	67	60	30,5	31,0	165	161	651	621
kujawsko-pomorskie	8	19	30,5	33,1	224	211	943	866
lubelskie	30	48	28,0	29,6	196	217	782	880
lubuskie	49	50	27,9	28,8	-	-	-	-
łódzkie	12	11	31,8	32,3	206	220	842	908
małopolskie	18	7	31,1	31,4	-	-	-	-
mazowieckie	70	59	32,5	36,7	187	212	732	838
podkarpackie	43	42	29,5	31,4	233	275	937	1150
podlaskie	185	208	32,5	34,6	198	216	796	865
pomorskie	70	75	30,3	34,7	186	211	729	844
śląskie	25	14	34,8	33,8	174	180	665	696
świętokrzyskie	1	-	35,0	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	155	140	33,3	35,4	208	224	838	894
zachodniopomorskie	24	30	34,3	35,1	-	-	-	-
POLSKA (RP)	757	763	31,7	33,7	195	216	779	865
RASA SIMENTALSKA								
podkarpackie	10	8	38,4	41,1	225	234	914	927
POLSKA (SM)	10	8	38,4	41,1	225	234	914	927

Tabela nr 42. ↓ Średnie wyniki użytkowości rozplodowej krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2024 r.

Województwo	Wiek I-go wycielenia		Okres międzywycieleniowy		Okres międzyciążowy*	
	liczba krów	liczba dni	liczba krów	liczba dni	liczba krów	liczba dni
RASA BIAŁOGRZBIETA						
kujawsko-pomorskie	11	895	53	436	-	-
lubelskie	2	819	18	434	-	-
lubuskie	2	963	12	441	-	-
łódzkie	-	-	8	446	-	-
mazowieckie	1	730	2	354	-	-
podkarpackie	2	1115	3	1083	-	-
podlaskie	7	946	15	419	-	-
pomorskie	1	729	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	10	807	34	430	-	-
wielkopolskie	28	865	102	418	-	-
zachodniopomorskie	8	735	12	429	-	-
POLSKA (BG)	72	860	259	434	-	-
RASA POLSKA CZERWONA						
dolnośląskie	21	1418	106	614	-	-
kujawsko-pomorskie	-	-	29	478	-	-
lubelskie	30	838	57	446	-	-
lubuskie	34	954	67	573	-	-
łódzkie	4	914	21	370	-	-
małopolskie	4	927	20	533	-	-
mazowieckie	26	767	113	412	-	-
podkarpackie	37	817	47	535	-	-
podlaskie	60	1034	338	442	2	80
pomorskie	20	843	121	413	-	-
śląskie	12	775	34	458	-	-
świętokrzyskie	1	712	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	53	938	246	406	-	-
zachodniopomorskie	13	1063	38	486	-	-
POLSKA (RP)	315	944	1237	457	2	80
RASA SIMENTALSKA						
podkarpackie	6	945	12	462	-	-
POLSKA (SM)	6	945	12	462	-	-

* parametr wyliczony tylko dla obór, które nie stosują kryć w systemie haremowym

Tabela nr 43. ↓ Średnie wyniki oceny umięśnienia krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2024 r.

Województwo	Wizualna ocena budowy łopatki	Szerokość i umięśnienie grzbietu	Szerokość, długość i umięśnienie udźca	Ocena ogólna
RASA BIAŁOGRZBIETA				
kujawsko-pomorskie	79	79	79	79
lubelskie	78	77	77	77
lubuskie	81	81	81	81
łódzkie	80	80	80	80
podkarpackie	80	79	79	79
podlaskie	77	77	77	77
pomorskie	83	83	82	83

Województwo	Wizualna ocena budowy łopatki	Szerokość i umięśnienie grzbietu	Szerokość, długość i umięśnienie udźca	Ocena ogólna
warmińsko-mazurskie	77	77	77	77
wielkopolskie	72	71	72	72
POLSKA (BG)	75	75	75	75
RASA POLSKA CZERWONA				
dolnośląskie	70	70	69	69
kujawsko-pomorskie	76	76	76	76
lubelskie	77	77	77	77
lubuskie	81	81	82	82
łódzkie	77	77	77	77
małopolskie	76	76	76	76
mazowieckie	75	76	76	76
podkarpackie	77	77	79	78
podlaskie	76	76	76	76
pomorskie	76	76	76	76
śląskie	56	55	55	55
świętokrzyskie	76	77	77	77
warmińsko-mazurskie	77	77	77	77
wielkopolskie	70	69	68	69
zachodniopomorskie	79	79	79	79
POLSKA (RP)	75	75	75	75
RASA SIMENTALSKA				
podkarpackie	81	81	81	81
POLSKA	81	81	81	81

Tabela nr 44. ↓ Ocena typu i budowy krów mlecznych wykonana przez doradców ds.hodowli w 2024 roku

Województwo	Liczba obór*	Liczba ocenionych krów (szt.)		Ogółem
		Krowy pierwsiatki	Krowy w II i dalszych laktacjach	
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiana CZARNO - BIAŁA (93,71%)				
dolnośląskie	4	339	8	347
kujawsko-pomorskie	210	3 791	587	4 378
lubelskie	30	286	–	286
lubuskie	7	619	–	619
łódzkie	61	812	3	815
małopolskie	27	328	–	328
mazowieckie	263	2 875	4	2 879
opolskie	11	1 591	61	1 652
podkarpackie	23	90	1	91
podlaskie	340	5 572	20	5 592
pomorskie	60	1 016	4	1 020
śląskie	53	681	–	681
świętokrzyskie	32	299	1	300
warmińsko-mazurskie	46	1 051	2	1 053
wielkopolskie	301	8 865	596	9 461
zachodniopomorskie	38	1 406	–	1 406
POLSKA	1 506	29 621	1 287	30 908
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiana CZERWONO - BIAŁA (3,02%)				
dolnośląskie	4	39	1	40
kujawsko-pomorskie	7	9	–	9
lubelskie	5	7	–	7
łódzkie	9	13	–	13
małopolskie	15	51	–	51

Województwo	Liczba obór*	Liczba ocenionych krów (szt.)		Ogółem
		Krowy pierwsiastki	Krowy w II i dalszych laktacjach	
mazowieckie	28	41	–	41
opolskie	5	340	127	467
podkarpackie	7	16	–	16
podlaskie	57	191	4	195
pomorskie	7	11	1	12
śląskie	16	28	1	29
świętokrzyskie	5	7	–	7
warmińsko-mazurskie	7	35	–	35
wielkopolskie	38	72	1	73
POLSKA	210	860	135	995
RASA SIMENTALSKA (1,91%)				
lubelskie	1	6	–	6
małopolskie	2	6	–	6
podkarpackie	77	480	24	504
wielkopolskie	2	110	5	115
POLSKA	82	602	29	631
RASA POLSKA CZERWONA (0,62%)				
dolnośląskie	1	1	4	5
małopolskie	84	170	9	179
podkarpackie	7	13	1	14
podlaskie	2	7	–	7
POLSKA	94	191	14	205
RASA JERSEY (0,13%)				
świętokrzyskie	1	22	–	22
wielkopolskie	1	20	–	20
POLSKA	2	42	-	42
RASA POLSKA CZERWONO - BIAŁA (0,29%)				
dolnośląskie	1	–	10	10
małopolskie	43	81	–	81
podkarpackie	1	4	–	4
POLSKA	45	85	10	95
RASA POLSKA CZARNO - BIAŁA (0,11%)				
lubuskie	1	1	4	5
małopolskie	1	6	–	6
podkarpackie	2	5	–	5
podlaskie	4	15	–	15
warmińsko-mazurskie	1	6	–	6
POLSKA	9	33	4	37
RASA BROWN SWISS (0,04%)				
podlaskie	3	11	–	11
POLSKA	3	11	-	11
RASA MONTBELIARDE (0,17%)				
lubelskie	1	24	11	35
wielkopolskie	1	6	–	6
zachodniopomorskie	2	16	–	16
POLSKA	4	46	11	57
WSZYSTKIE RASY OGÓŁEM (100,00 %)				
POLSKA	1754	31491	1490	32981

* – oceny krów rasy PHF-RW przeprowadzono w większości tych samych obór, w których oceniano krowy rasy PHF-HO.
Krowy rasy PHF były oceniane w 1 515 oborach.

Tabela nr 45. ↓

Zestawienie ogólnych ocen fenotypu pierwiastek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)

Interpretacja oceny					
Bardzo słaba (BS)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	0,2%	1,8%	18,9%	73,0%	6,1%

Tabela nr 46. ↓

Zestawienie ogólnych ocen fenotypu pierwiastek rasy simentalskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)

Interpretacja oceny					
Bardzo słaba (BS)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	0,3%	3,2%	22,4%	71,8%	2,3%

Tabela nr 47. ↓

Zestawienie ogólnych ocen fenotypu pierwiastek rasy polskiej czerwonej z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)

Interpretacja oceny					
Bardzo słaba (BS)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	3,1%	20,4%	42,4%	34,1%	-

Tabela nr 48. ↓

Średnie wartości oceny cech opisowych oraz oceny ogólnej fenotypu pierwiastek rasy PHF

Rok	Kategoria oceny					
	Wysokość w krzyżu (cm)	Rama ciała	Siła mleczności	Nogi i racice	Wymię	Ogólna
PHF odmiana czarno-biała (HO)						
2015	146,0	81,5	80,8	79,9	79,3	80,1
2016	146,4	81,8	81,0	80,1	79,3	80,2
2017	146,8	82,1	81,0	80,3	79,5	80,4
2018	147,5	82,6	81,4	80,6	79,8	80,7
2019	147,2	82,8	81,5	80,7	79,9	80,9
2020	148,3	83,2	81,6	80,8	80,0	81,0
2021	148,6	83,0	81,7	80,9	80,2	81,0
2022	149,0	83,1	82,0	80,9	80,4	81,3
2023	149,7	83,1	82,0	81,1	80,4	81,4
2024	150,7	83,2	82,3	80,8	80,2	81,3
PHF odmiana czerwono-biała (RW)						
2015	144,5	80,4	80,0	79,6	78,8	79,5
2016	145,1	81,2	80,2	79,8	78,9	79,8
2017	145,5	81,2	80,0	80,1	78,8	79,7
2018	146,5	81,8	80,3	80,3	79,2	80,1
2019	146,8	81,9	80,4	80,6	79,9	80,9
2020	147,2	83,0	81,4	80,9	80,3	81,1
2021	147,4	82,7	81,4	81,1	80,2	81,1
2022	147,8	83,1	81,8	80,8	78,9	80,0
2023	149,9	83,0	81,6	81,8	79,8	81,1
2024	150,7	83,1	81,8	81,6	79,7	81,1

Tabela nr 49. ↓ Średnie wartości oceny cech opisowych oraz oceny ogólnej fenotypu pierwiastek rasy simentalskiej

Rok	Kategoria oceny						
	Wysokość w krzyżu (cm)	Kaliber	Typ i budowa	Nogi i racice	Wymię	Umięśnienie	Ogólna
2015	141,5	81,2	80,8	79,3	79,9	78,9	80,0
2016	141,7	81,5	81,0	79,3	79,8	79,2	80,2
2017	142,1	81,3	80,9	79,4	80,2	79,6	80,3
2018	142,0	81,6	81,1	79,3	79,8	79,6	80,3
2019	143,0	81,4	81,0	81,3	79,6	80,7	80,7
2020	145,6	82,5	81,3	81,7	80,5	80,7	81,2
2021	144,5	81,5	80,1	81,5	80,2	80,2	80,7
2022	145,2	82,1	81,3	81,4	80,1	80,5	81,0
2023	144,9	82,5	81,9	81,9	80,2	81,1	81,3
2024	145,4	81,7	81,3	81,0	79,7	80,4	80,6

Tabela nr 50. ↓ Średnie wartości oceny cech opisowych oraz oceny ogólnej fenotypu pierwiastek rasy polskiej czerwonej

Rok	Kategoria oceny					
	Wysokość w krzyżu (cm)	Kaliber i pojemność	Typ i budowa	Nogi i racice	Wymię	Ogólna
2015	133,4	79,4	79,2	80,8	77,6	78,8
2016	133,2	79,2	79,0	80,5	77,4	78,6
2017	133,6	79,4	78,9	80,8	77,4	78,7
2018	133,0	78,5	77,9	80,3	75,7	77,5
2019	132,8	77,9	77,8	80,0	76,8	77,8
2020	132,9	78,4	78,3	80,1	77,2	78,1
2021	133,1	78,3	78,7	80,0	77,3	78,3
2022	134,5	78,8	78,7	80,0	77,4	78,5
2023	134,4	79,3	79,5	80,5	78,4	79,2
2024	133,9	78,1	78,2	79,5	79,7	77,4

Tabela nr 51. ↓ Krowy pierwiastki najwyżżej ocenione pod względem typu i budowy w 2024 roku

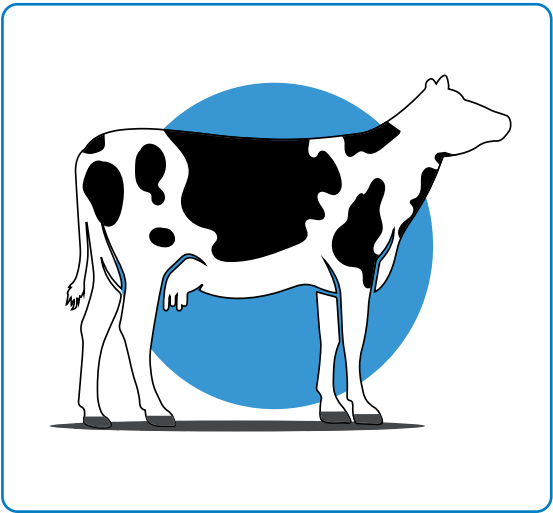
Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
1.	PL005475359608	SIGUN 342	89	BD		HO	FIREBIRD	GR "AGROFARM" SP. Z O.O.	pomorskie
2.	PL005447881236	ALTA	88	BD	1	HO	POMADO P	G.R. DURKOWSKA AGNIESZKA	zachodniopomorskie
3.	PL005514312915	OSIKA	88	BD	1	RW	SOLO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
4.	PL005514350269	DIRA	88	BD	1	HO	HAZARD	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	wielkopolskie
5.	PL005425817455	RÓZGA 10	87	BD	1	HO	SELFIE	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
6.	PL005425818070	ANZELMA 10	87	BD	1	HO	GYMNAST	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
7.	PL005427624198	RAMA 96	87	BD	1	HO	ALUM	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
8.	PL005427624440	LITERA	87	BD	1	HO	ALUM	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
9.	PL005428635933	GALARITKA	87	BD	1	HO	VH HJALTE	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	śląskie
10.	PL005430862211	VERANDA3	87	BD	1	HO	MOOVIN	WOJNO WIESŁAW	podlaskie

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
11.	PL005439318351	LAYLA	87	BD	1	HO	CAPONE	GR ŻUKOWSCY MARIA PIOTR	pomorskie
12.	PL005439632464	CNOTA	87	BD	1	HO	ROLETZ	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
13.	PL005440819724	LIMA	87	BD	1	HO	CHARLOTTE	MATEJA FRANCISZEK	śląskie
14.	PL005441343983	ROE	87	BD	1	HO	WOODY	PIETRUSZYŃSKI ADAM	warmińsko-mazurskie
15.	PL005441856605	DORA78	87	BD	1	HO	BENICIO	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
16.	PL005442357538	FOK	87	BD	1	HO	LUNAR	PIETRUSZYŃSKI ADAM	warmińsko-mazurskie
17.	PL005443598169	KRATKA 19	87	BD	1	HO	DKR OPEN	MARZEC KATARZYNA G.R.	zachodniopomorskie
18.	PL005443840442	KLUPS LAMBDA DARLING	87	BD	1	HO	DELTA LAMBDA	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
19.	PL005444124213	ŁUNA	87	BD	1	HO	HAGOS	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
20.	PL005448072015	EMA	87	BD	1	HO	TROPIC	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
21.	PL005448072206	PUMA	87	BD	1	HO	DOC	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
22.	PL005448623590	VEELA 856	87	BD	1	HO	HAGOS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
23.	PL005448623637	VEELA 852	87	BD	1	HO	GLADIUS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
24.	PL005453579660	RITA	87	BD	1	HO	ADONIS	OGONOWSKI WOJCIECH	podlaskie
25.	PL005460326011	VEELA 816	87	BD	1	HO	GLADIUS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
26.	PL005465369709	KALINKA 2	87	BD	1	HO	MOAT	GR RUSIN MARIAN	wielkopolskie
27.	PL005466630624	ATENA	87	BD	1	RW	FREESTYLE	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	dolnośląskie
28.	PL005470642088	TRUDI	87	BD	1	HO	BENICIO	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	wielkopolskie
29.	PL005471043235	NORKA 10	87	BD	1	HO	GARETT	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
30.	PL005473604793	KINGA 21 ET	87	BD	1	RW	GARO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	dolnośląskie
31.	PL005473723678	GERDA	87	BD	1	HO	BONJOUR	PIETRUSZYŃSKI ADAM	warmińsko-mazurskie
32.	PL005474620488	WARMA	87	BD	1	HO	PERFECT	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	śląskie
33.	PL005479601284	ERA	87	BD	1	HO	RENEGADE	GR ROSTKOWSKI MARIUSZ	mazowieckie
34.	PL005487570664	ORKA	87	BD	1	HO	GEN RAVE	GUZEL ADAM	podlaskie
35.	PL005489384986	CLAKA557	87	BD	1	HO	PALMA P	OHZ "GAJEWO" SP. Z O.O.	pomorskie
36.	PL005499384891	THIARRA	87	BD	1	RW	BENICIO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
37.	PL005501300802	GRAMI	87	BD	1	HO	DOC	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
38.	PL005501300864	MYKA	87	BD	1	RW	MOOVIN	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
39.	PL005502141725	MAŁPA 32	87	BD	1	HO	DANKO ZUCH	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O.	lubuskie
40.	PL005505558377	KLUPS DELTA LAMBDA DIORA	87	BD	1	HO	DELTA LAMBDA	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
41.	PL005507366123	MAJORKA	87	BD	1	HO	ALTALOECH	GR MALICKA ANNA	świętokrzyskie
42.	PL005510392911	KREM	87	BD	1	HO	EBA NAX	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
43.	PL005510393420	ROLA	87	BD	1	HO	PLAYBACK	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
44.	PL005510395431	MUZIUNIA	87	BD	1	HO	PLAYBACK	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
45.	PL005511534334	JANA	87	BD	1	HO	DOC	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
46.	PL005511615316	MARISA	87	BD	1	HO	PROMOTION	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	śląskie
47.	PL005514313349	ALMA	87	BD	1	RW	MIRAND	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
48.	PL005516019966	PAMELA 40	87	BD	1	HO	JAZZ	GRUSZKA RAFAŁ	świętokrzyskie
49.	PL005517107143	ŁANIA 11	87	BD	1	HO	GLADIUS	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Krowa najwyżej oceniona pod względem typu i budowy w 2024 r.



Krowa RINA 36
o numerze PL005244212493
Rasa polska holsztyńsko-fryzyjska
odmiany czerwono-białej
Księga G, klasa EX, nr laktacji 6,
urodzona 2015-04-16

Żochowska Anna
Kamińskie Wiktory, woj. podlaskie

Ocena ogólna fenotypu 94 pkt., na którą złożyły się oceny opisowe:

Rama ciała	Siła mleczności	Nogi i racice	Wymię	Ocena ogólna
95	94	94	93	94

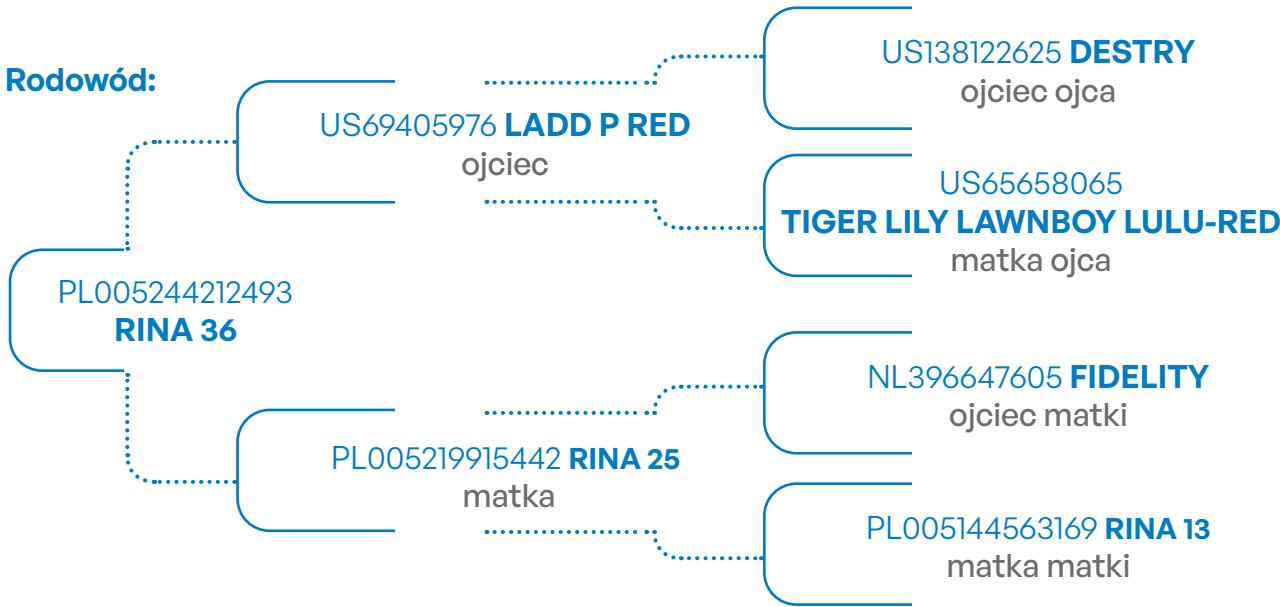


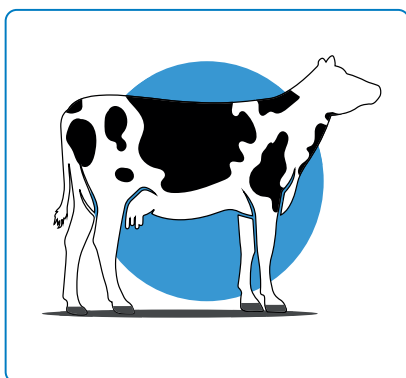
Tabela nr 52. ↓ Krowy w drugiej i kolejnych laktacjach, które w 2024 roku otrzymały ocenę doskonałą (EX) za typ i budowę

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
1.	PL005244212493	RINA 36	94	EX	6	RW	LADD P RED	ŻOCHOWSKA ANNA	podlaskie
2.	DE1603955687	FINEZJA	93	EX	5	HO	DURBIN	BORAWSKI PAWEŁ	podlaskie
3.	PL005382662242	DANA	92	EX	5	HO	ROCKSTAR	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
4.	PL005323462429	G/G RUBICON ELKA	92	EX	4	HO	RUBICON	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	wielkopolskie
5.	PL005354856921	ROOSKE 34	92	EX	4	HO	SILVERADO	BURACZEWSKI PIOTR	podlaskie
6.	PL005449731645	SAPKA 1	92	EX	4	HO	CINDER	KRASZEWSKI GRZEGORZ	podlaskie
7.	PL005464508901	KLUPS DOC BIANKA	92	EX	4	HO	DOC	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
8.	PL005503735251	ORSA 21	92	EX	4	HO	MALDEVES	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
9.	PL005323193064	DANA 6	92	EX	3	HO	REDROCK	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ	mazowieckie
10.	PL005423772688	BORA	92	EX	3	HO	PHARO	KULESZA PAWEŁ	podlaskie
11.	PL005417638570	BARBIE 9	91	EX	4	HO	BANDARES	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	wielkopolskie
12.	PL005322209209	SERENADA	91	EX	3	SM	HALLELUJA	GR WAIS ANDRZEJ	podkarpackie
13.	PL005430502926	CIASNA 0292	91	EX	3	HO	FON DOO	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI	mazowieckie
14.	PL005450036302	HALMA 8	91	EX	3	HO	HEMINGWAY	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
15.	PL005460480959	LISKA 3	91	EX	3	HO	VERONA	KRASZEWSKI GRZEGORZ	podlaskie
16.	PL005460970603	PERŁA 7	91	EX	3	HO	ALTAHOTROD	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
17.	PL005464509069	KLUPS HOTLINE DOLANA	91	EX	3	HO	HOTLINE	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
18.	PL005505557981	KLUPS HOTLINE MARTA	91	EX	3	HO	HOTLINE	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
19.	PL005508556172	MAJA17	91	EX	3	HO	BIGGIE	WOJNO WIESŁAW	podlaskie
20.	PL005425565714	ROLANDA	91	EX	2	HO	MOHITO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
21.	PL005460325472	VEELA779	91	EX	2	HO	BAGIN ST	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
22.	PL005468319534	G/G COPYRIGHT LISA	91	EX	2	HO	COPYRIGHT	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	wielkopolskie
23.	PL005468810949	VEELA749	91	EX	2	HO	PHARO	ŻOCHOWSKI MACIEJ	podlaskie
24.	PL005481818922	DOROTA	91	EX	2	HO	WERNER	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ	mazowieckie
25.	PL005484992612	CENTKA 11	91	EX	2	HO	GARETT	GR KŁONICA SZYMON	świętokrzyskie
26.	PL005486793675	LAVONTA	91	EX	2	HO	CROWN ROYAL	KULESZA EMILIA I GRZEGORZ	podlaskie
27.	PL005505558001	KLUPS FON DOO OKĘDA	91	EX	2	HO	FON DOO	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
28.	PL005520528881	BESTA 76	91	EX	2	HO	EBA NAX	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
29.	PL005520531003	HETKA 70	91	EX	2	HO	TROPIC	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
30.	PL005170962806	KALINA	90	EX	13	RP	UKŁAD	GR JAN LITWIN	małopolskie
31.	PL005326154703	RINA 17	90	EX	4	HO	MORRIS	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	dolnośląskie
32.	PL005332935235	GOLDA10	90	EX	4	HO	MORRIS	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
33.	PL005360918538	PASJA 26	90	EX	4	HO	SILVER	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
34.	PL005405930969	BIAŁKA	90	EX	4	RW	MANANA RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
35.	PL005503734162	TAMA 70	90	EX	4	HO	PHARO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
36.	PL005507731952	GICKA 36	90	EX	4	HO	MR ROSCO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
37.	PL005507732683	BULLA 2	90	EX	4	HO	SELFIE	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
38.	PL005518486681	LEGA	90	EX	4	HO	SPRI	WIERZBICKI GRZEGORZ	podlaskie
39.	PL005422758188	BARBIE 20	90	EX	3	HO	NOBLE	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	wielkopolskie
40.	PL005451764228	FRANZISK	90	EX	3	RW	SPARK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
41.	PL005469254599	BYSTRA	90	EX	3	HO	BIGGIE	SZELIGOWSKI PIOTR	podlaskie
42.	PL005492474308	JADZIA 11	90	EX	3	HO	STARELLO	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	dolnośląskie
43.	PL005493761223	JAMAJKA 87	90	EX	3	HO	CHIPOTLE	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	łódzkie
44.	PL005500295659	OSTARIA	90	EX	3	RW	BLUES	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
45.	PL005500296380	THIARRA	90	EX	3	RW	BRAVENESS	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
46.	PL005503735893	SIWA 17	90	EX	3	HO	DUKE	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
47.	PL005516977273	KATO 4	90	EX	3	HO	GIGABYTE	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	dolnośląskie
48.	PL005518486704	ALANTA	90	EX	3	HO	ARCHER-P	WIERZBICKI GRZEGORZ	podlaskie
49.	PL005423528551	ZUSIA 8	90	EX	2	HO	MILKTIME	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
50.	PL005423773357	ILKA	90	EX	2	HO	HARPER	KULESZA PAWEŁ	podlaskie
51.	PL005425527545	BULINKA	90	EX	2	RW	KARAT PP	KRASZEWSKI TOMASZ	podlaskie
52.	PL005425527989	BULINKA	90	EX	2	RW	OS DRAGON	KRASZEWSKI TOMASZ	podlaskie
53.	PL005425565882	ARYSKA	90	EX	2	RW	YETI	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
54.	PL005425566100	REGINA	90	EX	2	RW	MOHITO	GR WIECZOREK MAREK	śląskie
55.	PL005433533439	JON FORTE EDA 5111	90	EX	2	HO	FORTE	JONCZYK EWA I WOJCIECH	warmińsko-mazurskie
56.	PL005435041345	VEELA733	90	EX	2	HO	TROPIC	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
57.	PL005435041376	CORDEL MARY 55	90	EX	2	RW	JACUZZI RED	ŻOCHOWSKA ANNA	podlaskie
58.	PL005438537227	HALMA 10	90	EX	2	HO	SOUND SYSTEM	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
59.	PL005456057240	BOKSA12	90	EX	2	HO	GARETT	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
60.	PL005462073999	ZADRA	90	EX	2	HO	PREDATOR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	dolnośląskie
61.	PL005464509069	KLUPS HOTLINE DOLANA	90	EX	2	HO	HOTLINE	GR KLUPŚ ARTUR	wielkopolskie
62.	PL005465085074	BLANKA	90	EX	2	HO	KENYON	KRASZEWSKI TOMASZ	podlaskie
63.	PL005484095535	AZA	90	EX	2	HO	JAZZ	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	wielkopolskie
64.	PL005487778817	ŁUPKA	90	EX	2	HO	ALTAHOTHAND	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	wielkopolskie
65.	PL005493817951	POWOLNA	90	EX	2	RW	KURVERS RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
66.	PL005494079761	NIURA	90	EX	2	HO	ROMAN	BURZYŃSKI MAREK	podlaskie
67.	PL005497794975	PLISZKA	90	EX	2	HO	HELIX	GR KOKOCIŃSKI JERZY	wielkopolskie
68.	PL005498309628	BETA	90	EX	2	HO	FON DOO	GR KUBIAK MATEUSZ	wielkopolskie
69.	PL005501298895	LEJLA	90	EX	2	HO	PHARO	DZIEGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
70.	PL005504272670	WOE	90	EX	2	HO	ALTAZAREK	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	wielkopolskie
71.	PL005516483224	MONIQ	90	EX	2	HO	ESQUIRE	DZIEGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
72.	PL005520530167	PUMA	90	EX	2	HO	ESQUIRE	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
73.	PL005520531300	LARYSA	90	EX	2	HO	EBA NAX	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO z najwyższą wartością indeksu IE



Krowa GREERTJE- ET

o numerze PL005501912777

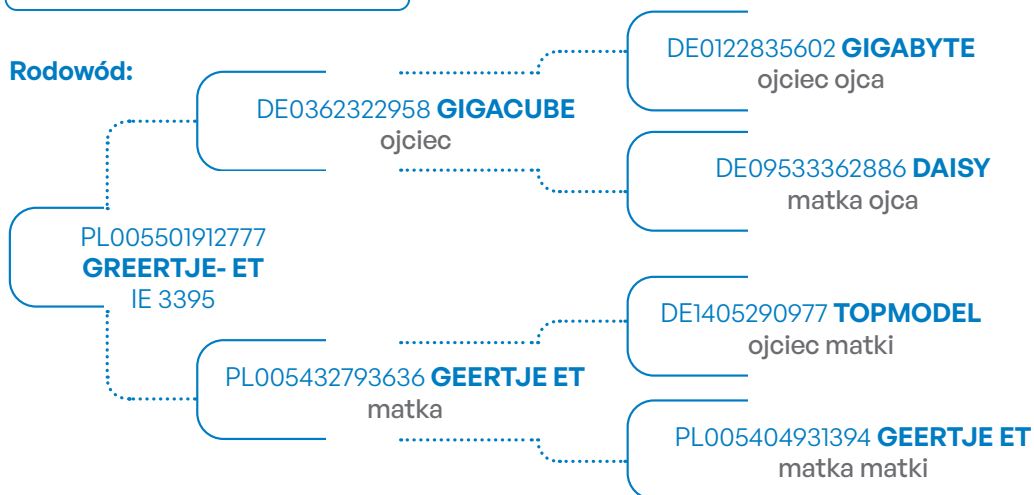
Indeks Ekonomiczny **3395**

urodzona 2022-11-18, Ks. G

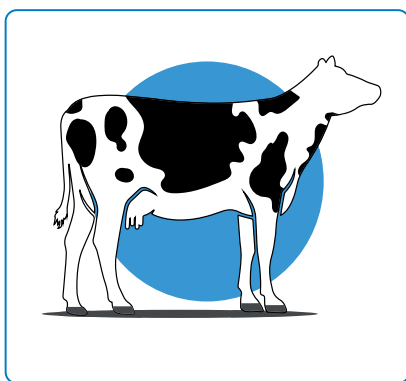
OHZ LUBIANA Sp. z o.o.

Nadarzyn woj. zachodniopomorskie

Rodowód:



Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO z najwyższą wartością indeksu PF



Krowa VEELA 816

o numerze PL005460326011

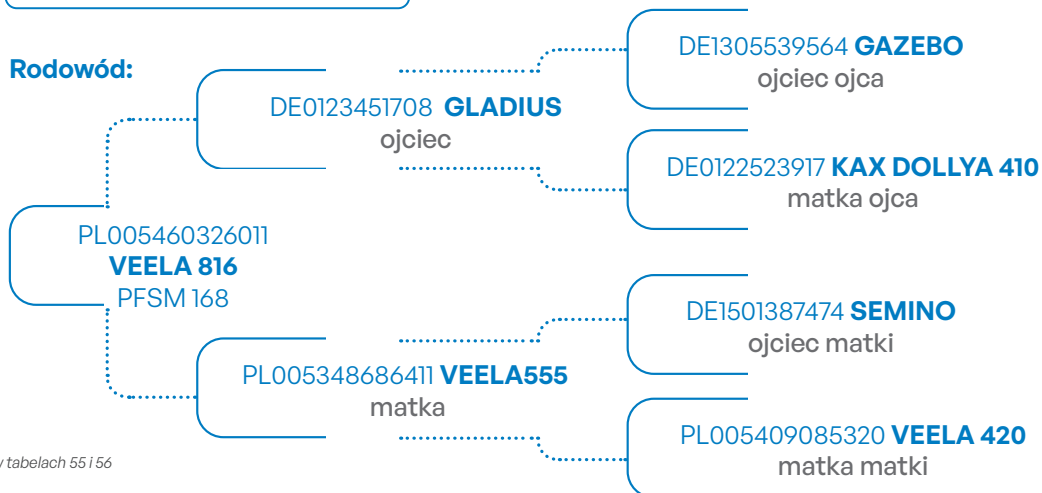
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **168**

urodzona 2021-07-28 Ks. G- Elita

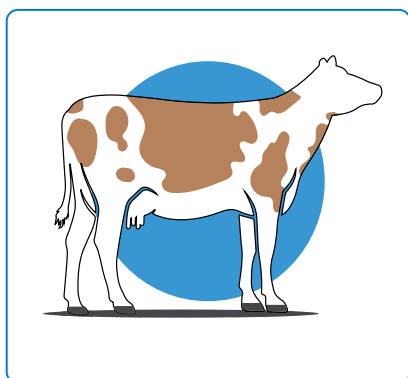
Stanisław Żochowski

Kamińskie Wiktory, woj. podlaskie

Rodowód:



Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany RW z najwyższą wartością indeksu IE



Krowa KALINA 13

o numerze PL005466630105

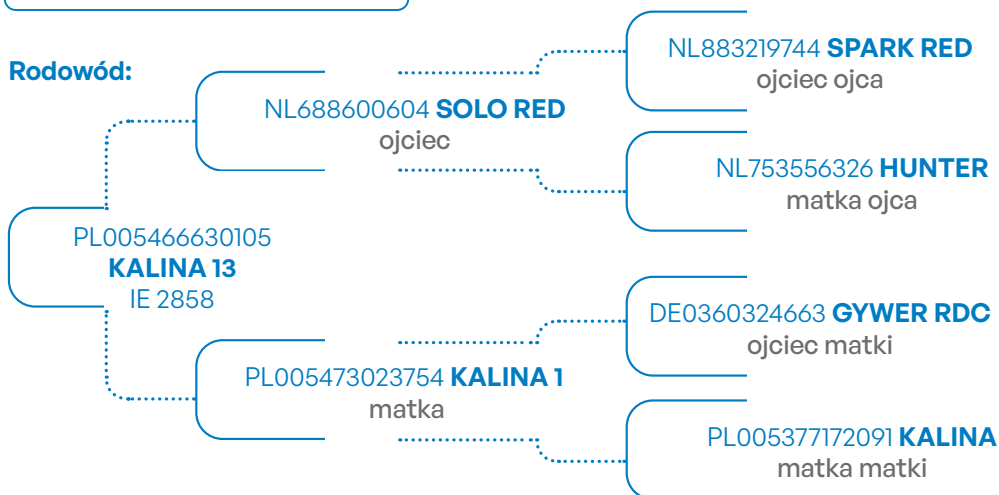
Indeks Ekonomiczny **2858**

urodzona 2022-02-09 Ks. G

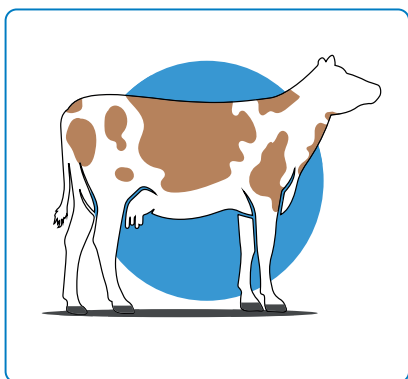
OHZ PRZERZECZYN ZDRÓJ Sp. z o.o.

Gilów woj. dolnośląskie

Rodowód:



Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany RW z najwyższą wartością indeksu PF



Krowa THIARRA-ET

o numerze PL005499384891

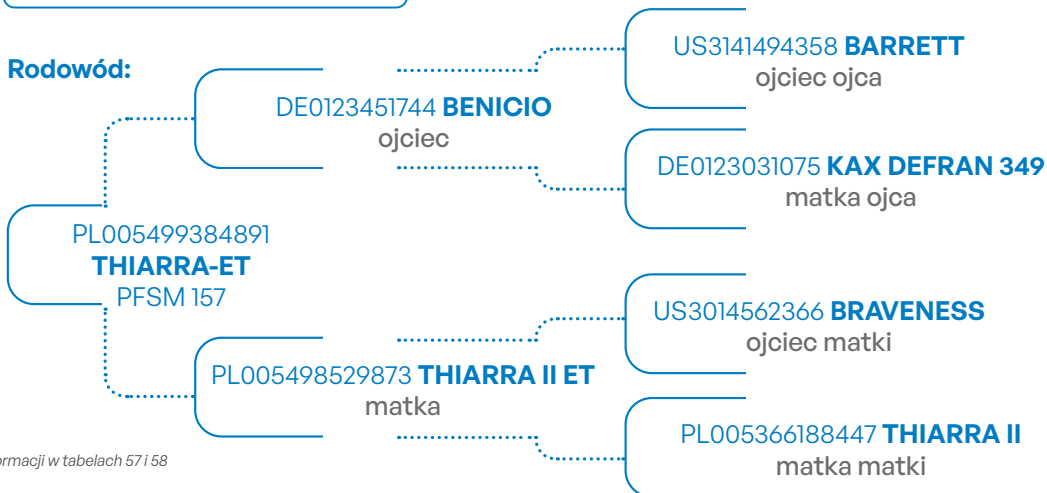
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **157**

urodzona 2022-06-17, Ks. G

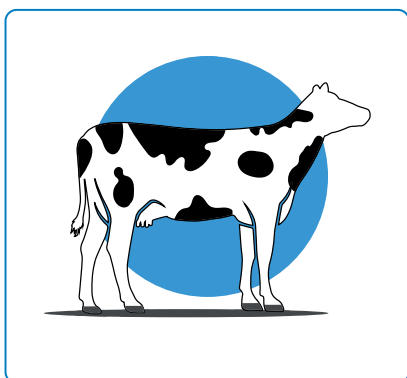
OHZ „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.

Zakład Wróblin woj. opolskie

Rodowód:



Jałowica rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO
urodzona w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu IE



Jałowica DANKO STOKROTKA-ET

o numerze PL005468674732

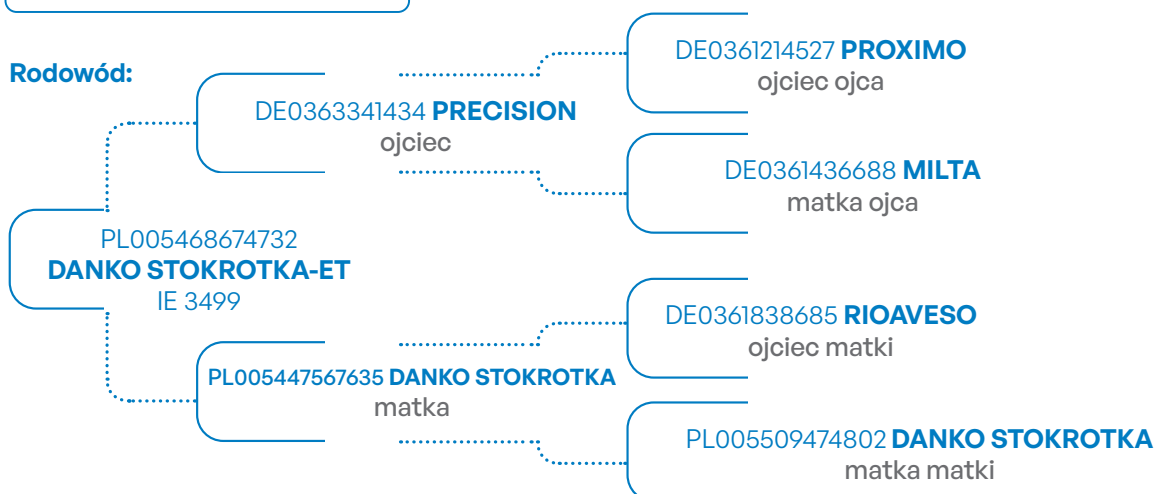
Indeks Ekonomiczny **3499**

urodzona 2023-06-25, Ks. G

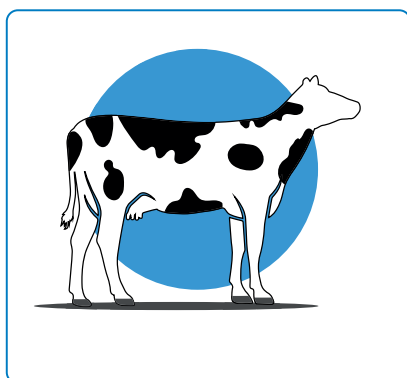
DANKO HODOWLA ROŚLIN Sp. z o.o.

Choryń, woj. wielkopolskie

Rodowód:



Jałowica rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO
urodzona w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu PF



Jałowica GEERTJE-ET

o numerze PL005538815317

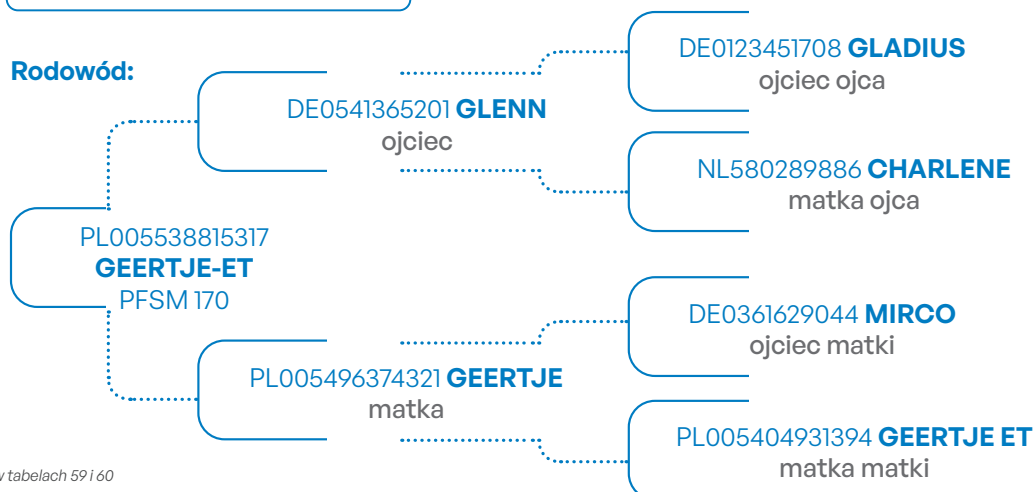
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **170**

urodzona 2023-10-26, Ks. G

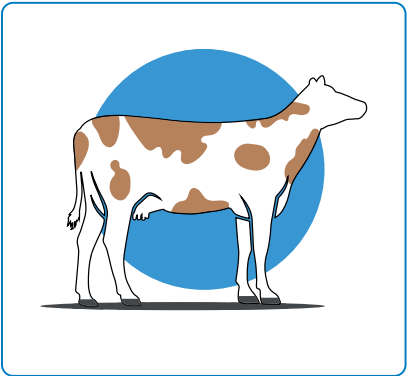
OHZ LUBIANA Sp. z o.o.

Nadarzyn woj. zachodniopomorskie

Rodowód:

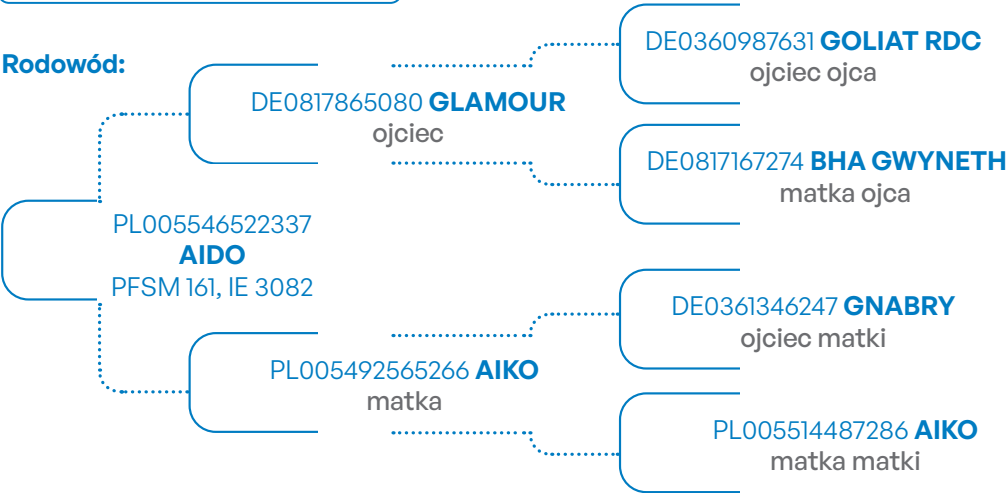


Jałowica rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany RW
urodzona w 2023 roku o najwyższej wartości indeksów IE i PF

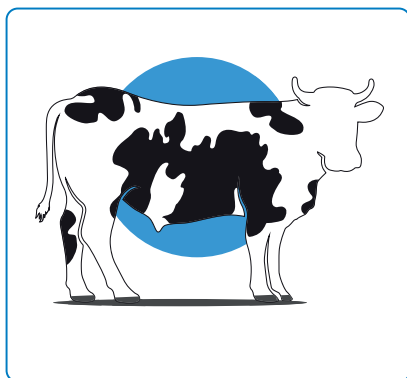


Jałowica AIDO
o numerze PL005546522337
Indeks Ekonomiczny **3082**
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **161**
urodzona 2023-12-07, Ks. G

OHZ „GŁOGÓWEK” Sp. z o.o.
Zakład Zawada, woj. opolskie



Buhaj rasy PHF z najwyższą wartością indeksu IE

**Buhaj DEBO-GOMEZ**

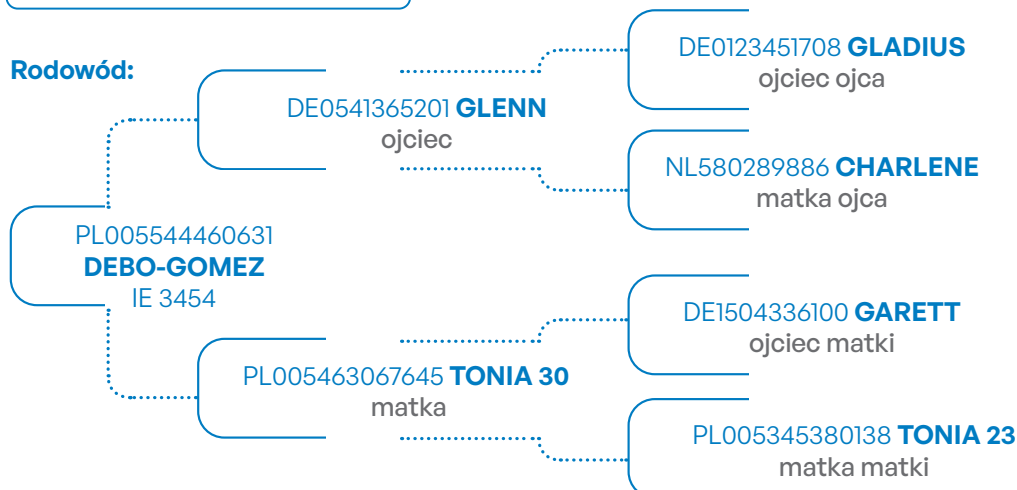
o numerze PL005544460631

Indeks Ekonomiczny **3454**

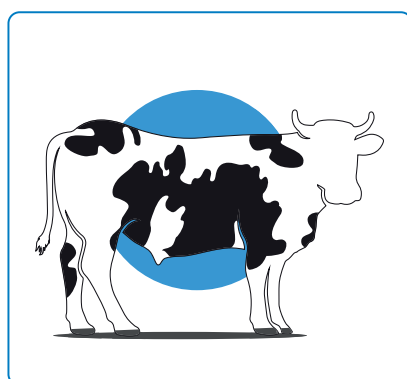
urodzony 2023-11-10

Ośrodek Hodowli Zarodowej DĘBOŁĘKA Sp. z o.o.

Dębołęka, woj. łódzkie

Rodowód:

Buhaj rasy PHF z najwyższą wartością indeksu PF

**Buhaj SUPERHIT-ET**

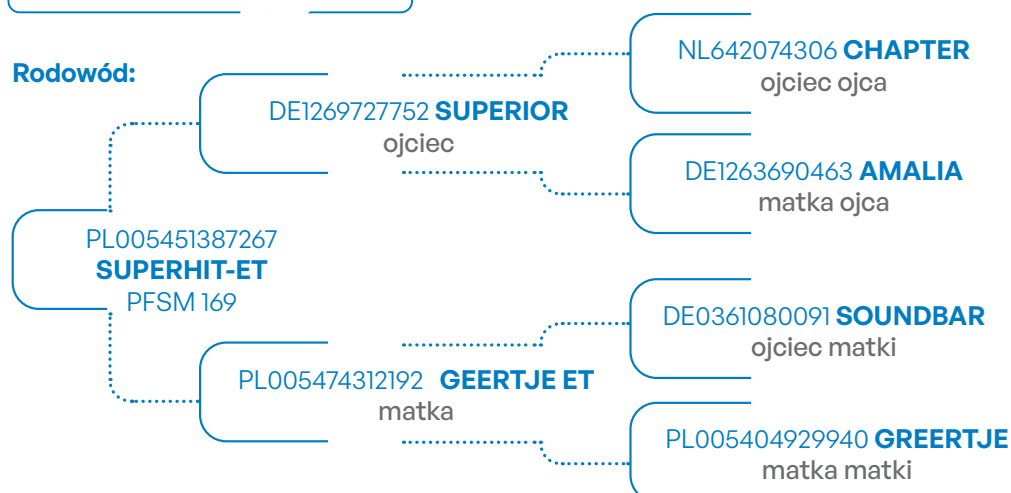
o numerze PL005451387267

Indeks Produkcja i Funkcjonalność **169**

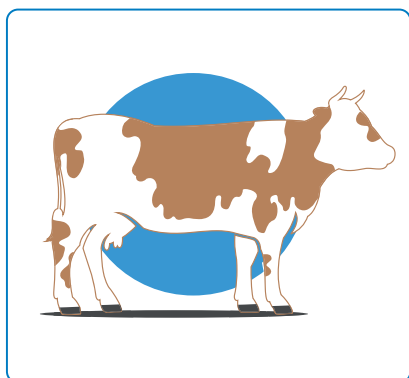
urodzony 2023-06-20

Ośrodek Hodowli Zarodowej LUBIANA Sp. z o.o.

Nadarzyn, woj. zachodniopomorskie

Rodowód:

Krowa rasy simentalskiej z najwyższą wartością indeksu PFSM



Krowa SORBONA 3

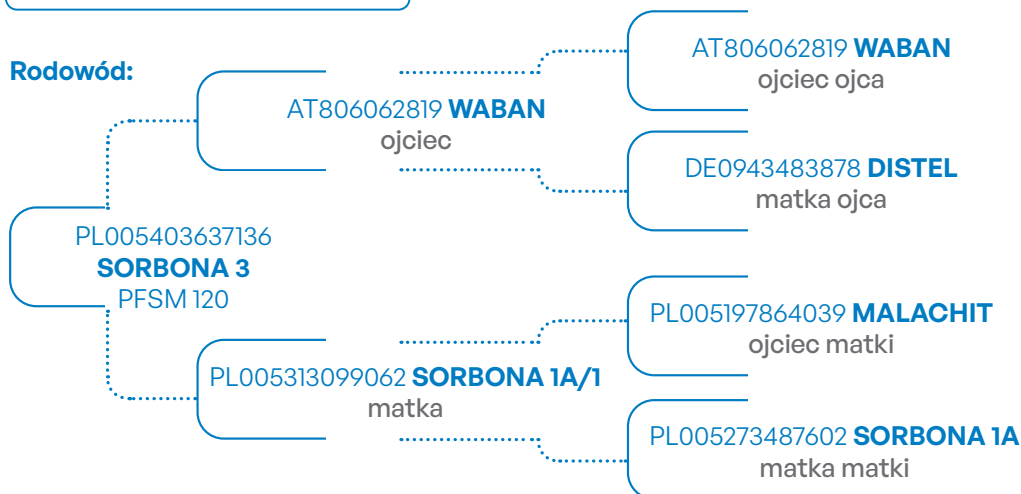
o numerze PL005403637136

Indeks Produkcja i Funkcjonalność
dla rasy simentalskiej **120**

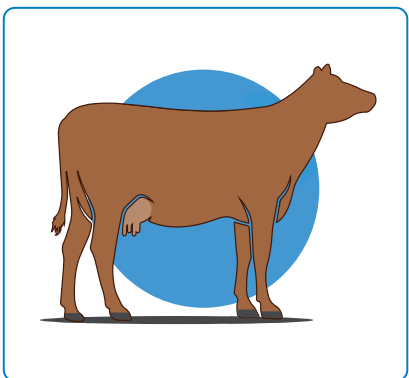
urodzona ur. 2018-03-24, Ks. G- Elita

Zakład Doświadczalny IZ PIB Odrzechowa Sp. z o.o.
Odrzechowa, woj. podkarpackie

Rodowód:



Krowa rasy polskiej czerwonej z najwyższą wartością indeksu produkcyjnego



Krowa SHA

o numerze PL005288577268

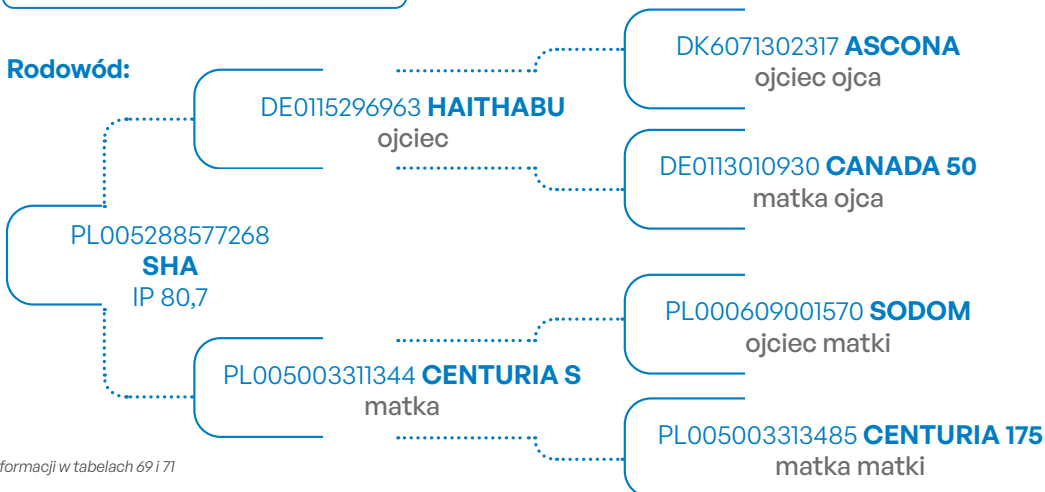
Indeks Produkcyjny **80,7**

urodzona 2016-01-25, Ks. G- Elita

Paweł Piechówka

Jodłownik, woj. małopolskie

Rodowód:



Rankingi hodowlane dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

Rankingi dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej są tworzone odrębnie dla każdego z oficjalnych polskich indeksów selekcyjnych czyli indeksu **Produkcja i Funkcjonalność (PF)** oraz **Indeksu Ekonomicznego (IE)**, by docenić hodowców którzy przyjęli dany indeks za cel hodowlany.

Rankingi bazują na **wartościach indeksów selekcyjnych uzyskanych w sezonie 2024.3 (publikacja: grudzień 2024 r.)**. Są to najbardziej aktualne wartości pozwalające na porównywanie uzyskanych wyników.

Rankingi tworzone są odrębnie dla każdej z odmian: czarno-białej (HO) i czerwono-białej (RW). Dane pochodzą z obór całorocznie ocenianych, które spełniają warunek minimalnej liczby próbnych dojów w ciągu roku dla danej metody oceny. W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Rankingi krów o najwyższych wartościach indeksów selekcyjnych

Rankingi prezentują krowy, które uzyskały najwyższe wartości indeksów selekcyjnych. Uwzględnione są w nich sztuki, które tworzyły populację ocenianą w 2024 r., a jednocześnie posiadają oficjalne wyniki oceny wartości hodowlanej (konwencjonalnej, genomowej, zmieszanej) dla danego indeksu. W rankingach prezentowane są jedynie krowy, których średnia wartość indeksu znajduje się w grupie 20% najlepszych sztuk w populacji danej odmiany.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, dokładność (dla IE), data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej sztuce podany jest właściciel obory, w której dana krowa była użytkowana. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje hodowlane zaowocowały utrzymywaniem wybitnych krów w polskich stadach.**

W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 53. ↓ Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu IE

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005501912777	GREERTJE ET	3395	G	DE0362322958	GIGACUBE	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
2.	PL005507859809	BLESS 47 ET	3267	Z	DE0123451708	GLADIUS	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
3.	PL005515097347	BURKA	3261	Z	US3200824505	ALTAPLINKO	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO	wielkopolskie
4.	PL005496373355	FOSWERT SIBBEL ET	3261	Z	DE0123451708	GLADIUS	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
5.	PL005463511209	DANKO WIOCHNA	3259	Z	DE1504336100	GARETT	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
6.	PL005503109465	DANKO WIOCHNA	3259	Z	DE1406051280	FOREMAN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
7.	PL005493607385	G/P PLINKO FRAZZLED PA-INTRE PE	3241	Z	US3200824505	ALTAPLINKO	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	PRZYBORÓWKO	wielkopolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typoceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
8.	PL005463511193	DANKO WIOCHNA	3229	Z	DE1504336100	GARETT	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
9.	PL005442628508	BRASILIA ET	3217	G	DE0362322958	GIGACUBE	OHZKAMENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
10.	PL005481627296	BESTIA 26	3203	Z	US74261651	FRAZZLED	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ	opolskie
11.	PL005457834079	BADECZ ZAR-KASA	3186	Z	DE1504336100	GARETT	RKS BADECZ	OZAJCZE-FERMA	wielkopolskie
12.	PL005466120231	FIOŁKA	3171	Z	FR8548002485	PUMP	NENEMAN ROBERT	WEŁNICA	wielkopolskie
13.	PL005442358610	AGA	3162	Z	NL965020507	WOODY	PIETRUSZYŃSKI ADAM	LACHOWO	podlaskie
14.	PL005507859830	BLESS 49 ET	3159	Z	DE0123451708	GLADIUS	GR JASIECKI ZBIGNIEW	NOWA WIEŚ	kujawsko-pomorskie
15.	PL005479564145	ALINA	3157	Z	DE1504336100	GARETT	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻYDOWO	wielkopolskie
16.	PL005507859885	BLESS 51 ET	3152	Z	DE0123451708	GLADIUS	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
17.	PL005504578185	MALAGA 10	3134	Z	DE1504336100	GARETT	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ	opolskie
18.	PL005430430090	PIECKA	3133	G	US3215425399	FREELANCER	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA	zachodniopomorskie
19.	PL005481092025	TONIE 10	3132	Z	DE0123451708	GLADIUS	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN	opolskie
20.	PL005481628644	MEWA 8	3121	G	DE0540908991	SPRINGSTEEN	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ	opolskie
21.	PL005516128033	BERKA 115	3117	G	DE0540908991	SPRINGSTEEN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
22.	PL005502516998	DANKO WIOCHNA	3114	Z	DE1504336100	GARETT	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
23.	PL005448623552	JAVINA 17	3113	Z	DE1504336100	GARETT	GR-H DARIUSZ BRZEZIŃSKI	KRAMKOWO LIPSKIE	mazowieckie
24.	PL005464375497	BIAŁA 61	3111	Z	CA111351939	PADINGTON	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
25.	PL005411456606	BERKA 71 ET	3108	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
26.	PL005411456613	BERKA 72 ET	3106	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
27.	PL005470642156	MISZA	3102	Z	US3210132966	HALSTEAD	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
28.	PL005448623606	VEELA 847	3097	Z	DE0123451708	GLADIUS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
29.	PL005433807790	BERKA 85	3092	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
30.	PL005471091366	SAWA 70	3090	Z	US3200824445	ALTAZAZZLE	SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
31.	PL005442889572	JAGA447	3085	Z	FR8548002485	PUMP	GR DRZEWE- CE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE	wielkopolskie
32.	PL005481627555	OLIMPIA 8	3084	Z	US3141657524	BASIC	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ	opolskie
33.	PL005422608414	CYTRA 51	3083	G	DE0361629044	MIRCO	"KOM-ROL" KOBYLNIKI SP. Z O.O.	PIASKI I	kujawsko-pomorskie
34.	PL005442889381	DRAKA437	3079	Z	FR8548002485	PUMP	GR DRZEWECE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE	wielkopolskie
35.	PL005411456743	BERKA 76 ET	3077	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
36.	PL005430431127	LAURA	3077	G	US3215425399	FREELANCER	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA	zachodniopomorskie
37.	PL005480855102	SISSI	3074	Z	DE1504336100	GARETT	"MLEKOLAND" SP. Z O.O.	PRZECZA	opolskie
38.	PL005477863530	MARICA	3073	Z	US3142332722	LEGACY	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	LISNOWO	kujawsko-pomorskie
39.	PL005442627679	BRASILIA ET	3072	G	DE0362322958	GIGACUBE	OHZ KAMIE- NIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
40.	PL005442627693	BRASILIA ET	3070	G	DE0362322958	GIGACUBE	OHZ KAMIE- NIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie

Tabela nr 54. ↓ Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu PF

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005460326011	VEELA 816	168	Z	DE0123451708	GLADIUS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
2.	PL005515097347	BURKA	167	Z	US3200824505	ALTAPLINKO	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO	wielkopolskie
3.	PL005463511209	DANKO WIOCHNA	166	Z	DE1504336100	GARETT	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
4.	PL005503109465	DANKO WIOCHNA	165	Z	DE1406051280	FOREMAN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
5.	PL005503109489	DANKO WIOCHNA	165	Z	DE1406051280	FOREMAN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
6.	PL005466120231	FIOŁKA	165	Z	FR8548002485	PUMP	NENEMAN ROBERT	WEŁNICA	wielkopolskie
7.	PL005422608414	CYTRA 51	165	G	DE0361629044	MIRCO	"KOM-ROL" KOBYLNIKI SP. Z O.O.	PIASKI I	kujawsko-pomorskie
8.	PL005501912777	GREERTJE ET	165	G	DE0362322958	GIGACUBE	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
9.	PL005463511193	DANKO WIOCHNA	164	Z	DE1504336100	GARETT	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
10.	PL005496373355	FOSWERT SIBBEL ET	164	Z	DE0123451708	GLADIUS	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
11.	PL005446322273	ANNA	164	G	DE0362537676	THEODOR	GR BOŻENA JANOWSKA	SMOGORZE- WO	wielkopolskie
12.	PL005496375366	GEERTJE	164	Z	DE0123451744	BENICIO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
13.	PL005516128002	BERKA 114	164	G	DE1504829909	SOUNDTRACK	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
14.	PL005506613228	NEWADA 110	164	G	DE0123451744	BENICIO	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
15.	PL005502516868	DANKO BOMBA	163	Z	DE1405290977	TOPMODEL	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
16.	PL005442628508	BRASILIA ET	163	G	DE0362322958	GIGACUBE	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
17.	PL005516127999	BERKA 113	163	G	DE0540908991	SPRINGSTEEN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
18.	PL005516128033	BERKA 115	163	G	DE0540908991	SPRINGSTEEN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
19.	PL005429357476	ROMINA 47	163	G	DE1505011805	HAGOS	RADZISZEWSKA ELŻBIETA ANNA	SKŁODY PRZYRUSY	podlaskie
20.	PL005411456415	BERKA 63	162	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
21.	PL005493324374	SASANKA 432	162	Z	US3200824445	ALTAZAZZLE	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
22.	PL005456829250	CARDIGAN CAPTAIN 360	162	Z	US3147118734	CAPTAIN	GR DRZEWCIE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCIE	wielkopolskie
23.	PL005448623637	VEELA 852	162	Z	DE0123451708	GLADIUS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
24.	PL005446108068	SASANKA 500	162	Z	US3200824445	ALTAZAZZLE	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
25.	PL005446322259	ANNA	162	G	DE0362537676	THEODOR	GR BOŻENA JANOWSKA	SMOGORZEWO	wielkopolskie
26.	PL005436599791	DĄBROWA	162	Z	DE0123451744	BENICIO	PPUH TERRA SP. Z O.O.	CIOŁKOWO	wielkopolskie
27.	PL005426873436	ŻABKA	162	Z	FR7253843259	PELLEGRINO	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO	wielkopolskie
28.	PL005505569649	BIAŁA 11	162	Z	DE0123451708	GLADIUS	OHZ W KAMIENCU ZĄBKOWICKIM	STARCZÓW	dolnośląskie
29.	PL005458124124	G/G PLINKO MEWA	162	Z	US3200824505	ALTAPLINKO	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	GAŁOWO	wielkopolskie
30.	PL005473867730	RUNA 10	162	Z	DE1505011805	HAGOS	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO	opolskie
31.	PL005506613471	WESTA 57	162	G	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
32.	PL005506613488	STRZAŁKA 95	162	G	DE0540908991	SPRINGSTEEN	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
33.	PL005503110218	DANKO WIOCHNA	162	G	DE0540908991	SPRINGSTEEN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
34.	PL005506614522	PATRYCJA 147	162	G	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
35.	PL005475901050	DANKO BOMBA	162	G	FR8548002485	PUMP	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
36.	PL005493323711	D-OPALA 115	161	Z	US3200824445	ALTAZAZZLE	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
37.	PL005504856429	BEATA 83	161	Z	DE1505011805	HAGOS	GR BRZEZIŃSKI DARIUSZ	PRZYWÓZKI	mazowieckie
38.	PL005446322051	ANNA	161	G	FR7253843259	PELLEGRINO	GR BOŻENA JANOWSKA	SMOGORZEWO	wielkopolskie
39.	PL005446322280	ANNA	161	G	DE0362537676	THEODOR	GR BOŻENA JANOWSKA	SMOGORZEWO	wielkopolskie
40.	PL005461351425	KORA 178 A	161	Z	US3200824505	ALTAPLINKO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	KAZIMIERZ POMORSKI	zachodniopomorskie

Tabela nr 55. ↓ Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu IE

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005466630105	KALINA 13	2858	Z	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
2.	PL005430117601	WALIA	2831	G	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
3.	PL005445617417	KASANDRA	2698	G	CZ944733021	BORD RED	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
4.	PL005499385485	ADINA	2693	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
5.	PL005516392649	BERTLA ET	2683	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
6.	PL005492565266	AIKO	2664	Z	DE0361346247	GNABRY	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
7.	PL005492565211	OSIECINKA	2663	Z	NL576883991	ASTERIX RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
8.	PL005466631430	KALINA 11	2611	G	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
9.	PL005514329982	ARKA ET	2523	Z	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
10.	PL005482639526	DLAMA 22	2508	G	DE0123451708	GLADIUS	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
11.	PL005430115973	MYSZKATA	2508	G	CZ944733021	BORD RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
12.	PL005492566348	AIKO	2507	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
13.	PL005445121204	LAURA	2503	Z	DE0362097615	GARO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
14.	PL005499384228	PENTIUM	2472	Z	DE0361892225	GUANO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
15.	PL005516392670	THIARRA	2446	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
16.	PL005505251537	BAMIA ET 19	2429	Z	US3138384017	RUSS PP-RED	RSP "PRZEŁOM" LINOWO	LINOWO	kujawsko-pomorskie
17.	PL005499386109	JASKRAWA	2428	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
18.	PL005499386130	ULA	2401	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
19.	PL005517891363	WINESA644	2395	G	NL571815502	RELAX-RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
20.	PL005448851887	LORI	2394	G	NL574590532	FREESTYLE	ŁUBA WOJCIECH	KALĘCZYN WALOCHY	podlaskie
21.	PL005499385959	TILLY	2386	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
22.	PL005499384891	THIARRA	2380	G	DE0123451744	BENICIO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
23.	PL005499384952	THIARRA	2377	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
24.	PL005461614131	GRETJE	2375	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
25.	PL005520898373	ASTRA 33	2368	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
26.	PL005514330865	ARKA212	2367	G	DE0123785830	AMPERE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
27.	PL005520897468	ATENA 7	2366	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
28.	PL005493817531		2363	Z	NL648499675	ALTATOP RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
29.	PL005500036931	LALA 2	2361	Z	NL621076242	MOHITO	ŁUBA WOJCIECH	KĄŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
30.	PL005461614285	GRZECZNA	2357	Z	US3200914543	ROMPEN-RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
31.	PL005514329777	ARKA ET	2354	Z	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
32.	PL005497090114	VINA	2350	Z	NL666249656	JACUZZI RED	PIETRUSZYŃSKI ADAM	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
33.	PL005477035739	SKROMNA259	2342	Z	DE0360024183	PERCEY RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
34.	PL005441583563	TAMARA145	2341	Z	NL688600604	SOLO RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
35.	PL005473604878	KINGA 22	2340	Z	DE0362097615	GARO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
36.	PL005437320806	NIWA	2339	Z	NL688600604	SOLO RED	RYMORZ MIKOŁAJ	GODZISZÓW	śląskie
37.	PL005461615121	BERTLA	2333	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
38.	PL005516392755	ADINA ET	2330	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
39.	PL005520897604	ASTRA 6	2327	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
40.	PL005445121181	KOMEDIA	2326	Z	DE0361346247	GNABRY	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Tabela nr 56. ↓

Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu PF

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005499384891	THIARRA	157	G	DE0123451744	BENICIO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
2.	PL005492565266	AIKO	155	Z	DE0361346247	GNABRY	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
3.	PL005466631430	KALINA 11	154	G	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
4.	PL005461614650	THIARRA	154	G	DE0123451744	BENICIO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
5.	PL005516392649	BERTLA ET	154	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
6.	PL005492566348	AIKO	152	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typoceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
7.	PL005466630105	KALINA 13	152	Z	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
8.	PL005516390850	LAURA	151	Z	DE0540511152	SIR RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
9.	PL005499385478	THIARRA	151	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
10.	PL005516391659	THIARRA	150	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
11.	PL005516393318	THIARRA II ET	150	G	DE0362020453	MALIP	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
12.	PL005473604878	KINGA 22	149	Z	DE0362097615	GARO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
13.	PL005499385485	ADINA	149	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
14.	PL005499385959	TILLY	149	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
15.	PL005440823356	KALINA 11	148	G	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
16.	PL005462640405	FITUNIA	148	G	FR8548002485	PUMP	GR GRZEGORZ FOLTYNOWICZ	ELŻBIETKÓW	wielkopolskie
17.	PL005442627860	JĄTKA 43	148	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM	STARCZÓW	dolnośląskie
18.	PL005499384921	MILA	148	Z	US3200914543	ROMPEN-RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
19.	PL005499385164	THIARRA	148	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
20.	PL005516392670	THIARRA	148	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
21.	PL005493817531		147	Z	NL648499675	ALTATOP RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
22.	PL005492566294	AIKO	147	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
23.	PL005445121792	AIKO	147	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
24.	PL005514329982	ARKA ET	147	Z	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
25.	PL005445121082	AIKO	147	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
26.	PL005481883777	SOSNA	147	Z	DE0362097615	GARO RED	BARTON KRZYSZTOF	WRÓBLIN	opolskie
27.	PL005466630822	MEKA	147	G	DE0362097615	GARO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
28.	PL005499384952	THIARRA	147	G	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
29.	PL005425566179	GIZELA	146	Z	NL589401100	YETI	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
30.	PL005514330865	ARKA212	146	G	DE0123785830	AMPERE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
31.	PL005517891073	HUTII34	146	G	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
32.	PL005499384914	THIARRA	146	G	DE0123451744	BENICIO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
33.	PL005445617417	KASANDRA	146	G	CZ944733021	BORD RED	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
34.	PL005461614803	THIARRA	146	G	DE0361892225	GUANO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
35.	PL005430115973	MYSZKATA	146	G	CZ944733021	BORD RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
36.	PL005430117601	WALIA	146	G	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
37.	PL005441581675	ERA276	145	Z	DE0361346247	GNABRY	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
38.	PL005492565211	OSIECINKA	145	Z	NL576883991	ASTERIX RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
39.	PL005445121105	ISKRA	145	Z	DE0540511152	SIR RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
40.	PL005445121204	LAURA	145	Z	DE0362097615	GARO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Rankingi zgenotypowanych samic urodzonych w 2023 roku o najwyższych wartościach indeksów selekcyjnych

W hodowli miernikiem wypracowanego postępu są wartości hodowlane młodych zwierząt. Dlatego ten zestaw rankingów został opracowany na bazie wyników uzyskanych przez jałówki urodzone w ciągu jednego roku kalendarzowego. W przypadku młodych zwierząt porównywanie ich wartości hodowlanych wymaga uzyskania oceny genomowej. Powoduje to przesunięcie terminu publikacji rankingu w stosunku do roku urodzenia jałówek, gdyż nie wszystkie urodzone w 2024 roku jałówki mogły otrzymać ocenę publikowaną w sezonie 2024.3.

Rankingi prezentują zgenotypowane jałówki, które uzyskały najwyższe wartości indeksów selekcyjnych

(gIE – ocena genomowa Indeks Ekonomiczny, gPF – ocena genomowa indeks Produkcja i Funkcjonalność) niezależnie od statusu zwierzęcia podczas uzyskania oceny w grudniu 2024 (jałówka, krowa). Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, dokładność (dla IE), data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej jałówce podany jest właściciel obory, w której urodziła się dana sztuka. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje hodowlane zaowocowały wybitnymi samicami.**

Tabela nr 57. ↓ Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gIE

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005468674732	DANKO STOKROTKA	3499	DE0363341434	PRECISION	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
2.	PL0055444460983	ZORZA 122	3494	DE0363341434	PRECISION	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
3.	PL005468674992	DANKO STOKROTKA	3476	DE0363341434	PRECISION	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
4.	PL005534582084	PERA	3462	DE0363341434	PRECISION	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	WILKOWICE	wielkopolskie
5.	PL005545513251	BAJKA	3412	DE0363341434	PRECISION	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	WIEPRZ	śląskie
6.	PL005475902033	DANKO HAWCIARA	3368	FR1723960242	RONNY	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
7.	PL005425924641	LAETITIA 12 ET	3364	DE0363341434	PRECISION	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
8.	PL005532708271	REGA	3361	FR2930499764	CORLEONE	NENEMAN ROBERT	WEŁNICA	wielkopolskie
9.	PL005462930834	KOLA 88	3333	DE0363341434	PRECISION	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
10.	PL005431164895	BLESS 81 ET	3331	FR2930499764	CORLEONE	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
11.	PL005487160728	SŁABA	3323	US3142490309	LIONEL	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD	wielkopolskie
12.	PL005543208432	VEELA 1090	3318	DE0363341434	PRECISION	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
13.	PL005462931183	BERKA 281	3314	DE1269727752	SUPERIOR	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
14.	PL005538816611	KRASULA	3313	DE0363341434	PRECISION	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
15.	PL005532406825	LITERA 30	3291	US3212874445	HYPNOTIC	OHZ OSIECINY SP. Z O.O.	MICHAŁOWO	kujawsko-pomorskie
16.	PL005531032186	BELA	3289	DE0541365201	GLENN	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA	wielkopolskie
17.	PL005444907700	MOLA 80	3276	US3224956127	ALTASEVERUS	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	KAZIMIERZ POMORSKI	zachodniopomorskie
18.	PL005538816550	DIAMANTSJE	3272	DE0363341434	PRECISION	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
19.	PL005431164505	GEANIE 87 ET	3264	CA13712919	MONTEVERDI	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
20.	PL005531676137	SAGA	3260	US3150997170	MOONSHINER	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE	wielkopolskie
21.	PL005462929425	ALENA 77	3260	CA13636716	RASTABALL	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
22.	PL005462928206	ALENA 75	3256	DE1269727752	SUPERIOR	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
23.	PL005538815317	GEERTJE ET	3254	DE0541365201	GLENN	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
24.	PL005493372733	SOKOŁA	3253	DE0363341434	PRECISION	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD	wielkopolskie
25.	PL005548104753	BERKA 282	3238	DE1269727752	SUPERIOR	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
26.	PL005504188384	INES 191	3235	US3224956127	ALTASEVERUS	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	KAZIMIERZ POMORSKI	zachodniopomorskie
27.	PL005451387311	GREERTJE ET ET	3234	DE1269727752	SUPERIOR	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYN	zachodniopomorskie
28.	PL005533992891	RAPA6	3232	US3142490309	LIONEL	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN	opolskie
29.	PL005486854383	MOVIEMAX ET	3227	DE0361838685	RIOAVESO	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	WILKOWICE	wielkopolskie
30.	PL005534414149	MUZA	3226	DE0123451708	GLADIUS	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	RADOMYŚL	mazowieckie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
31.	PL005491179488	DANKO ATA	3221	DE0363341434	PRECISION	DANKO HODOWLA ROŚLIN	STEFANOWO	wielkopolskie
32.	PL005543592159	PAPLA 23	3209	DE0362537676	THEODOR	RSP "PRZEŁOM" LINOWO	LINOWO	kujawsko-pomorskie
33.	PL005531669962	ZAMA	3206	FR2930499764	CORLEONE	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
34.	PL005537454210	BARBIE 97	3199	DE0363341434	PRECISION	SK DOBRYNIEWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
35.	PL005543414376	MIRACLE 138	3198	DE1269727752	SUPERIOR	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
36.	PL005534586877	NOWA	3197	FR2930499764	CORLEONE	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD	wielkopolskie
37.	PL005475902873	DANKO STOKROTKA	3195	DE0363341434	PRECISION	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
38.	PL005532155914	AGATKA 3	3194	US3204165337	TACOMA	JACHIMOWSKI KRZYSZTOF	BEŁCZ MAŁY	dolnośląskie
39.	PL005462930551	ADA 64	3194	DE0363341434	PRECISION	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
40.	PL005538816437	DROBKA	3190	DE0363341434	PRECISION	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie

Tabela nr 58. ↓

Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gPF

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005538815317	GEERTJE ET	170	DE0541365201	GLENN	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
2.	PL005431164321	GEANIE 80 ET	168	US3212874372	HOLYSMOKES	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
3.	PL005472911892	SYLWIA 110	168	DE0541365201	GLENN	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
4.	PL005540457765	JO	168	DE0541365201	GLENN	GR BOŻENA JANOWSKA	SMOGORZEWO	wielkopolskie
5.	PL005451387311	GREERTJE ET ET	167	DE1269727752	SUPERIOR	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYN	zachodniopomorskie
6.	PL005484424311	VEELA 1034	167	DE1269727752	SUPERIOR	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
7.	PL005537454210	BARBIE 97	167	DE0363341434	PRECISION	SK DOBRYNIEWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
8.	PL005468675012	DANKO SZAMPA	167	FR2930499764	CORLEONE	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
9.	PL005462929531	BOAVISTA 65	167	DE1269727752	SUPERIOR	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
10.	PL005431165120	MIRACLE 129 ET	167	DE0363341434	PRECISION	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
11.	PL005430164056	VEELA 1076	167	DE0541365201	GLENN	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
12.	PL005425924641	LAETITIA 12 ET	167	DE0363341434	PRECISION	OHZ KAMIENIEC ŻĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
13.	PL005543208289	VEELA 1082	167	DE0124167925	GIROUD	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
14.	PL005545695421	DANKO WIOCHNA	167	DE1269727752	SUPERIOR	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
15.	PL005489659497	MOVIEMAX	167	NL653586773	GIGANTIC	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY	wielkopolskie
16.	PL005535571681	BIANKA	166	PL005463511186	DANKO ALIANS	GR ANDRZEJ ZIĘTEK	NIEDŹWIEDŹ	wielkopolskie
17.	PL005499646852	PUMA	166	US3213001132	RAINOW	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
18.	PL005543740819	BARBIE 128	166	DE0541365201	GLENN	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
19.	PL005533993959	GAŁKA12	166	DE0541365201	GLENN	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN	opolskie
20.	PL005548104753	BERKA 282	166	DE1269727752	SUPERIOR	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
21.	PL005538816765	GEERTJE	166	FR0121032690	SCOTTY	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
22.	PL005426150285	MIRKA	166	DE0361629044	MIRCO	SKOPNIK PAWEŁ	NOWA RUDA	podlaskie
23.	PL005475902033	DANKO HAWCIARA	165	FR1723960242	RONNY	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
24.	PL005451386093	MUKA	165	US3213001132	RAINOW	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYN	zachodniopomorskie
25.	PL005531400923	ARKA	165	US3213001132	RAINOW	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	NIDEK	małopolskie
26.	PL005450167013	JON HUCK BANTY 523	165	US3210341485	HUCK	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	GARZEWO	warmińsko-mazurskie
27.	PL005531032186	BELA	165	DE0541365201	GLENN	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA	wielkopolskie
28.	PL005544460983	ZORZA 122	165	DE0363341434	PRECISION	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
29.	PL005538816611	KRASULA	165	DE0363341434	PRECISION	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
30.	PL005532406825	LITERA 30	164	US3212874445	HYPNOTIC	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	MICHAŁOWO	kujawsko-pomorskie
31.	PL005531676656	SAGA	164	FR2930499764	CORLEONE	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE	wielkopolskie
32.	PL005475902866	DANKO SAKSONIA	164	US3213001132	RAINOW	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
33.	PL005489658575	KLUSKA	164	FR2930499764	CORLEONE	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY	wielkopolskie
34.	PL005534585115	KLUSKA	164	FR2930499764	CORLEONE	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD	wielkopolskie
35.	PL005538813290	GREERTJE ET	164	DE1269727752	SUPERIOR	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
36.	PL005468674992	DANKO STOKROTKA	164	DE0363341434	PRECISION	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
37.	PL005431165199	BLESS 84	164	DE1406421940	BALT	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
38.	PL005468675609	DANKO WIOCHNA	164	DE1269727752	SUPERIOR	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
39.	PL005545692536	DANKO WIOCHNA	164	DE1269727752	SUPERIOR	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
40.	PL005462930834	KOLA 88	164	DE0363341434	PRECISION	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie

Tabela nr 59. ↓ Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gIE

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005546522337	AIDO	3082	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	PL005475909858	ARKA ET	3060	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
3.	PL005437938025	BARIA	3040	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
4.	PL005425924412	SALWA 6	2883	DE0541386822	SPOTLIGHT	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
5.	PL005541748947	LINDA	2838	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
6.	PL005532257267	SALMA	2797	ES1704887456	SMART	PALUSZEWSKI DANIEL	GŁĘBOKA	mazowieckie
7.	PL005514935565		2782	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
8.	PL005514935893	BULWA	2730	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
9.	PL005542865445	LORI ET 2	2691	NL639576868	MASK RED	ŁUBA WOJCIECH	KALECZYN WALOCHY	podlaskie
10.	PL005451933907	ERA	2678	DE1504715429	AKIO RDC	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
11.	PL005475909834	WALIA	2651	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
12.	PL005546522405	LAURA	2647	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
13.	PL005514934285	LAURA	2635	NL593790865	SWINGLOOK	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
14.	PL005475909346	DAMA	2635	DE0541386822	SPOTLIGHT	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
15.	PL005546522320	WALKA	2630	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
16.	PL005541748916	BULWA	2619	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
17.	PL005541749258		2619	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
18.	PL005538449833	ŁUSKA	2617	DE0817865080	GLAMOUR	GR TOMASZ MENDROCH	JASZENICA	śląskie
19.	PL005544665456	ZORZA	2613	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
20.	PL005544196592	WINESA	2613	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
21.	PL005475907755	ERA	2594	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
22.	PL005546522399	HELGA	2591	DE0957009492	DRAGON P	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
23.	PL005507422683	ATENA	2590	CZ944733021	BORD RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
24.	PL005514933967	ALFA	2586	NL571815502	RELAX-RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
25.	PL005541749203	BULWA	2572	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
26.	PL005475907946	BONA	2570	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
27.	PL005546522368	PENTIUM	2566	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
28.	PL005496138091	LALA 22	2559	NL574590532	FREESTYLE	ŁUBA WOJCIECH	KALĘCZYN WALOCHY	podlaskie
29.	PL005534735732	GIRLANDA 23	2544	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
30.	PL005497662731	ATENA 741	2542	DE1406137392	SIDO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
31.	PL005531864251	TABAKA	2538	NL740210192	RAMMSTEIN	GR HERÓD KINGA	LIPNICA DOLNA	małopolskie
32.	PL005437937707	KOMEDIA	2537	DE1504715429	AKIO RDC	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
33.	PL005534735701	GIRLANDA 12	2534	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
34.	PL005451932771	FATMA	2516	DE0541386822	SPOTLIGHT	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
35.	PL005434936802	EMMA 02	2514	DE0817865080	GLAMOUR	SKRÓDZKI ZBIGNIEW	KONOPKI BIAŁYSTOK	podlaskie
36.	PL005451932245	BABSI	2504	NL593790865	SWINGLOOK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
37.	PL005475908387	WALIA	2496	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
38.	PL005480160169	GLINKA	2495	DE0124214903	SALLY RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
39.	PL005470915298	BIBA	2493	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZY- CHOWICE	opolskie
40.	PL005514935534		2488	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Tabela nr 60. ↓ Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku o najwyższej wartości indeksu gPF

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005546522337	AIDO	161	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	PL005534735701	GIRLANDA 12	159	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
3.	PL005541748916	BULWA	159	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
4.	PL005541748978	KABINA	159	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
5.	PL005475909858	ARKA ET	158	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
6.	PL005480161586	WALKA	158	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
7.	PL005425924412	SALWA 6	157	DE0541386822	SPOTLIGHT	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
8.	PL005534736005	ŻABA	156	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
9.	PL005546522320	WALKA	156	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
10.	PL005541749203	BULWA	155	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
11.	PL005542865445	LORI ET 2	154	NL639576868	MASK RED	ŁUBA WOJCIECH	KĄŁĘCZYN WAŁOCHY	podlaskie
12.	PL005480161531	BELONA	154	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
13.	PL005534735602	GIRLANDA 11	153	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
14.	PL005541748947	LINDA	153	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
15.	PL005546522399	HELGA	153	DE0957009492	DRAGON P	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
16.	PL005546522436	AIKO	153	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
17.	PL005497662762	ATENA 711	152	DE1406137392	SIDO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
18.	PL005451933907	ERA	152	DE1504715429	AKIO RDC	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
19.	PL005475907946	BONA	152	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
20.	PL005534735770	GIRLANDA 14	152	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
21.	PL005542865438	LORI ET 1	152	NL639576868	MASK RED	ŁUBA WOJCIECH	KĄŁĘCZYN WAŁOCHY	podlaskie
22.	PL005541748923	HELGA	152	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
23.	PL005451931491	ERA	151	NL593790865	SWINGLOOK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
24.	PL005496138091	LALA 22	151	NL574590532	FREESTYLE	ŁUBA WOJCIECH	KĄŁĘCZYN WAŁOCHY	podlaskie
25.	PL005451932665	ERA	151	NL593790865	SWINGLOOK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
26.	PL005514935565		151	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
27.	PL005541748428	THIARRA	151	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
28.	PL005534735732	GIRLANDA 23	151	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
29.	PL005437938025	BARIA	151	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
30.	PL005541749258		151	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
31.	PL005544738839	SOŁA 5	151	DE0363111540	GMAIL RED	SK MOSZNA SP. Z O.O.	KÓRNICA	opolskie
32.	PL005514934285	LAURA	150	NL593790865	SWINGLOOK	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
33.	PL005535637776	HAWAJKA 8	150	NL621076242	MOHITO	GR "OKOCIM" MACIEJ OSADA	OKOCIM	małopolskie
34.	PL005475908134	GERDA	150	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
35.	PL005534735763	GIRLANDA 24	150	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
36.	PL005437937554	DROUNER	150	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
37.	PL005437937608	OSIĘCINKA	150	DE0124214903	SALLY RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
38.	PL005475909322	TAMARA	150	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
39.	PL005475909971	ROOS ET	150	NL639576868	MASK RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
40.	PL005546522115	ISKRA	150	US3204593849	MOOI	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Rankingi stad o najwyższych średnich wartościach indeksów selekcyjnych krów

Rankingi prezentują właściciele najlepszych stad pod kątem średniej wartości hodowlanej użytkowanych krów. Rankingi bazują na wartościach indeksów selekcyjnych krów, które w ostatnim roku miały zarejestrowane zdarzenie na próbnym doju w danym stadzie. Uwzględniane są oficjalne wyniki oceny wartości hodowlanej: konwencjonalnej, genomowej lub zmieszanej.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych obór: wartość indeksu, kompletność ocen, liczba krów z indeksem, numer obory.

W rankingach prezentowane są jedynie stada, których średnia wartość indeksu znajduje się w grupie 20% najlepszych stad krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyskiej.

W rankingach uwzględniono stada z minimalnie 10 krowami posiadającymi dany indeks selekcyjny, przy poziomie kompletności ocen min. 80% spośród sztuk danej odmiany. Takie ograniczenie pozwala nam **wyróżnić hodowców, którzy w swoich stadach posiadają sztuki hodowlane objęte oficjalną oceną wartości hodowlanej.**

Tabela nr 61. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyskiej odmiany czarno-białej

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
1.	BOBER RYSZARD	1924	179	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
2.	GR CIEŚLAK RADOŚLAW	1840	157	GOZDOWO	wielkopolskie
3.	GR SZYMON SPŁAWSKI	1836	73	KĄKOLEWO	wielkopolskie
4.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	1830	331	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	2034	177		
	ŻOCHOWSKA ANNA	1701	40		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	1559	114		
5.	PPUH TERRA SP. Z O.O.	1753	266	CIOŁKOWO	wielkopolskie
6.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	1721	618	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
7.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	1703	101	ZABRUZDY KOLONIA	mazowieckie
8.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	1687	274	CHORYŃ	wielkopolskie
9.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	1666	111	RADOMYŚL	mazowieckie
10.	SKRODZKI ZBIGNIEW	1659	75	KONOPKI BIAŁYSTOK	podlaskie
11.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	1654	868	NADARZYN	zachodniopomorskie
12.	GR OLEJNICZAK PIOTR	1650	130	ZAMYŚŁOWO	wielkopolskie
13.	SIKORA MARCIN	1646	106	GOLESZÓW	śląskie
14.	PALUSZEWSKI DANIEL	1643	40	GŁĘBOKA	mazowieckie
15.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	1642	512	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
16.	PR-H GAŁOPOL SP. Z O.O.	1625	881	GAŁOWO	wielkopolskie
17.	OHZ GARZYN SP. Z O.O.	1612	697	GÓRZNO	wielkopolskie
18.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	1608	399	KOPASZEWO	wielkopolskie
19.	SKOPNIK PAWEŁ	1606	101	NOWA RUDA	podlaskie
20.	OHZ GARZYN SP. Z O.O.	1604	738	MIERZEJEWO	wielkopolskie
21.	SK PĘPOWO SP. Z O.O.	1603	1652	PĘPOWO II	wielkopolskie
22.	GRH GLONEK MICHAŁ	1602	194	MICHAŁÓW	łódzkie
23.	ŻAK ANNA	1589	141	SKIBIENKO	zachodniopomorskie
	ŻAK DAWID	1605	115		
	ŻAK ANNA	1519	26		
24.	SZYMAŃSKI ANDRZEJ	1574	64	SZKOCJA	podlaskie
25.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	1573	26	STARY SKARŻYN	podlaskie
26.	SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O.	1569	633	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
27.	HZZ ŻOŁĘDNICA SP. Z O.O.	1568	359	KAWOZE	wielkopolskie
28.	KONARCZAK WIESŁAW	1562	34	KACZAGÓRKA	wielkopolskie
29.	SZELIGOWSKI PIOTR	1554	88	ŁUBNICE KRUSZE	podlaskie
30.	OHZ GAJEWO SP. Z O.O.	1553	237	TRAGAMIN	pomorskie
31.	MOŚCICKI ANDRZEJ	1543	34	DĄBROWA KITY	podlaskie
32.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	1532	365	BOBROWNIKI	pomorskie
33.	NENEMAN ROBERT	1528	153	WEŁNICA	wielkopolskie
34.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	1524	1785	LANGOWO	opolskie
35.	SK RACOT SP. Z O.O.	1523	467	RACOT	wielkopolskie
36.	SK NOWE JANKOWICE SP. Z O.O.	1521	404	LISNOWO	kujawsko-pomorskie
37.	PR-H GAŁOPOL SP. Z O.O.	1519	218	LIPNICA	wielkopolskie
38.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	1511	585	ŻÓŁCZ	wielkopolskie
39.	IZ PIB Z-D DOŚW. PAWŁOWICE	1509	644	PAWŁOWICE	wielkopolskie
40.	CICHACZEWSKA ŁOŚ ANNA I ADAM	1504	190	OGORZELINY	pomorskie
	GR CICHACZEWSKA-ŁOŚ ANNA	1526	135		
	GOSPODARSTWO ROLNE ADAM ŁOŚ	1451	55		

Tabela nr 62. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej

Lp.	Stado	PF	Liczba krów z PF	Miejscowość	Województwo
1.	BOBER RYSZARD	139	179	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
2.	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	139	157	GOZDOWO	wielkopolskie
3.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	138	328	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	143	177		
	ŻOCHOWSKA ANNA	135	40		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	132	111		
4.	GR SZYMON SPŁAWSKI	135	73	KĄKOLEWO	wielkopolskie
5.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	135	617	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
6.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	134	440	JARANTOWICE	kujawsko-pomorskie
7.	GRH GLONEK MICHAŁ	134	194	MICHAŁÓW	łódzkie
8.	SZYMAŃSKI ANDRZEJ	133	64	SZKOCJA	podlaskie
9.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	133	405	OSIĘCINY	kujawsko-pomorskie
10.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	133	111	RADOMYŚL	mazowieckie
11.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	133	868	NADARZYN	zachodniopomorskie
12.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	133	512	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
13.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	133	101	ZABRUZDY KOLONIA	mazowieckie
14.	SKRODZKI ZBIGNIEW	133	75	KONOPKI BIAŁYSTOK	podlaskie
15.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	132	351	MICHAŁOWO	kujawsko-pomorskie
16.	SIKORA MARCIN	132	106	GOLESZÓW	śląskie
17.	KONARCZAK WIESŁAW	132	34	KACZAGÓRKA	wielkopolskie

Lp.	Stado	PF	Liczba krów z PF	Miejscowość	Województwo
18.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	132	273	CHORYŃ	wielkopolskie
	ŻAK ANNA	132	141		
19.	ŻAK ANNA	26	132	SKIBIENKO	zachodniopomorskie
	ŻAK DAWID	115	132		
20.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	131	432	CHOTEL	kujawsko-pomorskie
21.	SKOPNIK PAWEŁ	131	101	NOWA RUDA	podlaskie
22.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	131	365	BOBROWNIKI	pomorskie
23.	MOŚCICKI ANDRZEJ	131	34	DĄBROWA KITY	podlaskie
24.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	131	585	ŻÓŁCZ	wielkopolskie
25.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	131	399	KOPASZEWO	wielkopolskie
26.	SZELIGOWSKI PIOTR	131	88	ŁUBNICE KRUSZE	podlaskie
27.	PR-H GAŁOPOL SP. Z O.O.	131	877	GAŁOWO	wielkopolskie
28.	SK PĘPOWO SP. Z O.O.	131	1652	PĘPOWO II	wielkopolskie
	stado numer 8000321	131	263		
29.	PPUH TERRA SP. Z O.O.	262	131	CIOŁKOWO	wielkopolskie
	PPUH TERRA SP. Z O.O.	1	127		
30.	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI	130	116	JARZYŁY	mazowieckie
31.	GR DRZEWCZE HĄDZLIK LIPOWCZYK	130	706	DRZEWCZE	wielkopolskie
32.	SK NOWE JANKOWICE SP. Z O.O.	130	403	LISNOWO	kujawsko-pomorskie
33.	OHZ GARZYN SP. Z O.O.	130	735	MIERZEJEWO	wielkopolskie
34.	OHZ GARZYN SP. Z O.O.	130	696	GÓRZNO	wielkopolskie
35.	GR OLEJNICZAK PIOTR	130	130	ZAMYSŁOWO	wielkopolskie
36.	HZZ ŻOŁĘDNICA SP. Z O.O.	130	359	KAWCZE	wielkopolskie
37.	SK DOBRZYNIĘWO SP. Z O.O.	130	633	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
38.	NENEMAN ROBERT	129	153	WEŁNICA	wielkopolskie
39.	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	129	528	DĘBOŁĘKA	łódzkie
40.	GR PIOTR BĄCZKIEWICZ	129	67	KAROLEWO	wielkopolskie

Tabela nr 63. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
1.	ŁUBA WOJCIECH	1487	16	KĄŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
2.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	1281	298	Z-D ZAWADA	opolskie
3.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	1246	189	Z-D WRÓBLIN	opolskie
4.	BAŁCYN Y SP. Z O.O.	1242	29	LIPOWO	warmińsko-mazurskie
5.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	1237	175	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
6.	RYMORZ MIKOŁAJ	1197	17	GODZISZÓW	śląskie
7.	TWAROWSKI WOJCIECH	1122	16	BRZEŹNICA	podlaskie
8.	MLEKOLAND SP. Z O.O.	1109	15	PRZECZA	opolskie
9.	GR ZDZIŚŁAW GRZESZCZUK	1096	26	RUDA	wielkopolskie
10.	FICHTE JÓZEF	1085	12	KUJAKOWICE DOLNE	opolskie
11.	ŻUR MAREK	1075	10	BRONÓW	śląskie
12.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	1065	454	GILÓW	dolnośląskie
13.	TOMICA EDWARD	1046	19	KOZAKOWICE DOLNE	śląskie
14.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	1028	16	PIGŻA	kujawsko-pomorskie
	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	1017	62		
15.	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	1375	23	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKA ANNA	1021	8		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	750	31		
16.	FORTUNE SP. Z O.O.	1013	46	CIESZYMOWO	pomorskie
	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	1006	74		
17.	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW	1266	9	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
	PIETRUSZYŃSKI ADAM	971	65		
18.	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	991	23	STARCZÓW	dolnośląskie

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
19.	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	967	711	WIERZBIEC	opolskie
20.	SIKORA MARCIN	962	13	GOLESZÓW	śląskie
21.	PAWLAK IZYDOR	944	31	ŻYTOWICE	tódzkie
22.	PIETRUSZYŃSKI ADAM	916	39	LACHOWO	podlaskie
23.	TWORKOWSKI ADAM	913	15	BRZÓSKI STARE	podlaskie

Tabela nr 64. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF
dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej

Lp.	Stado	PF	Liczba krów z PF	Miejscowość	Województwo
1.	ŁUBA WOJCIECH	128	16	KALĘCZYN WALOCHY	podlaskie
2.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	123	297	Z-D ZAWADA	opolskie
3.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	122	187	Z-D WRÓBLIN	opolskie
4.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	122	171	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
5.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	121	16	PIGŻA	kujawsko-pomorskie
6.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	121	61	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	23	129		
	ŻOCHOWSKA ANNA	8	120		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	30	115		
7.	MLEKOLAND SP. Z O.O.	119	15	PRZECZA	opolskie
8.	RYMORZ MIKOŁAJ	119	17	GODZISZÓW	śląskie
9.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	118	454	GILÓW	dolnośląskie
10.	TWAROWSKI WOJCIECH	118	16	BRZEŹNICA	podlaskie
11.	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	116	23	STARCZÓW	dolnośląskie
12.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	116	74	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW	121	9		
	PIETRUSZYŃSKI ADAM	115	65		
13.	ŻUR MAREK	116	10	BRONÓW	śląskie

Rankingi stad o najwyższych średnich wartościach indeksów selekcyjnych zgenotypowanych jałówek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej urodzonych w 2023 roku

Rankingi prezentują właścicieli najlepszych stad pod kątem średniej wartości hodowlanej zgenotypowanych jałówek urodzonych w 2023 roku. Rankingi bazują na genomowych wartościach indeksów selekcyjnych (gIE – ocena genomowa Indeks Ekonomiczny, gPF – ocena genomowa indeks Produkcja i Funkcjonalność) uzyskanych w sezonie 2024.3.

Wyniki sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych stad: wartość indeksu, kompletność ocen, liczba krów z indeksem, numer obory.

W rankingach uwzględniono stada z minimalnie 10 jałówkami posiadającymi ocenę genomową, przy 80% zgenotypowanych jałówek danej odmiany urodzonych w 2023 roku, niezależnie od statusu zwierzęcia podczas uzyskania oceny 2024.3 (jałówka, krowa). Takie ograniczenie pozwala uwzględnić hodowców, którzy w swoich oborach genotypują praktycznie wszystkie jałówki i korzystają z wartości hodowlanych o najwyższej dostępnej dokładności. Ten zestaw rankingów pozwala **wyróżnić hodowców, którzy w efekcie aktualnie prowadzonej pracy hodowlanej uzyskują efekty wyrażone wysokimi średnimi wartościami indeksów selekcyjnych dla jałówek z jednego rocznika.**

Tabela nr 65. ↓ Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samiec rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku

Lp.	Stado	gIE	Liczba samiec z gIE	Miejscowość	Województwo
1.	GR CIEŚLAK RADOŚLAW	2367	71	GOZDOWO	wielkopolskie
2.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	2341	13	STARY SKARŻYN	podlaskie
3.	BOBER RYSZARD	2319	87	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
4.	GR SZYMON SPŁAWSKI	2268	28	KĄKOLEWO	wielkopolskie
5.	GR PIOTR BĄCZKIEWICZ	2262	20	KAROLEWO	wielkopolskie
6.	BŁASZCZYK MAREK	2227	22	ZIÓŁKOWO	wielkopolskie
7.	NENEMAN ROBERT	2212	59	WEŁNICA	wielkopolskie
8.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	2181	142	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	2271	101		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	1959	36		
	ŻOCHOWSKA ANNA	1944	5		
9.	KULESZA TOMASZ	2178	22	PAPROĆ DUŻA	podlaskie
10.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	2158	316	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
11.	GR IRENEUSZ PAWEŁ PETRYKOWSKI	2133	33	STARY NIEDRÓŻ	mazowieckie
12.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	2114	135	BOBROWNIKI	pomorskie
13.	GR OLEJNICZAK PIOTR	2111	54	ZAMYŚŁOWO	wielkopolskie
14.	HZZ ŻOŁĘDNICA SP. Z O.O.	2104	222	KAWCZE	wielkopolskie
15.	SIKORA MARCIN	2087	43	GOLESZÓW	śląskie
16.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	2082	477	NADARZYN	zachodniopomorskie
17.	KONARCZAK WIESŁAW	2075	10	KACZAGÓRKA	wielkopolskie
18.	GAJOWNICZEK ANDRZEJ	2072	24	CHYŻYNY	mazowieckie
19.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	2053	271	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
20.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	2051	52	RADOMYŚL	mazowieckie
21.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	2050	245	NIECHŁÓD	wielkopolskie
22.	HZZ ŻOŁĘDNICA SP. Z O.O.	2049	255	ZAKRZEWO	wielkopolskie
23.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	2040	166	WILKOWICE	wielkopolskie
24.	OSUCH DANUTA	2017	70	JASNE POLE	wielkopolskie
25.	GR WIECZOREK MAREK	1991	24	WIELOWIEŚ	śląskie

Lp.	Stado	gIE	Liczba samiec z gIE	Miejscowość	Województwo
26.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	1987	52	ZABRUZDY KOLONIA	mazowieckie
27.	PORZEZIŃSKI TOMASZ	1981	20	PORZYZINY MENDLE	podlaskie
28.	PIEKUTOWSKI MAREK	1980	21	MARKOWO WÓLKA	podlaskie
29.	MOŚCICKI ANDRZEJ	1974	14	DĄBROWA KITY	podlaskie
30.	SKRODZKI ZBIGNIEW	1973	25	KONOPKI BIAŁYSTOK	podlaskie
31.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	1969	108	TRZEBINY	wielkopolskie
32.	SK PĘPOWO SP. Z O.O.	1965	666	PĘPOWO II	wielkopolskie
33.	MATULEWICZ WOJCIECH	1961	20	KIELCZANY	podlaskie
34.	SZELIGOWSKI PIOTR	1956	36	ŁUBNICE KRUSZE	podlaskie
35.	KRUSZEWSKI KRZYSZTOF	1955	10	PŁONKA MATYSKI	podlaskie
36.	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI	1950	46	JARZYŁY	mazowieckie
37.	MODZELEWSKA EWA	1941	18	KLIMASZEWNICA	podlaskie
38.	SKOPNIK PAWEŁ	1936	31	NOWA RUDA	podlaskie
39.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	1934	239	ŻYDOWO	wielkopolskie
40.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	1929	321	KROWIARKI	śląskie

Tabela nr 66. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samiec rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2023 roku

Lp.	Stado	gPF	Liczba samiec z gPF	Miejscowość	Województwo
1.	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	150	71	GOZDOWO	Wielkopolskie
2.	BOBER RYSZARD	149	87	JABŁONOWO ZAMEK	Kujawsko-Pomorskie
3.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	147	316	POLANOWICE	Kujawsko-Pomorskie
4.	GR SZYMON SPŁAWSKI	147	28	KĄKOLEWO	Wielkopolskie
5.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	147	142	KAMIŃSKIE WIKTORY	Podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	149	101		
	ŻOCHOWSKA ANNA	145	5		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	143	36		
6.	KULESZA TOMASZ	146	22	PAPROĆ DUŻA	Podlaskie
7.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	146	135	BOBROWNIKI	Pomorskie
8.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	145	13	STARY SKARŻYN	Podlaskie
9.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	145	271	BOGUSZYNY	Zachodniopomorskie
10.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	145	52	RADOMYŚL	Mazowieckie
11.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	145	477	NADARZYN	Zachodniopomorskie
12.	BŁASZCZYK MAREK	145	22	ZIÓŁKOWO	Wielkopolskie
13.	GR PIOTR BĄCZKIEWICZ	145	20	KAROLEWO	Wielkopolskie
14.	GR OLEJNICZAK PIOTR	145	54	ZAMYSŁOWO	Wielkopolskie
15.	NENEMAN ROBERT	145	59	WEŁNICA	Wielkopolskie
16.	GR WIECZOREK MAREK	144	24	WIELOWIEŚ	śląskie
17.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	144	166	WILKOWICE	Wielkopolskie
18.	KONARCZAK WIESŁAW	144	10	KACZAGÓRKA	Wielkopolskie
19.	HZZ ŻOŁĘDNICA SP. Z O.O.	144	222	KAWCZE	Wielkopolskie
20.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	143	261	JARANTOWICE	Kujawsko-Pomorskie
21.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	143	52	ZABRUZDY KOLONIA	Mazowieckie
22.	SKRODZKI ZBIGNIEW	143	25	KONOPKI BIAŁYSTOK	Podlaskie
23.	GAJOWNICZEK ANDRZEJ	143	24	CHYŻYNY	Mazowieckie
24.	GR IRENEUSZ PAWEŁ PETRYKOWSKI	143	33	STARY NIEDRÓŻ	Mazowieckie
25.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	143	245	NIECHŁÓD	Wielkopolskie
26.	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	143	191	DĘBOŁĘKA	łódzkie
27.	SKOPNIK PAWEŁ	143	31	NOWA RUDA	Podlaskie
28.	MODZELEWSKA EWA	143	18	KLIMASZEWNICA	Podlaskie
29.	GRH GLONEK MICHAŁ	143	102	MICHAŁÓW	łódzkie
30.	SK PĘPOWO SP. Z O.O.	143	666	PĘPOWO II	Wielkopolskie

Lp.	Stado	gPF	Liczba samiec z gPF	Miejscowość	Województwo
31.	HZZ ŻOŁĘDNICA SP. Z O.O.	143	255	ZAKRZEWO	Wielkopolskie
32.	PIEKUTOWSKI MAREK	143	21	MARKOWO WÓŁKA	Podlaskie
33.	NOWAK SZYMON	142	106	PRZYBYCHOWO	Wielkopolskie
34.	SIKORA MARCIN	142	43	GOLESZÓW	Śląskie
35.	SZELIGOWSKI PIOTR	142	36	ŁUBNICE KRUSZE	Podlaskie
36.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	142	108	TRZEBINY	Wielkopolskie
37.	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI	142	46	JARZYŁY	Mazowieckie
38.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	142	212	OSIĘCINY	Kujawsko-Pomorskie
39.	MOŚCICKI ANDRZEJ	142	14	DĄBROWA KITY	Podlaskie
40.	RSP OTYLIN	142	285	OTYLIN	Wielkopolskie

Tabela nr 67. ↓ Ranking stad o najwyższej średniej wartości **gIE** zgenotypowanych samiec rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku

Lp.	Stado	gIE	Liczba samiec z gIE	Miejscowość	Województwo
1.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	1882	116	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	1771	26	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKA ANNA	1858	1		
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	1835	15		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	1667	10		
3.	KOSIŃSCY ANDRZEJ I PIOTR	1738	10	POPŁAWY	podlaskie
4.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	1670	61	Z-D WRÓBLIN	opolskie
5.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	1646	173	GILÓW	dolnośląskie
6.	GOŁĘBIEWSKI KRZYSZTOF	1490	12	ŁOPIENIE SZELAĞI	podlaskie

Tabela nr 68. ↓ Ranking stad o najwyższej średniej wartości **gPF** zgenotypowanych samiec rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2023 roku

Lp.	Stado	gPF	Liczba samiec z gPF	Miejscowość	Województwo
1.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	138	116	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	KOSIŃSCY ANDRZEJ I PIOTR	137	10	POPŁAWY	podlaskie
3.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	136	26	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKA ANNA	143	1		
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	140	15		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	130	10		
4.	OHZ GŁOGÓWEK SP. Z O.O.	134	61	Z-D WRÓBLIN	opolskie
5.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	133	173	GILÓW	dolnośląskie
6.	GOŁĘBIEWSKI KRZYSZTOF	127	12	ŁOPIENIE SZELAĞI	podlaskie

Lista hodowców polskich buhajów

Ranking prezentuje hodowców, którzy mają największy udział w realizowaniu polskiego programu hodowlanego na ścieżce męskiej. W rankingu uwzględnione zostały buhaje urodzone w Polsce w ciągu ostatnich 5 lat. Przy każdym hodowcy podano łączną liczbę wyhodowanych buhajów, a także liczebności w rozbiu na odmianę czarno-białą (HO) i czerwono-białą (RW). Dla grupy buhajów w ramach każdej odmiany obliczono średnią wartość indeksu

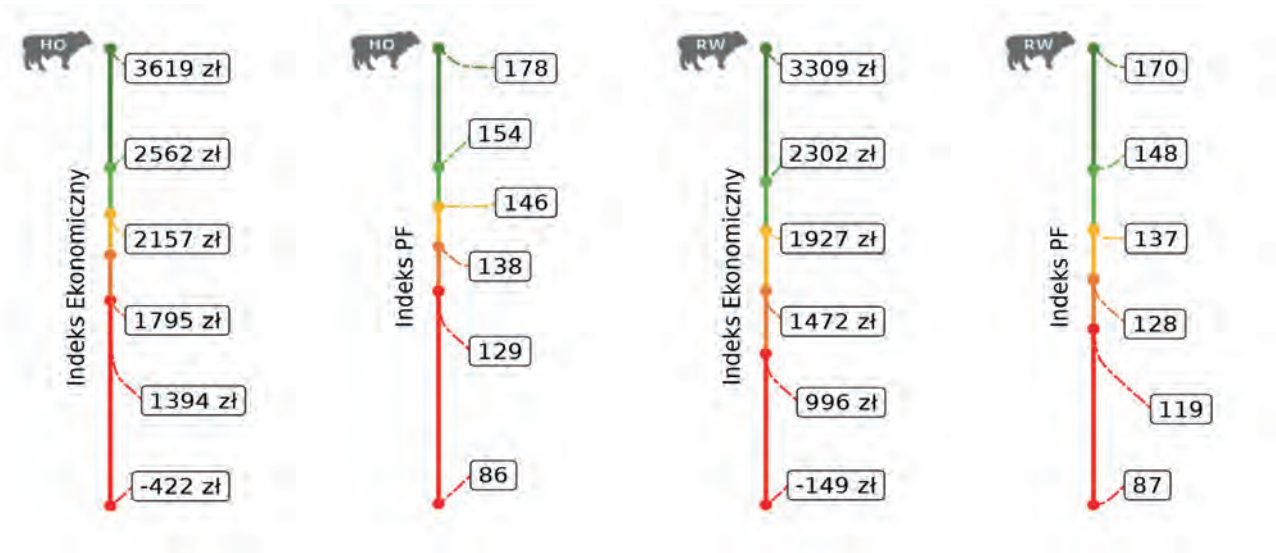
PF i IE, a także oznaczono je kolorami w odniesieniu do zakresów wartości indeksów buhajów dostępnych w sezonie grudniowym (2024.3). Poszczególne kolory odnoszą się do 5 grup buhajów, wśród których grupa o najniższych wartościach indeksu oznaczona jest na czerwono, a o najwyższych - na zielono. Ranking uzupełniono informacjami dotyczącymi najlepszego wyhodowanego buhaja pod względem każdego z indeksów.

Nazwa hodowcy	Rasa PHF		Odmiana czarno-biała (HO)		Odmiana czerwono-biała (RW)			Najlepszy buhaj wg IE			Najlepszy buhaj wg PF		
	Liczba buhajów	Liczba buhajów	Średni IE buhajów HO	Średni PF buhajów HO	Liczba buhajów	Średni IE buhajów RW	Średni PF buhajów RW	numer	nazwa	IE	numer	nazwa	PF
DANKO HODOWLA ROŚLIN	29	29	2 610	153,2				PL005468673742	DANKO CELTIC	3 332	PL005468673742	DANKO CELTIC	168
HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	26	26	2 460	152				PL005517857741	ZOL DIOR	2 898	PL005531033244	ZOL EGO	162
OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	23	23	2 483,1	155,3				PL005451387267	SUPERHIT	3 342	PL005451387267	SUPERHIT	169
GR BOŻENA JANOWSKA	13	13	2 695,6	158,9				PL005540457833	BJ DIXON	3 118	PL005540457789	BJ DENAR	168
OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	12	1	2 711	151	11	2 010,4	142	PL005514311444	AMPER G	2 711	PL005437938216	RANCH RED G	154
BOBER RYSZARD	10	10	2 578,7	154,7				PL005431164420	BALTBER	3 340	PL005431164420	BALTBER	163
PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	7	7	2 819,7	159,9				PL005534586082	DS DIEGO	3 092	PL005534586082	DS DIEGO	165
OHZ KAMIENIEC ŻĄBK. SP. Z O.O.	7	7	2 433,4	151,9				PL005542829744	KZ CYRRUS	3 337	PL005542829744	KZ CYRRUS	165
HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	5	5	2 686,6	160,6				PL005462928251	STARPOL	3 169	PL005462929555	SUPERPOL	168
OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	5	5	2 768,2	155,8				PL005544460631	DEBO-GOMEZ	3 454	PL005544460631	DEBO-GOMEZ	164
SK PRUDNIK SP. Z O.O.	5				5	2 487	148,4	PL005475909766	SK MASCOT RED ET	3 083	PL005475909766	SK MASCOT RED ET	156
OHZ PRZERZE-CZYN ZDR. SP. Z O.O.	5				5	1 981,8	141,6	PL005507422102	PG SIZAL RED ET	2 352	PL005507422102	PG SIZAL RED ET	148
KR KIETRZ SP. Z O.O.	4	4	2 616,3	155				PL005539084644	KR ARCHIBALD	3 271	PL005539084644	KR ARCHIBALD	164
GR RAFAŁ SKORUPKA	3	3	1 880,3	143,7				PL005394964167	AZARRO-S	2 223	PL005394964167	AZARRO-S	149
HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	3	3	2 888,7	157,3				PL005540853116	ILON DEMO	3 139	PL005540852898	ILON DEGO	160
ŁUBA WOJCIECH	3				3	2 383,3	144	PL005542865575	MARTI RED	2 548	PL005542865575	MARTI RED	146
ŻOCHOWSKI STANISŁAW	3	3	2 081	146				PL005448623613	GOLD KING ET ST	2 757	PL005448623613	GOLD KING ET ST	153
OHZ OSIEK SP. Z O.O.	3	3	2 397	153				PL005458914206	HZO SPARING ET	2 821	PL005458914206	HZO SPARING ET	158
OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	2	2						PL005477529139	PROMOTOR	2 780	PL005477529139	PROMOTOR	154
"MLEKOLAND" SP. Z O.O.	2	2						PL005447908933	GIEROJ MLEK	2 496	PL005447908933	GIEROJ MLEK	154

Nazwa hodowcy	Rasa PHF		Odmiana czarno-biała (HO)		Odmiana czerwono-biała (RW)		Najlepszy buhaj wg IE			Najlepszy buhaj wg PF			
	Liczba buhajów	Liczba buhajów	Średni IE buhajów HO	Średni PF buhajów HO	Liczba buhajów	Średni IE buhajów RW	Średni PF buhajów RW	numer	nazwa	IE	numer	nazwa	PF
FORTUNE SP. Z O.O.	2	2						PL005459840344	F.ABAKAN	2 538	PL005459840344	F.ABAKAN	152
PPUH TERRA SP. Z O.O.	2	2						PL005540941776	TERRA DORIAN	2 802	PL005540941776	TERRA DORIAN	150
OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM	2	2						PL005479270695	KZ GILDEROY	2 479	PL005479270695	KZ GILDEROY	151
SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	2	2						PL005466077382	SK COSMO	2 627	PL005466077382	SK COSMO	153
OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	2	2						PL005515364593	OS PIKADOR	2 553	PL005515364593	OS PIKADOR	153
MARZEC KATARZYNA G.R.	1	1						PL005427113135	PATRIOTA	2 807	PL005427113135	PATRIOTA	153
"RESTAL-AGRI" SPÓŁKA Z O.O.	1				1	1462	128	PL005471514209	DAMBO	1462	PL005471514209	DAMBO	128
MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	1	1						PL005444906499	ALBION	2 397	PL005444906499	ALBION	160
SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	1	1						PL005471767469	JAR	2 081	PL005471767469	JAR	142
SK DOBRZYŃIEWO SP. Z O.O.	1	1						PL005493323834	D.PETRONIUSZ	2 064	PL005493323834	D.PETRONIUSZ	154
RSP "PRZEŁOM" LINOWO	1	1						PL005508548405	QUEEN	2 133	PL005508548405	QUEEN	143
GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	1	1						PL005441845128	BELCANTO	2 233	PL005441845128	BELCANTO	146
GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	1	1						PL005455070776	POLARIS	2 144	PL005455070776	POLARIS	148

Legenda dotycząca zakresów wartości i kolorów:

Zakresy wartości IE				Zakresy wartości PF				Kolor
HO		RW		HO		RW		
>2 291		>2 030		>147		>140		ciemnozielony
1988	2 291	1 685	2 030	142	147	133	140	jasnozielony
1 694	1988	1 328	1 685	136	142	124	133	żółty
1 366	1 694	896	1 328	127	136	114	124	pomarańczowy
<=1 366		<=869		<=127		<=114		czerwony



Rankingi hodowlane dla rasy simentalskiej

Rankingi dla rasy simentalskiej tworzone są w oparciu o wartości indeksu PFSM. Szacowanie wartości hodowlanych dla cech podlegających doskonaleniu dla rasy SM oparte jest o konwencjonalną metodę BLUP. Konsekwencją tego jest fakt, że aby samica mogła mieć oszacowaną wartość hodowlaną, powinna mieć ukończoną chociaż pierwszą laktację. Dodatkowo, ze względu na niewielką liczebność populacji, wartość hodowlaną dla cech pokroju oszacowaną mają jedynie te pierwiastki, które posiadają własną ocenę typu i budowy wykonaną w trakcie 1. laktacji.

Rankingi bazują na **wartościach hodowlanych uzyskanych w sezonie 2024.3 (publikacja: grudzień 2024 r.)**. Są to najbardziej aktualne wartości pozwalające na porównywanie uzyskanych wyników. Dane pochodzą z obór całorocznie ocenianych, które spełniają warunek minimalnej liczby próbnych dojów w ciągu roku dla danej metody oceny. W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Ranking krów o najwyższych wartościach indeksu PFSM

Ranking prezentuje krowy, które uzyskały najwyższe wartości indeksu PFSM. Uwzględniono są w nim sztuki, które tworzyły populację ocenianą w 2024 r., a jednocześnie posiadają wyniki oceny wartości hodowlanej.

Przy każdej sztuce podany jest właściciel obory, w której dana krowa była użytkowana. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje hodowlane zaowocowały utrzymywaniem wybitnych krów rasy simentalskiej w polskich stadach.**

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, data urodzenia, numer zwierzęcia.

Tabela nr 69. ↓

Ranking krów rasy simentalskiej o najwyższej wartości indeksu PFSM

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PFSM	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005403637136	SORBONA 3	120	DE0949253222	WASTL	ZDIZ PIB ODRZETCHOWA SP. Z O.O.	ODRZETCHOWA	podkarpackie
2.	PL005467470472	SORBONA	120	PL005383875832	HUPERI	ZDIZ PIB ODRZETCHOWA SP. Z O.O.	ODRZETCHOWA	podkarpackie
3.	PL005467470625	ETNA	120	PL005383875832	HUPERI	ZDIZ PIB ODRZETCHOWA SP. Z O.O.	ODRZETCHOWA	podkarpackie
4.	PL005470731744	LISPA	119	AT874572229	MANNA	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
5.	PL005249668127	ANETTE 4B1/2	118	DE0813516428	WILLE	ZDIZ PIB ODRZETCHOWA SP. Z O.O.	ODRZETCHOWA	podkarpackie
6.	PL005417446380	GIZELA	118	AT499975429	GS MAECHTIG	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
7.	PL005403638102	SORBONA	118	DE0951821433	HAYABUSA	ZDIZ PIB ODRZETCHOWA SP. Z O.O.	ODRZETCHOWA	podkarpackie
8.	PL005403637839	SORBONA	117	AT294522138	MELBOURNE	ZDIZ PIB ODRZETCHOWA SP. Z O.O.	ODRZETCHOWA	podkarpackie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PFSM	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
9.	PL005403637914	HERA	116	DE0950348971	HAMAMELIS	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
10.	PL005467470984	AKACJA	115	DE0667226258	MAINHATTAN	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
11.	PL005381777954	BARYŁKA	114	DE0813516428	WILLE	WINIARZ AGNIESZKA	KARLIKÓW	podkarpackie
12.	PL005403637655	POLANA	114	DE0666737819	POSSMANN	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
13.	PL005428004098	SOJA	114	AT874572229	MANNA	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
14.	PL005493290723	PŁOWA	114	DE0667226258	MAINHATTAN	GR BRUK DANIEL	PULAWY	podkarpackie
15.	PL005498323006	MAGDA-LENA	114	PL005386682048	MODRIĆ	SIEMIENIAK MARIUSZ	TRYŃCZA	podkarpackie
16.	PL005304631004	JAGNA	113	DE0941688886	HUTERA	GR MROCZKA JERZY	NOWOTANIEC	podkarpackie
17.	PL005350866641	KOKA	113	PL005351983354	HUBRYŃ	GR NAPARŁA KRZYSZTOF	WOLA SĘKOWA	podkarpackie
18.	PL005403637129	ELIZA 3	113	DE0949253222	WASTL	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
19.	PL005403636283	ANETTE	113	PL005349985780	MYMOŃ	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
20.	PL005353210090	OTELLO	113	AT499975429	GS MAECHTIG	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
21.	PL005329453797	ELIZA	113	AT874572229	MANNA	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
22.	PL005467470502	BAJKA	113	PL005391896713	BARBUR	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
23.	PL005271642027	KRASULA	112	DE0941035802	WILLEM	GR RYMAROWICZ STANISŁAW	TRZEŚNIOW	podkarpackie
24.	PL005335638300	MELISSE24	112	DE0946673832	WOBBLER	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
25.	PL005396824698	ETNA	112	DE0948679475	HUBRAUM	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
26.	PL005403637402	BRYZA	112	PL005292197209	HALIK	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
27.	PL005459745588	KAROLA	112	AT874572229	MANNA	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
28.	PL005453265914	CETKA	112	DE0948679475	HUBRAUM	GR NAPARŁA KRZYSZTOF	WOLA SĘKOWA	podkarpackie
29.	PL005449491310	PETRA	112	DE0948679475	HUBRAUM	GRH BRYŚ DANIEL	KORCZYNA	podkarpackie
30.	PL005431266438	BIANKA	112	DE0951821433	HAYABUSA	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
31.	PL005463515498	BINA	112	DE0952748754	MUNTER	GR WRONA JAN	BRZEGI DOLNE	podkarpackie
32.	PL005318946996	CEBULA	111	PL005303243345	RAPID	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	ODRZECHOWA	podkarpackie
33.	PL005328167992	KUMA	111	DE0947442307	PAZIFIK	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
34.	PL005388190619	KRESKA	111	PL005393808059	POLDER	GR WOLANIN ZBIGNIEW	WOLICA	podkarpackie
35.	PL005325966000	ANSCHI	111	DE0951888322	HORIZONT	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
36.	PL005355165466	TARCZA	111	DE0950654157	PERFEKT	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
37.	PL005353210502	POLDI	111	DE0951888322	HORIZONT	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PFSM	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
38.	PL005342889559	KOMETA-1	111	PL005292197209	HALIK	SIEMIENIAK MARIUSZ	TRYŃCZA	podkarpackie
39.	PL005470731492	PETRA	111	AT874572229	MANNA	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
40.	PL005470731812	HELLA	111	AT874572229	MANNA	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie

Ranking stad o najwyższych średnich wartościach indeksu PFSM

Ranking prezentuje właścicieli najlepszych stad pod kątem średniej wartości hodowlanej użytkowanych krów rasy simentalskiej. Uwzględniono stada z minimalnie 10 krowami posiadającymi indeks PFSM, które tworzyły populację ocenianą w 2024 r., a więc zostały co najmniej raz zarejestrowane w ramach próbnego doju w danym stadzie.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych stad: wartość indeksu, liczba krów z indeksem, numer obory.

Ranking pozwala **wyróżnić hodowców, którzy w swoich stadach posiadają sztuki hodowlane rasy simentalskiej objęte oficjalną oceną wartości hodowlanej.**

Tabela nr 70. ↓ Ranking stad o najwyższej średniej wartości **PFSM** dla krów rasy simentalskiej

Lp.	Stado	PFSM	Liczba krów z PFSM	Miejscowość	Województwo
1.	GR BRUK DANIEL	101	16	PUŁAWY	podkarpackie
2.	GR WRONA JAN	100	14	BRZEGI DOLNE	podkarpackie
3.	GR MROCZKA JERZY	100	10	NOWOTANIEC	podkarpackie
4.	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP. Z O.O.	99	221	ODRZECHOWA	podkarpackie
5.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	99	214	PĘPOWO I	wielkopolskie
6.	RSP WISŁOCZEK	99	50	WISŁOCZEK	podkarpackie
7.	GRH BRYŚ DANIEL	99	34	KORCZYNA	podkarpackie
8.	GR SUPEL BOGUSŁAW	99	24	WZDÓW	podkarpackie
9.	GR GORYCZKA PIOTR	99	23	WISŁOCZEK	podkarpackie
10.	GR KRAJZEWICZ RAFAŁ	99	12	ŚREDNIE WIELKIE	podkarpackie
11.	GR ŁĄTKA DOROTA	99	10	WOLA NIŻNA	podkarpackie
12.	GR ŁUKASZCZYK BRONISŁAW	98	24	PŁONNA	podkarpackie
13.	GR WAIS ANDRZEJ	98	20	KLIMKÓWKA	podkarpackie
14.	WINIARZ AGNIESZKA	98	20	KARLIKÓW	podkarpackie
15.	SIEMIENIAK MARIUSZ	98	17	TRYŃCZA	podkarpackie
16.	GR ŻARÓW KRYSZYNA	98	11	BANDRÓW NARODOWY	podkarpackie
17.	GR GIERLICKI SZYMON	97	11	MYMOŃ	podkarpackie
18.	GR SZWARC JERZY	97	10	SANOCZEK	podkarpackie
19.	GR RUSNOK ZBIGNIEW	96	12	WISŁOCZEK	podkarpackie
20.	CZUBSKI JANUSZ	96	10	WRÓBLIK KRÓLEWSKI	podkarpackie
21.	ADAMSKI MARIUSZ GR	96	10	POBIEDNO	podkarpackie
22.	GR NAPARŁA KRZYSZTOF	95	21	WOLA SĘKOWA	podkarpackie
23.	GR KOŁODZIEJ MAREK	95	17	DŻWINIACZ DOLNY	podkarpackie
24.	GR SZMYD DOMINIK	95	10	HACZÓW	podkarpackie
25.	GR ŁUSZCZ LESZEK	94	14	BUKOWSKO	podkarpackie
26.	GR DORDA JONATAN	94	12	WOLA PIOTROWA	podkarpackie
27.	GR KLECHA DOROTA	92	10	PRUSIEK	podkarpackie

Ranking hodowlany dla rasy polskiej czerwonej

Ranking prezentuje krowy rasy polskiej czerwonej, które uzyskały najwyższe wartości indeksu produkcyjnego. Uwzględnione są w nim sztuki, które tworzyły populację ocenianą w 2024 r. Dane pochodzą z obór całorocznie ocenianych, które spełniają warunek minimalnej liczby próbnych dojów w ciągu roku dla danej metody oceny. W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej sztuce podany jest właściciel obory, w której dana krowa była użytkowana. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje zaowocowały utrzymywaniem najlepszych pod kątem indeksu produkcyjnego krów rasy polskiej czerwonej.**

Tabela nr 71. ↓ Ranking krów rasy polskiej czerwonej o najwyższej wartości indeksu produkcyjnego

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	Indeks produkcyjny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005288577268	SHA	80,7	DE0115296963	HAITHABU	PIECHÓWKA PAWEŁ	JODŁOWNIK	małopolskie
2.	PL005382646990	WILGA	69,4	DE0120076866	NACET	BARTOSZEK KRZYSZTOF	MARUSZYNA	małopolskie
3.	PL005382646983	WINOCHA	65,6	DE0120076866	NACET	ŁUKASZ WOJCIECH IEWA	KREMPACHY	małopolskie
4.	PL005466492734	FELA	60,7	PL000601390032	FELIKS	ŁUKASZ WOJCIECH IEWA	KREMPACHY	małopolskie
5.	PL005444016792	BALBINA	56,3	PL005328973364	CYGAN	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
6.	PL005368684985	WILA	53,1	DK37887	VR FILUR	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
7.	PL005349677340	GABRYŚKA	51,9	DE0948342211	MANNSCHAFT	G.R O.O.CYSTERSÓW	SZCZYRZYC	małopolskie
8.	PL00541103135	PORZECZKA	50,9	PL005285536602	BACIAR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
9.	PL005473492048	WIKI	47	DK36927	VR DONATO	KRAUS MIROSŁAW	PODSARNIE	małopolskie
10.	PL005285900670	LANDRYNKA	46,8	DE0114048185	ELEDO	BARTOSZEK KRZYSZTOF	MARUSZYNA	małopolskie
11.	PL005310141429	BIANKA	43,4	DK36324	R FACET	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
12.	PL005377171773	SASANKA	42,8	PL005288576803	PROM	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
13.	PL005384586034	SASANKA	42,4	PL005285536602	BACIAR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
14.	PL005338378722	MUSZKA	42,1	DE0120076866	NACET	MAJCHROWICZ MIECZYŚLAW	SKAWA	małopolskie
15.	PL005378123849	WARMA28	41,4	FR2923746988	BREIZH	G.R O.O.CYSTERSÓW	SZCZYRZYC	małopolskie
16.	PL005444016723	WOŁGA	41,2	PL005201307118	FRED	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
17.	PL005487042505	WIŚNIA	39,1	FI47332	BORAT	KRAUS MIROSŁAW	PODSARNIE	małopolskie
18.	PL005338573189	WERA	38,2	DE0120027396	NOUGAT	ŁUKASZ WOJCIECH IEWA	KREMPACHY	małopolskie
19.	PL005473492024	BALTONA	38,1	DK37011	VR EJSTRUP	KRAUS MIROSŁAW	PODSARNIE	małopolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	Indeks produkcyjny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
20.	PL005318434011	WIKI	37,5	DK36099	R DAVID	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
21.	PL005375425595	CERA	37,4	PL005297837896	ERO	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
22.	PL005502545158	ZUZKA	37,4	PL005346262464	HARNAŚ	KACZMAREK JÓZEF	USTKÓW	wielkopolskie
23.	PL005285900830	PANDA	37,2	DK36678	VR CIGAR	BARTOSZEK KRZYSZTOF	MARUSZYNA	małopolskie
24.	PL005384877606	HANCZA	36,9	PL005288577022	WALCENT	GR SĘDROWSKI PAWEŁ	POŚCIEŃ WIEŚ	mazowieckie
25.	PL005502029443	CHWILA	35,2	PL005141920125	PANKRACY	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	GILÓW	dolnośląskie
26.	PL005327480801	CHWILA	34,7	PL005184751243	PAGON	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	GILÓW	dolnośląskie
27.	PL005489720739	MAJA	34,4	DK37887	VR FILUR	MAJCHROWICZ MIECZYŚŁAW	SKAWA	małopolskie
28.	PL005345516988	MAJA	34,1	DE0115296963	HAITHABU	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
29.	PL005444016877	WARKA	34	PL005079841301	WIR	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
30.	PL005253911141	WALA 3	33,5	PL005197462471	BARON	G.R O.O.CYSTERSÓW	SZCZYRZYC	małopolskie
31.	PL005466492796	MIJA	33,1	PL005416528636	ALSMUG	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
32.	PL005363392533	WARTA	32,2	PL000607006839	DEBIUT	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
33.	PL005477752759	CYGA2	32,1	DK37365	PORTER	GR KOZA DAMIAN	STRÓŻA	małopolskie
34.	PL005334605983	BARBI	31,6	PL005072836564	CEBRZYK	GR GRABEK EWA	TARNAWA	świętokrzyskie
35.	PL005489720777	KOCICA	31,6	DK37887	VR FILUR	MAJCHROWICZ MIECZYŚŁAW	SKAWA	małopolskie
36.	PL005307917518	WIŚNIA 2	31,3	PL005159199711	CIECIEŃ	GR GODEK JAKUB	ŁACHOWO	kujawsko-pomorskie
37.	PL005411446249	CHWILA	31	PL005288576803	PROM	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	GILÓW	dolnośląskie
38.	PL005474327820	WRONA	30,7	PL005328321998	NERO	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
39.	PL005519976921	MALINA	29,3	PL005288577022	WALCENT	GR SĘDROWSKI PAWEŁ	POŚCIEŃ WIEŚ	mazowieckie
40.	PL005440021752	NERA	29,3	PL005328321998	NERO	KADŁUBIAK KAZIMIERZ	CHYŻNE	małopolskie

POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA

Opracowanie publikacji:

Wydział ds. Strategii Oceny

Wydział ds. Analiz Laboratoryjnych

Wydział ds. Analiz i Rozwoju

Dział Hodowli

Centrum Genetyczne

Wydział ds. Komunikacji i Promocji

Fotografie:

PFHBiPM PhotoTeam

Archiwum PFHBiPM

Przy publikowaniu danych PFHBiPM – prosimy o podanie źródła.

Wydział ds. Strategii Oceny	ul. Żurawia 22 lok. 601 00-515 Warszawa	tel. 22 502 33 47 e-mail: ocena@pfhb.pl
REGION OCENY CENTRUM z/s w Parzniewie	ul. Przyszłości 1 05-804 Pruszków	tel. 22 312 48 00, fax 22 312 48 32 e-mail: parzniew@pfhb.pl
Oddział w Rzgowie	ul. Rawska 1 95-030 Rzgów	tel. 42 632 15 48 , fax 42 632 91 36 e-mail: rzgow@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Zabierzowie	ul. Cmentarna 4 32-080 Zabierzów	tel. 12 285 21 15 , fax 12 285 43 47 e-mail: zabierzow@pfhb.pl
REGION OCENY WSCHÓD z/s w Jeżewie Starym	Jeżewo Stare 30 16-080 Tykocin	tel. 85 741 42 60, fax 85 741 33 11 e-mail: jezewo@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Lublinie	ul. Bursaki 6 20-150 Lublin	tel. 81 747 05 06 , fax 81 747 37 26 e-mail: lublin@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Rzeszowie	ul. Hanasiewiczza 6 35-103 Rzeszów	tel./fax 17 854 41 15 e-mail: rzeszow@pfhb.pl
REGION OCENY ZACHÓD z/s w Kobiernie	ul. Klonowa 9 63-714 Kobierno	tel. 62 725 27 11, fax 62 725 32 31 e-mail: kobierno@pfhb.pl
Biuro w Opolu	ul. Wrocławska 170 45-836 Opole	tel. 77 457 23 20 , fax 77 474 28 60 e-mail: opole@pfhb.pl
Biuro w Poznaniu	ul. Naramowicka 135 61-619 Poznań	tel. 61 827 69 00 , fax 61 820 58 61 e-mail: poznan@pfhb.pl
REGION OCENY PÓŁNOC z/s w Minikowie	Minikowo 1b 89-122 Minikowo	tel. 52 322 94 06, fax 52 562 42 40 e-mail: minikowo@pfhb.pl
Oddział w Dorotowie	Dorotowo 398 11-034 Stawiguda	tel. 89 527 76 31 , fax 89 527 77 80 e-mail: olsztyn@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Lubaniu	ul. Tadeusza Maderskiego 3 83-422 Nowy Barkoczyn	tel. 58 302 32 15 e-mail: luban@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Koszalinie	ul. Szeroka 37 75-814 Koszalin	tel. 94 343 00 25 e-mail: koszalin@pfhb.pl
Dział Hodowli	ul. Żurawia 22 lok. 401 00-515 Warszawa	tel. 22 502 33 23 e-mail: b.gubala@pfhb.pl
Wydział ds. Analiz Laboratoryjnych		
Laboratorium Parzniew RO Centrum	ul. Przyszłości 1 05-804 Pruszków	tel: 22 312 48 30, 22 312 48 23 e-mail: lab_parzniew@pfhb.pl
Laboratorium Jeżewo Stare RO Wschód	Jeżewo Stare 30 16-080 Tykocin	tel. 85 741 42 60 e-mail: lab_jezewo@pfhb.pl
Laboratorium Kobierno RO Zachód	ul. Klonowa 9 63-714 Kobierno	tel. 62 725 27 11, 62 725 32 31 e-mail: lab_kobierno@pfhb.pl
Laboratorium Minikowo RO Północ	Minikowo 1b 89-122 Minikowo	tel. 52 562 42 28 e-mail: lab_minikowo@pfhb.pl
Laboratorium Genetyki Bydła z/s w Parzniewie	ul. Przyszłości 1, 05-804 Pruszków	tel. 22 312 48 16 laboratoriumgenetyki@pfhb.pl
Centrum Genetyczne	ul. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań	tel. 61 222 39 87 e-mail: info@cgen.pl



www.pfhb.pl