



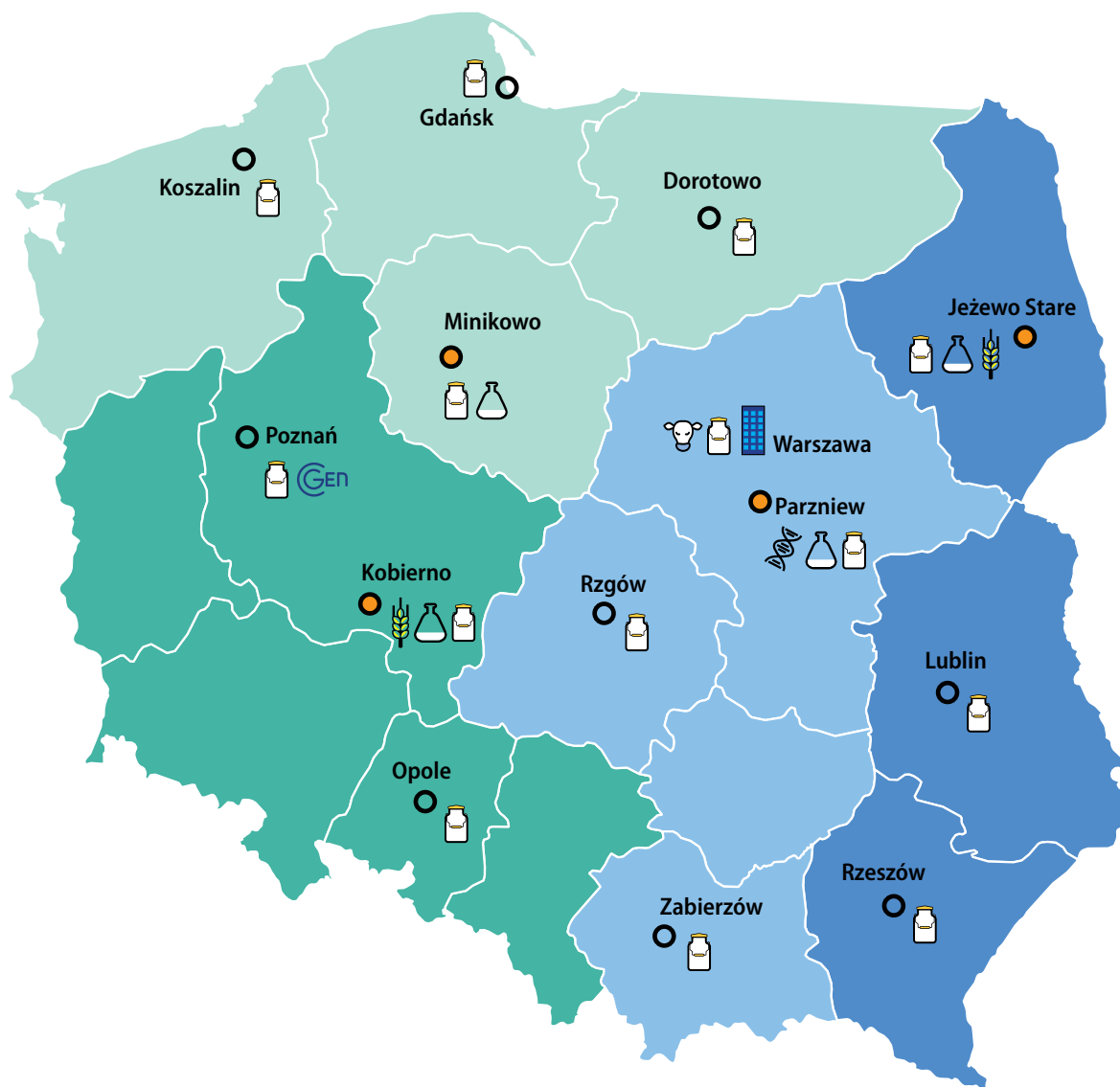
Dane za rok

2021



OCENA I HODOWLA BYDŁA

Struktura organizacyjna PFHBiPM



 Region Oceny PÓŁNOC
z/s w Minikowie

 Region Oceny CENTRUM
z/s w Parzniewie

 Region Oceny ZACHÓD
z/s w Kobiernie

 Region Oceny WSCHÓD
z/s w Jeżewie Starym



Biuro PFHBiPM w Warszawie



Siedziba Regionu Oceny



Oddział/przedstawicielstwo



Biuro Oceny



Laboratorium oceny mleka



Laboratorium paszowe



Biuro hodowli



Laboratorium Genetyki Bydła



Centrum Genetyczne



OCENA I HODOWLA BYDŁA

Współpraca z PFHBiPM to satysfakcja i wymierne korzyści



Hodowco, z nami:

- ▶ ROZWINIESZ PRODUKCJĘ
- ▶ UNIKNIESZ ZBĘDNYCH STRAT
- ▶ ZYSKASZ EKONOMICZNIE

Dostarczamy bieżące wyniki
z oceny i hodowli – **zarządzaj
stadem w sposób bezpieczny
i skuteczny**

Tworzymy optymalne
rozwiązania dla efektywnej
produkcji – **wykorzystaj potencjał
swoich zwierząt**

**SUKCES
JEST WYNIKIEM
WŁAŚCIWYCH
DECYZJI** *z PFHBiPM*
PARTNERSTWO • POSTĘP • OPŁACALNOŚĆ

POZNAJ NASZĄ OFERTĘ

- ▶ ocena wartości użytkowej,
- ▶ prowadzenie ksiąg,
- ▶ doradztwo hodowlane, żywieniowe
i somatyczne,
- ▶ analityka laboratoryjna składu mleka, pasz
i genetyki bydła,
- ▶ analiza ekonomiczna i doskonalenie
genetyczne bydła.



Subskrybuj nasz kanał
PFHBiPM



Dołącz do grupy
Ocena i hodowla bydła PFHBiPM

www.pfhb.pl



POLSKA FEDERACJA
HODOWCÓW BYDŁA
I PRODUCENTÓW MLEKA

Spis treści

Przedmowa	4
Podsumowanie roku 2021	6
Wyniki oceny wartości użytkowej krów mlecznych – część analityczna	18
Spis tabel	33
Wyniki oceny wartości użytkowej krów mlecznych – część tabelaryczna	34
Hodowla bydła mlecznego	94
Ocena wartości użytkowej w zakresie cech mięsnych	137
Centrum Genetyczne	141
Kontakty	151



Szanowni Państwo, Drodzy Hodowcy i Rolnicy.

Niezmiernie miło mi oddać w Państwa ręce publikację „Ocena i Hodowla Bydła – dane za rok 2021”, zawierającą wymierne wyniki ciężkiej, ubiegłorocznej pracy zarówno samych hodowców, jak i wspierających ich każdego dnia pracowników Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka. Jednocześnie pragnę pogratulować tak doskonałych efektów, które w dobitny sposób świadczą o klasie, umiejętnościach i co najważniejsze – niezłomności polskich hodowców bydła mlecznego. Prezentowane wyniki pokazują jednocześnie, iż w rodzimej hodowli bydła i produkcji mleka cały czas zachodzi widoczny progres, którego oznaką jest niewątpliwie większa specjalizacja krajowych gospodarstw, a także chęć korzystania przez ich właścicieli z najnowocześniejszych usług i narzędzi wspierających ich codzienną pracę. Bezpowrotnie minęły czasy, kiedy pozostawaliśmy w tyle za swoimi zachodnimi sąsiadami. Teraz to my ustanawiamy standardy i jesteśmy równorzędnym partnerem w kształtowaniu mleczarskiego rynku i prowadzonych projektach naukowych.

Nikomu zapewne nie trzeba tłumaczyć, że miniony rok nie należał do najłatwiejszych, ani tego, w jak ciężkich czasach przyszło nam obecnie żyć i prowadzić swoje gospodarstwa. Wszechobecna pandemia koronawirusa SARS-CoV-2, drastyczny wzrost cen produktów i komponentów niezbędnych do produkcji rolnej i zwierzęcej, a do tego wysoka inflacja, kumulują się w stopniu od dawna niespotykanym i mocno godzą w budżety rodzimych przedstawicieli branży rolniczej i hodowlanej. Do tego dochodzi jeszcze niepokój związany z nadchodzącymi wielkimi krokami, unijnym Zielonym Ładem, którego wprowadzenie może przynieść wiele niekorzystnych skutków.

Myślę, że nie będzie przesadą, kiedy powiem, że nadszedł dla nas wszystkich czas próby, kiedy musimy w szczególny sposób zadbać o przyszłość, zarówno nas samych oraz naszych gospodarstw i hodowli, ale także całej branży mleczarskiej w Polsce. Aby tego dokonać, potrzebna jest konsolidacja i współpraca wszystkich podmiotów uczestniczących w tym jakże rozległym rynku towarów i usług.

Drodzy Państwo, musimy być jednomyślni i wzajemnie się wspierać, gdyż absolutnie nie ma przesady w stwierdzeniu, że tylko w jedności siła. Ostatnie dekady pokazały, że działając wspólnie, staliśmy się prawdziwą mleczną potęgą, zarówno w skali Europy, jak i całego świata.

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka, której mam zaszczyt być Prezydentem, za swój główny cel postawiła sobie nie tylko reprezentowanie całego hodowlanego środowiska, ale także dbanie o jego potrzeby i interesy w taki sposób, aby nawet w najcięższych czasach mogło ono liczyć na prawdziwe wsparcie. Dlatego właśnie, od pewnego czasu, prowadzimy działania zmierzające do poszerzenia naszej współpracy z innymi przedstawicielami zarówno branży hodowlanej i produkcyjnej, jak i świata nauki.

Mimo przeciwności, jakie niesie ze sobą pandemia koronawirusa, nie ustajemy w rozwoju naszych szstandarowych usług, takich jak ocena wartości użytkowej bydła, pakietów doradztwa żywieniowego, hodowlanego i ogólnego, badań laboratoryjnych mleka i pasz, a także genetycznego określania cech. Mamy nadzieję, że wszystko, co robimy, stanowi solidne, cenne i pożądane przez hodowców i producentów mleka wsparcie ich codziennej, ciężkiej pracy.

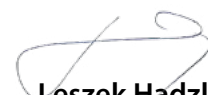
Jednocześnie od kilku miesięcy, wraz ze spółdzielniami mleczarskimi z terenu całego kraju, realizujemy programy edukacyjne dla hodowców i dostawców mleka do tych zakładów, mające na celu pokazać, jak przy użyciu narzędzi i usług dostarczanych przez naszą organizację prawidłowo zarządzać utrzymywanym stadem, a także jak poprawić jego ekonomikę oraz uzyskać wyższą rentowność prowadzonej produkcji mleka.

Tym, z czego jesteśmy szczególnie dumni, jest fakt, iż 15 września ubiegłego roku, na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka oraz Instytutem Zootechniki Państwowym Instytutem Badawczym, rozpoczęły się prace nad wdrożeniem w Polsce nowego systemu oceny wartości hodowlanej bydła mlecznego zwanego metodą jednego kroku bądź metodą jednostopniową. Pozwala ona, w porównaniu ze stosowaną obecnie metodą wielostopniową, na jednoczesne wykorzystanie obserwacji fenotypowych pochodzących od zgenotypowanych oraz niezgenotypowanych zwierząt. Umożliwia to zwiększenie używanej w ocenie liczby fenotypów i optymalne wykorzystanie wszystkich dostępnych źródeł informacji, co przekłada się na wzrost dokładności oceny wartości hodowlanej. Dzięki temu możliwe będzie oznaczanie nowych cech genetycznych, takich jak pobór paszy, płodność czy stopień emisji metanu, co otworzy przed hodowcami bydła mlecznego zupełnie nowe możliwości selekcyjne.

Aspektem, nad którym PFHBiPM pracuje ze szczególną uwagą, jest poprawa dobrostanu bydła i uświadomienie hodowcom, jak ogromne ma on znaczenie zarówno dla prawidłowego i bezproblemowego funkcjonowania całego stada mlecznego, ale także dla uzyskiwanych wyników produkcyjnych. Pamiętać należy, że właśnie od poziomu bytowania krów, stanu ich zdrowia i samopoczucia zależy finalny efekt ekonomiczny uzyskiwany w gospodarstwie, a także pozytywny odbiór produkcji mlecznej przez konsumentów.

Drodzy Państwo, przed nami trudniejszy okres, ale jestem pewien, że wyjdziemy z niego zwycięsko. Właśnie dzięki Państwa pracy i niebagatelnym, hodowlanym umiejętnościom, a także za sprawą wzajemnego wsparcia i zrozumienia. Jeszcze raz gratuluję wyników, które osiągnęliśmy w 2021 roku, i życzę, aby następne lata były tylko lepsze dla całej branży mleczarskiej i hodowlanej.

Prezydent Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka



Leszek Hądzlik

2021 ROK ZA NAMI – PODSUMOWANIE

2021 rok stał pod znakiem kompromisów. PFHBiPM musiała godzić rzeczywistość pandemiczną – kolejne, napływające i cofające się fale koronawirusa, z obowiązkami odpowiedzialnego usługodawcy, pracodawcy i przedsiębiorcy. Czy przywykliśmy do życia i pracy w systemie hybrydowym? Trudne pytanie. Pomimo przeciwności zawsze jesteśmy profesjonalni i dokładamy wszelkich starań, by wywiązywać się z zobowiązań wobec hodowców. Dlatego obserwowaliśmy zmieniającą się rzeczywistość, reagowaliśmy na bieżąco i wykorzystywaliśmy wszystkie możliwości, by jak najlepiej dostosować się do zaistniałej sytuacji. Na pewno był to dla nas kolejny rok pełen wyzwań, ciężkiej pracy, ale też – trzeba to mocno zaakcentować – sukcesów! Mimo że niepewny i trudny do prognozowania trendów rynkowych, okazał się dla naszej organizacji kolejnym w kierunku rozwoju oferty. Niniejsza publikacja jest poświęcona analizie sytuacji oraz podsumowuje efekty naszej pracy.



Należy podkreślić, że PFHBiPM jest organizacją powołaną do pomocy w realizacji programów hodowlanych bydła ras mlecznych oraz szerzenia postępu w zakresie hodowli, systemów produkcji i chowu zwierząt. Zależy nam zatem na wzroście pogłowia populacji aktywnej oraz pozyskaniu do współpracy jak największej liczby producentów rolnych, aby razem budować potencjał polskiej hodowli krów mlecznych. Nasza misja opiera się na tworzeniu kompleksowej i użytecznej oferty wsparcia polskich hodowców. Urzeczywistniamy ją poprzez wdrażanie narzędzi i mechanizmów odpowiadających

za efektywne zarządzanie produkcją zwierzęcą. Oferujemy zaplecze techniczne i merytoryczne oraz indywidualne wsparcie doradcze, by hodowcy byli jak najlepiej przygotowani do pracy ze stadem, mieli możliwość bezpiecznego rozwoju swojego biznesu, a tym samym silną pozycję na rynku. Nasze realizacje w 2021 roku skupiły się na kilku podstawowych kwestiach – nowości w ofercie, współpraca partnerska, edukacja, promocja i komunikacja. Więcej o nich w poniższym tekście.

Rozbudowa oferty

W 2021 roku uruchomiliśmy specjalistyczne usługi doradcze dla hodowców prowadzących w swoich stadach ocenę wartości użytkowej. 14 czynnych doradców ogólnych miało pełne

ręce roboty, wizytując gospodarstwa w celu poprawy dobrostanu i somatyki stada, a także przygotowania planów nawozowych.

Doradztwo somatyczne – to długo oczekiwane przez wielu hodowców konsultacje z zakresu szeroko pojętej profilaktyki mastitis, kierowane do gospodarstw, które rejestrują problemy z wysokim poziomem komórek somatycznych w mleku krów. Usługę świadczą specjaliści PFHBiPM z zakresu doradztwa ogólnego, a prowadzona jest w zależności od potrzeb klienta w dwóch formach: Audytu somatycznego – na który składają się doraźne, jednorazowe wizyty doradcze, i pakietu SOMATYKA PLUS – czyli stałej, rocznej opieki doradcy i nadzoru somatycznego nad stadem. W ramach usługi, na podstawie dostępnych danych z systemu teleinformatycznego PFHBiPM oraz obserwacji własnych, nasi doradcy

monitorują zdrowotność stada i wspierają hodowcę w zakresie przeciwdziałania chorobom wymienia, pomagają w zakresie doboru środków do higieny doju oraz ich użytkowania, oceniają też skuteczność stosowanej prewencji i leczenia. Istotnym elementem działalności specjalistów z PFHBiPM jest układanie planów nawozowych i planu poprawy dobrostanu – pierwsza z usług polega na profesjonalnym sporządzaniu optymalnych dawek nawozów dla upraw, natomiast druga – objęta Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – ma za zadanie podniesienie warunków utrzymania zwierząt ponad obowiązujące normy krajowe. Obydwa wspomniane działania spotkały się z bardzo dobrym odbiorem wśród hodowców.



HODOWCO!

MONITORUJ Z PFHBiPM STAN ZDROWOTNY STADA



MASTITIS TO REALNA STRATA

- ▶ spadek wydajności
- ▶ pogorszenie jakości mleka
- ▶ spadek efektywności rozrodu
- ▶ wzrost kosztów leczenia
- ▶ zwiększone brakowanie

**Monitoruj stado i nie pozwól
na spadek efektywności
produkcji. Popraw opłacalność
swojego stada.**

**Współpracuj z naszymi
doradcami somatycznymi!**

NASI EKSPERCI

- ▶ wskazują, które krowy są źródłem problemu,
- ▶ pomagają wytypować sztuki do badania, leczenia lub brakowania,
- ▶ oferują wsparcie doradcze i kompleksowy nadzór somatyczny,
- ▶ opracują indywidualny program naprawczy,
- ▶ umożliwią ocenę skuteczności profilaktyki i leczenia,
- ▶ wspierają zarządzanie stadem, ograniczając zbędne koszty produkcji,
- ▶ wskazują działania związane z dobrostanem zwierząt i higieną doju,
- ▶ redukują problemy z rozrodem.



Subskrybuj nasz kanał
PFHBiPM



Dołącz do grupy
Ocena i hodowla bydła PFHBiPM

www.pfhb.pl



POLSKA FEDERACJA
HODOWCÓW BYDŁA
I PRODUCENTÓW MLEKA

Podobny, pozytywny oddźwięk odczuliśmy w przypadku przebudowanego doradztwa hodowlanego i internetowych narzędzi z oferty Centrum Genetycznego. Doskonalone pod kątem funkcjonalności i rozwiązań przekładających się na realny wzrost wartości genetycznej i ekonomicznej stada stają się coraz bardziej powszechne i cenione.

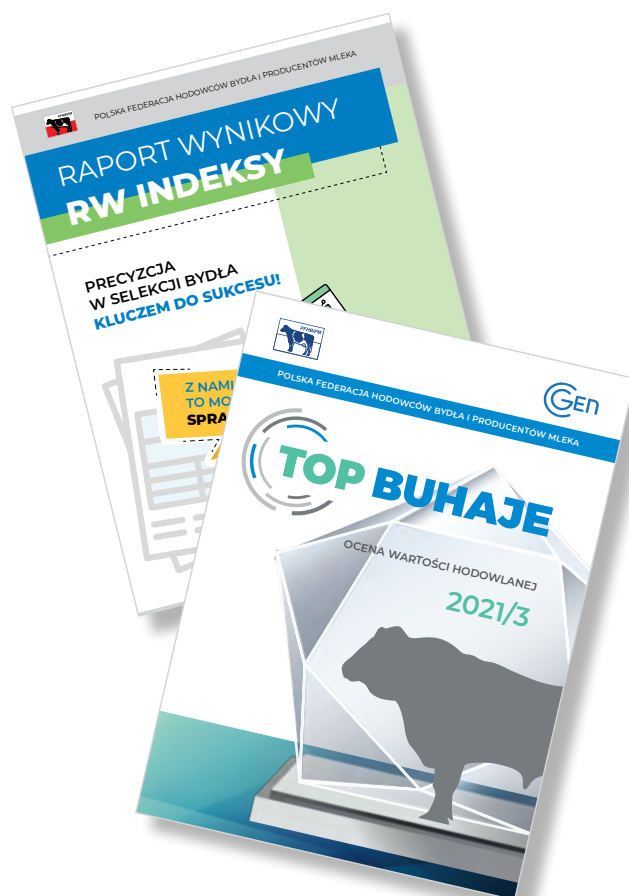
W styczniu do hodowców trafił najnowszy, hodowlany **Raport Indeksy**. Celem tego sprawozdania-zestawienia jest prezentacja informacji hodowlanych o samicach rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmian czarno-białej (HO) i czerwono-białej (RW). Generowany jest dla stad, w których chociaż jedna utrzymywana sztuka ma zarejestrowaną przynajmniej jedną z prezentowanych wartości hodowlanych. Raport aktualizowany jest trzy razy w roku, po każdym oficjalnym sezonie oceny wartości hodowlanej, a przekazywany hodowcom wraz z wynikami z oceny wartości użytkowej. Publikujemy również rankingi najlepszych, dostępnych buhajów – tzw. **TOP buhaje**. W zestawieniu prezentujemy 20 rozpłodników odmiany HO, uszeregowanych według indeksu Produkcja i Funkcjonalność (PF) oraz Indeksu Ekonomicznego (IE), a także 10 odmian barwnej RW. Oddzielnie można sprawdzić wartość najlepszych buhajów rodzimych. Dla wzmocnienia dostępności informacji TOP buhaje udostępniane są zainteresowanym drogą elektroniczną lub na stronie internetowej PFHBiPM.

Przygotowaliśmy także nową wersję **Raportu z analizą szczególnych cech genetycznych dla jałówek lub krowy**. Raport podzielono na dwie sekcje odpowiadające za cechy użytkowe, np.: beta-kazeina, bezrożność, Dominant Red oraz defekty genetyczne: BLAD, DUMPS, CDH – deficyt cholesterolu i inne.



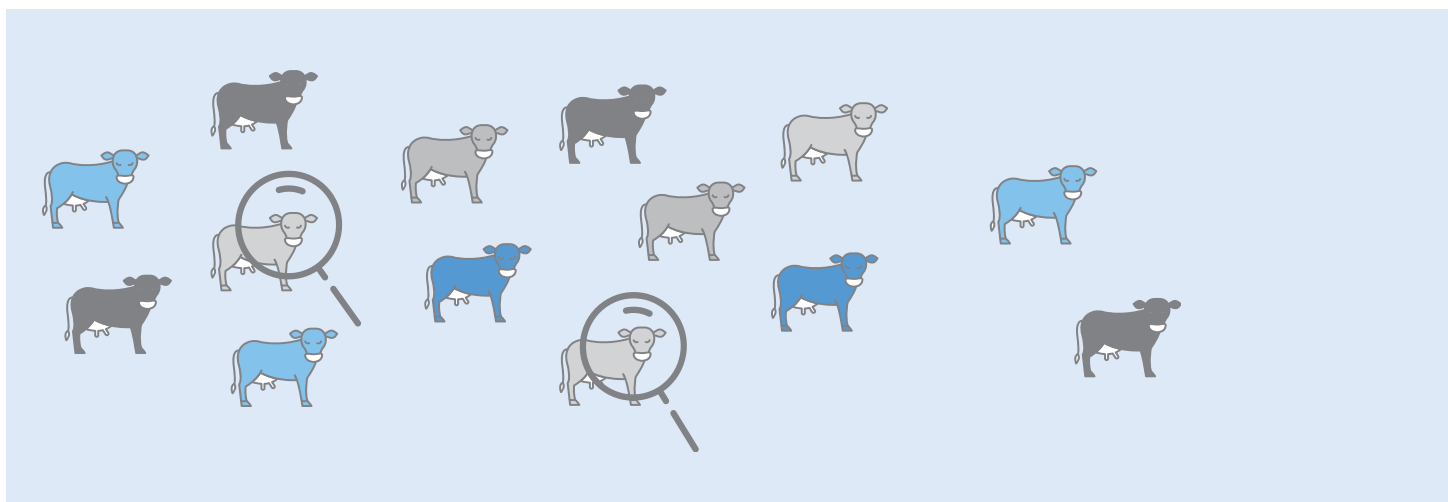
W listopadzie promowaliśmy nasz nowy raport – **Moje Stado**. Jest to materiał opracowany w celu wielowymiarowej oceny ogólnej stad użytkujących bydło rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej. Na potrzeby analizy specjaliści PFHBiPM opracowali stosowne wskaźniki:

- DLA OBSZARU ŻYWIENIE (podobszary: mocznik, energia, wydajność);
- DLA OBSZARU DOBROSTAN (podobszary: komórki somatyczne, płodność, długowieczność).

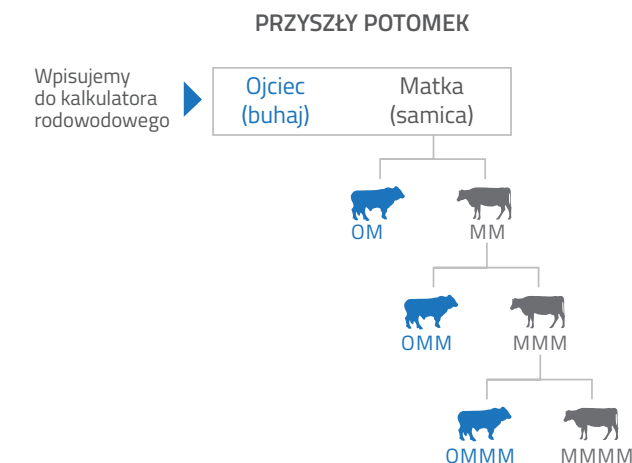


Ciekawym i bardzo konkretnym narzędziem wsparcia pracy hodowlanej okazały się – opracowane przez Centrum Genetyczne i oddane powszechnie do użytku – **Wyszukiwarka zwierząt** (marzec 2021 r.), **Kalkulator rodowodowy** (lipiec 2021 r.) i **Podsumowanie genotypowania** (grudzień 2021 r.). Wyszukiwanie jałówek z indeksem rodowodowym jest uzupełnieniem znanej już hodowcom funkcjonalności CGen, która koncentrowała

się na przeglądzie buhajów i samic z oceną genową lub konwencjonalną. Użytkownik Kalkulatora ma możliwość kontroli wartości indeksów rodowodowych oraz inbredu dla potomstwa z kojarzenia określonej pary rodzicielskiej. Z meldunku Podsumowanie korzysta już 500 obór. Jest to ranking zgenotypowanych zwierząt w stadzie, czyli narzędzie ułatwiające podejmowanie określonych decyzji selekcyjnych.



Niezmienne ogromną popularnością cieszy się nasz autorski program – **SOL Stado Online**. W 2021 roku przekroczyliśmy milion zarejestrowanych w aplikacji zdarzeń i podkreślić należy, że liczba ta nadal rośnie. Ze wsparcia SOL Asystentów skorzystano ponad 9000 razy, zarówno podczas rozmów telefonicznych, jak i konsultacji na czacie. Do nowości w programie zalicza się **Raport „Błędne cielności”** – alarm ostrzegający o fakcie zarejestrowania pozytywnego wyniku badania na cielność dla samicy mimo braku pokrycia w systemie teleinformatycznym PFHBiPM. Poprawiliśmy też wyszukiwarkę zwierząt, dzięki czemu można lokalizować kilka sztuk jednocześnie. Co więcej, **teraz hodowcy bydła ras simentalskiej, polskiej czerwonej oraz biało- i czarno-białej w ocenie cech produkcyjnych mogą korzystać z funkcjonalności SOL**. Program pomaga m.in. w kontroli przyrostów dziennych i życiowych, wyborze sztuk do przeważań, standaryzacji masy ciała, czy przy pozyskiwaniu informacji rodowodowych.



Modyfikacje w kierunku ulepszania użyteczności nie ominęły programu DoKo, zwłaszcza że w zeszłym roku przeprowadziliśmy blisko 148 tys. kojarzeń. Dlatego nareszcie **uruchomiliśmy dobór par rodzicielskich dla rasy simentalskiej!** Zmieniliśmy także sposób pobierania danych do programu oraz protokół pobrania materiału genetycznego.

Z satysfakcją możemy potwierdzić, że **coraz więcej hodowców chce poznać geny swoich zwierząt**. W 2021 roku doradcy ds. hodowli pobrali próby do genotypowania w 650 stadach. Dodatkowo wspólnie z Krajowym Związkiem Hodowców Czerwonego Bydła Polskiego zawarliśmy umowę-porozumienie na realizację programu „Badanie częstości występowania wariantu A1 i A2 genu β -kazeiny w populacji czerwonego bydła polskiego”, w ramach którego zostało zgenotypowanych 1 000 krów w 169 stadach. Z usług naszego Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie skorzystały również Polski Związek Hodowców Bydła Białogrzbieatego, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu oraz Litewski Związek Hodowców Bydła Czarno-Białego (Lithuanian Black & White Cattle Improvement). Jakby tego było mało, wykonaliśmy również analizy dla 96 psów oraz 96 świń. W ramach kontroli pochodzenia zwierząt na potrzeby oceny wartości użytkowej i prowadzenia ksiąg hodowlanych **rozpoczęliśmy w roku ubiegłym analizy w oparciu o markery SNP**. Zadanie prowadzone jest w LGB w Parzniewie i jest to początek przejścia na nowoczesną technologię analityczną, w miejsce markerów STR (IZ – PIB).



W celu poprawy jakości danych niezbędnych do szacowania wartości hodowlanej oraz wyliczania wskaźników rozrodu bydła w lipcu **podjęliśmy decyzję o skróceniu do 180 dni** (licząc od daty wykonania usługi) **dopuszczalnego okresu rejestracji w systemie informatycznym danych o przeprowadzonym zabiegu inseminacyjnym**. Zobowiązuje to podmioty wykonujące usługi w zakresie sztucznego unasienniania do przekazywania nam informacji o zabiegach niezwłocznie po ich wykonaniu. Brak zarejestrowanego pokrycia w systemie informatycznym PFHBiPM skutkuje stosownym komunikatem w raporcie RW-2 (PRÓBA), w kolumnie Rozród.

Certyfikacja – Jakość

Przynależąc do Międzynarodowego Komitetu ds. Kontroli Użytkowości Zwierząt Gospodarskich ICAR, poddawani jesteśmy okresowym, szczegółowym kontrolom zgodności naszego postępowania z międzynarodowymi normami realizacji usług na rzecz hodowców bydła. **Z dumą możemy potwierdzić, że od 11 lat zachowujemy prawo posługiwania się Certyfikatem ICAR**, a jakość naszych usług oceniana jest w świecie bardzo wysoko.

W kwietniu 2021 roku przeszliśmy kolejny audyt, który prowadził Juho Kyntäjä – przewodniczący grupy kontrolerów jakości ICAR, na co dzień mieszkańców Finlandii. Ze względu na obostrzenia pandemiczne audyt odbył się zdalnie w formie pytań, prezentacji multimedialnych i dyskusji online współpracujących stron. Kontrolę powiązano z kluczowymi dla naszej organizacji obszarami usług: identyfikacja zwierząt,

przetwarzanie danych, ocena użytkowości mlecznej, prowadzenie ksiąg hodowlanych, ocena typu i budowy oraz analiza laboratoryjna mleka. Audytor ocenił i potwierdził efektywność zarządzania PFHBiPM oraz fakt, że nasze procedury i standardy pracy są zgodne z wytycznymi, **co oznacza, że możemy szczycić się certyfikatem ICAR przez kolejne 5 lat.**

Nadzór jakości naszych usług przez zewnętrzne organizacje jest niezbędny, jednak PFHBiPM widzi stałą potrzebę prowadzenia samokontroli i prewencji. Przez cały 2021 rok realizowaliśmy nadzór realizacji zadań przez pracowników terenowych, wykonując: superkontrole (165), kontrole prowadzenia próbnego doju (1258) oraz kontrole pracy zootechnika oceny (697).



Swój sukces odnotowało także Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie. Razem z czterdziestoma innymi ośrodkami tego typu z całego świata przystąpiło do organizowanych przez ISAG testów międzylaboratoryjnych w zakresie badania pochodzenia bydła metodą analizy mutacji SNP. Po raz drugi nasze laboratorium **ukończyło test z najwyższą możliwą oceną**, dołączyliśmy zatem do „pierwszej ligi światowych graczy”.



Certyfikat ISAG to nie wszystko – **LGB otrzymało również „Accredited laboratory for SNP-based genotyping”**, czyli akredytację ICAR w zakresie genotypowania zwierząt poprzez analizę mutacji SNP. To ważne potwierdzenie rangi wyników analiz prowadzonych w laboratorium oraz możliwości udziału w międzynarodowej wymianie danych.

Współpraca partnerska

2021 rok był również czasem nowych sojuszy i inicjatyw podejmowanych wspólnie z naszymi partnerami branżowymi. Z powodzeniem sprawdza się stara prawda, że w jedności siła. Razem dużo łatwiej, kreatywniej i skuteczniej budować merytoryczną i wszechstronną płaszczyznę wsparcia hodowców. Konsolidując środowisko, budujemy potencjał polskich producentów mleka.



Do grona naszych partnerów należy już 66 mleczarni, co stanowi ponad 40% wszystkich podmiotów zajmujących się skupem surowca i produkcją wyrobów mleczarskich. Warty podkreślenia jest fakt, że połączenie sił dotyczy zarówno dużego biznesu – rozpoznawalnych powszechnie podmiotów, jak i mleczarń mniejszych, działających na rynkach lokalnych. Przy współudziale naszych partnerów promocja naszych usług jest dużo bardziej efektywna, ponieważ zwiększa się prawdopodobieństwo zainteresowania ofertą PFHBiPM. W konsekwencji korzystają wszyscy – wzrasta liczba dostawców produkujących sprawdzony surowiec najwyższej jakości, poprawia się kondycja finansowa i bezpieczeństwo produkcyjne gospodarstw mlecznych, rośnie potencjał hodowlany stad. Celem naszych działań jest przede wszystkim edukacja dostawców mleka. Udostępniając oryginalne i przydatne informacje, tworzymy dla ich odbiorców-użytkowników dodatkową, cenną wartość. Preferowanymi formami partnerstwa są: Karta Współpracy (dokument formalny), publikacja artykułów merytorycznych w materiałach własnych mleczarń, dystrybucja materiałów informacyjnych, wspólna organizacja eventów branżowych, organizacja warsztatów dla hodowców i szkolenia dla służb surowcowych.

Do najistotniejszych, wspólnych inicjatyw należy podjęty wraz ze Spółdzielczą Mleczarnią

SPOMLEK projekt upowszechniania usługi genotypowania samic oraz walorów informacji genomowej w pracy hodowlanej w stadach bydła mlecznego. W ramach projektu SM SPOMLEK wspiera swoich dostawców dopłatą 20 zł netto do genotypowanej sztuki, natomiast PFHBiPM wykonuje dla nich wspomnianą usługę w promocyjnej cenie 80 zł netto/szt. w stadach ocenianych i 100 zł netto/szt. w stadach bez oceny. Powyższe działanie dla SM SPOMLEK jest ściśle związane z realizowanymi od kilku lat pracami badawczymi w kierunku kazeiny w mleku, jej wpływowi na wydajność serowarską oraz możliwości zwiększenia tego składnika w skupowanym mleku.

Nie mniejsze dla nas znaczenie odgrywa Akademia Młodego Hodowcy – koncept zespołowy realizowany z Hochland Polska Sp. z o.o.

Ta wieloetapowa akcja, realizowana w formie bezpośrednich warsztatów technicznych, ma na celu popularyzowanie specjalistycznej wiedzy rolniczej i rozwój zawodowy dostawców Hochland. Pod hasłem UŁATWIAMY MŁODYM ROLNIKOM START W MLECZNĄ PRZYSZŁOŚĆ – wraz z naszymi partnerami motywujemy młodych rolników-przedsiębiorców, rozwijamy w nich aktywność poznawczą oraz zainteresowanie produkcją zwierzęcą.


ECOLAB®
CID LINES®
 An Ecolab Company

Połączyliśmy też siły z Ecolab i CidLines – dystrybutorami środków do higieny doju na rynku polskim. W ramach podjętego porozumienia następuje stała wymiana wiedzy i doświadczeń w zakresie metod pracy z hodowcami borykającymi się z problemem wysokich komórek somatycznych w swoich stadach. Prowadzone są również specjalistyczne szkolenia produktowe. Równie istotnym benefitem, kierowanym do klientów korzystających z doradztwa somatycznego PFHBiPM, jest wynegocjowane 10% rabatu na zakup produktów wspomnianych firm.

Niewątpliwie jednak największym sukcesem ubiegłego roku jest dla PFHBiPM fakt zawarcia we wrześniu 2021 roku porozumienia z Instytutem Zootechniki – PIB.

Celem naszej koalicji jest opracowanie i wdrożenie nowej metodyki oceny wartości hodowlanej bydła ras mlecznych, a co za tym idzie optymalizacja systemu w obszarze metodycznym oraz pod względem dokładności i terminowości informacji dostarczanej hodowcom. Opracowywany obecnie system oceny będzie oparty na tzw. metodzie jednostopniowej, a w porównaniu z metodą konwencjonalną pozwoli na jednoczesne wykorzystanie do obliczeń obserwacji fenotypowych pochodzących od zgenotypowanych oraz niezgenotypowanych zwierząt.

Centrum Genetyczne przejmie kontrolę jakości, przetwarzanie wyników i przygotowanie zbiorów do publikacji. Zmiany oceny wartości hodowlanej, w pierwszej kolejności, obejmą bydło rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, a w kolejnych etapach skoncentrują się na rozwoju dla mniej licznych w Polsce ras, takich jak simentalaska, polska czerwona czy biało-ogrzbieta. Kierunek tych prac będzie uzależniony od rozwoju metodyki i dostępności danych.



Działalność edukacyjna i komunikacja

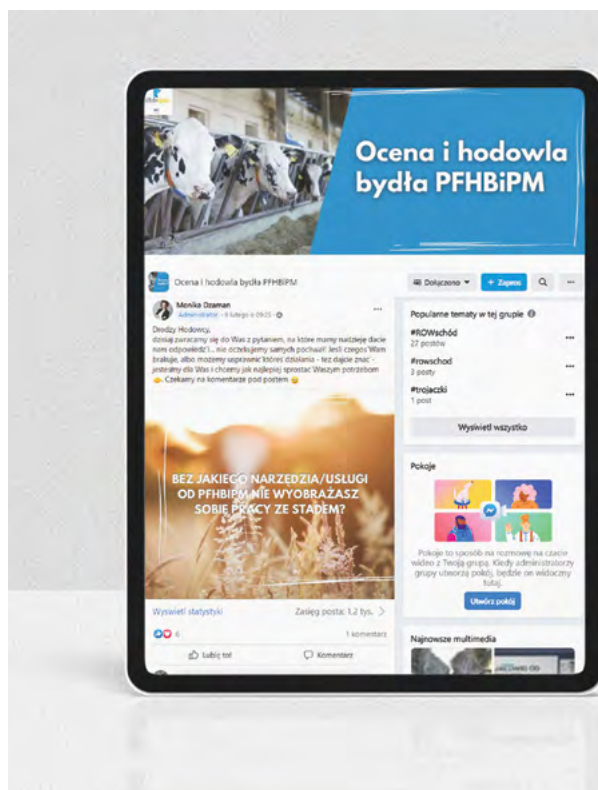
Nieprzewidywalność zdarzeń związanych z epidemią koronawirusa spowodowała przyspieszenie prac nad rozwojem systemów komunikacji. Postanowiliśmy wykorzystać potencjał drżący w Internecie i na jego podstawie budować więź z hodowcami i naszymi pracownikami. To dobra forma podtrzymania i kreowania naszego wizerunku, wskazywania ludziom deklarowanej misji, a także próba przedstawienia się szerszemu gronu odbiorców. Utworzyliśmy grupy tematyczne w serwisie Facebook: Ocena i hodowla bydła PFHBiPM oraz Stado Online. Dzięki zamieszczanym na nich treściom miejsca te zyskały bardzo dużą popularność wśród hodowców i mogą się one pochwalić wieloma członkami. Grupę Ocena obserwuje 3 293 użytkowników serwisu, a SOL – 1 275 członków. Obydwie stały się platformami do dyskusji i wymiany hodowlanej wiedzy.



LEPIEJ ZAPOBIEGAĆ NIŻ LECZYĆ
PROBLEMY Z SOMATYKĄ W STADZIE



**Forum
Genetyczne**



Covidowa rzeczywistość nie była dla nas przeszkodą w inicjatywach edukacyjnych na rzecz naszych współpracowników. Szkolenia, webinary on-line, warsztaty terenowe, informatory wydawane drukiem lub w formie elektronicznej są dla nas szansą dotarcia z naszymi usługami do dużego grona różnorodnych klientów – obecnych i przyszłych. Do projektów, które cieszyły się największym uznaniem i wysoką frekwencją uczestników, zaliczamy internetowe seminaria: „Krowa w zasuszaniu”, „Zarządzanie rozrodem i żywienie krowy cielnej” oraz dwie cyklicznie organizowane konferencje – „Lepiej zapobiegać niż leczyć, problemy z somatyką w stadzie” i „III Forum Genetyczne”. Materiały ze wspomnianych realizacji dostępne są na naszym kanale YouTube PFHBiPM, podobnie jak produkcja „Środowiskowe uwarunkowania zdrowotności racic” – swoisty audyt z zakresu użytkowania bydła mlecznego, dostarczający aktualnej wiedzy z zakresu zdrowia, profilaktyki, higieny oraz dobrostanu krów.

Do wyjątkowo atrakcyjnych i użytecznych możemy zaliczyć Akcję QQ. W okresie sierpień-październik 2021 roku zorganizowaliśmy na terenie całej Polski cykl 32 spotkań pod hasłem „Dni z Doradztwem PFHBiPM”. Akcja QQ miała na celu promocję naszych usług doradczych i laboratoryjnych. Skupiliśmy się na praktycznej edukacji hodowców w kierunku jak najlepszego przygotowania do zbioru kukurydzy, by sporządzona z niej kiszzonka charakteryzowała się wysokimi wartościami odżywczymi. Co więcej, podczas każdego spotkania funkcjonowało nasze „laboratorium pod chmurką”, gdzie chętni mogli przeprowadzić analizę suchej masy we własnej, ściętej i przyniesionej ze sobą kukurydzy. To duża pomoc przy wyznaczaniu optymalnego terminu jej zbioru na kiszonkę. Każdy uczestnik spotkania otrzymał również poradnik opracowany przez naszych specjalistów ds. żywienia pt. „Idealna kiszzonka z kukurydzy”.



PFHBiPM **#Dziękujemy** **ŻePijecie** **Mleko**

Ruszyła też II edycja kampanii „DziękujemyŻePijecieMleko”, której celem jest promowanie prawdziwego wizerunku polskiego hodowcy bydła i producenta mleka, poprzez zwrócenie uwagi na pozytywne wartości, które reprezentuje i którymi kieruje się w swojej codziennej pracy ze stadem. Chcemy zmienić krzywdzące całe środowisko postrzeganie, pokazać właściwe postawy oraz działania rzeczywistych fachowców – nowoczesnych i postępowych producentów rolnych, a co najważniejsze zwyczajnych ludzi. Obecnie zasięg kampanii sięga 139 116 użytkowników.

Nasze cele są ambitne, co nie znaczy, że niemożliwe do zrealizowania! Mamy świadomość, że każda z naszych usług może przełożyć się na późniejszy, wymierny zysk gospodarstwa mlecznego. Wieloletnie towarzyszenie polskim hodowcom w ich codziennej pracy przekonało nas, że wiedza, którą im oferujemy, wsparta analizami i wskazówkami fachowców, stała się nieodzownym elementem prowadzenia wysokowydajnego gospodarstwa mlecznego. Rozwój i pomyślność działań hodowców to także sukces naszej organizacji, dlatego bardzo cieszy nas każdy osiągnięty cel i motywuje do dalszej, wyłożonej pracy na rzecz rodzimej hodowli bydła mlecznego.

OCENA BYDŁA MLECZNEGO



OBORY
18 559



KROWY
793 536



MLEKO
8 837 kg

↑ **+14 kg**
w stosunku do 2020 r.



TŁUSZCZ
365 kg
4,13%

↑ **+6 kg**
w stosunku
do 2020 r.

TŁUSZCZ
+ BIAŁKO
667 kg

↑ **+7 kg**
w stosunku do 2020 r.



BIAŁKO
302 kg
3,42%

↑ **+1 kg**
w stosunku
do 2020 r.

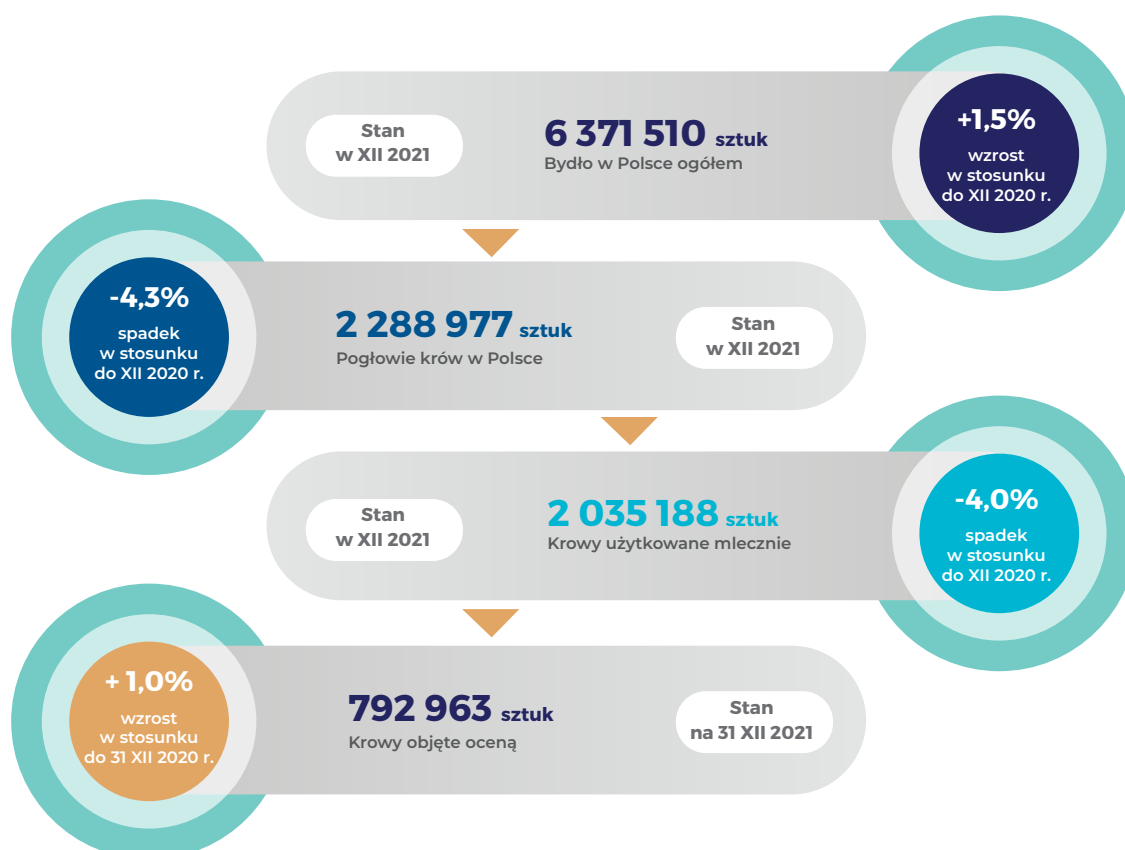
Wydajność mleczna krów w Polsce
ogółem **7 015 kg** | nieoceniane **5 851 kg**

Wyniki oceny wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mleka

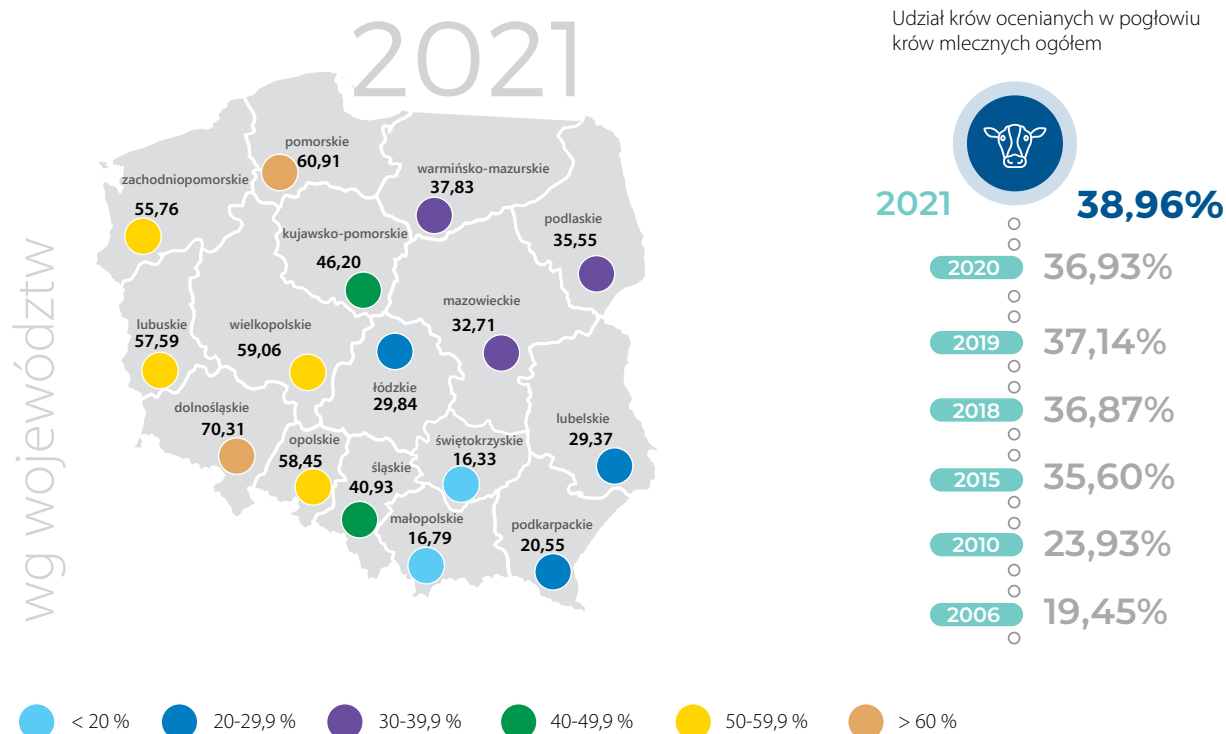
Część analityczna

Według danych sygnalnych GUS, porównując okres od grudnia 2020 do grudnia 2021 roku, pogłowie masowe krów w Polsce spadło o ponad 102 tys. sztuk (o 4,3%) do poziomu 2 289,0 tys. zwierząt. Wspomniana redukcja, od czerwca 2021 roku wyniosła 99,5 tys. sztuk (o 4,2%). Zarówno GUS jak i Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB podają, że pomimo wysokich cen mleka oraz dużych zasobów dobrej jakości pasz objętościowych i treściwych, postępuje redukcja liczebności krów mlecznych (o 4,4%). Patrząc na problem globalnie, spadku pogłowia krów nie rekompensuje duży wzrost (10,4%) pogłowia zwierząt wykorzystywanych do produkcji mięsa wołowego. Specjaliści z IERiGŻ oceniają (Rynek Mleka, październik 2021), że głównym powodem spadku liczby krów mlecznych były zmiany strukturalne, czyli koncentracja produkcji w dużych i średnich gospodarstwach rolnych. Potwierdzeniem tej tezy są wyniki Powszechnego Spisu Rolnego w 2020 roku, które wykazały spadek liczebności krów w mniejszych grupach obszarowych gospodarstw a wzrost w dużych podmiotach. Co więcej, w 2022 roku nie przewiduje się większych zmian. W branży mleczarskiej będą kontynuowane procesy restrukturyzacji bazy surowcowej, a z chowu bydła i produkcji mleka nadal będą rezygnować gospodarstwa charakteryzujące się niską efektywnością gospodarowania.

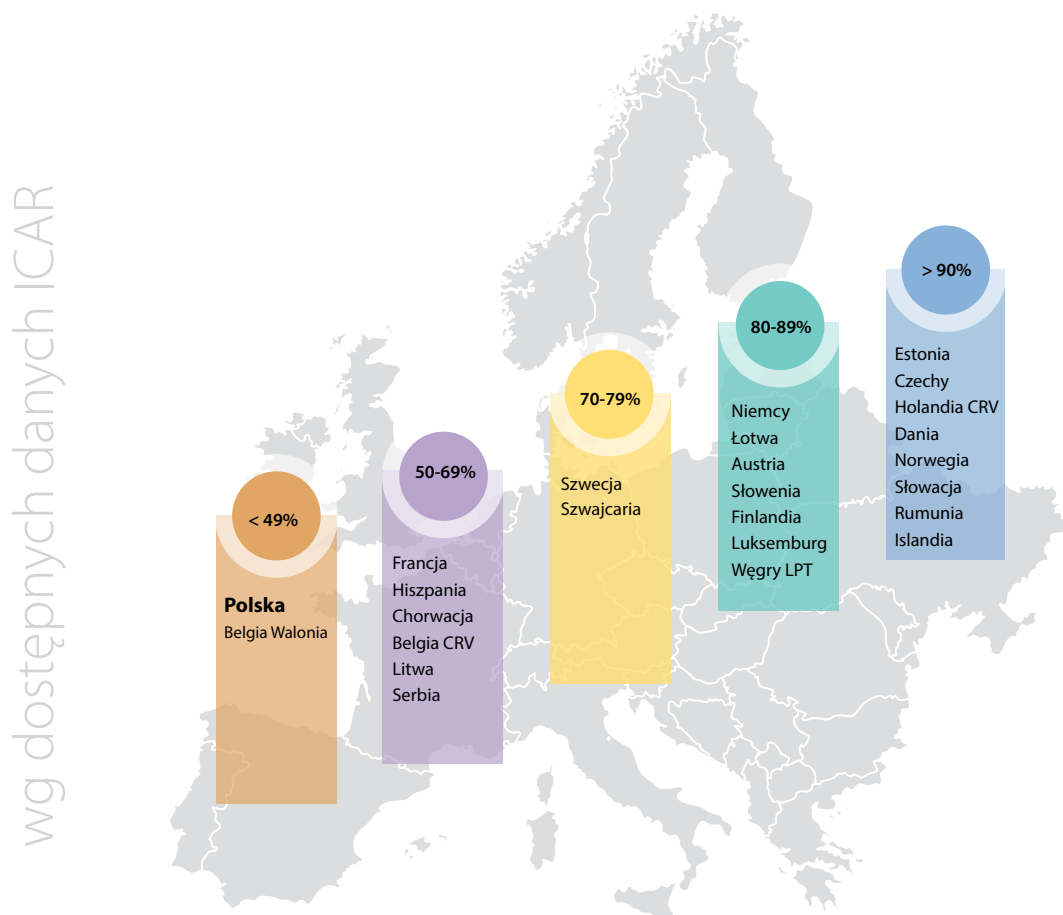
Pogłowie krów w Polsce – tendencja



Procentowy udział populacji ocenianej w pogłowie krów mlecznych ogółem, stan na 31 grudnia

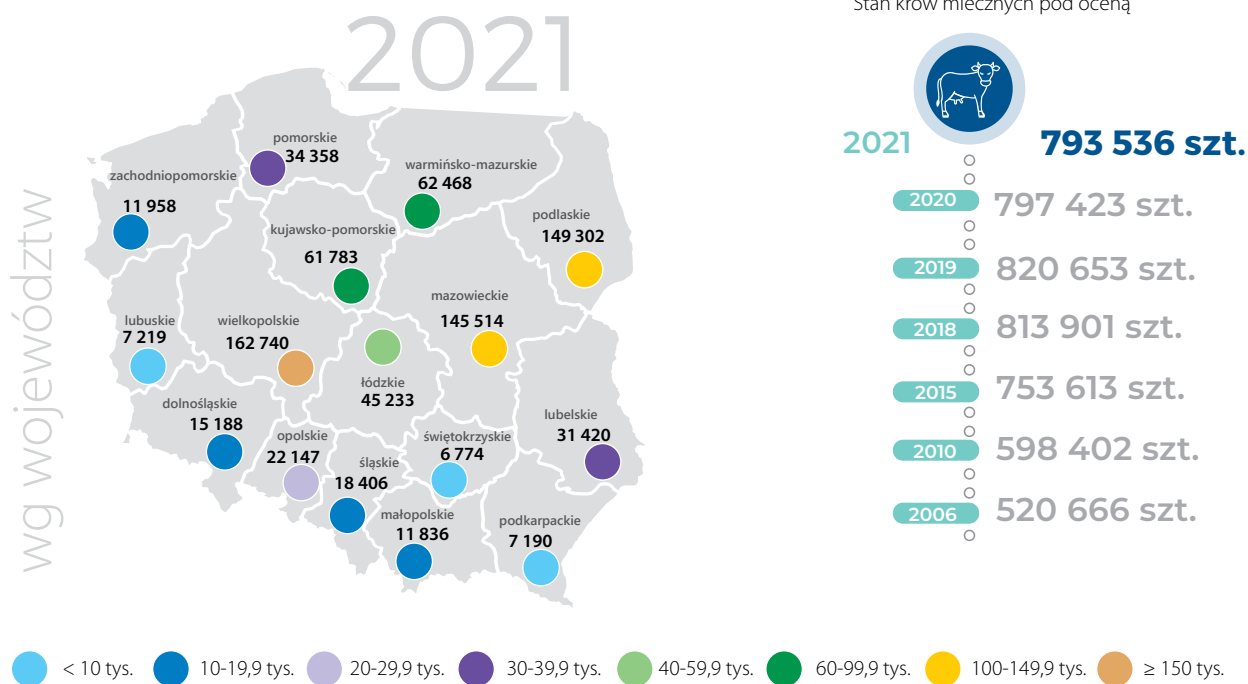


Udział krów ocenianych w pogłowie ogółem w wybranych krajach europejskich

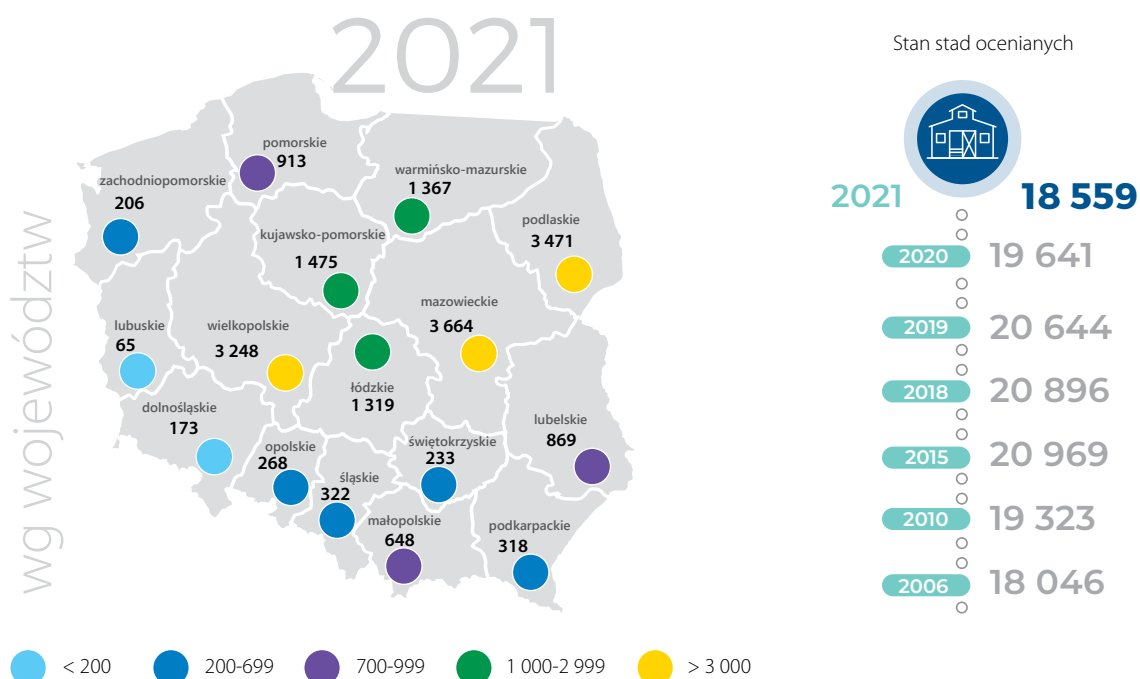


W 2021 roku, odnotowano niewielki (0,5%) spadek populacji aktywnej krów mlecznych. W stosunku do 2020 roku, redukcja pogłowia krów ocenianych w skali kraju osiągnęła poziom blisko 4 tys. zwierząt. W układzie terytorialnym największy wzrost liczby krów ocenianych odnotowano na terenie województw: lubuskiego (5%) i śląskiego (4%), natomiast spadek pogłowia populacji aktywnej dominował w dolnośląskim (6%), lubelskim (3%) i podlaskim (3%).

Krowy oceniane mlecznie – przeciętnie

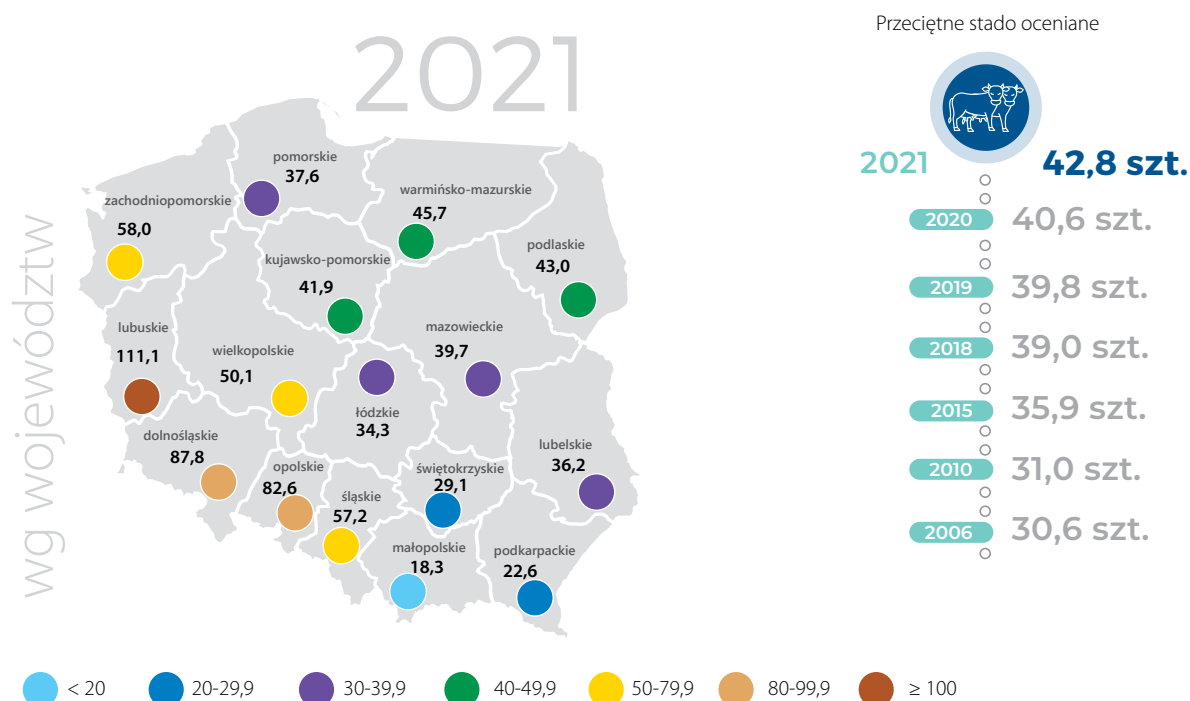


Stada pod oceną

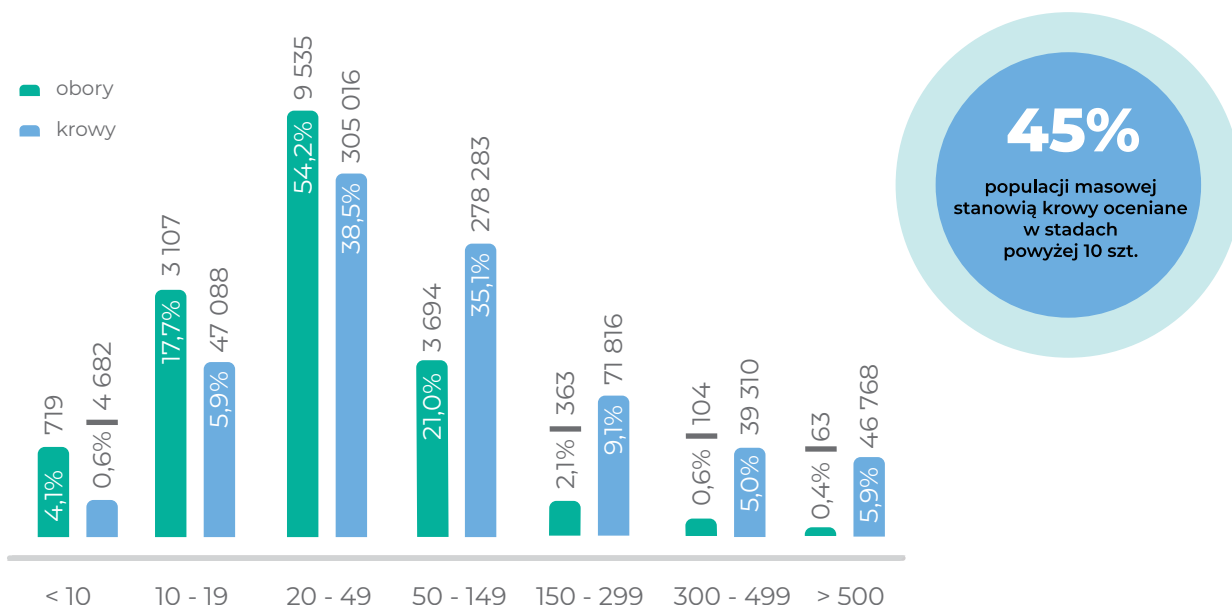


Według szacunków GUS, w grudniu 2021 roku chów i hodowlę krów mlecznych w Polsce prowadziło 161 377 gospodarstw, czyli ponad 9 tys. mniej niż w czerwcu. IERiGŻ podaje, że w warunkach pandemii COVID-19 z chowu bydła mlecznego zrezygnowało dużo małych gospodarstw rolnych, które bez odpowiednich zasobów mają trudności w dostosowaniu się do nowych standardów produkcyjnych określonych w strategii „Od pola do stołu” i „Bioróżnorodności”. Rosnąca koncentracja chowu krów mlecznych w kierunku produkcji mleka postępuje wyraźnie w strukturze stad ocenianych. W porównaniu ze stanem rejestrowanym w 2020 roku nastąpił wyraźny ubytek obór liczących 10-19 szt. (8,5%) i 20-49 szt. (2,7%), w ich miejsce przybywają obory użytkujące powyżej 50 szt. (19%), których udział w strukturze oceny wynosi obecnie 24%.

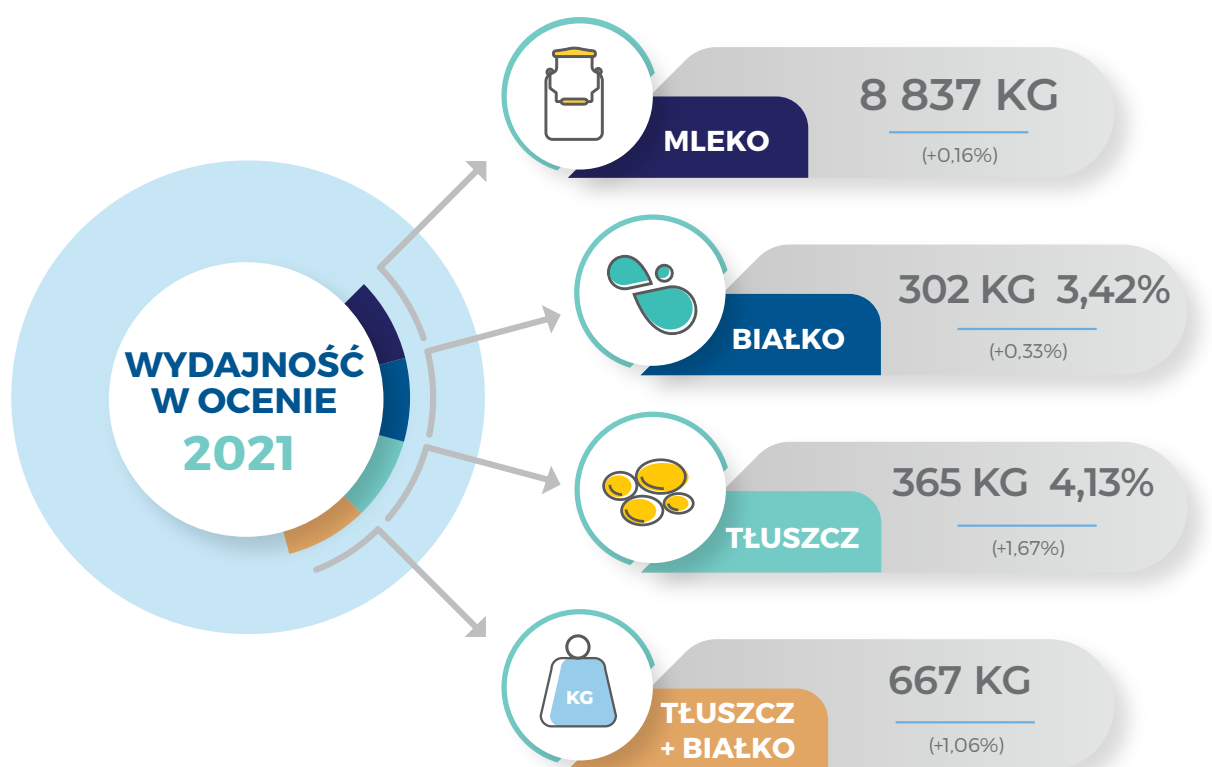
Stada pod oceną – przeciętna wielkość



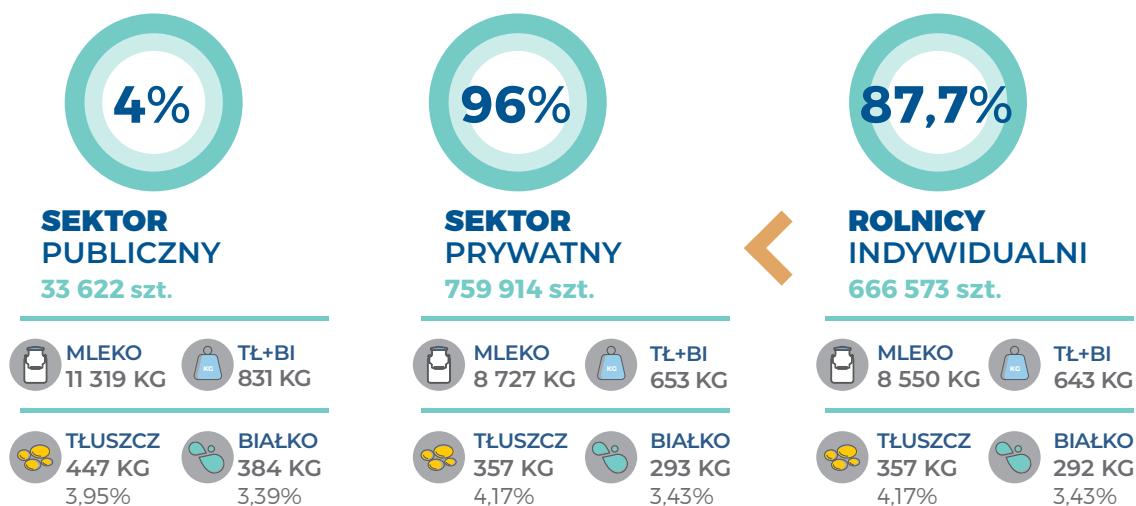
Struktura stad i pogłowia ocenianego wg stanu na koniec grudnia 2021 r.



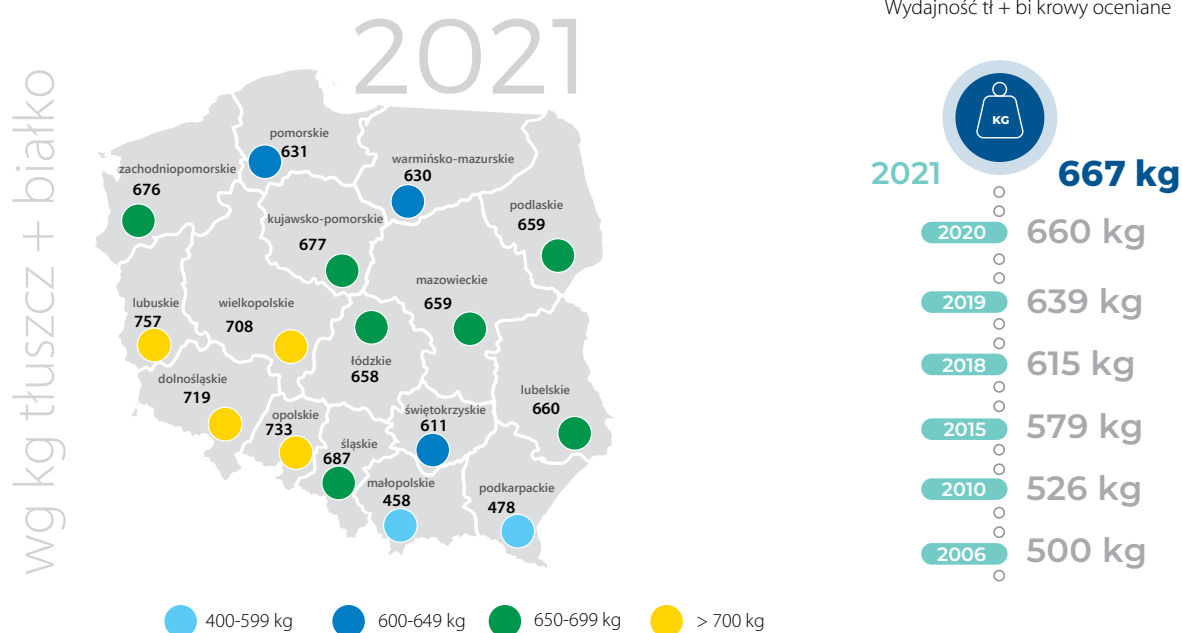
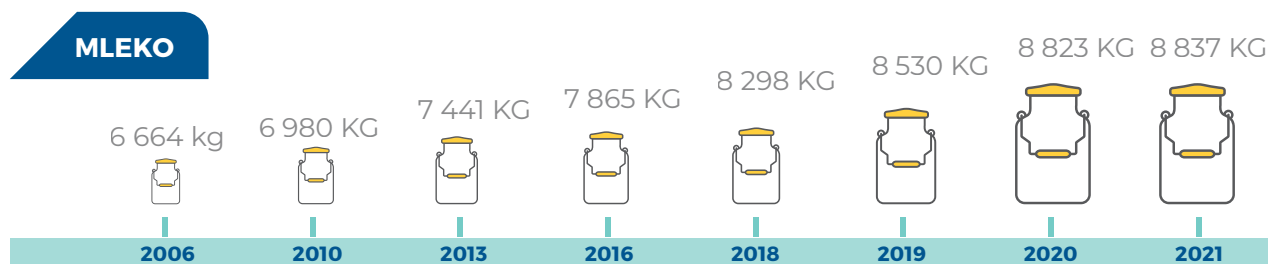
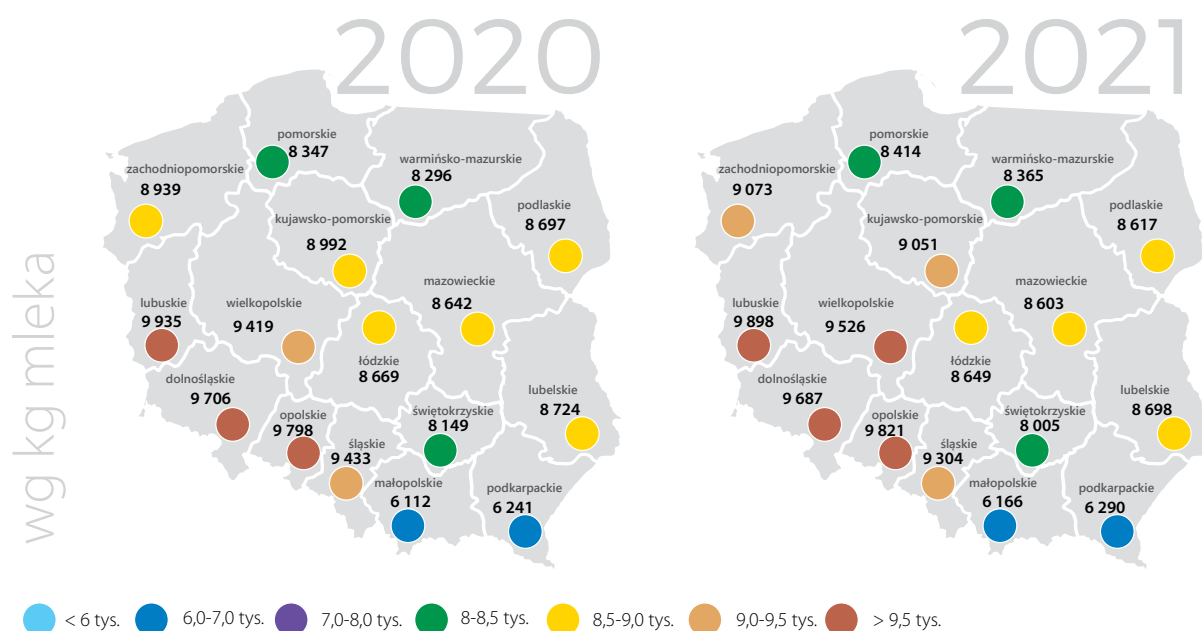
Według IERiGŻ krajową produkcję mleka determinują głównie dwa czynniki: pogłowie krów mlecznych oraz ich wydajność. Pozostałe determinanty (warunki pogodowe, koniunktura rynkowa) mają pośredni wpływ na produkcję. Przewiduje się, że średnia wydajność krów mlecznych w Polsce osiągnęła poziom 7 015 kg mleka od sztuki, należy jednak pamiętać, że na taki wynik mleczności zapracowały również zwierzęta ze stad prowadzących ocenę wartości użytkowej. Populacja aktywna, dzięki umiejętnej pracy hodowlanej i efektywnemu wykorzystaniu potencjału zwierząt, cechuje się wysoką produkcją (8 823 kg/szt.) i bardzo korzystnym składem mleka wysokiej jakości. Dla porównania, przeciętna mleczność krów mlecznych w krajach UE-27 wynosi 7 598 kg/szt.



wg sektorów

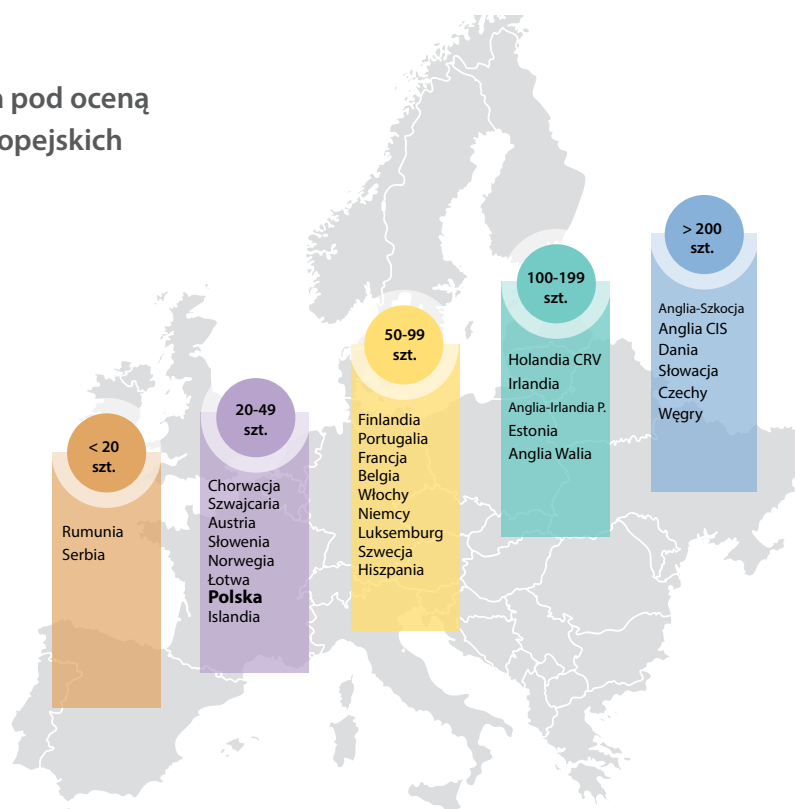


Krowy oceniane – przeciętna wydajność



Przeciętna wielkość stada pod oceną w wybranych krajach europejskich

wg danych ICAR



W Polsce ocena wartości użytkowej w zakresie cech produkcji mleka realizowana jest przy użyciu metod z grupy A, gdzie próbne udoje oraz dokumentacja prowadzone są przez upoważnionego pracownika PFHBiPM. W ramach tej metody hodowcy mają do wyboru kilka wariantów dostosowanych do indywidualnych potrzeb i preferencji hodowcy. Wybór metody determinują: system udojowy, sposób pozyskiwania danych, sprzęt pomiarowy wykorzystywany przy realizacji usługi, ale kluczowe są odpowiadające hodowcy - częstotliwość próbnych dojów i liczba prób pobieranych w ciągu doby. W 2021 roku, prawdopodobnie ze względu na sytuację pandemiczną w kraju, dużym wzrostem popularności cieszyły się metody z rozszerzeniem „6”, co oznacza 8 próbnych dojów w roku w cyklu co 6 tygodni. To system pozwalający na stabilizację procesów produkcyjnych na podstawie wyników oceny, łączy bezpieczeństwo zarządzania stadem gwarantując aktualność danych o krowach w stadzie z zachowaniem wymaganego przez pandemię reżimu sanitarnego.

Krowy oceniane – przeciętna wydajność dla kg mleka i sumy tłuszcz + białko

wg metod oceny

	AT 4	A 4	AR 4	AT 6	A 8	A 6	AZ 4	AR 8	AR 6	AZ 6
 KROWY	589 179 szt.	128 034 szt.	24 969 szt.	22 801 szt.	10 555 szt.	5 318 szt.	5 165 szt.	3 173 szt.	3 016 szt.	1 326 szt.
 STADA	15 807	1 524	263	455	413	22	10	29	31	5
 MLEKO	8 451 KG	10 205 KG	10 159 KG	8 120 KG	7 761 KG	12 103 KG	12 336 KG	9 970 KG	10 295 KG	11 473 KG
 TŁUSZCZ + BIAŁKO	644 KG	752 KG	751 KG	609 KG	591 KG	882 KG	885 KG	733 KG	765 KG	871 KG

OCENA WARTOŚCI UŻYTKOWEJ

Precyzyjne i użyteczne narzędzie
optymalizujące działania odpowiadające
za sprawne zarządzanie hodowlą
i produkcją mleka



793 536
krów pod oceną,
co stanowi blisko 39%
krów mlecznych w Polsce

wyprodukowano w 2021 roku

> 7 mln ton mleka,
co stanowi:



przy średniej wydajności

8 837 kg
mleka od sztuki



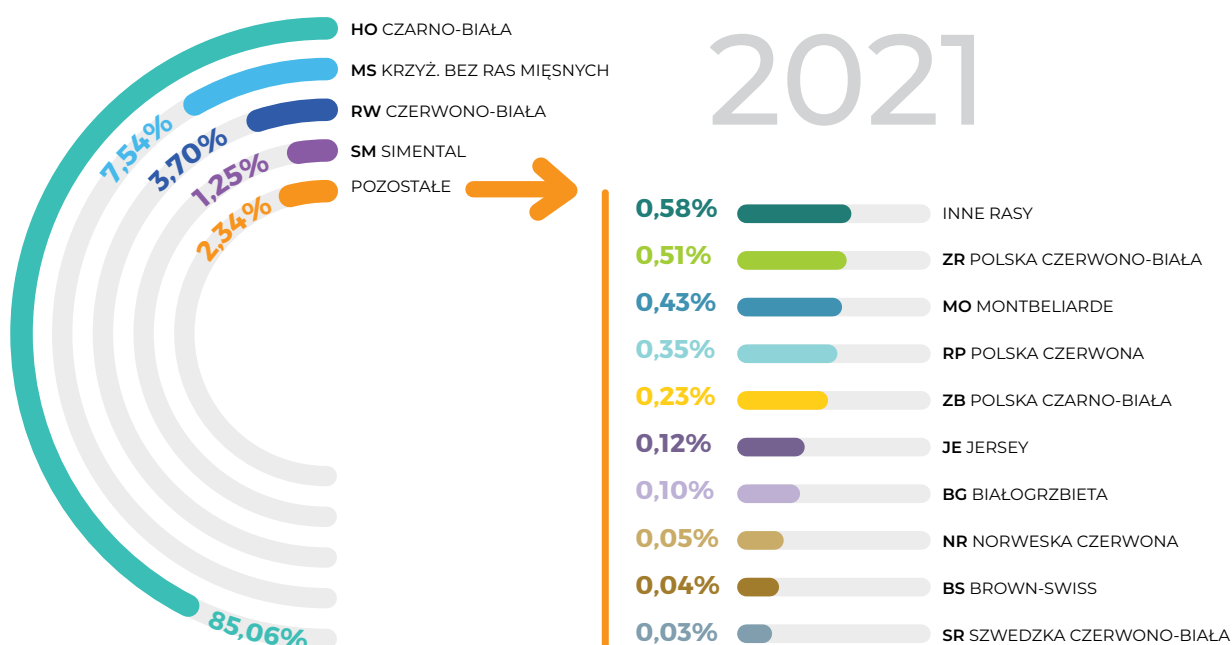
skupowanego
surowca



krajowej produkcji
mleka surowego

Na preferencje hodowców odnośnie chowu i hodowli konkretnej rasy wpływa wiele czynników, które prowadzą do wyboru jednych, a odrzucenia innych zwierząt. Poza wydajnością mleczną istotnych jest wiele innych parametrów, takich jak: zdolność zwierząt do adaptacji w realnych warunkach środowiskowych i żywieniowych, czas użytkowania, długowieczność i tempo brakowania krów, właściwości zdrowotne i technologiczne mleka oraz płodność i łatwość wycieleń. W Polsce do najważniejszych ras bydła mlecznego należą wysokowydajna polska holsztyńsko-fryzyjska obu odmian barwnych oraz simental. Pozostałe rasy stanowią już mniejszy odsetek całej populacji bydła mlecznego w ocenie użytkowości.

Struktura rasowa krów mlecznych pod oceną



Rasa holsztyńsko-fryzyjska odmiany czarno-białej dominuje w strukturze rasowej krów mlecznych w Polsce. Jest to rasa o typowo mlecznym kierunku użytkowania, z genetycznie zaprogramowaną wysoką produkcją mleka. W rasie figurują tzw. „krowy rekordzistki”, do których należy BELA ze stada Macieja Pohla (woj. wielkopolskie):

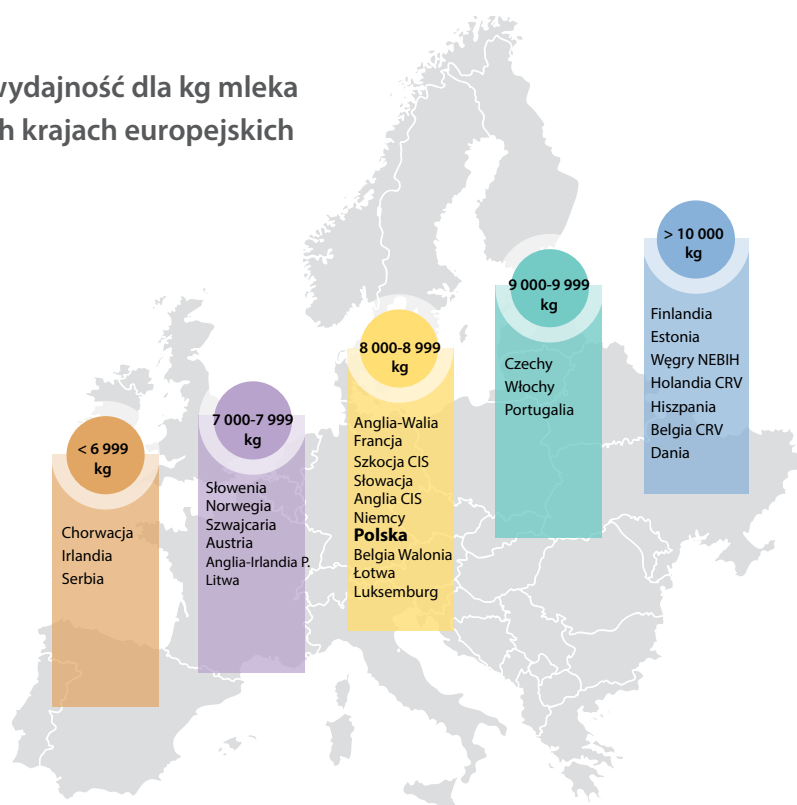
								
kolczyk	ojciec	laktacja nr	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	tł+bi kg
PL-005410026930	CA-11596114	4	23 253	788	3,39	703	3,02	1 491

Krowy oceniane – tendencja w rasach

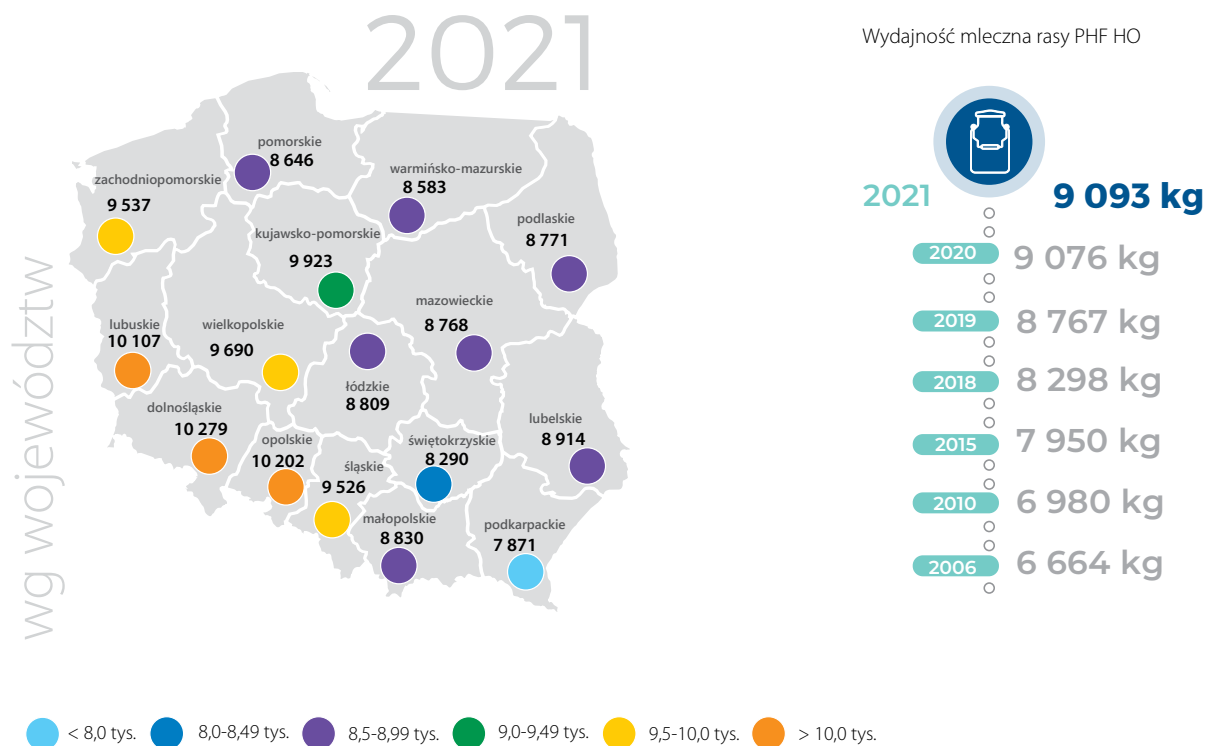
	 stan krów	 mleko kg	 tłuszcz kg	 tłuszcz %	 białko kg	 białko %	 tł+bi kg
PHF czarno-biała	675 158,3	9 093	374	4,11	310	3,41	684
	-2 091,0	17	6,0	0,06	2	0,02	8
PHF czerwono-biała	29 348,2	8 119	344	4,24	279	3,44	623
	-719,70	-15,00	5,00	0,07	-1	0,00	4
Simentalska	9 905,5	6 493	273	4,21	225	3,47	498
	-110,4	-38	1	0,05	0	0,02	1
Polska czerwona	2 783,8	3 696	158	4,27	125	3,38	283
	-36,3	176	8	0,01	7	0,02	15
Jersey	967,1	6 491	336	5,17	248	3,82	584
	-11,1	-220	-8	0,05	-13	-0,07	-21
Montbeliarde	3 452,3	8 149	339	4,16	287	3,52	626
	-24,4	-31	8	0,11	0	0,01	8
Białogrzbieta	805,8	4 303	179	4,15	145	3,37	324
	-7,2	-27	3	0,08	0	0,02	3
Polska czerwono-biała	4 064,7	4 419	183	4,15	145	3,28	328
	112,6	26	2	0,03	2	0,03	4
Polska czarno-biała	1 810,6	4 740	200	4,22	158	3,33	358
	-28,6	17	3	0,06	2	0,02	5
Brown swiss	355,6	7 191	321	4,46	255	3,55	576
	27,5	317	19	0,07	12	0,01	31
Szwedzka czerwona	198,6	7 501	336	4,48	271	3,61	607
	-49,2	-275	-5	0,09	-11	-0,01	-16
Norweska czerwona	401,8	7 570	331	4,37	264	3,49	595
	21,0	10	3	0,03	-3	-0,04	0
Krzyżówki bezmięsnych	59 861,2	7614	325	4,27	263	3,45	588
	-1 716,2	-10	4	0,06	1	0,01	5

Przeciętna wydajność dla kg mleka
w wybranych krajach europejskich

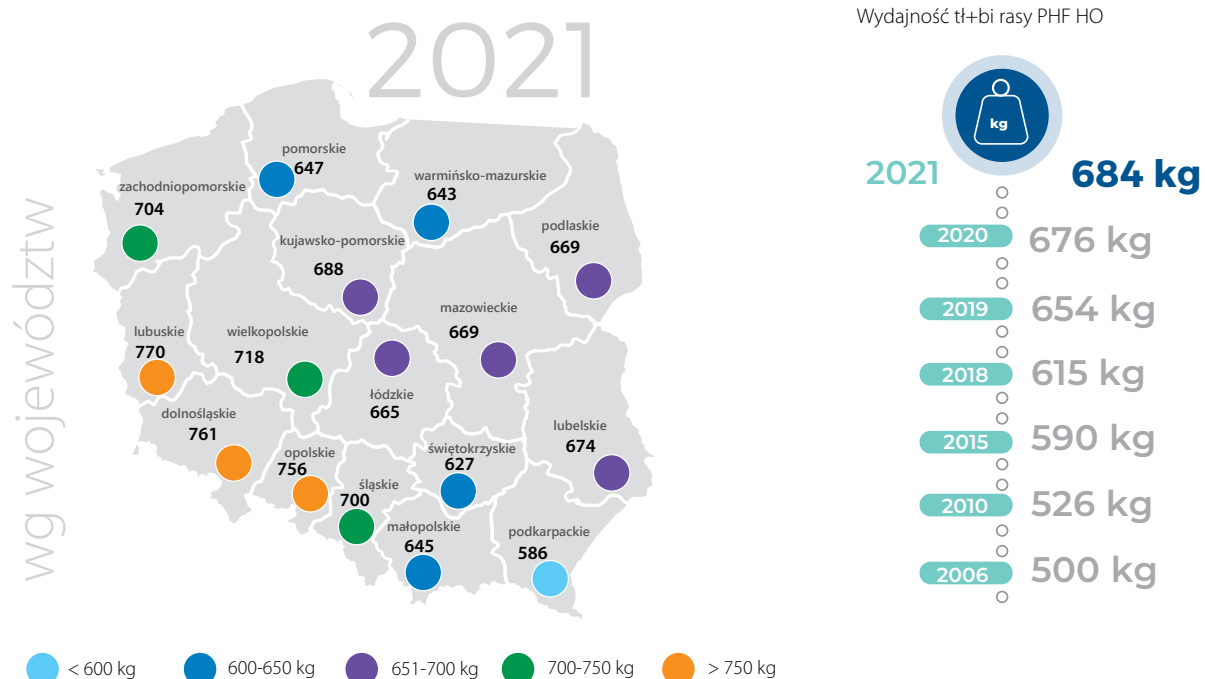
wg danych ICAR



Krowy oceniane – przeciętna wydajność dla kg mleka rasy PHF odmiany czarno-białej



Krowy oceniane – przeciętna wydajność dla sumy tłuszcz + białko rasy PHF odmiany czarno-białej

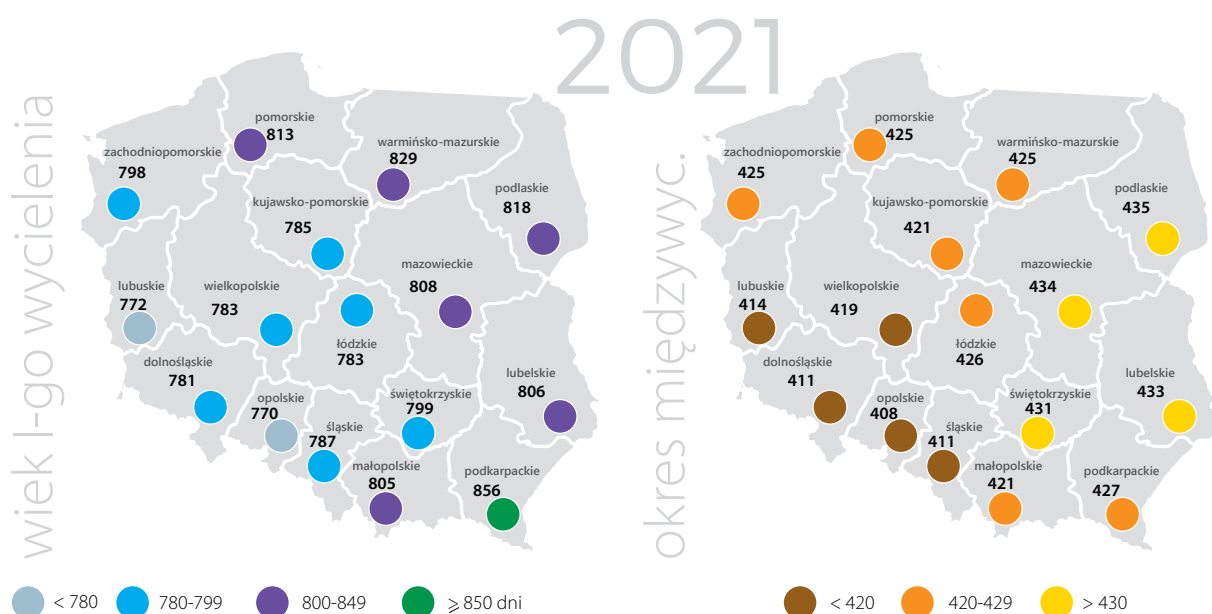


Krowy oceniane – wybrane parametry płodnościowe



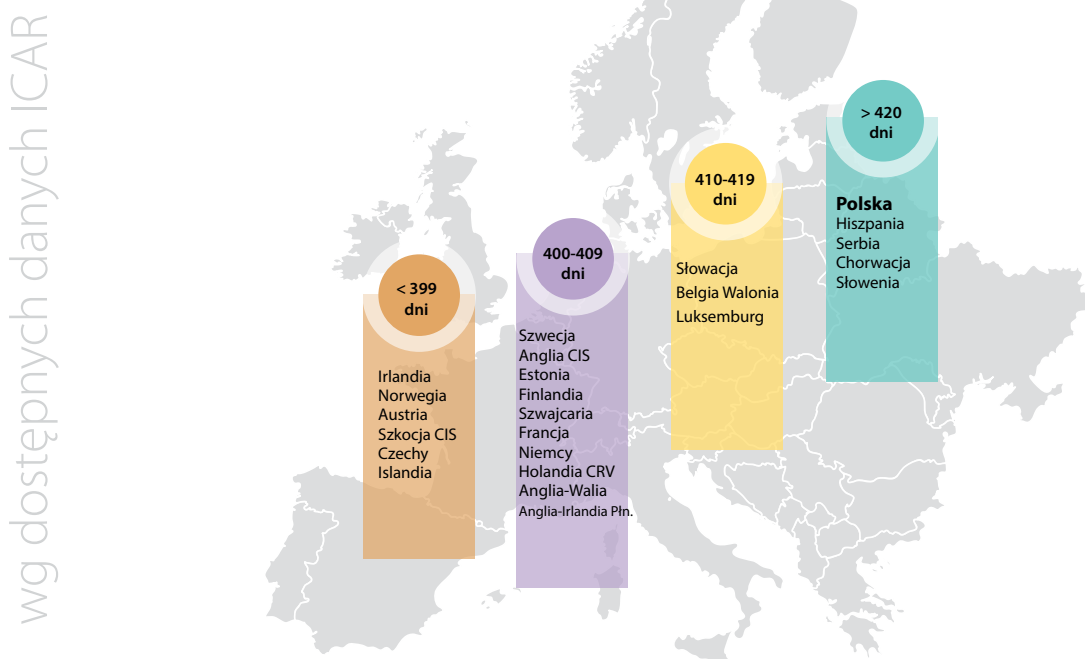
Rasy oceniane	Wiek 1. wycielenia	Okres mwyc.	Okres międzyciążowy	Długość ciąży	Okres zasuszenia
PHF czarno-biała	796	427	142	279	57
PHF czerwono-biała	808	423	139	280	60
Simentalska	867	414	125	285	65
Polska czerwona	841	428	131	284	86
Jersey	795	414	130	280	70
Montbeliarde	874	419	130	282	62
Białogrzbieta	889	404	118	280	83
Polska czerwono-biała	829	416	126	282	73
Polska czarno-biała	908	429	137	280	71
Brown Swiss	852	457	178	285	63
Szwedzka czerwono-biała	879	424	139	279	61
Norweska czerwona	798	410	130	277	58

Krowy oceniane – wybrane parametry płodnościowe



Ze względu na silny związek pomiędzy cyklem produkcyjnym a reprodukcyjnym u krów mlecznych dbałość o właściwe wskaźniki rozrodu istotnie wpływa na ekonomikę hodowli i produkcję mleka. Realnym wsparciem w prawidłowym zarządzaniu rozrodem są usługi PFHBiPM, czyli stały monitoring wszystkich elementów odpowiadających za reprodukcję w stadzie. Jednym z najważniejszych parametrów świadczących o efektywności rozrodu krów jest okres międzywycieleń i ocena jego długości jako miary cielności i poziomu produkcji mlecznej. Natomiast wiek pierwszego wycielenia jest ważnym wyznacznikiem wydajności mleka w czasie pierwszej laktacji.

Okres międzywycieleń w wybranych krajach europejskich



LABORATORIA PFHBiPM



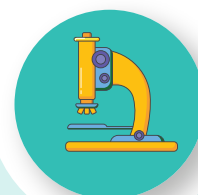
10 548
ANALIZ
PRÓBEK PASZ

↑ **1 860**
w stosunku do 2020 r.



7 509 747
ANALIZ
SKŁADU MLEKA

ponad 99%
na potrzeby oceny



200 129
TESTÓW
CIELNOŚCI PAG

↑ **26 134**
w stosunku do 2020 r.

PASZE OBJETOŚCIOWE:

kiszonka z kukurydzy

kiszonka z trawy i lucerny

kiszonka z roślin motylkowych
z trawami

kiszone ziarno kukurydzy

siano łąkowe

TMR na bazie kiszonki
z kukurydzy

NASIONA I ŚRUTY:

nasiona zbóż i kukurydzy
(w całości i śruty)

śruta rzepakowa i sojowa

nasiona roślin strączkowych
i słonecznika

mieszanki ww. nasion i śrut

SKŁAD MLEKA:

tłuszcz (kg %)

białko (kg %)

stosunek
tłuszcz/białko

laktoza (%)

kazeina (%)

LKS (tys./ml)

mocznik (mg/l)

sucha masa (kg)

zagrożenie
subkliniczną ketozą

test cielności PAG



z wykorzystaniem
kalibracji FOSS

Akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji numery:

- Laboratorium w Białymstoku z/s w Jeżewie Starym AB 472
- Laboratorium w Parzniewie AB 822
- Laboratorium w Kobiernie AB 470
- Laboratorium w Bydgoszczy z/s w Minikowie AB 473



AB 472
AB 822
AB 470
AB 473



HODOWCO Mamy przepis na menu Twoich krów!



NIEZALEŻNA oferta rozwiązań:

- ▶ dawki pokarmowe,
- ▶ profilaktyka chorób metabolicznych,
- ▶ paszoznawstwo,
- ▶ preliminarz pasz,
- ▶ BCS,
- ▶ analiza pasz,
- ▶ ochów cieląt,
- ▶ opieka okołoporodowa,
- ▶ ekonomika żywienia,
- ▶ ograniczenie produkcji metanu i gazów cieplarnianych.

Z NAMI ZYSKASZ:

- ▶ poprawę wydajności i parametrów składu mleka,
- ▶ optymalizację żywienia krów przy jednoczesnym obniżeniu kosztów,
- ▶ prawidłowy odchów cieląt,
- ▶ ograniczenie występowania chorób metabolicznych w stadzie,
- ▶ redukcję problemów z rozrodem.

ZAPRASZAMY DO WSPÓŁPRACY



Subskrybuj nasz kanał
PFHBiPM



Dołącz do grupy
Ocena i hodowla bydła PFHBiPM

www.pfhb.pl



**POLSKA FEDERACJA
HODOWCÓW BYDŁA
I PRODUCENTÓW MLEKA**

SPISTABEL

	Tabela	Strona
Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w latach 1912-2021	1	34
Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według województw	2	34
Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według ras, województw i RO	3	34
Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w poszczególnych instytucjach i sektorach	4	40
Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według sektorów, województw i RO	5	41
Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w rasach i grupach laktacyjnych	6	42
Przeciętna wydajność życiowa krów ubytych w roku 2021 według ras	7	44
Przeciętna wydajność życiowa krów ubytych w roku 2021 w poszczególnych sektorach	8	45
Liczba krów w przedziałach wydajności według kg mleka i ras	9	45
Liczba obór i krów mlecznych według metod oceny w poszczególnych województwach i Regionach Oceny	10	46
Stan oceny wartości użytkowej krów mlecznych na 31.XII.2021 r. według województw i RO	11	49
Struktura stad według stanu na 31.XII.2021 r.	12	50
Struktura krów ocenianych według stanu na 31.XII.2021 r.	13	50
Struktura rasowa ocenianych krów mlecznych w 2020 i 2021 roku	14	51
Ogólne wyniki użytkowania rozplodowego krów mlecznych	15	51
Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według ras	16	52
Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według województw i RO	17	53
Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według województw i RO	18	53
Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według ras	19	54
Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 3,0 do 20,0	20	57
Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0	21	59
Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0	22	61
Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0	23	63
Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0	24	65
Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 500,1	25	67
Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 3,0 do 20,0	26	70
Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0	27	71
Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0	28	72
Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0	29	73
Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0	30	74
Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych pow. 500,1	31	75
Zestawienie najlepszych stad o najwyższej wydajności kg mleka według ras	32	76
Zestawienie krów o najwyższej w laktacji wydajności kg mleka według ras	33	79
Zestawienie rekordistek, od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka	34	83
Zestawienie wyróżniających się stad według najwyższej przeciętnej wydajności kg tłuszczu + białka, według ras	35	86
Zestawienie krów o najwyższej wydajności sumy kg tłuszczu + białka w laktacji 305-o dniowej, według ras	36	91

Tabela nr 1. Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w latach 1912-2021 r.

Rok	Przeciętnie						Krowy wpisane do ksiąg			
	liczba krów	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	liczba krów	mleko kg	tłuszcz %	białko %
1912	2 000	2 162	-	-	-	-	-	-	-	-
1950	**62 151	3 023	102	3,39	-	-	** 11469	3 535	3,42	-
2000	387 645	5 379	*** 222	4,12	175	3,26	150 445	5 490	***4,14	3,25
2015	753 613	7 771	318	4,09	261	3,36	573 162	7 676	4,01	3,29
2020	797 423	8 823	359	4,07	301	3,41	552 250	8 808	3,97	3,33
2021	793 536	8 837	365	4,13	302	3,42	552 560	8 868	4,02	3,34

** - dane dotyczące 1949r.; *** - od 1980r. przeciętna wydajność za laktację 305 dni doju

Tabela nr 2. Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według województw

Województwo	Liczba			Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
	obór	przeciętna wielkość obory	krów przeciętnie	mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
					kg	%	kg	%			
Lubuskie	65	111,1	7 218,9	9 898	418	4,22	339	3,42	757	414	772
Opolskie	268	82,6	22 147,1	9 821	400	4,07	333	3,39	733	408	770
Dolnośląskie	173	87,8	15 188,4	9 687	390	4,03	329	3,40	719	411	781
Wielkopolskie	3 248	50,1	162 740,4	9 526	384	4,03	324	3,40	708	419	783
Śląskie	322	57,2	18 405,5	9 304	373	4,01	314	3,37	687	411	787
Zachodniopomorskie	206	58,0	11 957,9	9 073	370	4,08	306	3,37	676	425	798
Kujawsko-Pomorskie	1 475	41,9	61 783,4	9 051	369	4,08	308	3,40	677	421	785
Lubelskie	869	36,2	31 420,2	8 698	359	4,13	301	3,46	660	433	806
Łódzkie	1 319	34,3	45 233,4	8 649	360	4,16	298	3,44	658	426	783
Podlaskie	3 471	43,0	149 301,8	8 617	363	4,21	296	3,44	659	435	818
Mazowieckie	3 664	39,7	145 513,8	8 603	362	4,21	297	3,45	659	434	808
Pomorskie	913	37,6	34 357,5	8 414	345	4,10	286	3,40	631	425	813
Warmińsko-Mazurskie	1 367	45,7	62 468,1	8 365	348	4,16	282	3,37	630	425	829
Świętokrzyskie	233	29,1	6 773,6	8 005	336	4,20	275	3,43	611	431	799
Podkarpackie	318	22,6	7 189,7	6 290	262	4,17	216	3,43	478	427	856
Małopolskie	648	18,3	11 836,0	6 166	251	4,07	207	3,36	458	421	805
POLSKA	18 559	42,8	793 535,7	8 837	365	4,13	302	3,42	667	426	800

Tabela nr 3. Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według ras, województw i RO

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ (HO)										
Lubelskie	851	25 502,5	8 914	366	4,11	308	3,45	674	435	798
Podkarpackie	131	1 918,0	7 871	320	4,06	266	3,38	586	445	805
Podlaskie	3 435	130 500,1	8 771	368	4,20	301	3,43	669	437	815
RO WSCHÓD	4 417	157 920,6	8 797	368	4,18	302	3,43	670	436	812
Łódzkie	1 313	38 226,2	8 809	364	4,13	301	3,42	665	429	781
Małopolskie	218	3 639,4	8 830	347	3,93	298	3,37	645	428	783
Mazowieckie	3 625	124 386,9	8 768	367	4,19	302	3,44	669	436	807
Świętokrzyskie	223	5 205,8	8 290	344	4,15	283	3,41	627	432	795
RO CENTRUM	5 379	171 458,3	8 763	365	4,17	301	3,43	666	434	800

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
Dolnośląskie	148	11 811,3	10 279	411	4,00	350	3,40	761	411	772
Lubuskie	63	6 649,0	10 107	425	4,20	345	3,41	770	413	760
Opolskie	254	17 048,7	10 202	411	4,03	345	3,38	756	406	762
Śląskie	312	16 229,9	9 526	380	3,99	320	3,36	700	411	785
Wielkopolskie	3 242	145 568,4	9 690	389	4,01	329	3,39	718	419	780
RO ZACHÓD	4019	197307,3	9765	392	4,01	331	3,39	723	417	778
Kujawsko-Pomorskie	1463	55534,9	9234	375	4,06	313	3,39	688	422	783
Pomorskie	906	29736,2	8646	354	4,09	293	3,39	647	426	808
Warmińsko-Mazurskie	1344	53144,4	8583	355	4,14	288	3,36	643	428	825
Zachodniopomorskie	198	10 056,6	9 537	384	4,03	320	3,35	704	424	787
RO PÓŁNOC	3 911	148 472,1	8 901	364	4,09	301	3,38	665	425	802
P O L S K A	17 726	675 158.3	9 093	374	4.11	310	3.41	684	427	796

RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ (RW)

Lubelskie	446	1057,9	8095	344	4,25	283	3,49	627	430	807
Podkarpackie	140	515,2	6846	295	4,31	235	3,43	530	438	826
Podlaskie	2120	6233,6	8026	344	4,28	279	3,47	623	431	820
RO WSCHÓD	2706	7806,7	7977	341	4,27	277	3,47	618	431	818
Łódzkie	652	1411,6	8291	347	4,18	286	3,45	633	416	774
Małopolskie	295	1540,1	7026	291	4,14	240	3,41	531	415	810
Mazowieckie	2154	5399,8	8013	343	4,28	279	3,48	622	426	806
Świętokrzyskie	137	338,7	7622	335	4,4	265	3,47	600	436	808
RO CENTRUM	3 238	8 690,2	7 871	335	4,25	272	3,46	607	423	801
Dolnośląskie	111	1424,3	8289	348	4,2	279	3,37	627	424	829
Lubuskie	17	46,5	8608	395	4,59	306	3,56	701	415	909
Opolskie	215	3619,8	9005	378	4,2	304	3,38	682	415	795
Śląskie	217	959	8083	333	4,12	274	3,39	607	406	798
Wielkopolskie	1456	2905,2	8445	358	4,24	292	3,46	650	414	794
RO ZACHÓD	2 016	8 954,8	8 606	362	4,21	294	3,41	656	415	800
Kujawsko-Pomorskie	569	1070,5	7874	331	4,2	271	3,44	602	422	791
Pomorskie	333	685,6	7956	333	4,18	274	3,44	607	432	815
Warmińsko-Mazurskie	693	1935,1	7969	336	4,21	273	3,43	609	420	830
Zachodniopomorskie	67	205,3	6820	285	4,18	229	3,36	514	444	885
RO PÓŁNOC	1 662	3 896,5	7 838	330	4,21	269	3,43	599	424	822
P O L S K A	9 622	29 348,2	8 119	344	4,24	279	3,44	623	423	808

RASA SIMENTALSKA (SM)

Lubelskie	120	399,6	6675	277	4,15	235	3,52	512	427	886
Podkarpackie	260	3922,3	5603	235	4,2	193	3,45	428	418	886
Podlaskie	320	498,6	7042	306	4,34	245	3,48	551	432	859
RO WSCHÓD	700	4820,5	5841	246	4,21	202	3,46	448	420	883
Łódzkie	168	350,8	7343	312	4,25	258	3,51	570	418	833
Małopolskie	144	429,8	5434	225	4,14	183	3,37	408	415	862
Mazowieckie	423	1036,8	7377	311	4,22	260	3,53	571	419	836
Świętokrzyskie	49	138,6	6276	269	4,29	220	3,5	489	405	873
RO CENTRUM	784	1 956,0	6 866	290	4,22	240	3,49	530	417	842
Dolnośląskie	16	220,9	5722	227	3,96	185	3,24	412	401	844
Lubuskie	13	59,7	6956	312	4,48	238	3,42	550	477	881
Opolskie	65	158,3	7339	318	4,33	251	3,42	569	408	834
Śląskie	49	84,3	6962	295	4,23	235	3,38	530	383	828
Wielkopolskie	300	1636,7	7908	331	4,19	278	3,52	609	399	858
RO ZACHÓD	443	2 159,9	7 580	318	4,19	265	3,49	583	401	857

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
Kujawsko-Pomorskie	107	166,8	6972	304	4,36	244	3,5	548	409	802
Pomorskie	89	207,2	6356	275	4,33	223	3,51	498	415	886
Warmińsko-Mazurskie	170	524,7	6657	279	4,19	225	3,38	504	402	894
Zachodniopomorskie	25	70,4	5497	228	4,14	186	3,39	414	460	906
RO PÓŁNOC	391	969,1	6 562	279	4,25	225	3,43	504	410	875
P O L S K A	2 318	9 905,5	6 493	273	4,21	225	3,47	498	414	867

RASA POLSKA CZERWONA (RP)

Lubelskie	6	33,3	2 387	105	4,38	85	3,54	190	553	987
Podkarpackie	14	87,9	3 653	161	4,41	125	3,43	286	411	845
Podlaskie	29	196,5	3 286	146	4,44	115	3,49	261	452	837
RO WSCHÓD	49	317,7	3 293	146	4,43	114	3,47	260	449	846
Łódzkie	10	43,1	2 604	110	4,22	90	3,45	200	376	841
Małopolskie	211	1 874,1	3 903	168	4,30	132	3,37	300	424	842
Mazowieckie	29	193,5	2 722	120	4,41	92	3,36	212	429	780
Świętokrzyskie	11	85,0	3 241	103	3,19	110	3,38	213	496	769
RO CENTRUM	261	2 195,7	3 748	160	4,27	126	3,37	286	426	833
Dolnośląskie	3	50,2	3 184	137	4,31	113	3,54	250	449	815
Opolskie	1	0,4	3 501	130	3,7	108	3,09	238	354	0
Śląskie	9	47,9	2 761	114	4,11	93	3,35	207	392	960
Wielkopolskie	6	4,4	6 603	304	4,61	231	3,50	535	372	774
RO ZACHÓD	19	102,9	3 134	133	4,25	108	3,46	241	418	856
Kujawsko-Pomorskie	7	45,6	4 506	183	4,07	152	3,37	335	405	1 047
Pomorskie	1	12,1	4 058	181	4,45	140	3,46	321	448	817
Warmińsko-Mazurskie	7	59,5	4 910	179	3,65	160	3,26	339	409	813
Zachodniopomorskie	4	50,3	2 902	133	4,59	102	3,52	235	431	1 188
RO PÓŁNOC	19	167,5	4 135	167	4,03	139	3,36	306	415	925
P O L S K A	348	2 783,8	3 696	158	4,27	125	3,38	283	428	841

RASA JERSEY (JE)

Lubelskie	11	21,1	6 418	354	5,51	255	3,98	609	483	1103
Podkarpackie	9	24,1	3 598	185	5,15	134	3,71	319	461	811
Podlaskie	44	61	6 182	312	5,04	231	3,74	543	409	860
RO WSCHÓD	64	106,2	5 643	292	5,17	214	3,79	506	434	883
Łódzkie	31	40,2	6 445	338	5,25	248	3,84	586	439	740
Małopolskie	10	15,3	4 634	234	5,04	172	3,71	406	414	0
Mazowieckie	75	87,6	6 720	342	5,09	250	3,72	592	429	857
Świętokrzyskie	7	141,2	7 662	404	5,27	305	3,98	709	406	807
RO CENTRUM	123	284,3	7 047	367	5,21	273	3,88	640	417	808
Dolnośląskie	8	10,8	6 516	361	5,54	253	3,88	614	392	815
Lubuskie	4	6,0	7 226	405	5,61	276	3,82	681	420	767
Opolskie	5	11,1	5 836	308	5,28	231	3,96	539	387	0
Śląskie	13	13,0	5 605	305	5,44	218	3,89	523	444	1 068
Wielkopolskie	92	401,4	6 981	359	5,14	265	3,79	624	405	767
RO ZACHÓD	122	442,3	6 898	356	5,16	262	3,80	618	405	776
Kujawsko-Pomorskie	11	88,0	4 471	229	5,11	168	3,76	397	448	742
Pomorskie	16	32,9	4 675	238	5,08	177	3,78	415	374	817
Warmińsko-Mazurskie	11	9,4	6 006	310	5,16	223	3,72	533	421	742
Zachodniopomorskie	3	4,0	5 229	293	5,61	209	3,99	502	372	905
RO PÓŁNOC	41	134,3	4 651	238	5,12	175	3,77	413	431	765
P O L S K A	350	967,1	6 491	336	5,17	248	3,82	584	414	795

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
RASA MONTBELIARDE (MO)										
Lubelskie	71	683,1	9 929	380	3,83	356	3,58	736	420	957
Podkarpackie	4	2,4	8 588	399	4,65	286	3,33	685	575	0
Podlaskie	141	279,0	7 314	309	4,22	254	3,47	563	447	903
RO WSCHÓD	216	964,5	9 171	360	3,92	326	3,55	686	427	944
Łódzkie	60	111,8	7 651	316	4,13	266	3,48	582	410	853
Małopolskie	22	58,8	5 913	241	4,07	197	3,33	438	416	770
Mazowieckie	174	305,7	7 489	318	4,25	264	3,53	582	424	873
Świętokrzyskie	16	19,4	7 433	314	4,22	254	3,41	568	431	925
RO CENTRUM	272	495,7	7 336	308	4,20	257	3,50	565	420	860
Dolnośląskie	21	159,3	8478	350	4,13	288	3,4	638	394	749
Lubuskie	10	27,9	7421	329	4,43	259	3,49	588	407	904
Opolskie	2	12,1	8332	363	4,36	293	3,52	656	375	801
Śląskie	6	7,1	7825	333	4,26	254	3,25	587	375	849
Wielkopolskie	247	674,8	8027	337	4,2	282	3,51	619	423	831
RO ZACHÓD	286	881,2	8 092	339	4,19	282	3,49	621	416	815
Kujawsko-Pomorskie	58	134,0	8 089	350	4,33	287	3,55	637	421	842
Pomorskie	53	114,1	7 022	293	4,17	242	3,44	535	410	938
Warmińsko-Mazurskie	36	103,4	7 466	311	4,17	253	3,39	564	393	979
Zachodniopomorskie	16	759,4	7 722	342	4,43	273	3,54	615	414	831
RO PÓŁNOC	163	1 110,9	7 671	335	4,37	270	3,52	605	413	852
P O L S K A	937	3 452,3	8 149	339	4,16	287	3,52	626	419	874
RASA BIAŁOGRZBIETA (BG)										
Lubelskie	22	201,9	4264	178	4,18	146	3,42	324	400	837
Podkarpackie	3	35,5	3966	159	4,01	139	3,51	298	387	842
Podlaskie	30	225,7	4192	171	4,08	142	3,38	313	402	944
RO WSCHÓD	55	463,1	4206	173	4,12	143	3,41	316	400	888
Łódzkie	1	5	1091	44	4,06	36	3,26	80	395	0
Małopolskie	1	5,9	4817	197	4,09	164	3,41	361	525	885
Mazowieckie	26	173,8	4391	189	4,31	149	3,4	338	422	888
RO CENTRUM	28	184,7	4316	186	4,3	147	3,4	333	425	888
Lubuskie	1	1,0	5 523	242	4,38	204	3,70	446	0	0
Wielkopolskie	6	11,6	5 139	193	3,76	175	3,41	368	446	915
RO ZACHÓD	7	12,6	5 170	197	3,81	177	3,43	374	446	915
Kujawsko-Pomorskie	3	18,2	4 223	179	4,24	135	3,19	314	438	0
Pomorskie	1	4,0	3 796	115	3,02	118	3,12	233	0	0
Warmińsko-Mazurskie	9	123,2	4585	188	4,09	148	3,23	336	385	884
RO PÓŁNOC	13	145,4	4 518	184	4,08	146	3,22	330	392	884
P O L S K A	103	805,8	4 303	179	4,15	145	3,37	324	404	889
RASA POLSKA CZERWONO - BIAŁA (ZR)										
Lubelskie	2	0,8	6471	239	3,69	213	3,29	452	349	0
Podkarpackie	7	44,9	4 772	216	4,52	158	3,32	374	428	891
Podlaskie	16	69,3	4 786	198	4,14	162	3,38	360	448	1 010
RO WSCHÓD	25	115,0	4 792	205	4,28	161	3,35	366	439	959
Łódzkie	2	18,9	2 555	84	3,27	80	3,14	164	405	0
Małopolskie	320	3 374,3	4 301	178	4,13	140	3,25	318	417	818
Mazowieckie	7	23,3	4 134	173	4,18	134	3,25	307	401	686
Świętokrzyskie	2	15,0	3 514	146	4,14	123	3,49	269	465	0
RO CENTRUM	331	3 431,5	4 287	177	4,13	139	3,25	316	417	818
Dolnośląskie	26	338,9	4 655	192	4,13	157	3,37	349	406	845
Opolskie	7	147,2	6 433	285	4,43	223	3,47	508	404	864
Śląskie	4	15,2	6 008	258	4,29	204	3,39	462	411	928

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
Wielkopolskie	3	1,9	5 692	247	4,33	200	3,52	447	0	924
RO ZACHÓD	40	503,2	5 220	221	4,24	178	3,41	399	405	858
Kujawsko-Pomorskie	1	14,0	4 713	191	4,06	156	3,31	347	410	0
Warmińsko-Mazurskie	1	1,0	7 714	352	4,56	276	3,58	628	330	0
RO PÓŁNOC	2	15,0	4 913	202	4,12	164	3,34	366	403	0
P O L S K A	398	4 064,7	4 419	183	4,15	145	3,28	328	416	829

RASA POLSKA CZARNO - BIAŁA (ZB)

Lubelskie	13	87,7	3 559	148	4,16	122	3,42	270	468	1 004
Podkarpackie	7	80,5	4 523	187	4,14	149	3,30	336	430	961
Podlaskie	38	324,1	4 933	212	4,29	166	3,37	378	459	937
RO WSCHÓD	58	492,3	4 621	196	4,25	156	3,37	352	455	950
Łódzkie	7	13,7	5 145	214	4,16	172	3,34	386	371	688
Małopolskie	20	142,9	4 909	209	4,26	160	3,26	369	439	848
Mazowieckie	19	84,7	4 405	184	4,18	150	3,41	334	527	940
Świętokrzyskie	3	10,2	4 115	178	4,32	136	3,31	314	556	709
RO CENTRUM	49	251,5	4 720	200	4,23	157	3,32	357	460	870
Dolnośląskie	4	48,1	5 715	225	3,93	187	3,27	412	413	1 013
Lubuskie	3	17,2	4 172	173	4,15	134	3,20	307	387	1 091
Opolskie	2	48,1	5 101	211	4,14	167	3,28	378	394	934
Śląskie	2	5,9	11 620	518	4,46	401	3,45	919	435	0
Wielkopolskie	10	13,3	6 089	239	3,93	205	3,37	444	423	721
RO ZACHÓD	21	132,6	5 592	228	4,07	184	3,29	412	405	920
Kujawsko-Pomorskie	5	35,0	5 454	227	4,17	182	3,33	409	393	822
Pomorskie	30	229,5	4 612	201	4,35	153	3,32	354	418	871
Warmińsko-Mazurskie	46	574,6	4 574	192	4,19	153	3,34	345	415	906
Zachodniopomorskie	12	95,1	5 280	222	4,20	175	3,31	397	402	815
RO PÓŁNOC	93	934,2	4 688	198	4,23	156	3,33	354	413	887
P O L S K A	221	1 810,6	4 740	200	4,22	158	3,33	358	429	908

RASA BROWN SWISS (BS)

Lubelskie	22	25,1	7 395	329	4,45	262	3,54	591	423	913
Podkarpackie	2	1,6	4 510	211	4,67	155	3,44	366	326	0
Podlaskie	25	58,4	8 577	365	4,25	312	3,64	677	401	806
RO WSCHÓD	49	85,1	8 152	351	4,31	294	3,61	645	410	818
Łódzkie	23	25,4	7 721	336	4,35	271	3,51	607	463	798
Małopolskie	2	5,0	4 130	176	4,25	140	3,39	316	465	0
Mazowieckie	23	36,1	6 937	322	4,64	250	3,60	572	471	832
Świętokrzyskie	1	0,6	8 592	335	3,90	267	3,11	602	0	1 121
RO CENTRUM	49	67,1	7 039	316	4,49	250	3,55	566	467	829
Dolnośląskie	3	1,4	7 181	334	4,65	250	3,48	584	0	726
Opolskie	2	1,3	8 499	355	4,18	279	3,28	634	425	709
Śląskie	2	2,0	8 404	377	4,48	301	3,58	678	341	0
Wielkopolskie	21	28,4	8 061	344	4,27	286	3,55	630	492	845
RO ZACHÓD	28	33,1	8 062	347	4,30	285	3,54	632	471	816
Kujawsko-Pomorskie	12	38,1	6 725	286	4,25	237	3,53	523	406	793
Pomorskie	6	15,2	6 695	291	4,34	243	3,63	534	414	955
Warmińsko-Mazurskie	7	8,7	6 331	291	4,60	224	3,53	515	523	787
Zachodniopomorskie	4	108,3	6 567	310	4,72	229	3,48	539	481	1 056
RO PÓŁNOC	29	170,3	6 602	302	4,57	232	3,51	534	463	924
P O L S K A	155	355,6	7 191	321	4,46	255	3,55	576	457	852

RASA SZWEDZKA CZERWONA (SR)

Lubelskie	4	3,1	5 368	232	4,33	198	3,68	430	520	0
-----------	---	-----	-------	-----	------	-----	------	-----	-----	---

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
Podlaskie	22	31,7	8 006	367	4,58	291	3,64	658	413	916
RO WSCHÓD	26	34,8	7 771	355	4,57	284	3,65	639	422	916
Łódzkie	5	9,1	7 933	336	4,24	275	3,47	611	422	944
Małopolskie	1	1,0	5 203	293	5,63	211	4,05	504	0	0
Mazowieckie	17	15,7	7 548	353	4,67	290	3,84	643	444	770
Świętokrzyskie	2	2,7	6 305	310	4,92	221	3,50	531	357	707
RO CENTRUM	25	28,5	7 471	341	4,57	276	3,69	617	431	818
Dolnośląskie	2	6,0	10 861	430	3,96	363	3,34	793	386	0
Opolskie	2	24,8	6 831	281	4,12	245	3,58	526	441	829
Śląskie	2	2,0	8 269	352	4,26	290	3,51	642	353	0
Wielkopolskie	28	40,1	7 344	333	4,54	267	3,64	600	419	983
RO ZACHÓD	34	72,9	7 484	324	4,33	268	3,58	592	421	863
Kujawsko-Pomorskie	16	32,4	7 928	379	4,78	290	3,66	669	440	852
Pomorskie	9	23,5	6 485	281	4,33	227	3,50	508	422	956
Warmińsko-Mazurskie	6	5,5	8 014	320	3,99	284	3,54	604	393	0
Zachodniopomorskie	1	1,0	7 447	334	4,49	248	3,33	582	351	0
RO PÓŁNOC	32	62,4	7 385	336	4,55	265	3,59	601	428	926
P O L S K A	117	198,6	7 501	336	4,48	271	3,61	607	424	879

RASA NORWESKA CZERWONA (NR)

Lubelskie	24	33,8	7 953	358	4,50	285	3,58	643	404	761
Podkarpackie	2	2,5	6 257	239	3,82	197	3,15	436	372	721
Podlaskie	48	63,7	7 014	309	4,41	248	3,53	557	419	847
RO WSCHÓD	74	100,0	7 313	324	4,43	259	3,54	583	413	807
Łódzkie	22	20,5	7 629	349	4,57	268	3,51	617	399	811
Mazowieckie	71	70,2	7 452	329	4,41	261	3,50	590	399	800
Świętokrzyskie	4	2,2	6 664	284	4,26	225	3,37	509	522	818
RO CENTRUM	97	92,9	7 472	333	4,45	262	3,50	595	401	804
Opolskie	3	4,3	6 212	278	4,47	217	3,50	495	401	834
Śląskie	1	1,0	5 129	283	5,52	176	3,43	459	434	0
Wielkopolskie	59	109,5	7 731	334	4,32	268	3,46	602	416	769
RO ZACHÓD	63	114,8	7 651	331	4,33	265	3,46	596	415	770
Kujawsko-Pomorskie	27	33,1	7 456	327	4,39	260	3,48	587	408	916
Pomorskie	4	4,3	6 992	325	4,65	250	3,58	575	427	707
Warmińsko-Mazurskie	23	53,1	8 225	346	4,20	285	3,46	631	414	835
Zachodniopomorskie	3	3,6	6 721	287	4,27	235	3,50	522	341	705
RO PÓŁNOC	57	94,1	7 840	336	4,29	272	3,47	608	410	854
P O L S K A	291	401,8	7 570	331	4,37	264	3,49	595	410	798

KRZYŻÓWKI BEZ RAS MIĘSNYCH (MS)

Lubelskie	662	2 990,9	7 732	331	4,28	270	3,49	601	428	813
Podkarpackie	172	527,0	6 182	262	4,24	213	3,44	475	426	866
Podlaskie	2 527	10 039,2	7 536	325	4,31	261	3,46	586	423	845
RO WSCHÓD	3 361	13 557,1	7 530	324	4,30	261	3,46	585	424	838
Łódzkie	1 057	4 692,8	7 765	334	4,30	269	3,46	603	413	792
Małopolskie	222	699,5	6 326	262	4,14	213	3,37	475	415	799
Mazowieckie	2 912	12 532,9	7 633	330	4,32	265	3,47	595	422	817
Świętokrzyskie	194	784,2	7 363	313	4,25	252	3,42	565	423	815
RO CENTRUM	4 385	18 709,4	7 607	327	4,30	263	3,46	590	419	811
Dolnośląskie	129	1 097,5	8 182	338	4,13	279	3,41	617	403	824
Lubuskie	49	365,9	7 814	334	4,28	270	3,45	604	430	882
Opolskie	197	990,4	7 748	327	4,22	264	3,41	591	407	827
Śląskie	255	990,0	7 541	318	4,22	257	3,41	575	413	810

Województwo Region Oceny	Liczba stad wrasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białka		
				kg	%	kg	%			
Wielkopolskie	2 631	10 469,9	8 194	347	4,24	284	3,46	631	418	803
RO ZACHÓD	3261	13913,7	8104	343	4,23	280	3,45	623	416	809
Kujawsko-Pomorskie	1046	4303,7	7473	321	4,29	259	3,46	580	417	804
Pomorskie	644	3165	6949	290	4,17	240	3,45	530	421	857
Warmińsko-Mazurskie	1061	5622	7224	306	4,24	245	3,39	551	411	862
Zachodniopomorskie	136	590,3	6 588	284	4,31	226	3,43	510	442	889
RO PÓŁNOC	2 887	13 681,0	7 209	306	4,25	247	3,43	553	417	844
P O L S K A	13 894	59 861,2	7 614	325	4,27	263	3,45	588	419	824

INNE RASY *

Lubelskie	231	379,8	7 795	338	4,33	275	3,53	613	436	808
Podkarpackie	21	28,6	6 862	276	4,02	233	3,40	509	430	905
Podlaskie	710	735,7	7 468	326	4,37	261	3,49	587	431	829
RO WSCHÓD	962	1 144,1	7 561	329	4,35	265	3,50	594	432	825
Łódzkie	247	271,6	7 338	319	4,34	255	3,47	574	405	792
Małopolskie	44	48,2	5 551	238	4,29	187	3,36	425	413	801
Mazowieckie	904	1 180,7	7 665	330	4,31	268	3,49	598	414	816
Świętokrzyskie	32	29,8	6 885	304	4,41	236	3,43	540	407	734
RO CENTRUM	1 227	1 530,3	7 524	324	4,31	263	3,49	587	412	809
Dolnośląskie	30	24,8	6 883	290	4,21	241	3,50	531	403	847
Lubuskie	23	46,8	5 721	245	4,28	195	3,41	440	413	793
Opolskie	68	89,9	6 721	290	4,31	232	3,45	522	405	791
Śląskie	61	52,9	7 311	308	4,21	250	3,42	558	420	775
Wielkopolskie	770	911,0	7 558	315	4,17	261	3,45	576	408	806
RO ZACHÓD	952	1 125,4	7 398	309	4,18	255	3,45	564	408	804
Kujawsko-Pomorskie	237	294,0	6 756	292	4,32	237	3,51	529	415	808
Pomorskie	115	140,8	5 753	247	4,29	197	3,43	444	411	818
Warmińsko-Mazurskie	254	308,8	6 930	297	4,29	237	3,42	534	417	838
Zachodniopomorskie	51	79,1	6 826	281	4,12	233	3,41	514	436	957
RO PÓŁNOC	657	822,7	6 651	285	4,28	230	3,45	515	418	824
P O L S K A	3 798	4 622,5	7 346	315	4,29	255	3,47	570	417	814

* od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

Tabela nr 4. Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w poszczególnych instytucjach i sektorach

Instytucja sektor	Liczba obór	Krów przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
WŁASNOŚĆ PAŃSTWOWA	3	548,7	10597	409	3,86	354	3,34	405	748
GOSPODARSTWA PODLEGŁE MRIRW	5	603,6	7968	339	4,25	279	3,5	442	817
KOWR	72	26325,7	11653	458	3,93	394	3,38	396	734
"INSTYTUT ZOOTECHNIKI	10	2706,7	10638	420	3,95	362	3,4	403	756
POLSKA AKADEMIA NAUK (PAN)	1	33,1	8503	325	3,82	281	3,3	485	1002
GOSPODARSTWA PODLEGŁE WOJEWODZIE	2	171,2	8568	369	4,31	291	3,4	436	778
STACJE HODOWLI ROŚLIN (SHR)	8	1839,5	10421	423	4,06	354	3,4	421	769
SPÓŁKI PAŃSTWOWE	3	323,5	11063	439	3,97	375	3,39	421	832
INNE PAŃSTWOWE	7	867,2	9258	373	4,03	321	3,47	454	791
WŁASNOŚĆ SAMORZĄDOWA	3	178,3	9443	370	3,92	317	3,36	473	797
SPÓŁKI WŁASNOŚCI SAMORZĄDOWEJ	1	24,3	5834	264	4,53	201	3,45	500	788

RAZEM SEKTOR PUBLICZNY	115	33 621,8	11 319	447	3,95	384	3,39	401	743
WŁASNOŚĆ PRYWATNA KRAJOWA	568	24756,2	9395	382	4,07	319	3,39	419	787
GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE	17572	666572,9	8550	357	4,17	293	3,43	429	810
SPÓŁDZIELNIE PRODUKCJI ROLNICZEJ	96	12477,6	9258	368	3,97	315	3,4	425	770
SPÓŁKI PRYWATNE KRAJOWE	158	41614,8	10401	405	3,89	352	3,38	407	757
GOSPODARSTWA DZIERŻAWIONE	33	9501,6	10503	413	3,93	352	3,35	401	765
FUNDACJE	6	646,9	6678	291	4,35	221	3,31	427	813
SPÓŁKI PRYWATNE ZAGRANICZNE	11	4343,9	10951	417	3,81	368	3,36	406	726
RAZEM SEKTOR PRYWATNY	18 444	759 913,9	8 727	361	4,14	299	3,42	427	803
POLSKA	18 559	793 535,7	8 837	365	4,13	302	3,42	426	800

Tabela nr 5. Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według sektorów, województw i RO

Województwo Region Oceny	Liczba obór	Krow przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
SEKTOR PUBLICZNY									
Lubelskie	5	652,1	9 302	381	4,10	330	3,55	426	804
Podkarpackie	4	709,1	7 615	299	3,93	263	3,45	435	877
Podlaskie	2	592,5	8 731	384	4,40	300	3,44	406	753
RO WSCHÓD	11	1 953,7	8 517	353	4,14	296	3,48	423	815
Łódzkie	4	953,8	10 523	424	4,03	363	3,45	441	779
Małopolskie	3	652,2	10 491	395	3,76	348	3,32	417	774
Mazowieckie	6	694,9	10 131	400	3,95	346	3,41	437	815
Świętokrzyskie	4	396,8	9 353	445	4,76	341	3,65	440	793
RO CENTRUM	17	2 697,7	10 242	414	4,04	352	3,44	434	790
Dolnośląskie	5	1 556,6	10 406	427	4,10	351	3,37	424	742
Lubuskie	3	1 499,9	12 263	472	3,85	415	3,38	396	733
Opolskie	9	5 417,1	11 517	472	4,10	396	3,44	397	726
Śląskie	3	891,0	11 186	418	3,74	369	3,30	416	762
Wielkopolskie	38	11 113,6	11 606	447	3,85	392	3,38	392	743
RO ZACHÓD	58	20 478,2	11 485	450	3,92	391	3,40	397	739
Kujawsko-Pomorskie	14	4 385,1	12 089	462	3,82	404	3,34	394	720
Pomorskie	4	744,1	9 821	391	3,98	336	3,42	419	741
Warmińsko-Mazurskie	5	781,5	9 837	390	3,96	332	3,37	434	771
Zachodniopomorskie	6	2 581,5	12 528	516	4,12	418	3,34	387	717
RO PÓŁNOC	29	8 492,2	11 884	468	3,94	397	3,34	397	725
P O L S K A	115	33 621,8	11 319	447	3,95	384	3,39	401	743
SEKTOR PRYWATNY									
Lubelskie	864	30 768,1	8 685	359	4,13	301	3,46	434	807
Podkarpackie	314	6 480,6	6 146	258	4,20	210	3,42	426	852
Podlaskie	3 469	148 709,3	8 616	363	4,21	296	3,44	436	818
RO WSCHÓD	4 647	185 958,0	8 555	359	4,20	294	3,44	435	817
Łódzkie	1 315	44 279,6	8 609	358	4,16	295	3,43	426	783
Małopolskie	645	11 183,8	5 914	243	4,10	199	3,36	421	807
Mazowieckie	3 658	144 818,9	8 595	362	4,21	297	3,45	434	808
Świętokrzyskie	229	6 376,8	7 921	330	4,16	270	3,41	430	800
RO CENTRUM	5 847	206 659,1	8 432	353	4,19	290	3,44	431	802
Dolnośląskie	168	13 631,8	9 605	386	4,02	327	3,40	409	785
Lubuskie	62	5 719,0	9 278	403	4,34	318	3,43	419	787
Opolskie	259	16 730,0	9 272	376	4,06	313	3,37	411	787

Województwo Region Oceny	Liczba obór	Krów przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
Śląskie	319	17 514,5	9 209	371	4,03	311	3,38	410	789
Wielkopolskie	3 210	151 626,8	9 373	380	4,05	319	3,40	421	786
RO ZACHÓD	4 018	205 222,1	9 366	379	4,05	318	3,40	418	786
Kujawsko-Pomorskie	1 461	57 398,3	8 819	363	4,11	301	3,41	424	791
Pomorskie	909	33 613,4	8 383	345	4,11	285	3,40	426	815
Warmińsko-Mazurskie	1 362	61 686,6	8 347	347	4,16	281	3,37	425	830
Zachodniopomorskie	200	9 376,4	8 121	330	4,06	275	3,39	438	827
RO PÓŁNOC	3 932	162 074,7	8 491	351	4,13	288	3,39	426	813
P O L S K A	18 444	759 913,9	8 727	361	4,14	299	3,42	427	803

Tabela nr 6. Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w rasach i grupach laktacyjnych

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
HO	100-I	202 993	100	2 988	118	3,96	94	3,16	212
	I	191 109	300	8 409	336	4,00	281	3,34	617
	II	141 410	300	9 358	374	4,00	316	3,38	690
	III	93 274	300	9 584	384	4,01	319	3,33	703
	IV - i dalsze	94 802	300	9 087	366	4,03	299	3,29	665
	razem rasa	520 595	300	9 001	361	4,01	301	3,34	662
RW	100-I	7 956	100	2 721	110	4,05	86	3,16	196
	I	7 548	300	7 478	309	4,13	252	3,37	561
	II	5 994	299	8 380	346	4,13	286	3,41	632
	III	4 413	299	8 606	357	4,15	291	3,38	648
	IV - i dalsze	4 990	298	8 199	342	4,17	274	3,34	616
	razem rasa	22 945	299	8 087	335	4,14	273	3,38	608
SM	100-I	2 444	100	2 270	91	3,99	73	3,20	164
	I	2 227	297	6 035	251	4,16	206	3,41	457
	II	1 838	296	6 631	276	4,16	230	3,47	506
	III	1 332	296	6 927	285	4,12	237	3,42	522
	IV - i dalsze	2 310	297	6 377	262	4,11	216	3,38	478
	razem rasa	7 707	296	6 434	266	4,14	220	3,42	486
RP	100-I	399	100	1 360	58	4,23	44	3,25	102
	I	375	288	3 329	143	4,28	112	3,36	255
	II	348	286	3 542	154	4,34	119	3,37	273
	III	308	281	3 720	159	4,27	125	3,36	284
	IV - i dalsze	1 213	287	3 789	158	4,17	125	3,31	283
	razem rasa	2 244	286	3 665	155	4,23	122	3,33	277
JE	100-I	264	100	2 163	104	4,81	73	3,37	177
	I	224	298	5 932	303	5,11	220	3,70	523
	II	192	296	6 859	355	5,18	266	3,88	621
	III	149	294	6 752	347	5,14	259	3,83	606
	IV - i dalsze	190	288	6 610	336	5,09	255	3,86	591
	razem rasa	755	294	6 500	334	5,13	248	3,81	582

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
MO	100-I	1 126	100	2 618	107	4,09	87	3,33	194
	I	900	298	7 164	300	4,18	249	3,47	549
	II	715	297	8 444	340	4,02	298	3,53	638
	III	495	296	8 930	362	4,05	309	3,46	671
	IV - i dalsze	539	298	8 262	341	4,13	283	3,43	624
	razem rasa	2 649	298	8 063	331	4,10	281	3,48	612
BG	100-I	134	100	1 579	62	3,91	51	3,23	113
	I	123	288	4 049	164	4,05	137	3,38	301
	II	121	281	4 401	180	4,09	147	3,35	327
	III	115	285	4 720	195	4,13	156	3,31	351
	IV - i dalsze	315	289	4 377	180	4,10	146	3,33	326
	razem rasa	674	287	4 380	179	4,09	146	3,34	325
ZR	100-I	595	100	1 594	65	4,10	49	3,09	114
	I	576	293	3 961	166	4,18	128	3,24	294
	II	533	292	4 381	183	4,17	144	3,28	327
	III	490	293	4 551	188	4,12	147	3,23	335
	IV - i dalsze	1 795	292	4 534	185	4,07	146	3,21	331
	razem rasa	3 394	292	4 415	182	4,11	143	3,23	325
ZB	100-I	317	100	1 780	72	4,06	55	3,09	127
	I	355	297	4 640	195	4,20	152	3,27	347
	II	247	290	4 728	198	4,18	157	3,32	355
	III	239	294	4 865	205	4,22	160	3,28	365
	IV - i dalsze	579	292	4 986	204	4,10	162	3,24	366
	razem rasa	1 420	293	4 834	201	4,16	158	3,27	359
BS	100-I	125	100	2 459	100	4,06	80	3,25	180
	I	90	298	6 515	282	4,33	226	3,47	508
	II	37	302	7 361	317	4,30	260	3,53	577
	III	49	303	7 476	333	4,45	258	3,45	591
	IV - i dalsze	75	295	7 196	325	4,51	250	3,48	575
	razem rasa	251	299	7 031	309	4,40	245	3,48	554
SR	100-I	26	100	2 540	107	4,23	84	3,32	191
	I	30	304	6 981	303	4,34	250	3,58	553
	II	51	300	7 840	333	4,25	274	3,49	607
	III	33	298	8 267	365	4,41	290	3,51	655
	IV - i dalsze	43	295	8 128	353	4,34	284	3,49	637
	razem rasa	157	299	7 844	340	4,33	275	3,51	615
NR	100-I	139	100	2 652	110	4,13	84	3,16	194
	I	137	300	7 003	298	4,26	238	3,40	536
	II	88	295	7 435	323	4,35	263	3,53	586
	III	43	295	7 523	332	4,41	264	3,51	596
	IV - i dalsze	56	300	7 727	333	4,31	264	3,42	597
	razem rasa	324	298	7 315	316	4,32	252	3,45	568
MS *	100-I	15 906	100	2 575	105	4,08	82	3,17	187
	I	15 297	299	7 021	294	4,19	237	3,38	531
	II	12 184	298	7 706	324	4,20	265	3,44	589
	III	8 204	298	7 952	333	4,19	270	3,39	603
	IV - i dalsze	11 568	298	7 662	321	4,19	257	3,36	578
	razem rasa	47 253	298	7 516	315	4,19	255	3,39	570

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
INNE RASYS**	100-I	1 788	100	2 433	100	4,10	78	3,22	178
	I	1 387	295	6 489	274	4,22	221	3,40	495
	II	791	294	7 305	305	4,17	252	3,45	557
	III	365	296	7 896	337	4,27	271	3,43	608
	IV - i dalsze	471	295	7 634	326	4,27	260	3,41	586
	razem rasa	3 014	295	7 052	298	4,22	241	3,42	539
RAZEM RASYS	100-I	234 270	100	2 927	116	3,97	93	3,16	209
	I	220 468	300	8 205	330	4,02	275	3,35	605
	II	164 639	299	9 110	366	4,02	309	3,39	675
	III	109 584	299	9 319	376	4,03	311	3,34	687
	IV - i dalsze	119 002	299	8 687	352	4,05	287	3,30	639
	razem rasa	613 693	300	8 740	352	4,03	293	3,35	645

* krzyżówki bez ras mięsnych

** od 2019r. do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

Tabela nr 7. Przeciętna wydajność życiowa krów ubitych w roku 2021 według ras

Rasa	Liczba krów	Długość użytkowania w latach	Długość życia w latach	Przeciętna wydajność				
				mleka kg	tłuszczu		białka	
					kg	%	kg	%
PHF CZARNO-BIAŁA	216 307	3,01	5,39	26 332	1 066	4,05	891	3,38
PHF CZERWONO-BIAŁA	8 945	3,06	5,56	24 269	1 011	4,17	834	3,44
SIMENTALSKA	2 675	3,39	6,10	21 712	906	4,17	751	3,46
POLSKA CZERWONA	283	6,76	9,30	24 843	1 072	4,32	839	3,38
JERSEY	273	3,31	5,83	21 821	1 102	5,05	836	3,83
MONTBELIARDE	1 145	2,90	5,39	23 473	954	4,06	830	3,54
BIAŁOGRZBIETA	106	4,55	7,03	19 741	809	4,10	666	3,37
POLSKA CZERWONO-BIAŁA	473	7,07	9,70	32 774	1 354	4,13	1 069	3,26
POLSKA CZARNO-BIAŁA	333	5,22	7,84	24 661	1 030	4,18	815	3,30
BROWN SWISS	83	3,36	6,03	23 802	1 035	4,35	850	3,57
SZWEDZKA CZERWONA	70	3,32	5,68	25 535	1 136	4,45	921	3,61
NORWESKA CZERWONA	127	2,61	4,97	19 303	845	4,38	682	3,53
KRZYŻÓWKI BEZ RAS MIĘSNYCH	18 683	3,10	5,68	22 942	968	4,22	789	3,44
INNE RASY *	1 879	1,68	4,41	11 914	509	4,27	416	3,49
Razem Rasy	251 382	3,03	5,43	25 833	1 050	4,06	876	3,39

* od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

Tabela nr 8. Przeciętna wydajność życiowa krów ubitych w roku 2021 r. w poszczególnych sektorach

Instytucja sektor	Liczba krów	Długość użytkowania w latach	Długość życia w latach	Przeciętna wydajność				
				mleka kg	tłuszczu		białka	
					kg	%	kg	%
SEKTOR PUBLICZNY	11 096	2,92	5,01	31 849	1 251	3,93	1079	3,39
SEKTOR PRYWATNY	240 286	3,03	5,45	25 555	1 041	4,07	866	3,39
POLSKA	251 382	3,03	5,43	25 833	1 050	4,06	876	3,39

Tabela nr 9. Liczba krów w przedziałach wydajności według kg mleka i ras

Przedziały wydajności (kg mleka)	Laktacje zakończone ogółem	Rasy														
		HO	RW	SM	RP	JE	MO	BG	ZR	ZB	BS	SR	NR	MS	Inne	
0 - 3999	95 689	75 799	3 668	1 896	1 596	224	574	348	1 597	584	58	30	57	8 146	1 112	
4000 - 4999	34 688	23 780	1 741	1 501	550	104	226	169	1 106	402	18	12	21	4 585	473	
5000 - 5999	55 746	41 323	2 875	1 759	194	141	323	90	616	275	42	14	50	7 468	576	
6000 - 6999	82 550	65 419	3 886	1 592	38	172	489	51	235	181	58	41	93	9 701	594	
7000 - 7999	106 963	89 580	4 588	1 190	17	164	549	33	70	89	57	34	81	9 987	524	
8000 - 8999	113 505	99 116	4 103	833	5	104	484	11	38	26	44	31	53	8 220	437	
9000 - 9999	98 630	88 818	3 104	471	0	36	365	6	11	18	24	23	39	5 432	283	
10000 - 10999	73 384	67 698	2 060	231	0	14	239	2	5	5	7	12	14	2 936	161	
11000 - 11999	47 846	44 869	1 237	92	0	3	133	3	1	1	2	5	1	1 425	74	
12000 - 12999	28 232	26 797	660	40	0	0	78	0	1	2	0	1	1	612	40	
13000 - 13999	15 265	14 644	334	6	0	0	30	0	0	0	0	0	0	237	14	
14000 - 14999	7 564	7 350	114	2	0	0	13	0	0	1	0	1	0	76	7	
15000 - 15999	3 385	3 313	46	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	22	2	
16000 - 16999	1 383	1 358	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	3	
17000 - 17999	481	472	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
18000 - 18999	143	143	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
19000 - 19999	41	40	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
pow. 20 000	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
RAZEM	765 510	650 534	28 437	9 614	2 400	962	3 505	713	3 680	1 584	310	204	410	58 856	4301	

Tabela nr 10. Liczba obór i krów mlecznych według metod oceny w poszczególnych województwach i Regionach Oceny

Metoda oceny	Województwo Region Oceny	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	% udział l. krów w metodzie do ogółem ocenianych w województwie/RO/kraju
A4	Lubelskie	87	4853,4	15,4
	Podkarpackie	30	1749,7	24,3
	Podlaskie	71	5348,2	3,6
	RO WSCHÓD	188	11951,3	6,4
	Łódzkie	77	6038,6	13,4
	Małopolskie	9	1208,1	10,2
	Mazowieckie	28	3059,9	2,1
	Świętokrzyskie	6	366,5	5,4
	RO CENTRUM	120	10673,1	5,1
	Dolnośląskie	59	9735,6	64,1
	Lubuskie	17	2627,7	36,4
	Opolskie	34	7865,7	35,5
	Śląskie	64	7081,2	38,5
	Wielkopolskie	653	48506,3	29,8
	RO ZACHÓD	827	75816,5	33,6
	Kujawsko-Pomorskie	266	17542	28,4
	Pomorskie	75	5229,8	15,2
	Warmińsko-Mazurskie	38	4541,2	7,3
	Zachodniopomorskie	10	2280,5	19,1
	RO PÓŁNOC	389	29593,5	17,4
	P O L S K A	1524	128034,4	16,1
AT4	Lubelskie	708	24126,3	76,8
	Podkarpackie	250	4667,7	64,9
	Podlaskie	3282	137005,5	91,8
	RO WSCHÓD	4240	165799,5	88,2
	Łódzkie	1142	35506,3	78,5
	Małopolskie	631	10332,4	87,3
	Mazowieckie	3500	134093,9	92,2
	Świętokrzyskie	203	5827,2	86,1
	RO CENTRUM	5476	185759,8	88,7
	Dolnośląskie	87	3350,6	22,1
	Lubuskie	41	3233,6	44,8
	Opolskie	181	11813,7	53,3
	Śląskie	218	9153,2	49,7
	Wielkopolskie	2280	91085,7	56,0
	RO ZACHÓD	2807	118636,8	52,6
	Kujawsko-Pomorskie	1049	34387,9	55,7
	Pomorskie	779	24975,4	72,7
	Warmińsko-Mazurskie	1290	54116,9	86,6
	Zachodniopomorskie	166	5502,4	46,0
	RO PÓŁNOC	3284	118982,6	69,8
	P O L S K A	15807	589178,7	74,2

Metoda oceny	Województwo Region Oceny	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	% udział l. krów w metodzie do ogółem ocenianych w województwie/RO/kraju
A8	Lubelskie	55	972,2	3,1
	Podkarpackie	23	342,5	4,8
	Podlaskie	44	1580,7	1,1
	RO WSCHÓD	122	2895,4	1,5
	Łódzkie	53	1008,2	2,2
	Małopolskie	3	38,8	0,3
	Mazowieckie	34	1117,7	0,8
	Świętokrzyskie	18	263,9	3,9
	RO CENTRUM	108	2428,6	1,2
	Dolnośląskie	2	167,1	1,1
	Lubuskie	1	64,1	0,9
	Opolskie	16	355,3	1,6
	Śląskie	10	410,6	2,2
	Wielkopolskie	78	1754,7	1,1
	RO ZACHÓD	107	2751,8	1,2
	Kujawsko-Pomorskie	53	1543,9	2,5
	Pomorskie	13	205,9	0,6
	Warmińsko-Mazurskie	4	578,1	0,9
	Zachodniopomorskie	6	151	1,3
	RO PÓŁNOC	76	2478,9	1,5
	P O L S K A	413	10554,7	1,3
AR4	Lubelskie	13	1374,2	4,4
	Podkarpackie	6	276,1	3,8
	Podlaskie	23	2510,3	1,7
	RO WSCHÓD	42	4160,6	2,2
	Łódzkie	7	718,7	1,6
	Małopolskie	1	65	0,5
	Mazowieckie	42	4426,5	3,0
	Świętokrzyskie	3	197,9	2,9
	RO CENTRUM	53	5408,1	2,6
	Dolnośląskie	3	259,9	1,7
	Lubuskie	2	283,3	3,9
	Opolskie	11	849	3,8
	Śląskie	3	302,5	1,6
	Wielkopolskie	80	8623,6	5,3
	RO ZACHÓD	99	10318,3	4,6
	Kujawsko-Pomorskie	29	1951	3,2
	Pomorskie	19	1168,6	3,4
	Warmińsko-Mazurskie	19	1911,4	3,1
	Zachodniopomorskie	2	50,6	0,4
	RO PÓŁNOC	69	5081,6	3,0
	P O L S K A	263	24968,6	3,1

Metoda oceny	Województwo Region Oceny	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	% udział I. krów w metodzie do ogółem ocenianych w województwie/RO/kraju
AR8	Podlaskie	5	700,7	0,5
	RO WSCHÓD	5	700,7	0,4
	Małopolskie	4	191,7	1,6
	Mazowieckie	3	265,1	0,2
	RO CENTRUM	7	456,8	0,2
	Lubuskie	1	55,8	0,8
	Śląskie	2	219,9	1,2
	Wielkopolskie	10	932,6	0,6
	RO ZACHÓD	13	1208,3	0,5
	Kujawsko-Pomorskie	4	807,2	1,3
	RO PÓŁNOC	4	807,2	0,5
	P O L S K A	29	3173	0,4
AZ4	RO WSCHÓD	0	0	0,0
	RO CENTRUM	0	0	0,0
	Wielkopolskie	3	2034,1	1,2
	RO ZACHÓD	3	2034,1	0,9
	Kujawsko-Pomorskie	2	153,8	0,2
	Pomorskie	3	2018,7	5,9
	Zachodniopomorskie	2	958,3	8,0
	RO PÓŁNOC	7	3130,8	1,8
	P O L S K A	10	5164,9	0,7
AZ8	RO WSCHÓD	0	0	0,0
	RO CENTRUM	0	0	0,0
	RO ZACHÓD	0	0	0,0
	RO PÓŁNOC	0	0	0,0
	P O L S K A	0	0	0,0
A6	RO WSCHÓD	0	0	0,0
	Łódzkie	2	29,6	0,1
	RO CENTRUM	2	29,6	0,0
	Dolnośląskie	3	802,2	5,3
	Opolskie	2	35,1	0,2
	Śląskie	1	47,4	0,3
	Wielkopolskie	5	992,4	0,6
	RO ZACHÓD	11	1877,1	0,8
	Kujawsko-Pomorskie	6	1374,9	2,2
	Zachodniopomorskie	3	2036,1	17,0
	RO PÓŁNOC	9	3411	2,0
	P O L S K A	22	5317,7	0,7
AR6	RO WSCHÓD	0	0	0,0
	Łódzkie	2	162,9	0,4
	Mazowieckie	6	828,8	0,6
	RO CENTRUM	8	991,7	0,5
	Dolnośląskie	1	312,3	2,1
	Opolskie	3	190,4	0,9
	Śląskie	2	169,9	0,9
	Wielkopolskie	10	715	0,4
	RO ZACHÓD	16	1387,6	0,6
	Kujawsko-Pomorskie	7	636,6	1,0
	RO PÓŁNOC	7	636,6	0,4
	P O L S K A	31	3015,9	0,4

Metoda oceny	Województwo Region Oceny	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	% udział l. krów w metodzie do ogółem ocenianych w województwie/RO/kraju
AT6	Lubelskie	6	94,1	0,3
	Podkarpackie	9	153,7	2,1
	Podlaskie	46	2156,4	1,4
	RO WSCHÓD	61	2404,2	1,3
	Łódzkie	36	1769,1	3,9
	Mazowieckie	51	1721,9	1,2
	Świętokrzyskie	3	118,1	1,7
	RO CENTRUM	90	3609,1	1,7
	Dolnośląskie	18	560,7	3,7
	Lubuskie	1	84,5	1,2
	Opolskie	21	1037,9	4,7
	Śląskie	20	867,1	4,7
	Wielkopolskie	128	7793,2	4,8
	RO ZACHÓD	188	10343,4	4,6
	Kujawsko-Pomorskie	59	3386,1	5,5
	Pomorskie	24	759,1	2,2
	Warmińsko-Mazurskie	16	1320,5	2,1
	Zachodniopomorskie	17	979	8,2
	RO PÓŁNOC	116	6444,7	3,8
	P O L S K A	455	22801,4	2,9
AR6	RO WSCHÓD	0	0	0,0
	RO CENTRUM	0	0	0,0
	Lubuskie	2	869,9	12,1
	Śląskie	2	153,7	0,8
	Wielkopolskie	1	302,8	0,2
	RO ZACHÓD	5	1326,4	0,6
	RO PÓŁNOC	0	0	0,0
	P O L S K A	5	1326,4	0,2

Tabela nr 11. Stan oceny wartości użytkowej krów mlecznych na 31.XII.2021 r. według województw i RO

Województwo Region Oceny	Liczba obór oc. og.	Liczba krów oc. og.	% krów ocen. do ogółem* pogłównia	Sektory					
				Publiczny		Prywatny			
				Liczba		Ogółem		Obory rolników ind.	
				obór	krów	obór	krów	obór	krów
LUBELSKIE	804	31 003	29,37%	5	651	799	30 352	787	28 240
PODKARPACKIE	295	7 043	20,55%	4	703	291	6 340	284	5 725
PODLASKIE	3 261	148 301	35,55%	2	574	3 259	147 727	3 247	146 546
RO WSCHÓD	4360	186 347	33,46%	11	1 928	4 349	184 419	4 318	180 511
ŁÓDZKIE	1 250	45 222	29,84%	4	963	1 246	44 259	1 225	43 277
MAŁOPOLSKIE	627	11 874	16,79%	3	669	624	11 205	594	10 380
MAZOWIECKIE	3 452	144 807	32,71%	5	699	3 447	144 108	3 413	141 568
ŚWIĘTOKRZYSKIE	220	6 793	16,33%	4	405	216	6 388	211	6 147
RO CENTRUM	5 549	208 696	29,54%	16	2 736	5 533	205 960	5 443	201 372
DOLNOŚLĄSKIE	161	14 921	70,31%	5	1 579	156	13 342	128	7 164
LUBUSKIE	62	7 208	57,59%	3	1 548	59	5 660	48	2 965
OPOLSKIE	258	22 177	58,45%	9	5 525	249	16 652	203	9 763
ŚLĄSKIE	313	18 323	40,93%	3	897	310	17 426	284	13 872
WIELKOPOLSKIE	3 133	164 697	59,06%	37	11 177	3 096	153 520	2 614	113 609

Województwo Region Oceny	Liczba obór oc. og.	Liczba krów oc. og.	% krów ocen. do ogółu*	Sektory					
				Publiczny		Prywatny			
				Liczba		Ogółem		Obory rolników ind.	
				obór	krów	obór	krów	obór	krów
RO ZACHÓD	3 927	227 326	57,51%	57	20 726	3 870	206 600	3 277	147 373
KUJAWSKO-POMORSKIE	1 384	61 489	46,20%	14	4 345	1 370	57 144	1 306	48 300
POMORSKIE	884	34 209	60,91%	4	748	880	33 461	850	26 615
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	1 295	62 100	37,83%	5	875	1 290	61 225	1 274	56 428
ZACHODNIOPOMORSKIE	186	12 796	55,76%	5	2 551	181	10 245	164	4 480
RO PÓŁNOC	3 749	170 594	45,33%	28	8 519	3 721	162 075	3 594	135 823
P O L S K A	17 585	792 963	38,96%	112	33 909	17 473	759 054	16 632	665 079

* krowy mleczne ogółem wg danych GUS z grudnia 2021

Tabela nr 12. Struktura stad według stanu na 31.XII.2021 r.

Województwo Region Oceny	Liczba obór wg stanu krów											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1 000
Lubelskie	0	0	5	12	21	171	447	138	6	2	2	0
Podkarpackie	1	5	8	19	32	100	112	15	2	1	0	0
Podlaskie	3	1	4	5	13	274	2 041	858	56	5	1	0
RO WSCHÓD	4	6	17	36	66	545	2 600	1 011	64	8	3	0
Małopolskie	2	2	29	51	107	284	132	14	2	4	0	0
Łódzkie	7	5	8	8	28	263	722	193	11	4	1	0
Mazowieckie	2	3	5	17	36	517	2 070	728	65	6	3	0
Świętokrzyskie	0	0	1	9	14	49	118	27	2	0	0	0
RO CENTRUM	11	10	43	85	185	1 113	3 042	962	80	14	4	0
Dolnośląskie	0	0	0	1	5	29	65	33	13	10	5	0
Lubuskie	0	1	1	0	2	7	24	15	6	3	2	1
Opolskie	0	1	0	2	4	42	109	72	15	5	5	3
Śląskie	0	0	2	4	12	45	135	94	14	4	3	0
Wielkopolskie	1	0	9	16	69	579	1 499	818	98	24	16	4
RO ZACHÓD	1	2	12	23	92	702	1 832	1 032	146	46	31	8
Kujawsko-Pomorskie	2	6	5	16	27	261	771	245	33	15	3	0
Pomorskie	1	0	7	7	19	237	464	129	9	7	3	1
Warmińsko-Mazurskie	0	1	3	3	11	191	748	299	27	8	3	1
Zachodniopomorskie	0	0	3	6	9	58	78	16	4	6	4	2
RO PÓŁNOC	3	7	18	32	66	747	2 061	689	73	36	13	4
P O L S K A	19	25	90	176	409	3 107	9 535	3 694	363	104	51	12

Tabela nr 13. Struktura krów ocenianych według stanu na 31.XII.2021 r.

Województwo Region Oceny	Liczba krów wg przedziałów wielkości stad											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1 000
Lubelskie	0	0	17	67	168	2 561	14 178	10 461	1 280	742	1 529	0
Podkarpackie	1	10	31	106	255	1 389	3 316	1 178	448	309	0	0
Podlaskie	3	2	15	27	111	4 343	67 383	62 949	10 956	1 947	565	0
RO WSCHÓD	4	12	63	200	534	8 293	84 877	74 588	12 684	2 998	2 094	0
Łódzkie	7	10	29	44	228	4 026	22 503	14 235	2 082	1 399	659	0
Małopolskie	2	4	111	275	860	3 997	3 679	1 021	339	1 586	0	0
Mazowieckie	2	6	20	95	294	7 943	66 493	53 548	12 278	2 205	1 923	0
Świętokrzyskie	0	0	3	49	115	723	3 619	1 912	372	0	0	0
RO CENTRUM	11	20	163	463	1 497	16 689	96 294	70 716	15 071	5 190	2 582	0

Województwo Region Oceny	Liczba krów wg przedziałów wielkości stad											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1 000
Dolnośląskie	0	0	0	6	44	444	1 966	2 872	2 653	3 757	3 179	0
Lubuskie	0	2	3	0	16	102	793	1 228	1 117	1 281	1 313	1 353
Opolskie	0	2	0	11	32	615	3 409	5 753	3 182	2 084	3 560	3 529
Śląskie	0	0	8	22	98	679	4 345	7 321	2 795	1 437	1 618	0
Wielkopolskie	1	0	30	91	557	8 821	47 758	64 003	19 649	9 150	10 094	4 543
RO ZACHÓD	1	4	41	130	747	10 661	58 271	81 177	29 396	17 709	19 764	9 425
Kujawsko-Pomorskie	2	12	18	89	219	4 050	24 255	18 966	6 656	5 657	1 565	0
Pomorskie	1	0	25	39	152	3 553	14 195	8 884	1 900	2 489	1 714	1 257
Warmińsko-Mazurskie	0	2	11	18	90	2 972	24 846	22 610	5 217	2 969	2 219	1 146
Zachodniopomorskie	0	0	11	35	68	870	2 278	1 342	892	2 298	2 493	2 509
RO PÓŁNOC	3	14	65	181	529	11 445	65 574	51 802	14 665	13 413	7 991	4 912
POLSKA	19	50	332	974	3 307	47 088	305 016	278 283	71 816	39 310	32 431	14 337

Tabela nr 14. Struktura rasowa ocenianych krów mlecznych w 2020 i 2021 roku

Rasa	Przeciętna liczba krów				2021 2020 %
	2020		2021		
	szt.	%	szt.	%	
PHF CZARNO – BIAŁA	677 249,3	84,91%	675 158,3	85,06%	99,69%
PHF CZERWONO – BIAŁA	30 067,9	3,77%	29 348,2	3,70%	97,61%
SIMENTAL	10 015,9	1,26%	9 905,5	1,25%	98,90%
POLSKA CZERWONA	2 820,1	0,35%	2 783,8	0,35%	98,71%
JERSEY	978,2	0,12%	967,1	0,12%	98,87%
MONTBELIARDE	3 476,7	0,44%	3 452,3	0,43%	99,30%
BIAŁOGRZBIETA	813,0	0,10%	805,8	0,10%	99,11%
POLSKA CZERWONO – BIAŁA	3 952,1	0,50%	4 064,7	0,51%	102,85%
POLSKA CZARNO – BIAŁA	1 839,2	0,23%	1 810,6	0,23%	98,44%
BROWN SWISS	328,1	0,04%	355,6	0,04%	108,38%
SZWEDZKA CZERWONA	247,8	0,03%	198,6	0,03%	80,15%
NORWESKA CZERWONA	380,8	0,05%	401,8	0,05%	105,51%
KRZYŻÓWKI BEZ RAS MIĘSNYCH	61 577,4	7,72%	59 861,2	7,54%	97,21%
INNE RASY*	3 837,7	0,48%	4622,5	0,58%	120,45%

* od 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

Tabela nr 15. Ogólne wyniki użytkowania rozplodowego krów mlecznych

Wyszczególnienie	Ogółem	Sektory	
		Publiczny	Prywatny
OGÓLNA LICZBA KRÓW	1 060 602	45 647	1 014 955
PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW	793 535,7	33 621,8	759 913,9
LICZBA KRÓW CAŁOROCZNIE OCENIANYCH	534 773	22 917	511 856
PIERWIASTKI W STADZIE			
LICZBA	250 141	12 541	237 600
% DO PRZECIĘTNEJ LICZBY KRÓW	31,52	37,30	31,27
WIEK I-GO WYCIELENIA	800	743	803
PORONIEŃ U KRÓW			
LICZBA PORONIEŃ	685	37	648
% DO PRZECIĘTNEJ LICZBY KRÓW	0,09	0,11	0,09

Wyszczególnienie	Ogółem	Sektory	
		Publiczny	Prywatny
DŁUGOŚĆ OKRESU MIĘDZYWYCIELENIOWEGO			
LICZBA KRÓW WYCIELONYCH (Z PIERWIASTKAMI)	773 787	36 645	737 142
LICZBA KRÓW Z OBLICZONYM OKRESEM MIĘDZYWYCIELENIOWYM	507 288	24 043	483 245
OKRES MIĘDZYWYCIELENIOWY (DNI)	426	401	427
LICZBA KRÓW O OKRESIE MIĘDZYWYCIELENIOWYM PONAD 365 DNI	402 537	14 936	387 601

Tabela nr 16. Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według ras

Rasa odmiana barwna	Liczba krów							Pierwiastki			Liczba krów		
	Ogółem	Przeciętnie	Całorocznie ocenianych	Wycielonych		Z poronieniem		Liczba		Śr. wiek I-go wyc.	Z obl.okresem międzywyc.	Z okr. pow. 365 dni	Śr. okres międzywyc.
				szt.	%**	szt.	%***	szt.	%****				
PHF Czarno-biała	904 293	675 158,3	452 874	441 349	64,19	588	0,07	216 707	23,96	796	428 198	343 315	427
PHF Czerwono-biała	38 751	29 348,2	20 072	20 008	65,91	26	0,07	8 393	21,66	808	19 226	14 945	423
Simental	12 941	9 905,5	6 875	7 081	68,99	5	0,04	2 677	20,69	867	6 736	4 772	414
Polska czerwona	3 175	2 783,8	2 315	2 125	77,87	1	0,03	446	14,05	841	2 102	1 593	428
Jersey	1 263	967,1	674	669	68,62	0	0,00	288	22,80	795	649	488	414
Montbeliarde	4 657	3 452,3	2 202	2 355	68,48	1	0,02	1 218	26,15	874	2 305	1 627	419
Białogrzbieta	912	805,8	614	606	79,95	1	0,11	154	16,89	889	588	409	404
Polska czerwono – biała	4 597	4 064,7	3 400	3 225	80,89	7	0,15	610	13,27	829	3 211	2 249	416
Polska czarno – biała	2 176	1 810,6	1 396	1 316	71,48	0	0,00	335	15,40	908	1 289	995	429
Brown Swiss	470	355,6	237	209	61,65	0	0,00	131	27,87	852	197	184	457
Szwedzka czerwona	253	198,6	149	150	66,37	0	0,00	27	10,67	879	147	108	424
Norweska czerwona	537	401,8	256	271	67,92	1	0,19	138	25,70	798	267	185	410
Krzyżówki bez ras mięsnych	78 474	59 861,2	41 145	41 481	66,85	52	0,07	16 426	20,93	824	40 053	29 879	419
Inne rasy ¹	8 103	4 622,5	2 564	2 810	51,11	3	0,04	2 605	32,15	814	2 326	1 788	417

** - % krów wycielonych liczony jest do liczby krów ogółem minus pierwiastki

*** - % poronień liczony jest do liczby krów ogółem. Tu wyszczególnione są poronienia, które nie rozpoczynają nowej laktacji.

**** - % pierwiastek liczony jest do liczby krów ogółem

1 - od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi

Tabela nr 17. Użytkowanie rozplodowe ocenianych krów mlecznych według województw i RO

Województwo Region Oceny	Liczba krów								Pierwiastki		Liczba krów		
	Ogółem	Przeciętnie	Całorocznie ocenianych	Wycielonych		Z poronieniem		Liczba		Śr. wiek 1-go wyc.	Z obl. okresem międzywyc.	Z okr. pow. 365 dni	Śr. okres międzywyc.
				szt.	%*	szt.	%**	szt.	%***				
Lubelskie	42 159	31 420,2	20 687	20 264	62,42	29	0,07	9 696	23,00	806	19 543	16 068	433
Podkarpackie	9 212	7 189,7	5 072	5 079	67,86	4	0,04	1 727	18,75	856	4 870	3 748	427
Podlaskie	200 485	149 301,8	100 399	94 293	60,69	135	0,07	45 109	22,50	818	90 779	78 800	435
RO WSCHÓD	251 856	187 911,7	126 158	119 636	61,25	168	0,07	56 532	22,45	817	115 192	98 616	435
Łódzkie	60 340	45 233,4	30 618	29 836	64,30	33	0,05	13 939	23,10	783	28 593	23 356	426
Małopolskie	14 590	11 836,0	9 050	8 663	71,97	17	0,12	2 553	17,50	805	8 460	6 326	421
Mazowieckie	194 084	145 513,8	98 137	92 391	61,29	162	0,08	43 347	22,33	808	88 363	75 865	434
Świętokrzyskie	9 000	6 773,6	4 621	4 481	63,61	9	0,10	1 956	21,73	799	4 192	3 481	431
RO CENTRUM	278 014	209 356,8	142 426	135 371	62,61	221	0,08	61 795	22,23	802	129 608	109 028	431
Dolnośląskie	20 497	15 188,4	10 108	10 792	69,63	12	0,06	4 999	24,39	781	10 687	7 007	411
Lubuskie	9 874	7 218,9	4 758	4 812	66,11	11	0,11	2 595	26,28	772	4 671	3 223	414
Opolskie	29 780	22 147,1	15 020	15 542	70,79	8	0,03	7 825	26,28	770	15 397	10 462	408
Śląskie	24 248	18 405,5	12 443	12 783	70,61	20	0,08	6 144	25,34	787	12 396	8 665	411
Wielkopolskie	220 264	162 740,4	108 817	109 482	67,41	148	0,07	57 850	26,26	783	107 331	79 364	419
RO ZACHÓD	304 663	225 700,3	151 146	153 411	68,11	199	0,07	79 413	26,07	782	150 482	108 721	416
Kujawsko-Pomorskie	81 868	61 783,4	42 075	41 669	66,81	35	0,04	19 496	23,81	785	40 880	31 555	421
Pomorskie	45 284	34 357,5	23 164	23 051	66,91	14	0,03	10 831	23,92	813	22 439	17 562	425
Warmińsko-Mazurskie	81 888	62 468,1	41 884	42 065	65,92	38	0,05	18 076	22,07	829	40 740	31 181	425
Zachodniopomorskie	17 029	11 957,9	7 920	8 443	64,79	10	0,06	3 998	23,48	798	7 947	5 874	425
RO PÓŁNOC	226 069	170 566,9	115 043	115 228	66,35	97	0,04	52 401	23,18	807	112 006	86 172	424
P O L S K A	1 060 602	793 535,7	534 773	523 646	64,61	685	0,06	250 141	23,58	800	507 288	402 537	426

* - % krów wycielonych liczony jest do liczby krów ogółem minus pierwiastki

** - % poronień liczony jest do liczby krów ogółem. Tu wyszczególnione są poronienia, które nie rozpoczynają nowej laktacji.

*** - % pierwiastek liczony jest do liczby krów ogółem

Tabela nr 18. Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według województw i RO

Województwo Region Oceny	Wiek 1 wycielenia	Okres				Rodzaj porodu					
		Między-wycieleniowy	Między-ciążowy	Ciąży	Zasuszenia	Samodzielny	Łatwy	Trudny	Bardzo ciężki	Poronienie	Cesarskie cięcie
Lubelskie	806	433	146	279	57	10 944	17 557	905	169	369	16
Podkarpackie	856	427	143	284	60	3 485	2 988	224	27	69	13
Podlaskie	818	435	149	279	56	66 778	67 773	2 969	387	1 431	64
RO WSCHÓD	817	435	148	279	56	81 207	88 318	4 098	583	1 869	93

Łódzkie	783	426	143	279	55	13 177	28 917	988	160	515	18
Małopolskie	805	421	128	281	68	1 749	8 923	338	48	156	2
Mazowieckie	808	434	150	279	56	48 340	81 426	3 488	604	1 824	56
Świętokrzyskie	799	431	145	279	57	2 108	4 096	136	29	65	3
RO CENTRUM	802	431	147	279	57	65 374	123 362	4 950	841	2 560	79
Dolnośląskie	781	411	130	278	61	6 706	7 959	940	57	117	12
Lubuskie	772	414	136	278	61	1 616	4 933	614	131	110	3
Opolskie	770	408	126	278	59	14 384	7 813	912	92	158	8
Śląskie	787	411	129	278	57	9 776	7 986	801	119	242	3
Wielkopolskie	783	419	136	278	57	57 428	102 050	5 238	513	2 029	74
RO ZACHOD	782	416	134	278	57	89 910	130 741	8 505	912	2 656	100
Kujawsko-Pomorskie	785	421	138	279	56	26 049	31 864	2 161	326	726	39
Pomorskie	813	425	141	279	58	14 443	17 833	1 064	180	351	11
Warmińsko-Mazurskie	829	425	141	279	59	30 055	26 868	2 230	306	662	20
Zachodniopomorskie	798	425	134	279	61	7 352	4 787	207	12	75	8
RO POLNOC	807	424	139	279	58	77 899	81 352	5 662	824	1 814	78
P O L S K A	800	426	141	279	57	314 390	423 773	23 215	3 160	8 899	350

Tabela nr 19. Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według ras

Rasy	Wiek 1 wycielenia	Okres				Rodzaj porodu					
		Miedzy-wycieleniowy	Międzyciążowy	Ciąży	Zasuszenia	Samodzielny	Łatwy	Trudny	Bardzo ciężki	Poronienie	Cesarskie cięcie
PHF Czarno-biała	796	427	142	279	57	268 787	359 096	19 622	2 637	7 641	273
PHF Czerwono-biała	808	423	139	280	60	10 949	16 027	976	124	308	17
Simental	867	414	125	285	65	4 460	4 812	336	50	88	12
Polska czerwona	841	428	131	284	86	808	1 641	65	16	41	0
Jersey	795	414	130	280	70	605	292	50	8	2	0
Montbeliarde	874	419	130	282	62	1 614	1 756	155	19	28	1
Białogrzbieta	889	404	118	280	83	342	389	13	2	13	1
Polska czerwono-biała	829	416	126	282	73	753	2 878	108	20	74	2
Polska czarno-biała	908	429	137	280	71	740	824	63	5	19	0
Brown Swiss	852	457	178	285	63	177	152	6	1	4	0
Szwedzka czerwona	879	424	139	279	61	70	102	3	0	2	0
Norweska czerwona	798	410	130	277	58	165	225	14	2	3	0
Krzyżówki bez ras mięsnych *	824	419	134	280	59	22 874	32 478	1 634	249	630	42
INNE RASY **	814	417	130	280	65	2 054	3 121	169	27	42	2

* - do roku 2018 krzyżówki z rasami mięsnymi i bez ras mięsnych wykazywane były razem

** - od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi



5 791
UŻYTKOWNIKÓW

↑ 23% wzrost liczby użytkowników
w porównaniu do 2020 r.

47,5%
WSZYSTKICH
KRÓW OCENIANYCH



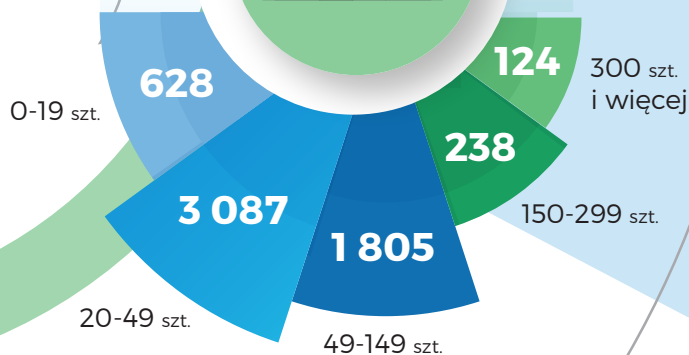
**Gdzie szukać
informacji o SOLu?**

NAJCZĘŚCIEJ REJESTROWANE ZDARZENIA

- POKRYCIE
- BADANIE CIELNOŚCI
- PRZEMIESZCZENIE
W GOSPODARSTWIE



WIELKOŚĆ GOSPODARSTW



u Zootechnika oceny

u Doradców i Inspektorów

na Facebooku

na www.stadoonline.pl



1
MIEJSCE

Małgorzata i Sylwester Pszczoła

Gutanów, woj. lubelskie

16 555 kg mleka

Państwo Pszczołowie prowadzą wielopokoleniowe gospodarstwo rolne ukierunkowane na produkcję mleka wysokiej jakości. To hodowcy pracowici i zdeterminowani w osiągnięciu coraz lepszych rezultatów w pracy hodowlanej i produkcyjnej. Stado od 44 lat objęte jest oceną wartości użytkowej. Państwo Pszczołowie przejęli gospodarstwo po rodzicach w 2006 roku. Wówczas w oborze było 10 krów, obecnie utrzymują 19 i kilkanaście sztuk młodego bydła. Hodowcy angażują młode pokolenie do pomocy w gospodarstwie. Dwie córki: Zuzanna i Aleksandra (w wieku 10 i 6 lat), chętnie opiekują się cielaczkami.

Bydło mleczne utrzymywane jest w zmodernizowanej oborze uwięziowej. Pan Sylwester 13 lat temu dobudował do istniejącej obory szeroki korytarz paszowy i przystosował budynek do zadawania pasz objętościowych wozem paszowym. Mimo niewielkiego stada, utrzymywanego na uwięzi, krowy żywione są w systemie TMR. Według hodowców to właśnie TMR w połączeniu z produkcją wysokiej jakości pasz objętościowych i comiesięczną analizą raportów wynikowych daje rekordową wydajność i niskie brakowanie krów.

Stały monitoring stada w programie SOL pozwala hodowcom na szybką reakcję w przypadku wystąpienia zapaleń wymion, ketozy oraz problemów związanych z rozrodem czy konieczności wprowadzenia korekty dawek pokarmowych. Natomiast wieloletnia praca hodowlana i wysoki potencjał genetyczny krów pozwalają uzyskać bardzo dobre efekty produkcyjne.

Rekordowa wydajność stada za rok 2021 to nie ostatnie słowo hodowców z lubelskiego. Plan na kolejne lata to: praca nad zdrowotnością i długowiecznością stada i dalsza praca hodowlana oraz dobór buhajów, które dają małe cielęta i łatwe porody oraz poprawiają u swoich córek budowę wymienia i nóg. „(...) Nie chcemy już śrubować wydajności, a skupić się na zdrowiu stada, dobrym rozrodzie krów i koncentracji składników mleka” – mówi pan Sylwester. W planach są też remonty istniejących budynków.

Tabela nr 20. Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 3,0 do 20,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres młoc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tl+bi	
1.	PSZCZOŁA MAŁGORZATA, SYLWESTER	GUTANÓW LUBELSKIE	AT4	R	18,6	16 555	538	3,25	588	3,55	1126	539
2.	BUDNIEWSKI LESZEK	WIKIELEC WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	16,3	14 575	513	3,52	501	3,44	1014	407
3.	AGATA WOJCIECHOWSKA	NOWA WIEŚ ŁÓDZKIE	AT4	R	16,4	12 042	461	3,83	408	3,39	869	487
4.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	STARY SKARŻYN PODLASKIE	AT4		19,7	11 957	471	3,94	419	3,50	890	416
5.	MOŚCICKI STANISŁAW	GULCZEWO MAZOWIECKIE	AT4	R	11,7	11 890	511	4,30	413	3,47	924	377
6.	GR ROCH PIOTR	WYMYSŁÓW MAŁOPOLSKIE	AT4		7,0	11 778	432	3,67	380	3,23	812	539
7.	KLEPACZKA TADEUSZ	LNISNO ŁÓDZKIE	AT4		17,8	11 648	466	4,00	400	3,43	866	409
8.	LEŚNIEWSKI DARIUSZ	PODLESIE MAZOWIECKIE	A4	R	16,7	11 598	452	3,90	396	3,41	848	390
9.	GR MIODOWSKI JACEK	TRZEBIEŃ KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4		12,7	11 518	463	4,02	407	3,53	870	432
10.	KOZŁOWSKI JERZY	PŁOCOCHOWO MAZOWIECKIE	AT4	R	12,5	11 513	465	4,04	373	3,24	838	455
11.	ARENTOWICZ ZBIGNIEW	RUSINOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	19,2	11 441	460	4,02	388	3,39	848	451
12.	GR ŚLIWIŃSKI LESZEK	WYMYSŁOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	10,0	11 406	522	4,58	403	3,53	925	393
13.	GR MICHAŁ BIEGAŃSKI	JEDLEC WIELKOPOLSKIE	AT4		14,9	11 244	467	4,15	387	3,44	854	427
14.	GR ORDON ARTUR	MROCZKI WIELKOPOLSKIE	A8	R	15,0	11 227	491	4,37	405	3,61	896	414
15.	PAWŁOWSKI RYSZARD	JARCZÓW KOLONIA PIERWSZA LUBELSKIE	A8		12,1	11 201	449	4,01	373	3,33	822	413
16.	MIAZGA GRAŻYNA	KUPNO PODKARPACKIE	AT4		9,2	11 160	517	4,63	385	3,45	902	428
17.	GRUDZIŃSKI JACEK	JÓZEFÓW MAZOWIECKIE	AT4		13,5	11 122	453	4,07	396	3,56	849	517
18.	GR FRYCA EUGENIUSZ	OBROWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	17,9	11 104	414	3,73	363	3,27	777	515
19.	AGRO-DZIAŁPOL SP. Z O.O.	DZIAŁYŃ WIELKOPOLSKIE	A4		16,5	11 095	477	4,30	379	3,42	856	429
20.	PAŚKO ARTUR	GLINKI PODKARPACKIE	AT4		10,9	11 040	456	4,13	359	3,25	815	423

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.



1
MIEJSCE

Andrzej Móravski

Golany, woj. mazowieckie

15 039 kg mleka

Zapytany, czy rok 2021 był trudny dla branży rolniczej oraz jakie kompetencje warto rozwijać, jakimi zasadami kierować, by sprostać wyzwaniom i odnieść sukces produkcyjny stada, hodowca odpowiada:

Gospodarstwo rolne prowadzimy wspólnie z małżonką Katarzyną oraz trójką naszych dzieci: Weroniką, Patrycją i Mateuszem. Nasze stado liczy obecnie około 90 sztuk, w tym 38 krów mlecznych ze średnią wydajnością ponad 15 tys. kg mleka od sztuki.

Rok 2021 nie był łatwy dla branży rolniczej i przygotował dla nas sporo wyzwań. Największym wyzwaniem w prowadzeniu gospodarstwa jest stworzenie stada o wysokiej wydajności mleka, tłuszczu i białka oraz poprawienie standardów hodowli. Wysoka wydajność stada to efekt regularnych weterynaryjnych badań kontrolnych i dbałości o produkcję pasz wysokiej jakości. Ze względu na utrzymujące się w ostatnich latach niesprzyjające warunki pogodowe skupiliśmy się na zabezpieczeniu zaplecza pokarmowego i jego wartości dla zwierząt. Cały proces pozyskiwania paszy i karmienia zwierząt podlega nadzorowi – od pola do stołu paszowego.

Nie mniej ważna jest nasza systematyczna praca oraz wprowadzanie do gospodarstwa nowych technologii, wysokiej klasy maszyn i urządzeń rolniczych. W najbliższej przyszłości zamierzamy doskonalić hodowlę i dążyć do jeszcze lepszej produkcji mleka, ale nigdy kosztem dobrostanu zwierząt. Dlatego planujemy skupić się na rozbudowie obory oraz zorganizowaniu cielętnika. Myślimy też o unowocześnieniu doju przez zastosowanie robota udojowego oraz nowszych technologii.

Jesteśmy zadowoleni z obecnej współpracy z PFHBiPM, co więcej, z oceny użytkowości bydła korzystamy od 1965 roku.

Tabela nr 21. Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk.*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres młoc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tl+bi	
1.	MÓRAWSKI ANDRZEJ	GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	34,1	15 039	644	4,28	492	3,27	1136	422
2.	GR KUBIAK MATEUSZ	OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	AT4	R	38,3	14 327	534	3,73	499	3,48	1033	370
3.	GR BRZECHWA ŁUKASZ	KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	48,8	13 980	653	4,67	499	3,57	1152	380
4.	GR ZDUN PIOTR	JARCZÓWEK LUBELSKIE	A4	R	48,3	13 891	450	3,24	446	3,21	896	391
5.	WOJCIECHOWSKI ROBERT	BOGUCIN MAZOWIECKIE	AT4	R	26,0	13 887	554	3,99	478	3,44	1032	374
6.	GR GROMADA MARCIN	LUDZISKO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	23,9	13 847	503	3,63	503	3,63	1006	437
7.	GR ARLETA KNOPP-CIESIELSKA	KACZLIN WIELKOPOLSKIE	A4	R	41,6	13 771	510	3,70	452	3,28	962	465
8.	WNOROWSKI BOGDAN	NOWE GARBOWO PODLASKIE	A4	R	34,6	13 039	511	3,92	450	3,45	961	423
9.	GR KOWALSKI JAROSŁAW	DALKI WIELKOPOLSKIE	A4		36,5	13 021	475	3,65	425	3,26	900	443
10.	GR CHUDZIK TOMASZ	STRACHANÓW ŁÓDZKIE	AT4		41,9	12 988	540	4,16	453	3,49	993	416
11.	GR POGORZELSKI MAREK	KOSTKI MAZOWIECKIE	AT4	R	47,0	12 925	476	3,68	455	3,52	931	465
12.	GR DZIAŁA MARCIN	MOCHLE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	33,3	12 899	463	3,59	436	3,38	899	368
13.	ZIELIŃSKI ARTUR	BRĄCHNOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	39,7	12 873	498	3,87	448	3,48	946	401
14.	RUTA WITOLD MIROŚŁAW	KSIĄŻKI KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	41,9	12 869	537	4,17	470	3,65	1007	479
15.	GR ROCH KRZYSZTOF	BUKOWSKA WOLA MAŁOPOLSKIE	AT4		30,9	12 816	522	4,07	442	3,45	964	398
16.	KULESZA JACEK	WDZIĘKOŃ DRUGI PODLASKIE	AT4	R	35,3	12 761	488	3,82	439	3,44	927	414
17.	GR CZARNEK ADRIAN	GOSZCZANÓW ŁÓDZKIE	A4	R	37,8	12 727	501	3,94	443	3,48	944	376
18.	GR PIETRZAK TOMASZ	RADORYŻ KOŚCIELNY LUBELSKIE	A4	R	43,9	12 675	484	3,82	428	3,38	912	398
19.	GR JOŃCZY ANTONI	WIEPRZ MAŁOPOLSKIE	AT4		45,5	12 636	464	3,67	432	3,42	896	439
20.	PAZOŁA ZENON	DŁUGOŁĘKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	21,5	12 631	560	4,43	445	3,52	1005	438

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.



1
MIEJSCE

Gospodarstwo Rolne Pohl Maciej

Krotoszyn, woj. wielkopolskie

16 508 kg mleka

Zapytany, czy rok 2021 był trudny dla branży rolniczej oraz jakie kompetencje warto rozwijać, jakimi zasadami kierować, by sprostać wyzwaniom i odnieść sukces produkcyjny stada, hodowca odpowiada:

Od paru lat widzimy niekorzystne tendencje w rolnictwie i ciągłą nagonkę na hodowlę zwierzęcą. Hodowcy muszą się zjednoczyć w obronie przed tym, co może nas czekać, i zdać sobie sprawę z zagrożenia, jakim są różnego rodzaju fundacje prozwierzęce i brak wiedzy konsumenta, skąd się bierze żywność w sklepie. Musimy ciągle się edukować, żeby móc się bronić, nie bać się mówić i pokazywać, jak wygląda prawidłowa hodowla zwierząt – na przykład przez pokazywanie naszej pracy dzieciom i młodzieży szkolnej. Musimy również zadbać o prawidłowy dobrostan, właściwe traktowanie zwierząt, ich zdrowotność. W ten sposób pokażemy, że produkujemy żywność wysokiej jakości i problem nie leży po stronie rolnika, lecz w szeroko rozumianym przemyśle. Poprawiając dobrostan bydła i jego zdrowotność, jesteśmy w stanie podnieść poziom produkcji i jakość mleka.

Tabela nr 22. Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tt+bi	
1.	GR POHL MACIEJ	KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	120,9	16 508	650	3,94	570	3,45	1220	377
2.	GR DUSZNIK MAŁGORZATA I LESZEK	WIERZBA LUBELSKIE	A4	R	52,8	15 908	558	3,51	558	3,51	1116	625
3.	GR PAŁASZ DARIUSZ	JULIA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	84,5	15 345	468	3,05	500	3,26	968	426
4.	GR JANUSZ PIETRZAK	ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93,0	14 636	564	3,85	506	3,46	1070	425
5.	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93,4	14 505	556	3,83	493	3,40	1049	372
6.	NENEMAN ROBERT	WEŁNICA WIELKOPOLSKIE	A4	R	112,0	14 242	575	4,04	474	3,33	1049	403
7.	GR CHMIEL IRENEUSZ	TRZUSKOŁOŃ WIELKOPOLSKIE	A4		71,5	14 046	513	3,65	472	3,36	985	461
8.	GR STRUS ALINA	BRZÓZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	116,9	14 038	541	3,85	490	3,49	1031	383
9.	GR BARTŁOMIEJCZAK ADAM	GURÓWKO WIELKOPOLSKIE	A4		60,0	13 831	498	3,60	486	3,51	984	414
10.	MAZUREK WOJCIECH	KOŻUCHÓW MAZOWIECKIE	AT4	R	75,9	13 760	480	3,49	472	3,43	952	418
11.	SK DOBRZYŃSKO SP. Z O.O.	DOBRZYŃSKO WIELKOPOLSKIE	A4		129,1	13 655	535	3,92	430	3,15	965	389
12.	KIEŁCZYKOWSKI KAROL	GÓZD LUBELSKIE	AT4	R	126,1	13 577	555	4,09	460	3,39	1015	384
13.	GR KRYSZTOF JEZERSKI	ŁUSZCZANÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	63,0	13 529	511	3,78	456	3,37	967	411
14.	GR WYSOKIŃSKI SZCZEPAN	RADOMYŚL MAZOWIECKIE	AT4	R	81,0	13 518	523	3,87	438	3,24	961	438
15.	GR ANDRZEJ HOFFMANN	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4		134,1	13 403	491	3,66	456	3,40	947	385
16.	MASŁOŃ ŁUKASZ	DZIERŻANÓW WIELKOPOLSKIE	AT4		138,4	13 325	506	3,80	458	3,44	964	399
17.	GR ANDRZEJ JUSKOWIAK	BRZEZIE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	100,0	13 270	487	3,67	451	3,40	938	403
18.	GR BONISŁAWSKI SŁAWOMIR	KOŚCIEŻE MAZOWIECKIE	AT4	R	79,9	13 162	545	4,14	477	3,62	1022	406
19.	GR EUZEBIUSZ DYMARSKI	NEPOMUCENÓW WIELKOPOLSKIE	A4		137,9	13 133	544	4,14	447	3,40	991	406
20.	GR NATALIA KAIK	GORZUPIA WIELKOPOLSKIE	AT4		76,0	13 132	542	4,13	445	3,39	987	415

Mleko sk. * - Litera "R" oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.



1
MIEJSCE

Dariusz Nasitowski

Skwierczyn-Dwór, woj. mazowieckie

14 078 kg mleka

Zapytany, czy rok 2021 był trudny dla branży rolniczej oraz jakie kompetencje warto rozwijać, jakimi zasadami kierować, by sprostać wyzwaniom i odnieść sukces produkcyjny stada, hodowca odpowiada:

Dariusz Nasitowski z żoną Joanną i synem Norbertem prowadzi gospodarstwo o powierzchni 100 ha, w którym utrzymuje 190 krów. Hodowca od lat pasjonuje się hodowlą bydła. Racjonalne prowadzenie prac hodowlanych pozwala mu rokrocznie osiągać wysokie wyniki wydajności mlecznej stada. Pan Dariusz nie wyobraża sobie hodowli bez indywidualnego podejścia do każdej krowy, mimo że jego stado liczy około 200 sztuk. Hodowca bardzo duży nacisk kładzie na dobrostan zwierząt, uważając to za podstawę sukcesu. Dążąc do poprawy dobrostanu, obniża tym samym koszty produkcji. W ostatnim roku w nowo wybudowanej oborze, gdzie przebywają krowy i jałówki przed wycieleniem, zamontował wentylację poziomą, co poprawiło mikroklimat. W starej oborze zaś powstał nowoczesny cielętnik, który w pełni spełnia wymogi dobrostanu zwierząt. Został zakupiony także nowy wóz paszowy, aby usprawnić proces przygotowania pasz. W ostatnim roku głównym problemem była pogoda. Trudne warunki nie pozwalały na zebranie pasz w odpowiednim czasie i dobrej jakości. A co za tym idzie – priorytetem hodowcy, przy obecnych cenach pasz treściwych, nawozów i usług, jest utrzymanie wysokiej produkcji mleka odpowiedniej jakości oraz rozrodu i zdrowotności stada. Wyzwaniem na następny rok jest zakup systemu do dezynfekcji i dippingu – w celu usprawnienia doju, poprawy zdrowotności wymion, a tym samym ograniczenia antybiotyków.

„(...) Oferta Polskiej Federacji to dla mnie duża pomoc. Dzięki raportom wynikowym mogę szczegółowo analizować sytuację w stadzie. Wyniki oceny są dla nas niezbędne w zarządzaniu stadem, to podstawa przy podejmowaniu większości decyzji związanych z utrzymaniem krów i produkcją mleka (...)”

Tabela nr 23. Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.	
						mleko		tłuszcz		białko			suma
						kg	kg	%	kg	%	tl+bi		
1.	NASIŁOWSKI DARIUSZ	SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4		200,3	14 078	553	3,93	474	3,37	1 027	372	
2.	GR PESTKA DARIUSZ	RACIBORÓW WIELKOPOLSKIE			213,5	13 724	523	3,81	467	3,40	990	405	
		wydajność obory 1	AT4		183,9	13 738	525	3,82	466	3,39	991	407	
		wydajność obory 2	AR4		29,6	13 637	513	3,76	469	3,44	982	363	
3.	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ	KUDELCZYN MAZOWIECKIE	AT4	R	298,7	13 722	509	3,71	475	3,46	984	394	
4.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	152,1	13 613	539	3,96	463	3,40	1 002	408	
5.	KAMIŃSKI JAN I DAMIAN	KIEDROWO WIELKOPOLSKIE	AR8	R	211,0	13 440	485	3,61	434	3,23	919	380	
	GR DAMIAN KAMIŃSKI	wydajność obory 1	AR8	R	70,9	13 528	490	3,62	437	3,23	927	373	
	KAMIŃSKI JAN	wydajność obory 2	AR8	R	140,1	13 396	482	3,60	433	3,23	915	386	
6.	GRH CZECHNÓW SP. Z O.O.	TRZEBOSZ WIELKOPOLSKIE	A4		184,2	13 286	530	3,99	450	3,39	980	370	
7.	GR WOJCIECH NOWICKI	PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	217,1	13 263	504	3,80	426	3,21	930	390	
8.	GR SŁUPIKOWSKI RYSZARD	SUCHORĄCZEK KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	162,5	12 842	488	3,80	438	3,41	926	454	
9.	WAŁEJKO WALENTY	LESZKIE PODLASKIE	AR4	R	175,3	12 810	500	3,90	439	3,43	939	415	
10.	GR ADAMSKI SŁAWOMIR	BOŻACIN WIELKOPOLSKIE	AR4	R	165,5	12 650	454	3,59	404	3,19	858	393	
11.	HENDRIPOL SP. Z O.O.	BRAMKA KUJAWSKO-POMORSKIE	AR6	R	254,5	12 610	496	3,93	424	3,36	920	378	
12.	OSUCH DANUTA	JASNE POLE WIELKOPOLSKIE	AT4		162,8	12 554	486	3,87	432	3,44	918	428	
13.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH	WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	R	201,6	12 448	498	4,00	425	3,41	923	429	
14.	GR SZCZEPAŃSKI ANDRZEJ	POMASKI WIELKIE MAZOWIECKIE	AR4	R	154,2	12 446	479	3,85	418	3,36	897	406	
15.	RSP OTYLIN	OTYLIN WIELKOPOLSKIE	AR4		294,3	12 442	488	3,92	424	3,41	912	390	
16.	GR KACZAŁA-SZYMCZAK ALINA	KONARZEW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	217,5	12 416	473	3,81	414	3,33	887	397	
17.	GR SMOLAREK MARIUSZ	IZABELIN WIELKOPOLSKIE	AT4		174,4	12 357	482	3,90	419	3,39	901	400	
18.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6		231,3	12 331	550	4,46	418	3,39	968	376	
19.	GH MODZELEWSKI ADAM	SULĘCIN SZLACHECKI MAZOWIECKIE	AT4	R	211,3	12 328	486	3,94	417	3,38	903	392	
20.	RSP IM."PRZYSZŁOŚĆ" WIEŚNICA	WIEŚNICA DOLNOŚLĄSKIE	A6	R	286,7	12 153	453	3,73	404	3,32	857	466	

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.



1
MIEJSCE

Ośrodek Hodowli Zarodowej Osięciny Sp. z o.o.

Jarantowice, woj. kujawsko-pomorskie

14 203 kg mleka

Janusz Zaremba, kierujący spółką, doskonale rozumie, że zysk z produkcji mleka wynika nie tylko z samej wydajności mlecznej krów, ale także z długości użytkowania zwierząt. Wydajność fermy Jarantowice za 2021 rok jest nieco wyższa (14 203 kg mleka) niż w roku ubiegłym (14 174 kg mleka), ciągle imponująca. Jest najlepszym potwierdzeniem tezy, że przy poprawnych warunkach środowiskowych i zaangażowanej kadrze zootechnicznej kluczową rolę odgrywają parametry genetyczne użytkowanych zwierząt.

Rok 2021 nie był łatwy dla branży rolniczej i przygotował dla nas sporo wyzwań – mówi prezes Ośrodka Hodowli Osieciny. Późna i zimna wiosna spowodowała opóźnienie prac polowych, co się przełożyło na średnie plony. Jednak nie ich wysokość jest największym problemem, a zawirowania na rynku rolnym. – To był trudny rok dla rolnictwa – mówi prezes Zaremba. Wpływ na to miały m.in. następujące czynniki: rozchwianie rynków i przerwanie łańcuchów dostaw ze względu na pandemię koronawirusa, drastyczny wzrost cen środków do produkcji rolnej, zwłaszcza nawozów azotowych, a przez to wzrost kosztów produkcji, związany głównie ze wzrostem cen energii, paliw i gazu, niekorzystny przebieg warunków pogodowych w okresie wegetacji i zbiorów, niepewność w planowaniu rozwoju gospodarstw w związku z pogorszeniem ich sytuacji ekonomicznej, ograniczenia dla rozwoju produkcji rolnej związane z planowanymi działaniami w zakresie tzw. Zielonego Ładu. Obecny 2022 rok może być jeszcze trudniejszy. Rolnicy nie kryją niepokoju. Nawet w tak trudnych warunkach, związanych z kolejnym rokiem pandemii wirusa SARS-CoV-2, OHZ Osieciny pracuje na najwyższym poziomie, dążąc do osiągnięcia jak najlepszych wyników produkcyjnych i hodowlanych. Aby sprostać tym wyzwaniom i odnieść sukces, trzeba myśleć pozytywnie, wierzyć w siebie, być wytrwałym w realizacji celów i nigdy się nie poddawać. Sukces bowiem nie jest dziełem przypadku. Nie da się niczego osiągnąć bez ciężkiej pracy. Sukces to drabina, po której nie da się wejść z rękami w kieszeniach. Nie ma prostych dróg do sukcesu i nie ma drogi na skróty. Nie ma też magicznej formuły na bycie wielkim. Sukces to często wynik wielu wyrzeczeń, dyscypliny, determinacji i wytrwałości w swoich dążeniach.

Tabela nr 24. Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.	
						mleko		tłuszcz		białko			suma
						kg	kg	%	kg	%	tt+bi		
1.	OHZ OSIĘCINY SP.Z O.O.	JARANTOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	335,8	14 203	435	3,06	486	3,42	921	382	
2.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP.Z O.O.	KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	310,9	13 512	507	3,75	442	3,27	949	377	
3.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	413,2	13 479	500	3,71	444	3,29	944	388	
4.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	413,6	13 461	489	3,63	456	3,39	945	392	
5.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		326,7	13 226	520	3,93	440	3,33	960	395	
6.	PP-H "AGROPOL" SP.Z O.O.	SOKOŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	479,6	13 164	467	3,55	442	3,36	909	376	
7.	GR DRZEWCZE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	465,3	13 134	502	3,82	416	3,17	918	392	
8.	PP "AGRO-TIM" SP. Z O.O.	BRZEZINA OPOLSKIE	A4		451,3	13 065	490	3,75	436	3,34	926	388	
9.	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	GLESNO WIELKOPOLSKIE	A6		305,4	13 019	530	4,07	431	3,31	961	382	
10.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA WIELKOPOLSKIE	A4	R	316,8	12 978	493	3,80	428	3,30	921	381	
11.	PR-P SMOGÓRY SP.Z O.O.	SMOGÓRY LUBUSKIE	A4		346,1	12 915	447	3,46	406	3,14	853	392	
13.	STARY JAWORÓW S.A. MILIKOWICE	MILIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	A4	R	454,2	12 861	468	3,64	441	3,43	909	397	
	PW MILK MILIKOWICE	wydajność obory 1	A4	R	377,6	12 886	469	3,64	442	3,43	911	398	
	STARY JAWORÓW S.A. MILIKOWICE	wydajność obory 2	A4	R	76,6	12 736	467	3,67	438	3,44	905	387	
13.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD WIELKOPOLSKIE	AR4	R	452,9	12 841	476	3,71	428	3,33	904	401	
14.	GRUNWALD SP. Z O.O.	GRUNWALD WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A8		489,0	12 800	502	3,92	416	3,25	918	410	
15.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	OSIĘCINY KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	309,2	12 749	519	4,07	414	3,25	933	393	
16.	GERO DAIRY SP. Z O.O.	BORZĘCIN DOLNOŚLĄSKIE	A4		390,4	12 565	488	3,88	435	3,46	923	385	
17.	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O.	SOBIESIERZNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	423,6	12 535	534	4,26	415	3,31	949	407	
18.	SK "RACOT" SP. Z O.O.	RACOT WIELKOPOLSKIE	A4	R	363,8	12 421	478	3,85	414	3,33	892	390	
19.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	325,0	12 268	439	3,58	405	3,30	844	403	
20.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	LISNOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		313,7	12 153	487	4,01	421	3,46	908	397	

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.
W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

**1****MIEJSCE**

Gospodarstwo Rolne Tadeusz Lisiecki

Czechnów, woj. wielkopolskie

14 449 kg mleka

Zapytany, czy rok 2021 był trudny dla branży rolniczej oraz jakie kompetencje warto rozwijać, jakimi zasadami się kierować, by sprostać wyzwaniom i odnieść sukces produkcyjny stada, hodowca odpowiada:

Przede wszystkim pasja, ciężka praca oraz profesjonalizm w zarządzaniu fermą. Bardzo duży nacisk kładziemy na odchów potomstwa, odpowiednio prowadzony rozród oraz pracę hodowlaną. Niezwykle istotna jest konsekwencja w dążeniu do wytyczonego celu hodowlanego i determinacja w realizowaniu założonych programów profilaktyki i leczenia zwierząt. Wprowadzanie innowacji w uprawach i zbiorach w celu pozyskania najlepszych wartościowo pasz oraz dbałość o dobrostan zwierząt.

Moim zdaniem do sukcesu również przyczyniło się ciągłe podnoszenie kwalifikacji własnych i kadry pracowniczej. Nieustanne inwestycje związane z ułatwieniem oraz poprawą komfortu pracy zatrudnionym w gospodarstwie pracownikom. Wiemy, że sukces prowadzonej hodowli to także inwestycja w ludzi, dlatego chcemy zapewnić im możliwie najwyższy komfort pracy.

Każda decyzja podejmowana przy zarządzaniu fermą poprzedzona jest skrupulatną analizą wszystkich dostępnych informacji, między innymi z prowadzonej oceny użytkowości mlecznej. Nie ma tu żadnej przypadkowości.

Tabela nr 25. Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 500,1

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk.*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres młoc.	
						mleko		tłuszcz		białko			suma
						kg	kg	%	kg	%	tl+bi		
1.	GR TADEUSZ LISIECKI	CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4		1 185,9	14 449	571	3,95	478	3,31	1 049	377	
2.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	R	652,8	13 950	586	4,20	462	3,31	1 048	380	
3.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	552,1	13 468	470	3,49	449	3,33	919	386	
4.	AGROMARINA SP. Z O.O.	KULCZYN KOŁONIA LUBELSKIE	A4	R	936,4	13 467	444	3,30	454	3,37	898	417	
5.	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O.	BIERZGLIN WIELKOPOLSKIE	A4	R	504,4	13 398	456	3,40	448	3,34	904	375	
6.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	565,0	13 349	455	3,41	441	3,30	896	389	
7.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 058,6	13 309	478	3,59	453	3,40	931	374	
8.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	R	1 011,1	13 151	535	4,07	442	3,36	977	390	
9.	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 083,3	13 143	448	3,41	444	3,38	892	383	
10.	SK DOBRZYNIOWO SP. Z O.O.	MROZOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		538,4	13 134	489	3,72	432	3,29	921	369	
11.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO POMORSKIE	AZ4	R	1 281,8	12 943	472	3,65	443	3,42	915	377	
12.	SZESTNO SP. Z O.O.	LEMBRUK WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	1 135,2	12 847	473	3,68	411	3,20	884	414	
13.	AGRO-DĄBRÓWKA SPÓŁKA Z O.O.	DĄBRÓWKA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	522,4	12 720	502	3,95	422	3,32	924	384	
13.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ POMORSKIE	A4	R	1 158,2	12 545	459	3,66	413	3,29	872	385	
		wydajność obory 1	A4	R	514,1	13 863	532	3,84	458	3,30	990	383	
		wydajność obory 2	A4	R	644,1	11 493	402	3,50	377	3,28	779	386	
15.	PAUL POLSKA SP. Z O.O.	TOPOLA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	1 186,9	12 520	478	3,82	413	3,30	891	379	
16.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	JĘDRZYCHOWICE LUBUSKIE	A4	R	630,0	12 514	399	3,19	418	3,34	817	405	
17.	K & B & A LTD SP. Z O.O.	RZECZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	665,2	12 318	420	3,41	416	3,38	836	378	
18.	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	GAŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	540,4	12 219	494	4,04	407	3,33	901	370	
19.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO OPOLSKIE	AT4	R	1 441,1	12 216	497	4,07	430	3,52	927	403	
20.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	AZ6	R	638,6	11 990	516	4,30	408	3,40	924	395	

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.
W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Z PFHBiPM

Nie tylko wysoka wydajność, ale i korzystny skład mleka

Odpowiednia jakość i poziom składników mleka, jest często gwarantem wyższej ceny za sprzedawany do mleczarni surowiec.



Dla uzyskania produktu wysokiej jakości, istotne są m.in. prawidłowo przeprowadzony udój, higiena pozyskania mleka, rodzaj i jakość skarmianych pasz oraz technika żywienia krów, dbałość o ich dobrostan, zachowanie właściwych warunków przechowywania i inne.

PFHBiPM udostępnia aktualne informacje, charakteryzujące stado oceniane.

Monitoring i analiza parametrów mleka w Raportach Wynikowych umożliwia diagnozowanie nieprawidłowości w żywieniu krów oraz wynikające z tego problemy. Kontrola danych o zwierzętach i właściwe ich wykorzystanie w procesie decyzyjnym, pozwala ocenić i wykorzystać potencjał krów w stadzie, jest również kluczowa dla rozwoju produkcji, jak i prowadzenia pracy hodowlanej.



W tegorocznym podsumowaniu, chcemy Państwu zaprezentować przykłady Hodowców, którzy potrafią utrzymać bardzo dobry, a czasem wręcz doskonały skład mleka przy zachowaniu wysokiej produkcji kilogramów mleka.



To Hodowcy, którzy doceniają przydatność usług PFHBiPM. Z powodzeniem wykorzystują wyniki oceny w kwestiach prawidłowego zbilansowania dawek pokarmowych lub przy zarządzaniu stadem, zapewniają też swoim zwierzętom należyty dobrostan i higienę otoczenia.
GRATULACJE!



Gospodarstwo Rolne Pohl Maciej

Krotoszyn, woj. wielkopolskie

1
MIEJSCE

16 508 kg mleka

Na pytanie, jakie czynniki wpływają na tak wysoką, pokazową średnią wydajność krów, mierzoną sumą kilogramów tłuszczu i białka, hodowca odpowiada:

Poprawa parametrów mleka wiąże się z długą pracą hodowlaną. Staramy się pilnować, aby zwiększenie wydajności nie następowało kosztem utraty suchej masy, dlatego dobieramy buhaje, które te parametry utrzymują lub poprawiają. Obserwacja wyników z kontrolnego doju i porównywanie z wynikami cząstkowymi z mleczarni, pozwalają na kontrolę tego, co się dzieje w stadzie. Do tego genomowanie zwierząt, które pozwala na weryfikację, czy w dobrym kierunku idziemy z hodowlą i czy o taki postęp nam chodziło.

Tabela nr 26. Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 3,0 do 20,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tl+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	PSZCZOŁA MAŁGORZATA, SYLWESTER	GUTANÓW LUBELSKIE	AT4	R	18,6	1 126	538	3,25	588	3,55	16 555	539
2.	BUDNIEWSKI LESZEK	WIKIELEC WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	16,3	1 014	513	3,52	501	3,44	14 575	407
3.	GR ŚLIWIŃSKI LESZEK	WYMYSŁOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	10,0	925	522	4,58	403	3,53	11 406	393
4.	MOŚCICKI STANISŁAW	GULCZEWO MAZOWIECKIE	AT4	R	11,7	924	511	4,30	413	3,47	11 890	377
5.	MIAZGA GRAŻYNA	KUPNO PODKARPACKIE	AT4		9,2	902	517	4,63	385	3,45	11 160	428
6.	GR ORDON ARTUR	MROCZKI WIELKOPOLSKIE	A8	R	15,0	896	491	4,37	405	3,61	11 227	414
7.	WAWRZYŃCZAK ADAM	WYSPA ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	18,9	893	489	4,56	404	3,77	10 721	447
8.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	STARY SKARŻYN PODLASKIE	AT4		19,7	890	471	3,94	419	3,50	11 957	416
9.	KOZIEŁ WITOLD	WIELKIE LUBELSKIE	AT4	R	8,0	889	499	4,68	390	3,66	10 659	523
10.	RAŚ JÓZEF	WIELOPOLE SKRZYŃSKIE PODKARPACKIE	AT4		4,7	878	505	4,61	373	3,41	10 950	646
11.	KRUSZEWSKI WALDEMAR	GNOJNO MAZOWIECKIE	AT4	R	14,8	873	512	4,99	361	3,52	10 266	445
12.	GR MIODOWSKI JACEK	TRZEBIEŃ KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4		12,7	870	463	4,02	407	3,53	11 518	432
13.	AGATA WOJCIECHOWSKA	NOWA WIEŚ ŁÓDZKIE	AT4	R	16,4	869	461	3,83	408	3,39	12 042	487
14.	KLEPACZKA TADEUSZ	LNISNO ŁÓDZKIE	AT4		17,8	866	466	4,00	400	3,43	11 648	409
15.	GR ROSIEJKA JAN, ROSIEJKA PAWEŁ	ŁUSZCZANÓW WIELKOPOLSKIE	AT4		12,8	863	508	4,82	355	3,37	10 529	382
16.	AGRO-DZIAŁPOL SP. Z O.O.	DZIAŁYŃ WIELKOPOLSKIE	A4		16,5	856	477	4,30	379	3,42	11 095	429
17.	GR MICHAŁ BIEGAŃSKI	JEDLEC WIELKOPOLSKIE	AT4		14,9	854	467	4,15	387	3,44	11 244	427
18.	GR POPOWSKI ADAM	DOLNE POLE MAZOWIECKIE	AT4	R	17,0	851	485	4,61	366	3,48	10 513	391
19.	GRUDZIŃSKI JACEK	JÓZEFÓW MAZOWIECKIE	AT4		13,5	849	453	4,07	396	3,56	11 122	517
20.	LEŚNIEWSKI DARIUSZ	PODLESIE MAZOWIECKIE	A4	R	16,7	848	452	3,90	396	3,41	11 598	390

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 27. Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR BRZECHWA ŁUKASZ	KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	48,8	1 152	653	4,67	499	3,57	13 980	380
2.	MÓRAWSKI ANDRZEJ	GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	34,1	1 136	644	4,28	492	3,27	15 039	422
3.	GR KUBIAK MATEUSZ	OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	AT4	R	38,3	1 033	534	3,73	499	3,48	14 327	370
4.	WOJCIECHOWSKI ROBERT	BOGUCIN MAZOWIECKIE	AT4	R	26,0	1 032	554	3,99	478	3,44	13 887	374
5.	RUTA WITOLD MIROSŁAW	KSIĄŻKI KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	41,9	1 007	537	4,17	470	3,65	12 869	479
6.	GR GROMADA MARCIN	ŁUDZISKO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	23,9	1 006	503	3,63	503	3,63	13 847	437
7.	PAZOŁA ZENON	DŁUGOŁĘKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	21,5	1 005	560	4,43	445	3,52	12 631	438
8.	GR CHUDZIK TOMASZ	STRACHANÓW ŁÓDZKIE	AT4		41,9	993	540	4,16	453	3,49	12 988	416
9.	IGR DOBKOWICZ WIESŁAW	KAMIONNA WIELKOPOLSKIE	AT4		28,2	992	623	5,42	369	3,21	11 495	395
10.	GOLONKA ADAM	LIPIŃSKIE WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	38,0	988	542	4,35	446	3,58	12 450	415
11.	GR ROCH KRZYSZTOF	BUKOWSKA WOLA MAŁOPOLSKIE	AT4		30,9	964	522	4,07	442	3,45	12 816	398
12.	GR ARLETA KNOPP-CIESIELSKA	KACZLIN WIELKOPOLSKIE	A4	R	41,6	962	510	3,70	452	3,28	13 771	465
13.	WNOROWSKI BOGDAN	NOWE GARBOWO PODLASKIE	A4	R	34,6	961	511	3,92	450	3,45	13 039	423
14.	JEDYNASTY TOMASZ	PIŁAKI MAŁE WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	30,0	953	561	4,81	392	3,36	11 662	431
15.	KAROL POLAŃSKI	CHWALISZEW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	27,6	949	539	4,72	410	3,59	11 413	406
16.	KAMIŃSKI PIOTR	BRZÓZOWO STARE PODLASKIE	AT4	R	47,2	948	508	4,12	440	3,57	12 336	405
17.	ZIELIŃSKI ARTUR	BRĄCHNOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	39,7	946	498	3,87	448	3,48	12 873	401
18.	GR CZARNEK ADRIAN	GOSZCZANÓW ŁÓDZKIE	A4	R	37,8	944	501	3,94	443	3,48	12 727	376
19.	WŁODKOWSKA MAGDALENA	POMIANY PODLASKIE	A4	R	46,8	936	515	4,10	421	3,35	12 559	434
20.	GR POGORZELSKI MAREK	KOSTKI MAZOWIECKIE	AT4	R	47,0	931	476	3,68	455	3,52	12 925	465

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 28. Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwwc.	
						suma		tłuszcz		białko			mleko
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg		
1.	GR POHL MACIEJ	KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	120,9	1220	650	3,94	570	3,45	16 508	377	
2.	GR DUSZNIK MAŁGORZATA I LESZEK	WIERZBA LUBELSKIE	A4	R	52,8	1116	558	3,51	558	3,51	15 908	625	
3.	GR JANUSZ PIETRZAK	ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93,0	1070	564	3,85	506	3,46	14 636	425	
4.	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93,4	1049	556	3,83	493	3,40	14 505	372	
5.	NENEMAN ROBERT	WEŁNICA WIELKOPOLSKIE	A4	R	112,0	1049	575	4,04	474	3,33	14 242	403	
6.	SZELIGOWSKI PIOTR	ŁUBNICE KRUSZE PODLASKIE	AT4	R	53,7	1040	580	4,45	460	3,53	13 022	393	
7.	GR STRUS ALINA	BRZÓZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	116,9	1031	541	3,85	490	3,49	14 038	383	
8.	GR BONISŁAWSKI SŁAWOMIR	KOŚCIESZE MAZOWIECKIE	AT4	R	79,9	1022	545	4,14	477	3,62	13 162	406	
9.	KIEŁCZYKOWSKI KAROL	GÓZD LUBELSKIE	AT4	R	126,1	1015	555	4,09	460	3,39	13 577	384	
10.	GR EUZEBIUSZ DYMARSKI	NEPOMUCENÓW WIELKOPOLSKIE	A4		137,9	991	544	4,14	447	3,40	13 133	406	
11.	GR NATALIA KAIK	GORZUPIA WIELKOPOLSKIE	AT4		76,0	987	542	4,13	445	3,39	13 132	415	
12.	GR CHMIEL IRENEUSZ	TRZUSKOŁOŃ WIELKOPOLSKIE	A4		71,5	985	513	3,65	472	3,36	14 046	461	
13.	GR BARTŁOMIEJCZAK ADAM	GURÓWKO WIELKOPOLSKIE	A4		60,0	984	498	3,60	486	3,51	13 831	414	
14.	GR GULA GRZEGORZ	DWORNIA LUBELSKIE	A4	R	103,7	975	541	4,45	434	3,57	12 164	392	
15.	GR ROBAKOWSKI GRZEGORZ	NEPOMUCENÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	96,0	974	532	4,07	442	3,38	13 063	411	
16.	GR KUBAJEWSKI ANDRZEJ	ŚWIERCZE MAZOWIECKIE	A4	R	80,4	971	540	4,41	431	3,52	12 250	436	
17.	GR PAŁASZ DARIUSZ	JULIA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	84,5	968	468	3,05	500	3,26	15 345	426	
18.	GR KRYSZTIAN JEZERSKI	ŁUSZCZANÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	63,0	967	511	3,78	456	3,37	13 529	411	
19.	GR ORLIKOWSKI KRZYSZTOF	CIESZKOWO STARE MAZOWIECKIE	AT4	R	57,0	967	510	3,96	457	3,55	12 881	476	
20.	SK DOBRZYŃNIEWO SP. Z O.O.	DOBRZYŃNIEWO WIELKOPOLSKIE	A4		129,1	965	535	3,92	430	3,15	13 655	389	

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 29. Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	NASIŁOWSKI DARIUSZ	SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	R	200,3	1027	553	3,93	474	3,37	14 078	372
2.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	152,1	1002	539	3,96	463	3,40	13 613	408
3.	GR PESTKA DARIUSZ	RACIBORÓW WIELKOPOLSKIE			213,5	990	523	3,81	467	3,40	13 724	405
		wydajność obory 1	AT4		183,9	991	525	3,82	466	3,39	13 738	407
		wydajność obory 2	AR4		29,6	982	513	3,76	469	3,44	13 637	363
4.	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ	KUDELCZYN MAZOWIECKIE	AT4	R	298,7	984	509	3,71	475	3,46	13 722	394
5.	ŻOCHOWSKI STANISŁAW, ANNA, MACIEJ	KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	A4	R	237,4	982	546	4,58	436	3,66	11 911	458
	ŻOCHOWSKA ANNA	wydajność obory 1	A4	R	15,6	1045	577	4,61	468	3,74	12 521	475
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	wydajność obory 2	A4	R	153,7	1012	561	4,55	451	3,66	12 332	435
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	wydajność obory 3	A4	R	68,1	897	502	4,64	395	3,65	10 823	498
6.	GRH CZECHNÓW SP. Z O.O.	TRZEBOSZ WIELKOPOLSKIE	A4		184,2	980	530	3,99	450	3,39	13 286	370
7.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6		231,3	968	550	4,46	418	3,39	12 331	376
8.	WAŁEJKO WALENTY	LESZKIEŃ PODLASKIE	AR4	R	175,3	939	500	3,90	439	3,43	12 810	415
9.	WIENCIERZ ROMAN	BUDZISKA ŚLĄSK	AT4	R	278,7	936	528	4,51	408	3,49	11 696	379
10.	GR WOJCIECH NOWICKI	PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	217,1	930	504	3,80	426	3,21	13 263	390
11.	GR SŁUPIKOWSKI RYSZARD	SUCHORĄCEK KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	162,5	926	488	3,80	438	3,41	12 842	454
12.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH	WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	R	201,6	923	498	4,00	425	3,41	12 448	429
13.	HENDRIPOŁ SP. Z O. O.	BRAMKA KUJAWSKO-POMORSKIE	AR6	R	254,5	920	496	3,93	424	3,36	12 610	378
14.	KAMIŃSKI JAN	KIEDROWO WIELKOPOLSKIE	AR8	R	211	919	485	3,61	434	3,23	13 440	380
	GR DAMIAN KAMIŃSKI	WYDAJNOŚĆ OBORY 1	AR8	R	70,9	927	490	3,62	437	3,23	13 528	373
	KAMIŃSKI JAN	WYDAJNOŚĆ OBORY 2	AR8	R	140,1	915	482	3,60	433	3,23	13 396	386
15.	OSUCH DANUTA	JASNE POLE WIELKOPOLSKIE	AT4		162,8	918	486	3,87	432	3,44	12 554	428
16.	RSP OTYLIN	OTYLIN WIELKOPOLSKIE	AR4		294,3	912	488	3,92	424	3,41	12 442	390
17.	GH MODZELEWSKI ADAM	SULĘCIN SZLACHECKI MAZOWIECKIE	AT4	R	211,3	903	486	3,94	417	3,38	12 328	392
18.	GR SMOLAREK MARIUSZ	IZABELIN WIELKOPOLSKIE	AT4		174,4	901	482	3,90	419	3,39	12 357	400
19.	GR SZCZEPAŃSKI ANDRZEJ	POMASKI WIELKIE MAZOWIECKIE	AR4	R	154,2	897	479	3,85	418	3,36	12 446	406
20.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O.	LUBCZA ŚWIĘTOKRZYSKIE	AT4	R	201,5	895	509	4,62	386	3,50	11 022	441

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 30. Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwwc.	
						suma		tłuszcz		białko			mleko
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg		
1.	SK DOBRZYNIOWO SP.Z O.O.	GLESNO WIELKOPOLSKIE	A6		305,4	961	530	4,07	431	3,31	13 019	382	
2.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		326,7	960	520	3,93	440	3,33	13 226	395	
3.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	310,9	949	507	3,75	442	3,27	13 512	377	
4.	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O.	SOBIESIERZNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	423,6	949	534	4,26	415	3,31	12 535	407	
5.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	413,6	945	489	3,63	456	3,39	13 461	392	
6.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	413,2	944	500	3,71	444	3,29	13 479	388	
7.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	OSIĘCINY KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	309,2	933	519	4,07	414	3,25	12 749	393	
8.	GR PIEPRZYK DAWID	ZAMYŚLÓW LUBUSKIE	A4		423,9	931	514	4,26	417	3,46	12 055	385	
9.	AGRO-TAK ZAGRODNO SP. JAWNA	MODLIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	A4	R	495,7	930	515	4,31	415	3,48	11 937	384	
10.	PP "AGRO-TIM" SP. Z O.O.	BRZĘZINA OPOLSKIE	A4		451,3	926	490	3,75	436	3,34	13 065	388	
11.	GERO DAIRY SP. Z O.O.	BORZĘCIN DOLNOŚLĄSKIE	A4		390,4	923	488	3,88	435	3,46	12 565	385	
12.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	JARANTOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	335,8	921	435	3,06	486	3,42	14 203	382	
13.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA WIELKOPOLSKIE	A4	R	316,8	921	493	3,80	428	3,30	12 978	381	
14.	GR DRZEWCZE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	465,3	918	502	3,82	416	3,17	13 134	392	
15.	GRUNWALD SP. Z O.O.	GRUNWALD WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A8		489,0	918	502	3,92	416	3,25	12 800	410	
16.	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O.	SOKOŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	479,6	909	467	3,55	442	3,36	13 164	376	
17.	STARY JAWORÓW S.A. MILIKOWICE	MILIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	A4		454,2	909	468	3,64	441	3,43	12 861	397	
	PW MILK MILIKOWICE	wydajność obory 1	A4	R	377,6	911	469	3,64	442	3,43	12 886	398	
	STARY JAWORÓW S.A. MILIKOWICE	wydajność obory 2	A4	R	76,6	905	467	3,67	438	3,44	12 736	387	
18.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	LISNOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		313,7	908	487	4,01	421	3,46	12 153	397	
19.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	325,0	907	503	4,20	404	3,37	11 974	395	
20.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD WIELKOPOLSKIE	AR4	R	452,9	904	476	3,71	428	3,33	12 841	401	

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 31. Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych pow. 500,1

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Województwo	Metoda ceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwy.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GRTADEUSZ LISIECKI	CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4		1185,9	1049	571	3,95	478	3,31	14449	377
2.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	R	652,8	1 048	586	4,20	462	3,31	13 950	380
3.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	R	1 011,1	977	535	4,07	442	3,36	13 151	390
4.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 058,6	931	478	3,59	453	3,40	13 309	374
5.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO OPOLSKIE	AT4	R	1 441,1	927	497	4,07	430	3,52	12 216	403
6.	AGRO-DĄBRÓWKA SPÓŁKA Z O.O.	DĄBRÓWKA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	522,4	924	502	3,95	422	3,32	12 720	384
7.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	AZ6	R	638,6	924	516	4,30	408	3,40	11 990	395
8.	SK DOBRZYŃSKO SP. Z O.O.	MROZOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		538,4	921	489	3,72	432	3,29	13 134	369
9.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	552,1	919	470	3,49	449	3,33	13 468	386
10.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO POMORSKIE	AZ4	R	1 281,8	915	472	3,65	443	3,42	12 943	377
11.	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O.	BIERZGLIN WIELKOPOLSKIE	A4	R	504,4	904	456	3,40	448	3,34	13 398	375
12.	PR-H "GAŁOPOŁ" SP. Z O.O.	GAŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	540,4	901	494	4,04	407	3,33	12 219	370
13.	AGROMARINA SP. Z O.O.	KULCZYN KOLONIA LUBELSKIE	A4	R	936,4	898	444	3,30	454	3,37	13 467	417
14.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ OPOLSKIE	AT4	R	1 016,4	897	494	4,23	403	3,45	11 678	383
15.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	565,0	896	455	3,41	441	3,30	13 349	389
16.	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 083,3	892	448	3,41	444	3,38	13 143	383
17.	PAUL POLSKA SP. Z O.O.	TOPOLA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	1 186,9	891	478	3,82	413	3,30	12 520	379
18.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻYDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	555,2	885	494	4,33	391	3,42	11 417	400
19.	SZESTNO SP. Z O.O.	LEMBRUK WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	1 135,2	884	473	3,68	411	3,20	12 847	414
20.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ POMORSKIE	A4		1 158,2	872	459	3,66	413	3,29	12 545	385
	POLHOZ SP. Z O.O.	WYDAJNOŚĆ OBORY 1	A4	R	514,1	990	532	3,84	458	3,30	13 863	383
	POLHOZ SP. Z O.O.	WYDAJNOŚĆ OBORY 2	A4	R	644,1	779	402	3,50	377	3,28	11 493	386

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 32. Zestawienie najlepszych stad o najwyższej wydajności kg mleka według ras

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo dla danej rasy, niezależnie od liczby właścicieli i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny rej.ml.s	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg	%		
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ												
1.	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	120,9	111,5	16 515	649	3,93	570	3,45	379	764
2.	PSZCZOŁA MAŁGORZATA, SYLWESTER GUTA- NÓW LUBELSKIE	AT4	R	18,6	14,3	16 381	521	3,18	577	3,52	519	822
3.	GR DUSZNIK MAŁGORZATA I LESZEK WIERZBA LUBELSKIE	A4	R	52,8	51,4	15 898	560	3,52	558	3,51	632	780
4.	GR PAŁASZ DARIUSZ JULIA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	84,5	83,6	15 342	468	3,05	499	3,25	426	862
5.	MÓRAWSKI ANDRZEJ GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	34,1	34,1	15 039	644	4,28	492	3,27	422	753
6.	GR JANUSZ PIETRZAK ŁUBOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93,0	93,0	14 636	564	3,85	506	3,46	425	823
7.	BUDNIEWSKI LESZEK WIKIELEC WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	16,3	16,3	14 575	513	3,52	501	3,44	407	760
8.	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	93,4	93,4	14 505	556	3,83	493	3,4	372	703
9.	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4		1185,9	1185,9	14 449	571	3,95	478	3,31	377	743
10.	GR KUBIAK MATEUSZ OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	AT4	R	38,3	37,4	14 291	530	3,71	497	3,48	370	739
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ												
1.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	325,0	251,2	11 994	500	4,17	402	3,35	395	757
2.	MYDLARZ MACIEJ INWAŁD MAŁOPOLSKIE	AT4	R	24,1	23,1	11 941	471	3,94	419	3,51	407	797
3.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	A4	R	178,5	140,3	11 461	480	4,19	375	3,27	407	745
4.	DOMASIK MARIOLA FRYDRYCHOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	39,2	20,5	11 422	433	3,79	387	3,39	402	770
5.	GR WOJCIECH GRABOWSKI ROMANOWO MAZOWIECKIE	AT4	R	55,8	43,3	11 053	475	4,3	397	3,59	452	744
6.	GOŁĘBIEWSKI KRZYSZTOF ŁOPIENIE SZELĄGI PODLASKIE	AT4		62,5	32,7	10 694	389	3,64	372	3,48	398	717
7.	BARTON KRZYSZTOF WRÓBLIN OPOLSKIE	AT4		125,2	96,7	10 667	401	3,76	357	3,35	379	756
	wydajność obory 1	AT4	R	81,9	61,2	10 705	399	3,73	357	3,33	385	774
	wydajność obory 2	AT4		43,3	35,5	10 601	403	3,8	359	3,39	368	739
8.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	A4	R	215,3	172,6	10 645	417	3,92	355	3,33	414	764
9.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	A4		704,0	604,4	10 632	461	4,34	359	3,38	399	758
10.	CZECH BRUNO RAKÓW OPOLSKIE	AR4	R	68,2	63,5	10 424	440	4,22	358	3,43	406	832

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny rej.ml.s	Mleko sk.*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg	%		
RASA SIMENTALSKA stada do 50 krów w rasie SM												
1.	GH JACEK SADOWSKI KRZYCZKI-ŻABICZKI MAZOWIECKIE	AT4	R	25,3	161	9 779	434	4,44	347	3,55	376	757
2.	GR WIĘCŁAW ZENON ARCELIN MAZOWIECKIE	AT4	R	27,0	139	9 432	372	3,94	345	3,66	417	892
3.	GR DUZIAK MIROSŁAW DUB LUBELSKIE	AT4	R	51,7	469	9 174	313	3,41	331	3,61	444	834
4.	PUCHALSCY ŁUKASZ I DOMINIKA NAGÓRKI KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	9,6	96	9 170	412	4,49	327	3,56	491	770
5.	GR RUSNOK EUGENIUSZ WISŁOCZEK PODKARPACKIE	A4	R	37,5	235	8 903	353	3,97	309	3,47	415	885
RASA SIMENTALSKA stada powyżej 50 krów w rasie SM												
1.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	A4	R	393,1	383,3	8 823	356	4,03	312	3,54	383	863
2.	ZGLINICKI PAWEŁ ZDUNÓWEK MAZOWIECKIE	AT4	R	74,3	72,6	8 419	345	4,1	306	3,63	378	842
3.	GR JAN KURPIEWSKI WITOSŁAW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	101,7	65,1	8 148	329	4,04	290	3,56	400	980
4.	RGR "ANTCZAK" SIERAKOWO WIELKOPOLSKIE	AT4		207,5	207,5	8 085	352	4,35	288	3,56	385	843
5.	RSP WISŁOCZEK WISŁOCZEK PODKARPACKIE	A4	R	148,6	97,6	7 516	338	4,49	266	3,54	410	855
RASA POLSKA CZERWONA												
1.	KRAUS MIROSŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	23,9	22,4	6 837	271	3,97	234	3,42	419	743
2.	BARTOSZEK KRZYSZTOF MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	AT4		5,6	5,6	6 370	262	4,12	212	3,32	481	1473
3.	ŁUKASZ WOJCIECH I EW KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4	R	11,6	11,6	6 095	277	4,55	201	3,29	384	745
4.	RÓŁKOWSKI HENRYK ROMOTY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4		40,3	40,3	5 623	193	3,44	182	3,24	417	867
5.	TOMCZYK JÓZEF WYSOKA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	12,9	12,9	5 579	257	4,61	196	3,52	358	699
RASA JERSEY												
1.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	123,5	123,5	7 850	411	5,23	312	3,98	405	807
2.	MARTA NOWAK PIOTRKÓW TRYBUNALSKI ŁÓDZKIE	A8		11,4	8,5	7 752	425	5,48	319	4,12	441	715
3.	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	269,2	228,4	7 108	367	5,16	272	3,83	396	754
4.	GN-R "BOVINAS" SP.Z O.O.CHODÓW DZIERZ- BICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	91,8	85,5	6 569	341	5,19	248	3,78	425	768
5.	HOLC TOMASZ WYSIN POMORSKIE	AT4		7,6	6,8	4 628	250	5,41	186	4,02	354	765
RASA MONTBELIARDE												
1.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	AT4	R	412,2	412,2	10 351	385	3,72	377	3,64	414	982
2.	GR LUCJAN ROGAŚ WRZĄCA WIELKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	68,1	39,8	9 507	397	4,18	327	3,44	374	865
3.	GR MACIEJ CHRUSCIŃSKI PRZYBYŁÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	26,0	13,8	8 958	331	3,70	292	3,26	375	839
4.	GR LUCYNA GRAMOWSKA BUKOWIEC WIELKOPOLSKIE	AT4		185,5	184,2	8 717	357	4,10	310	3,56	411	775
5.	GR TAZIK EDWARD KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4	R	17,5	12,0	8 443	339	4,01	282	3,34	387	748

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny rej.m.l.s	Mleko sk.*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu		białka			
							kg	%	kg	%		
RASA BIAŁOGRZBIETA												
1.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	AT4	R	48,0	252	8 283	340	4,1	287	3,46	377	697
2.	GR KRZYSZTOF BOGUSKI JAWOR SOLECKI MAZOWIECKIE	AT4		15,6	156	6 322	293	4,63	216	3,41	417	804
3.	WŁODARCZYK SŁAWOMIR GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	37,3	197	6 046	282	4,67	212	3,51	375	838
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA												
1.	MOCZYGEMBA PIOTR BORYCZ OPOLSKIE	AT4		86,3	607	7 140	314	4,4	249	3,49	396	1260
2.	SOŁTYS FRANCISZEK ŁAPSZANKA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	11,5	115	6 599	236	3,57	227	3,44	430	709
3.	POPARDOWSKA URSZULA STADŁA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	10,1	101	6 469	260	4,02	208	3,21	396	714
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA												
1.	URBAN JERZY WYSZATYCE PODKARPACKIE	AT4	R	7,6	60	7 505	318	4,24	257	3,43	386	0
2.	TROJANOWSKI ROMAN ŁAWICZEK KUJAWSKO-POMORSKIE	A8	R	19,4	129	6 660	278	4,18	221	3,32	384	941
3.	PARUCH KRZYSZTOF G.R. RZEPCZYNO ZACHODNIOPOMORSKIE	AT4	R	16,0	150	6 564	301	4,59	219	3,33	561	0
„W powyższych tabelach prezentowane są obory, które spełniają następujące kryteria: 1. udział krów danej rasy powyżej 50 % przeciętnej liczby krów ocenianych w roku w stadzie 2. liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w danej rasie od 5,0 dla ras: HO, RW, SM, JE, MO 3. liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w danej rasie od 4,0 dla ras RP, BG, ZR i ZB”												
RASA BROWN SWISS												
1.	DZIEGIELEWSKI JÓZEF STAWISKI PODLASKIE	AT4	R	196,5	119	9359	378	4,04	341	3,64	440	805
2.	BURZYŃSKI MAREK BRONOWO PODLASKIE	A4		210,7	146	9 079	377	4,15	331	3,64	355	808
	wydajność obory 1	A4		196,3	2,9	10 423	402	3,86	370	3,55	0	808
	wydajność obory 2	A4		14,4	11,7	8 746	371	4,24	321	3,67	355	0
3.	DROZDOWSKI MATEUSZ ZGNIŁOŁOTY KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	53,4	4	8 345	366	4,38	295	3,54	392	0
dodatkowo prezentujemy jedyne w Polsce większe stado w rasie BROWN SWISS												
	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	A4		350	1023	6 534	310	4,75	227	3,48	483	1056
RASA SZWEDZKA CZERWONA												
1.	JELSKI RADOŚLAŃ KUMIAŁKA PODLASKIE	AT4		34,1	40	10 682	451	4,22	385	3,60	332	0
2.	BASZANOWSKI BOGUSŁAW GR MALACHIN POMORSKIE	A4	R	36,6	43	9 226	400	4,34	349	3,78	386	864
3.	GR SEBASTIAN MARCINIAK POŚWIĘTNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	105,6	68	9 145	395	4,32	341	3,70	398	1122
RASA NORWESKA CZERWONA												
1.	GR PSZCZOŁA GRZEGORZ PIOTROWICE LUBELSKIE	AT4	R	37,3	59	9 868	410	4,15	345	3,50	433	754
2.	FARMER SP.Z O.O. ZALESIE WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	105,2	157	8 282	346	4,18	276	3,33	365	884
3.	RKS "NOWY ŚWIAT" GR FABIAŃÓW DOBRZYCA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	80,9	155	7 721	378	4,90	274	3,55	456	790

W powyższych tabelach dla ras BS, SR, NR, prezentowane są obory, w których przeciętnie w roku ocenianych było co najmniej 4,0 krowy bez wymogu min. 50,01 % udziału danej rasy w liczbie krów w oborze

Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021.

Tabela nr 33. Zestawienie krów o najwyższej w laktacji wydajności kg mleka według ras

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lakt.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ												
1.	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	PL-005410026930 BELA	CA-11596114 CASUAL	2015	4	305	23 253	788	3,39	703	3,02	1 491
2.	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	PL-005342865454 POHL PLISZKA	DE-0357970606 BURANO	2017	2	305	22 841	818	3,58	783	3,43	1 601
3.	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	PL-005328693057 POHL PELANIA 2	US-3128557668 MANSFIELD	2018	1	305	22 174	769	3,47	652	2,94	1 421
4.	GR STEŁĘGOWSKI TADEUSZ KUDELCZYN MAZOWIECKIE	PL-005337975748 ARKA	PL-005105891591 HIACYNT	2014	4	305	21 743	549	2,52	627	2,88	1 176
5.	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	PL-005373312828 BELA	US-70726926 JOCLASSIC	2016	4	305	21 051	754	3,58	715	3,40	1 469
6.	GR DAMIAN KAMIŃSKI KIEDRO- WO WIELKOPOLSKIE	PL-005365259803 BAGATELLE	US-69208617 FRANCHISE	2015	3	305	21 023	674	3,21	596	2,84	1 270
7.	GR PAŁASZ DARIUSZ JULIA WIELKOPOLSKIE	PL-005323232916 BENIA 2	PL-005251110942 OTELLO	2014	4	305	20 966	596	2,84	614	2,93	1 210
8.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	PL-005335637518 OMENA 4	DE-0358110833 MILTON	2017	2	305	20 905	609	2,91	652	3,12	1 261
9.	GR JOŃCZY ANTONI WIEPRZ MAŁOPOLSKIE	PL-005328504018 MALWINA	FR-2941260624 CA- PORAL ET	2016	3	305	20 904	497	2,38	620	2,97	1 117
10.	MAZUREK WOJCIECH KOZUCHÓW MAZOWIECKIE	PL-005397370156 ASTRA 7	US-70726929 JOSUPER	2017	2	290	20 192	434	2,15	572	2,83	1 006
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ												
1.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	PL-005375094678 KOMEDIA	DE-0356650139 STEP RED	2016	2	305	17 839	663	3,72	538	3,02	1201
2.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O. PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	PL-005273897494 POGORZELICA CZE	NL-288458773 CANVAS	2013	6	305	17 590	346	1,97	532	3,02	878
3.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL-005377310455 ISETTE133	CA-105251768 ILLEGAL RED	2016	3	305	17 271	572	3,31	541	3,13	1113
4.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	PL-005357031141 ERNA	DE-0537575182 ONE RED	2015	4	305	17 128	682	3,98	507	2,96	1189
5.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	PL-005374740002 HUTA	NL-497740632 LARON P	2014	5	305	17 077	660	3,86	514	3,01	1174
6.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	PL-005413582990 KALIOPA	NL-762042012 APOLL P	2016	3	305	16 943	594	3,51	512	3,02	1106
7.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	PL-005349119857 WONDERR	FR-8550489341 JU RED EBH	2017	3	305	16 900	535	3,17	473	2,80	1008

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
8.	PIETRUSZYŃSKI ADAM STRADU- NY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL-005417548374 BRITNEY	DE-0537116129 KANU P RED	2016	3	305	16 777	507	3,02	567	3,38	1074
9.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	PL-005374741894 LAURA	US-141304939 MAGENTA RED	2015	4	305	16 763	672	4,01	506	3,02	1178
10.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	PL-005327386684 ZATOKA 6	FR-2211468083 JIM RED	2017	2	305	16 659	599	3,60	537	3,22	1136
RASA SIMENTALSKA												
1.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL-005327387353 LENI 10	DE-0948320132 HUTSASSA	2017	2	305	14 272	530	3,71	513	3,59	1 043
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL-005401788748 LISPA 7	DE-0947331693 GS VESTEL	2015	3	305	14 179	489	3,45	514	3,63	1 003
3.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL-005333341349 METJE 13	AT-260829316 GS VERSETTO	2016	2	305	13 351	416	3,12	446	3,34	862
4.	BAK JAN BRZÓZE MAZOWIECKIE	PL-005383072750 GEBORA 11	PL-005180666046 WOŁOSATY	2016	3	305	13184	490	3,72	402	3,05	892
5.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL-005333341479 MEISE 19	DE-0947331693 GS VESTEL	2016	2	295	13 138	467	3,55	434	3,30	901
RASA POLSKA CZERWONA												
1.	KRAUS MIROŚLAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL-005407036775 WRONKA	DE-0115296963 HAITHABU	2016	3	305	8 503	376	4,43	290	3,41	666
2.	KRAUS MIROŚLAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL-005407036690 WAŁEŃKA	DK-36678 VR CIGAR	2015	4	305	8 354	350	4,19	285	3,41	635
3.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O GILÓW DOLNOŚLĄSKIE	PL-005411103135 PORZECZKA	PL-005285536602 BACIAR	2016	3	305	8 289	288	3,47	267	3,22	555
4.	KRAUS MIROŚLAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL-005194657672 BAJKA	DE-0111026481 WALSTAD	2009	9	305	8 154	286	3,50	257	3,15	543
5.	KRAUS MIROŚLAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL-005300876218 MILKA	DK-36099 R DAVID	2013	6	305	7 998	277	3,46	246	3,08	523
RASA JERSEY												
1.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005354317118 KAMELIA 86	PL-005299660201 TYMON	2016	3	305	10 874	547	5,03	421	3,88	968
2.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005327376166 WERBENA 71	PL-005316932045 VA BANK	2017	2	305	10 573	379	3,58	410	3,88	789
3.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. LUBCZA ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005327376173 JEŻYNA 93	US-3002447507 VICEROY	2017	2	305	10 558	553	5,24	397	3,76	950
4.	GR BRZĄKAŁA JANUSZ STARY GOSTKÓW ŁÓDZKIE	PL-005376975129 URODA 7	US-67100316 VALOR	2016	3	305	10 467	481	4,59	368	3,51	849
5.	GN-R "BOVINAS" SP.Z O.O.CHODÓW DZIERZBICE WIELKOPOLSKIE	PL-005317558459 TUBA 10	DK-302530 DJ PANDA	2012	7	305	10 325	456	4,42	358	3,46	814

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
RASA MONTBELIARDE												
1.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL-005259438505 KIRA	PL-005286843471 RENDI	2015	3	305	15 407	428	2,78	553	3,59	981
2.	WÓJCIK KRZYSZTOF KOROLÓWKA OSADA LUBELSKIE	PL-005328778235 ZYGA 282	FR-2547072148 CORTIL	2015	4	305	14 994	511	3,41	478	3,19	989
3.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL-005329298053 KRUCHA	FR-3802581256 ULEMO	2015	3	305	14 969	502	3,35	565	3,77	1 067
4.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL-005280872958 HELINA	FR-7264803068 SOCRATE	2012	5	305	14 869	473	3,18	496	3,33	969
5.	WÓJCIK KRZYSZTOF KOROLÓWKA OSADA LUBELSKIE	PL-005402591651 PTASIA 589	FR-0109015538 ELASTAR	2016	3	305	14 563	538	3,69	527	3,62	1065
RASA BIAŁOGRZBIETA												
1.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL-005358008562 PIPI	PL-005212921365 WŁODEK "O"	2015	4	305	11 735	471	4,01	393	3,35	864
2.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL-005327600636 FIKSA	PL-005256801753 GŁĄZ "O"	2017	2	305	11 731	379	3,23	353	3,01	732
3.	GR MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL-005352997381 ŻYLETA	PL-005256801753 GŁĄZ "O"	2015	4	305	10 291	354	3,44	306	2,97	660
4.	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL-005384661939 MINDZIA	PL-005232410894 GEPARD "O"	2018	2	305	9 747	320	3,28	291	2,99	611
5.	GR MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL-005379567734 ŻORŻETA	PL-005266792393 JAGUAR "O"	2016	3	305	9 538	350	3,67	314	3,29	664
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA												
1.	RADZIK MARCIN BIAŁA NIŻNA MAŁOPOLSKIE	PL-005400499256 RYSA	PL-005196511156 ROBUST	2016	2	305	10 888	298	2,74	379	3,48	677
2.	GR CHOCHOROWSKI BOGDAN JANCZOWA MAŁOPOLSKIE	PL-005204525267 BUNIA	PL-000607040198 AKAR	2009	8	305	10 548	467	4,43	296	2,81	763
3.	BIS MIROŚŁAWA MILIKÓW DOLNOŚLĄSKIE	PL-005302562584 MAŁA	PL-005216218850 AKRON	2012	6	305	10 156	310	3,06	301	2,96	611
4.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL-005377310981 MACIEJKA225	PL-005225530264 ACHMET	2016	3	299	10 113	483	4,77	339	3,35	822
5.	WOLSKI MARIAN WOJNAROWA MAŁOPOLSKIE	PL-005259868999 TENIA	PL-005196511156 ROBUST	2012	4	305	10 057	394	3,92	307	3,05	701
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA												
1.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005266073744 GAŁA	PL-005158282087 TRAMP	2012	6	305	14 165	575	4,06	450	3,18	1025
2.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005343579985 KINGA	PL-005220751930 LINUS	2016	3	305	12 752	574	4,50	437	3,42	1011

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
3.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005343580653 KOZULA	PL-005220752012 FUNDAMENT	2016	3	291	12 367	499	4,03	433	3,50	932
4.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005415011856 KINGA	PL-005220751930 LINUS	2015	4	305	11 538	452	3,92	409	3,55	861
5.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005392944536 WARIATKA	PL-005281364919 FARAON	2018	1	305	10 292	525	5,10	350	3,40	875
RASA BROWN SWISS												
1.	GR ARKADIUSZ RUSEK MASANÓW WIELKOPOLSKIE	PL-005342232171 BETTINA	DE-0943757803 HUCAR	2014	305	305	11 356	423	3,72	366	3,23	789
2.	KLEPACKI MIECZYŚLAW PUTKOWICE NAGÓRNE PODLASKIE	PL-005247687878 SIGLINDA	CH-120036299444 WARNER	2015	305	305	10 625	412	3,88	324	3,05	736
3.	MARCINIAK LESZEK STYPIN WIELKOPOLSKIE	PL-005382334224 MEWA 6	DE-0937639120 PROTEUS	2016	305	305	10 517	436	4,14	348	3,31	784
RASA SZWEDZKA CZERWONA												
1.	CHODNICKA MILENA KUMELSK PODLASKIE	DK-01181602030 WESTA	SE-92986 GAME	2015	4	305	12 438	467	3,76	382	3,07	849
2.	GR SKUP JANUSZ SKUPIE MAZOWIECKIE	DK-04223005736 CHANEL	SE-99629 SAHRA	2015	3	305	11 834	453	3,83	411	3,47	864
3.	JELSKI RADOŚLAW KUMIAŁKA PODLASKIE	PL-005333167383 SOSNA 8	SE-99633 SPARTA	2017	2	305	11 382	435	3,82	396	3,48	831
RASA NORWESKA CZERWONA												
1.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	PL-005382183105 KRASULA	NO-11115 STOVRAN	2018	1	305	12 538	522	4,17	389	3,10	911
2.	BALCERZAK ANDRZEJ KOŚCIESZE MAZOWIECKIE	PL-005388098403 ZELDA 5	NO-11115 STOVRAN	2017	2	305	11 001	397	3,61	351	3,19	748
3.	GR FLIS JANUSZ HOSZNIA ORDYNACKA LUBELSKIE	PL-005343822883 NARA	NO-10773 VIKEN	2016	3	305	10 566	485	4,59	377	3,57	862

„W powyższej tabeli prezentowane są krowy w grupach rasowych wg kg mleka, bez względu na wielkość stada z jakiego pochodzą.

Kryterium - wydajność laktacji 305 dniowej zakończonej w 2021r. oraz udział rasy powyżej 50%. „

Tabela nr 34. Zestawienie rekordzistek , od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność życiowa krowy					Województwo
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	
1.	NL-362462182 WILTING ROEL 130	SOKOŁOWSKI ZDZISŁAW CHOJANE PAWŁOWIĘTA	2003	16,8	164 596	P	5876	5547	PODLASKIE
2.	PL-005103922563 FAJA	GR KOCIĘBA TOMASZ KOLONIA ŁAZNÓW	2005	14,2	158 612	P	5758	5091	ŁÓDZKIE
3.	PL-005219792128 JANNA 5	AGROMADEX SP. Z O.O. KUNICE	2009	10,5	151 201	P	4778	4884	DOLNOŚLĄSKIE
4.	PL-005278741563 FIRMA 17	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2010	9,3	148 674	P	5546	4847	KUJAWSKO- -POMORSKIE
5.	PL-005293722974 MIŁA 23	MAJEWSKA URSZULA KOŁOZĄB	2009	9,6	148 067	P	3805	4649	POMORSKIE
6.	DE-0346919464 ADELA	MATYSIAK MIECZYŚLAW I RENATA PUSZCZYKÓWIEC	2002	16,7	143 889	P	5425	5166	WIELKOPOLSKIE
7.	PL-005125362880 GOLA	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O. SOBIESIERZNO	2007	11,5	143 241	P	5773	4684	KUJAWSKO- -POMORSKIE
8.	PL-005181733983 WEKA	SOKOŁOWSKI ZDZISŁAW CHOJANE PAWŁOWIĘTA	2008	10,9	140 595	P	4021	4612	PODLASKIE
9.	DE-1303225606 MOLA	AGRO-TAK ZAGRODNO SP. JAWNA MODLIKOWICE	2008	11,3	140 181	P	6210	4836	DOLNOŚLĄSKIE
10.	PL-005114929322 OLA 1	WRÓBEL SŁAWOMIR GULCZEWO	2006	13,0	139 115	P	5300	4479	MAZOWIECKIE
11.	PL-005220983751 HELLADA 22	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2009	9,6	137 982	P	5423	4333	KUJAWSKO- -POMORSKIE
12.	PL-005205557892 EUFORIA	DANKO H.R. SP. ZO.O. W CHORYNI KROWIARKI	2009	10,8	136 504	P	3959	4259	ŚLĄSKIE
13.	PL-00511822985 DUSIA	GR KANKOWSKI KRZYSZTOF STARA RUSKOŁĘKA	2006	13,1	134 841	P	4719	4531	MAZOWIECKIE
14.	DK-02847102332 NIAGRA	GR DUSZNIK MAŁGORZATA I LESZEK WIERZBA	2011	8,8	134 629	P	4093	4564	LUBELSKIE
15.	PL-005157040183 ŁACIATA 13	GR EWA CYBULSKA LISZKOWO	2007	11,9	134 353	P	5764	4850	WIELKOPOLSKIE
16.	PL-005198696202 PILICA	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O. GÓRZNO	2010	8,8	133 562	P	4675	4181	WIELKOPOLSKIE
17.	PL-005186977801 FELOBERG	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O. KAWCZE	2009	10,3	133 555	P	5075	4073	WIELKOPOLSKIE
18.	PL-005220984314 HALMA 49	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2009	9,4	133 120	P	4806	3887	KUJAWSKO- -POMORSKIE
19.	DE-1269328582 GAMA	WIECZOREK MAREK WIELOWIEŚ	2008	10,3	132 977	P	4787	4215	ŚLĄSKIE
20.	PL-005197430357 GRANULKA	GR GRZEGORZ NOWAK BARANOWO	2009	11,0	132 799	P	4369	3944	WIELKOPOLSKIE
21.	PL-005267043203 FREGATA 43	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. JARANTOWICE	2011	8,1	132 265	P	4312	4180	KUJAWSKO- -POMORSKIE
22.	PL-005188099020 ŁASKA	GR JANUSZ PIETRZAK ŁUBOWO	2010	9,0	132 246	P	4615	4126	WIELKOPOLSKIE
23.	PL-005197982450 HAWCIARA	DANKO HODOWLA ROŚLIN KOPASZEWO	2009	10,4	131 829	P	3836	3968	WIELKOPOLSKIE
24.	PL-005183668283 BIELAS 140	GR JAROSŁAW KRZYKOWSKI SZŁA	2008	11,0	131 108	P	4851	4274	MAZOWIECKIE
25.	PL-005220984307 WALA 25	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2009	10,0	130 991	P	4938	4074	KUJAWSKO- -POMORSKIE
26.	PL-005197075909 TEATSKE 81	HENDRIPOŁ SP. Z O.O. KAWĘCIN	2009	11,2	130 638	P	4507	4298	KUJAWSKO- -POMORSKIE
27.	PL-005150257236 CZARNA 15	GOŹDZIEWSKI GRZEGORZ POKOJEWO	2007	11,9	130 546	P	5627	4608	MAZOWIECKIE

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność życiowa krowy					Województwo
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	
28.	PL-005142496537 HENIA	GR KACZAŁA-SZYMCZAK ALINA KONARZEW	2008	11,3	129 656	P	5549	4655	WIELKOPOLSKIE
29.	PL-005215990894 GALARITKA	OHZ OSIEK SP. Z O.O. WIEPRZ	2009	10,7	129 514	P	5142	4157	ŚLĄSKIE
30.	PL-005148508524 MANIA	KULAS STANISŁAW AND. MYSZYŃC STARY	2007	12,1	128 794	P	4431	4057	MAZOWIECKIE
31.	PL-005203776509 KORA	GR DAMIAN KAMIŃSKI KIEDROWO	2010	9,8	128 565	P	4140	3677	WIELKOPOLSKIE
32.	DE-1303198326 TAMA	RKS BĄDECZ CZAJCZE-FERMA	2007	11,2	128 271	P	5054	4284	WIELKOPOLSKIE
33.	PL-005175415154 MID VALLEY CLAU- DIA 38	GR PIOTROWSKI WOJCIECH WĘGRÓW	2008	8,9	128 114	P	5137	4292	MAZOWIECKIE
34.	PL-005286725968 CZASZA 48	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O. DĘBOŁĘKA	2010	9,4	128 065	P	4534	3906	ŁÓDZKIE
35.	PL-005192599189 SAMBARA	OHZ LUBIANA SP. Z O.O. NADARZYN	2009	8,8	127 686	P	5146	4137	ZACHODNIOPOMOR- SKIE
36.	PL-005162011383 OBETA 32	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O. POLANOWICE	2008	11,5	127 639	P	4697	4059	KUJAWSKO- -POMORSKIE
37.	PL-005220801239 FABIA	PACHT SP. Z O.O. W SALNIE SALNO	2009	9,6	127 474	P	4360	4245	KUJAWSKO- -POMORSKIE
38.	PL-005195951021 GUNDA 2	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O. PIGŻA	2009	10,6	127 455	P	4474	4244	KUJAWSKO- -POMORSKIE
39.	PL-005207613985 KÓZKA 21	KAWULAK ROBERT MARKUSY	2009	10,0	127 390	P	3987	3567	WARMIŃSKO- -MAZURSKIE
40.	PL-005161434558 CECYLA	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA	2007	11,8	127 152	P	4603	4488	LUBELSKIE
41.	PL-005310727616 LIREPKA 6	ZALEWSKA EWA CZARNOWĄŻ	2009	10,0	127 109	P	4970	4017	MAZOWIECKIE
42.	PL-005278741747 MISA 26	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2010	8,6	127 108	P	4296	3699	KUJAWSKO- -POMORSKIE
43.	PL-005292314965 HILA	STRUMIŁOWSKI WOJCIECH AGNIESZK ŁUPKI	2011	8,1	126 794	P	4412	4057	WARMIŃSKO- -MAZURSKIE
44.	PL-005229991085 BAŚKA	DANKO H.R. SP. ZO.O. W CHORYNI KROWIARKI	2011	8,8	125 576	P	4496	4006	ŚLĄSKIE
45.	PL-005235519266 KARMA 209	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O. LISNOWO	2010	9,2	125 486	P	4844	3928	KUJAWSKO- -POMORSKIE
46.	PL-005274528960 ELA	PIETRUSZYŃSKI ADAM STRADUNY	2010	8,3	125 053	P	3839	3939	WARMIŃSKO- -MAZURSKIE
47.	PL-005211432381 NELLY 2	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O. DĘBOŁĘKA	2008	10,3	124 968	P	4649	4086	ŁÓDZKIE
48.	PL-005229288857 ATHLEET 1496	NASIŁOWSKI DARIUSZ SKWIERCZYN DWÓR	2011	8,0	124 518	P	4520	4146	MAZOWIECKIE
49.	PL-005164907509 ZOLA 5	CICHACCY DARIUSZ I ELŻBIETA NIEWIERZ	2008	11,8	124 480	P	5602	4431	KUJAWSKO- -POMORSKIE
50.	PL-005278742942 ALDA 65	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2010	8,3	124 388	P	4503	3781	KUJAWSKO- -POMORSKIE
51.	PL-005162545796 BLANKA	ZARĘBA SŁAWOMIR DĄBROWA MOCZYDŁY	2007	12,5	123 726	P	4961	4219	PODLASKIE
52.	PL-005237337516 BELA	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN	2012	7,3	123 141	P	4125	3867	WIELKOPOLSKIE
53.	PL-005210414401 LONKA 29	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O. NOWE JANKOWICE	2009	10,2	122 885	P	3883	3822	KUJAWSKO- -POMORSKIE
54.	PL-005210337465 WALA	GR NOWAK STEFAN GOŚCIERADZ	2008	10,7	122 721	P	4136	4087	KUJAWSKO- -POMORSKIE
55.	PL-005169268322 GRANULA 18	GR ŁUKASIK PIOTR ŁAWY	2008	11,0	122 689	P	4871	4122	MAZOWIECKIE

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność życiowa krowy					Województwo
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	
56.	PL-005031243969 ASIA 1	LIS WALDEMAR KSIĘŻY DWÓR	2003	16,0	122 488	P	3724	3785	WARMIŃSKO- MAZURSKIE
57.	PL-005147888009 CAŁUSKA 1	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2008	11,3	122 323	P	4599	4306	WIELKOPOLSKIE
58.	PL-005084969724 ZOŚKA	MOCZULSKI JERZY CZARKÓWKA MAŁA	2005	13,9	122 313	P	4734	3975	PODLASKIE
59.	PL-005165037687 MURZYŃKA	SKRODZKI PRZEMYSŁAW CYPRKI	2006	13,6	122 293	P	4696	3987	PODLASKIE
60.	PL-005198692594 HIELKJE 563	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O. STARCZÓW	2010	10,0	122 252	P	5489	4267	DOLNOŚLĄSKIE
61.	PL-005270786623 AKRA 26	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O. NOWE JANKOWICE	2011	7,8	122 215	P	4791	3886	KUJAWSKO- POMORSKIE
62.	PL-005187409370 SŁAWA 11	WIELICZKO ANDRZEJ GR LASY	2009	10,6	122 166	P	3958	3653	POMORSKIE
63.	PL-005254469269 BELA	SK "IWNO" SP. Z O.O. GOŁĘJEWKO	2009	9,7	122 149	P	4446	3787	WIELKOPOLSKIE
64.	PL-005276094623 MARUSIA 13	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO	2012	7,7	121 733	P	3835	3701	POMORSKIE
65.	PL-005144755465 DODA	STRZYŻ WOJCIECH OSIEK	2007	12,4	121 711	P	5173	4272	WIELKOPOLSKIE
66.	DK-05609503146 SAGA	GR SZABLEWSKI PIOTR KRUSZYNY RUMUNKI	2011	8,1	121 614	P	4123	4281	KUJAWSKO- POMORSKIE
67.	PL-005312625736 RUDA 3	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2012	7,4	121 478	P	3499	3316	WIELKOPOLSKIE
68.	PL-005257972735 JELTJE	PAUL POLSKA SP.Z O.O. TOPOLA	2009	10,2	121 431	P	4614	4214	WIELKOPOLSKIE
69.	PL-005199090771 DONICA 80	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. MICHAŁOWO	2010	9,9	121 266	P	3529	3699	KUJAWSKO- POMORSKIE
70.	PL-005166706223 SROKA 48	GR PORTALSKI STANISŁAW UNIEJEWO	2008	11,7	121 260	P	5166	3856	MAZOWIECKIE
71.	PL-005211691429 ORLICA	KULA-KRAUSE IRENA NOWE MOSTY	2009	9,8	120 971	P	3544	3544	KUJAWSKO- POMORSKIE
72.	PL-005088749377 GERDA	SALASA LESZEK GAŁĘŻÓW	2004	15,0	120 845	P	4918	3807	LUBELSKIE
73.	PL-005169609743 ZAGORKA	GR BOŻENA JANOWSKA SMOGORZEWO	2007	11,3	120 705	P	4406	3814	WIELKOPOLSKIE
74.	PL-005172056336 TRODA	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O GILÓW	2006	13,2	120 633	P	5754	4307	DOLNOŚLĄSKIE
75.	PL-005215990368 KOPUŁA	OHZ OSIEK SP. Z O.O. WIEPRZ	2009	10,8	120 279	P	4907	3500	ŚLĄSKIE
76.	PL-005264492608 CERKWIA 45	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. MICHAŁOWO	2011	8,5	120 201	P	4616	3822	KUJAWSKO- POMORSKIE
77.	PL-005215922574 PALMA 49	WEGNEROWSKI WOJCIECH KAWĘCZYN	2008	11,2	120 086	P	4155	3855	KUJAWSKO- POMORSKIE
78.	PL-005216644574 SOWA 55	GR ZAWADZKI PIOTR NOWA WIEŚ	2008	11,5	120 085	P	4599	3855	ŁÓDZKIE
79.	PL-005184733393 OLIVIA	GR KALINOWSKI JAN MIECZKI ZIEMAKI	2009	10,0	120 082	P	3843	3542	MAZOWIECKIE
80.	PL-005161107407 MARTA	KAŁKA PAWEŁ OSIEK	2008	11,3	119 979	P	4115	3743	OPOLSKIE
81.	PL-005307072705 RUPERA	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O. GOLINA WIELKA	2011	8,1	119 783	P	4444	4144	WIELKOPOLSKIE
82.	PL-005184770244 JANTJE 51	OMPOL SP. Z O.O. LEŚNICE	2008	11,0	119 778	P	4336	4013	POMORSKIE
83.	PL-005165214293 KANAREK 7	ŁONIEWSKI WITOLD LIPOWIEC	2008	11,4	119 756	P	4431	3976	WARMIŃSKO- MAZURSKIE
84.	PL-005092407850 KIERNOZIA 1	GOŁĘBIEWSKI SŁAWOMIR WISKIENICA GÓRNA	2004	14,4	119 724	P	5591	3879	ŁÓDZKIE

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność życiowa krowy					Województwo
				lata oceny	mlęko kg	status	tluszcz kg	białko kg	
85.	PL-005286725524 SYLWIA 48	BURAK BARTOSZ ZĘBOWO	2010	8,7	119 671	P	4404	3458	KUJAWSKO- -POMORSKIE
86.	PL-005306483137 ŁATKA	LEŚNIEWSKI DARIUSZ PODLESIE	2010	9,3	119 393	P	4143	3701	MAZOWIECKIE
87.	PL-005215219643 ULGA	GR SUŁEK ADAM OSINY	2008	11,5	119 287	P	3948	3602	LUBELSKIE
88.	CZ-328390932 LORA	KR-P "MANIECZKI" SP.Z O.O. FERMA SZOŁDRY	2011	7,7	119 284	P	4473	4199	WIELKOPOLSKIE
89.	PL-005202313781 STOKROTKA 3	STRUMIŁOWSKI TOMASZ ŁUPKI	2009	10,1	119 250	P	4305	3733	WARMIŃSKO- -MAZURSKIE
90.	PL-005165386495 ARANA 125	GR TOMCZAK HUBERT RDUTÓW NOWY	2008	11,6	119 198	P	4684	3886	WIELKOPOLSKIE
91.	PL-005306058984 DINA	SZESTNO SP.ZOO LEMBRUK	2011	8,3	119 124	P	4336	3586	WARMIŃSKO- -MAZURSKIE
92.	PL-005161217182 MALINKA 5	GR TARKA ANDRZEJ WOLA KAŁKOWA	2008	11,7	119 079	P	3656	4001	ŁÓDZKIE
93.	PL-005202114982 MECKA 17	GR GARWOLSKI SZYMON KRÓLEWIEC	2010	9,2	119 037	P	4333	4000	MAZOWIECKIE
94.	PL-005314972050 RIFA 2	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2011	9,0	118 989	P	4236	3665	WIELKOPOLSKIE
95.	PL-005301849969 AMFORA OSA 2	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. JARANTOWICE	2012	7,3	118 754	N	3788	3598	KUJAWSKO- -POMORSKIE
96.	PL-005292266882 KAMA	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O. GÓRZNO	2011	8,6	118 734	P	3894	3823	WIELKOPOLSKIE
97.	PL-005214214472 BABILA 182	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC	2009	9,9	118 276	P	4589	4069	OPOLSKIE
98.	PL-005191072089 SONIA	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2009	11,0	117 921	P	5177	4021	WIELKOPOLSKIE
99.	PL-005269789444 CZARA	GR BOGUSZ MIROSLAW ZĘBOWO	2011	8,7	117 900	P	3879	3549	KUJAWSKO- -POMORSKIE
100.	PL-005264492509 POGODA 94	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. JARANTOWICE	2011	7,4	117 784	P	3852	3557	KUJAWSKO- -POMORSKIE

„N” - oznacza krowę, która w roku 2021 przekroczyła 100 000 kg życiowej wydajności mleka.

„P” - oznacza krowę, która 100 000 kg życiowej wydajności mleka osiągnęła w latach poprzednich, a w roku 2021 ją poprawiła.

Tabela nr 35. Zestawienie wyróżniających się stad według najwyższej przeciętnej wydajności kg tłuszczu + białka, według ras

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo dla danej rasy, niezależnie od liczby właścicieli i systemów doju.

Lp	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						kg mleka	tłuszcz		białko		tłuszcz + białko		
				w oborze	w rasie		kg	%	kg	%			
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ													
1.	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	120,9	111,5	16 515	649	3,93	570	3,45	1 219	379	764
2.	GR BRZECHWA ŁUKASZ KONRADOWO LUBUSKIE	AT4	R	48,8	45,7	13 930	649	4,66	499	3,58	1 148	386	815
3.	MÓRAWSKI ANDRZEJ GOLANY MAZOWIECKIE	AT4	R	34,1	34,1	15 039	644	4,28	492	3,27	1 136	422	753

Lp	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						kg mleka	tłuszcz		białko		tłuszcz + białko		
				w oborze	w rasię		kg	%	kg	%			
4	GR DUSZNIK MAŁGORZATA I LESZEK WIERZBA LUBELSKIE	A4	R	52,8	51,4	15 898	560	3,52	558	3,51	1 118	632	780
5	PSZCZOŁA MAŁGORZA- TA, SYLWESTER GUTANÓW LUBELSKIE	AT4	R	18,6	14,3	16 381	521	3,18	577	3,52	1 098	519	822
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ													
1	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	325,0	251,2	11 994	500	4,17	402	3,35	902	395	757
2	MYDLARZ MACIEJ INWAŁD MAŁOPOLSKIE	AT4	R	24,1	23,1	11 941	471	3,94	419	3,51	890	407	797
3	GR WOJCIECH GRABOWSKI ROMANOWO MAZOWIECKIE	AT4	R	55,8	43,3	11 053	475	4,30	397	3,59	872	452	744
4	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	A4	R	178,5	140,3	11 461	480	4,19	375	3,27	855	407	745
5	DOMASIK MARIOLA FRYDRYCHOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	39,2	20,5	11 422	433	3,79	387	3,39	820	402	770
RASA SIMENTALSKA													
1	GH JACEK SADOW- SKI KRZYCZKI-ŻABICZKI MAZOWIECKIE	AT4	R	25,3	16,1	9 779	434	4,44	347	3,55	781	376	757
2	PUCHALSCY ŁUKASZ I DOMINIKA NAGÓRKI KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4		9,6	9,6	9 170	412	4,49	327	3,56	738	491	770
3	GR WIĘCŁAW ZENON ARCELIN MAZOWIECKIE	AT4	R	27	13,9	9 432	372	3,94	345	3,66	717	417	892
4	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	A4	R	393,1	383,3	8 823	356	4,03	312	3,54	668	383	863
5	DOMASZK ZOFIA GR GOTELP POMORSKIE	A4	R	39,8	24,5	8 036	367	4,57	301	3,74	668	440	770
RASA POLSKA CZERWONA													
1	KRAUS MIROSŁAW POD- SARNIE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	25,3	16,1	9 779	434	4,44	347	3,55	781	376	757
2	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4		9,6	9,6	9 170	412	4,49	327	3,56	738	491	770
3	BARTOSZEK KRZYSZ- TOF MARUSZYNA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	27,0	13,9	9 432	372	3,94	345	3,66	717	417	892
4	GR GAL WOJCIECH MOCHNACZKA WYŻNA MAŁOPOLSKIE	A4	R	393,1	383,3	8 823	356	4,03	312	3,54	668	383	863
5	TOMCZYK JÓZEF WYSOKA MAŁOPOLSKIE	A4	R	39,8	24,5	8 036	367	4,57	301	3,74	668	440	770

Lp	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						kg mleka	tłuszcz		białko		tłuszcz + białko		
				w oborze	w rasie		kg	%	kg	%			
RASA JERSEY													
1	MARTA NOWAK PIOTRKÓW TRYBUNALSKI ŁÓDZKIE	A8		11,4	8,5	7 752	425	5,48	319	4,12	744	441	715
2	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	123,5	123,5	7 850	411	5,23	312	3,98	723	405	807
3	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	269,2	228,4	7 108	367	5,16	272	3,83	639	396	754
4	GN-R "BOVINAS" SP.Z O.O.CHODÓW DZIERZBICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	91,8	85,5	6 569	341	5,19	248	3,78	589	425	768
5	HOLC TOMASZ WYSIN POMORSKIE	AT4		7,6	6,8	4 628	250	5,41	186	4,02	436	354	765
RASA MONTBELIARDE													
1	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	AT4	R	412,2	412,2	10 351	385	3,72	377	3,64	762	414	982
2	GR LUCJAN ROGAŚ WRZA- CA WIELKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	68,1	39,8	9 507	397	4,18	327	3,44	724	374	865
3	ŻABIEREK KAROL CIENIN ZABORNY WIELKOPOLSKIE	A4	R	23,1	23,1	7 895	396	5,01	287	3,63	682	448	837
4	GR LUCYNA GRAMOWSKA BUKOWIEC WIELKOPOLSKIE	AT4		185,5	184,2	8 717	357	4,10	310	3,56	667	411	775
5	SCHMIDT ANDRZEJ DĘBIE OPOLSKIE	AT4	R	23,3	12,0	8 353	363	4,35	294	3,52	657	375	803
RASA BIAŁOGRZBIETA													
1	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	AT4	R	48,0	25,2	8 283	340	4,10	287	3,46	627	377	697
2	GR KRZYSZTOF BOGUSKI JAWOR SOLECKI MAZOWIECKIE	AT4		15,6	15,6	6 322	293	4,63	216	3,41	508	417	804
3	WŁODARCZYK SŁAWOMIR GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	37,3	19,7	6 046	282	4,67	212	3,51	494	375	838
4	SMOLIŃSKI MARIUSZ PŁOŃSK MAZOWIECKIE	AT4	R	7,0	7,0	5 783	283	4,90	191	3,30	474	419	0
5	DĄBROWSKA HALI- NA CIEMNA DĄBROWA WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	19,2	19,2	5 953	239	4,01	188	3,16	427	323	728
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA													
1	MOCZYGEMBA PIOTR BORYCZ OPOLSKIE	AT4		86,3	60,7	7 140	314	4,40	249	3,49	563	396	1260
2	KOŁOŚ MARIAN SZCZYTNIKI MAŁOPOLSKIE	AT4		6,2	6,2	6 058	285	4,70	213	3,51	497	386	0
3	GR JANIŁ WOJCIECH ŁAPANÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	R	14,3	11,2	6 117	286	4,68	197	3,22	483	390	726

Lp	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						kg mleka	tłuszcz		białko		tłuszcz + białko		
				w oborze	w rasie		kg	%	kg	%			
4	GR "MILKA" GRAŻY- NA JAMKA NOWE RYBIE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	19,1	13,8	5 813	282	4,85	195	3,35	477	407	1012
5	PALA MARIA MSTÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	R	14,1	10,1	5 784	293	5,06	183	3,16	476	418	747
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA													
1	URBAN JERZY WYSZATYCE PODKARPACKIE	AT4	R	7,6	6,0	7 505	318	4,24	257	3,43	575	386	0
2	PARUCH KRZYSZ- TOF G.R. RZEPCZYNO ZACHODNIOPOMORSKIE	AT4	R	16,0	15,0	6 564	301	4,59	219	3,33	520	561	0
3	HABER ROBERT GĄSKOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	AT4	R	9,0	6,5	6 172	294	4,76	207	3,35	501	410	1018
4	TROJANOWSKI RO- MAN ŁAWICZEK KUJAWSKO-POMORSKIE	A8	R	19,4	12,9	6 660	278	4,18	221	3,32	499	384	941
5	POKOJSKI JAN RYBNO KOLONIA WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4		34,3	17,4	6 295	282	4,48	215	3,42	497	465	771
RASA BROWN SWISS													
1	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	AT4	R	48,0	25,2	8 283	340	4,10	287	3,46	627	377	697
2	GR KRZYSZTOF BOGUSKI JAWOR SOLECKI MAZOWIECKIE	AT4		15,6	15,6	6 322	293	4,63	216	3,41	508	417	804
3	WŁODARCZYK SŁAWOMIR GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	37,3	19,7	6 046	282	4,67	212	3,51	494	375	838
4	SMOLIŃSKI MARIUSZ PŁOŃSK MAZOWIECKIE	AT4	R	7,0	7,0	5 783	283	4,90	191	3,30	474	419	0
5	DĄBROWSKA HALINA CIEMNA DĄBROWA WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	19,2	19,2	5 953	239	4,01	188	3,16	427	323	728
RASA SZWEDZKA CZERWONA													
1	JELSKI RADOŚLAW KUMIAŁKA PODLASKIE	AT4		34,1	4,0	10 682	451	4,22	385	3,60	836	332	0
2	BASZANOWSKI BOGUSŁAW GR MALACHIN POMORSKIE	A4	R	36,6	4,3	9 226	400	4,34	349	3,78	749	386	864
3	GR SEBASTIAN MARCINIAK POŚWIĘTNO WIELKOPOLSKIE	AT4	R	105,6	6,8	9 145	395	4,32	341	3,73	736	398	1122
4	BAKUN DAMIAN SITAWKA PODLASKIE	AT4		58,7	7,6	8 624	410	4,75	315	3,65	725	396	799
5	GR KAMIENICA SP. Z O.O. WIELKA KLONIA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4		141,2	13,8	8 130	419	5,15	304	3,74	723	484	0

Lp	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	Mleko sk. *	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
						kg mleka	tłuszcz		białko		tłuszcz + białko		
				w oborze	w rasie		kg	%	kg	%			
RASA NORWESKA CZERWONA													
1	GR PSZCZOŁA GRZEGORZ PIOTROWICE LUBELSKIE	AT4	R	37,3	5,9	9 868	410	4,15	345	3,50	755	433	754
2	RKS "NOWY ŚWIAT" GR FABIANÓW DOBRZYCA WIELKOPOLSKIE	A4	R	80,9	15,5	7 721	378	4,90	274	3,55	652	456	790
3	FARMER SP.Z O.O. ZALESIE WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	105,2	15,7	8 282	346	4,18	276	3,33	622	365	884
4	GR GRZEGORZ WĄSOWSKI SUCHODÓŁ MAZOWIECKIE	AT4	R	33,2	6,9	7 586	357	4,70	256	3,37	613	386	691
5	GR R.WŁODARZ M.STASZAK CZERLEJNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	257,5	39,7	7 498	313	4,17	259	3,46	572	412	794

"W powyższym zestawieniu prezentowane są obory, które spełniają następujące kryteria:

1. udział krów danej rasy powyżej 50 % przeciętnej liczby krów ocenianych w roku w stadzie i jednocześnie:

a) liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w danej rasie od 5,0 dla ras: HO, RW, SM, JE, MO

b) liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w danej rasie od 4,0 dla ras RP, BG, ZR i ZB

2. dla ras BS, SR, NR, prezentowane są obory, w których przeciętnie w roku ocenianych było co najmniej 4,0 krowy bez wymogu min. 50,01 % udziału danej rasy w liczbie krów w oborze

3. Mleko sk. * - Litera „R” oznacza, że hodowca wyraził zgodę na rejestrację informacji o ilości sprzedanego mleka i ma zarejestrowaną kompletną informację za cały rok 2021."

Tabela nr 36. Zestawienie krów o najwyższej wydajności sumy kg tłuszczu + białka w laktacji 305-o dniowej, według ras

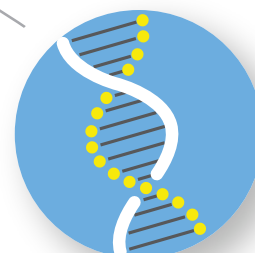
Lp	Właściciel Miejscowość / woj.	Krowa	Ojciec krowy	Dni doju	Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
							kg	%	kg	%
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ										
1	GRUNWALD SP. Z O.O. GRUNWALD WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL-005335794952 ZOŚKA 25	FR-5940304611 HETOX RED	305	19 212	1 746	1 168	6,08	578	3,00
2	GR POHL MACIEJ KROTOSZYN WIELKOPOLSKIE	PL-005342865454 POHL PLISZKA	DE-0357970606 BURANO	305	22 841	1 601	818	3,58	783	3,40
3	GRUNWALD SP. Z O.O. GRUNWALD WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL-005345815241 SMOK 26	FR-2141060160 DILVOC	305	17 394	1 578	968	5,56	610	3,50
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ										
1	OHZ OSIEK SP. Z O.O. WIEPRZ ŚLĄSKIE	PL-005262955266 JRMA	DE-0662992184 LEVANT	305	16 477	1 345	843	5,11	502	3,04
2	ŻOCHOWSKI STANISŁAW KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	PL-005305457474 MARSYLIA 46	NL-480110291 REDMAN	305	14 723	1 292	778	5,28	514	3,49
3	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. LUBCZA ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005346821906 TYMOTKA 5	US-3006988837 BAMA RED	305	12 774	1 267	803	6,28	464	3,63
RASA SIMENTALSKA										
1	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL-005327387353 LENI 10	DE-0948320132 HUTSASSA	305	14 272	1 043	530	3,71	513	3,59
2	SPÓŁDZIELNIA "ADOROL" ADOLFO- WO RADWANKI WIELKOPOLSKIE	PL-005230930783 GREAFIN 112	DE-0812482054 IRO	305	12 312	1 022	599	4,87	423	3,44
3	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL-005390600908 BIRZL 14	AT-866230314 HOCHWURZEN	305	12 561	1 013	534	4,25	479	3,81
RASA POLSKA CZERWONA										
1	KRAUS MIROŚLAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL-005407036775 WRONKA	DE-0115296963 HAITHABU	305	8 503	666	376	4,43	290	3,41
2	KRAUS MIROŚLAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL-005407036690 WALEŃKA	DK-36678 VR CIGAR	305	8 354	635	350	4,19	285	3,41
3	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	PL-005318434011 WIKI	DK-36099 R DAVID	305	7 877	594	352	4,47	242	3,08
RASA JERSEY										
1	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. LUBCZA ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005327376340 KALINA 88	US-3002447507 VICEROY	305	9 438	1 052	655	6,94	397	4,21
2	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005354316913 JURATA 8	US-116027632 DAVENPORT	305	9 499	992	610	6,42	382	4,02
3	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	PL-005354317026 IRGA 45	PL-005299660201 TYMON	305	9 018	973	603	6,68	370	4,10
RASA MONTBELIARDE										
1	GR LUCYNA GRAMOWSKA BUKOWIEC WIELKOPOLSKIE	PL-005352050635 ALTE 6	FR-2547072148 CORTIL	305	13 285	1 161	638	4,80	523	3,94
2	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL-005329298183 LEOSIA	FR-3803078751 CRASAT	305	14 144	1 069	517	3,65	552	3,90
3	ZAKŁAD ROLNY BAS SEŃKO ANDRZEJ GOSTYŃ ZACHODNIOPOMORSKIE	PL-005226717312 ZARA 4	FR-4241119166 AROBASE	286	12 357	1 067	654	5,30	413	3,34
RASA BIAŁOGRZBIETA										
1	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL-005358008562 PIPI	PL-005212921365 WŁODEK "O"	305	11 735	864	471	4,01	393	3,35
2	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL-005265031349 MUĆKA 1	PL-005135632607 CHILON "O"	305	8 581	780	438	5,11	342	3,98
3	RYBAŁT DAWID DUBAŚNO PODLASKIE	PL-005327600636 FIKSA	PL-005256801753 GŁAZ "O"	305	11 731	732	379	3,23	353	3,01

Lp	Właściciel Miejscowość / woj.	Krowa	Ojciec krowy	Dni doju	Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
							kg	%	kg	%
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA										
1	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL-005377310981 MACIEJKA225	PL-005225530264 ACHMET	299	10 113	822	483	4,77	339	3,35
2	GR CHOCHOROWSKI BOGDAN JANCZOWA MAŁOPOLSKIE	PL-005150801538 MEWA	PL-000607040198 AKAR	305	9 777	806	500	5,11	306	3,13
3	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL-005274765983 WALKA 110	PL-005216218850 AKRON	305	8 788	774	473	5,38	301	3,43
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA										
1	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005266073744 GALA	PL-005158282087 TRAMP	305	14 165	1 025	575	4,06	450	3,18
2	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005343579985 KINGA	PL-005220751930 LINUS	305	12 752	1 011	574	4,50	437	3,42
3	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL-005343580653 KOZULA	PL-005220752012 FUNDAMENT	291	12 367	932	499	4,03	433	3,50
RASA BROWN SWISS										
1	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	PL-005258757003 BETTINA 1	DE-0933888615 EDISON	305	9 125	855	551	6,04	304	3,33
2	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	PL-005222148721 MARTINA 3	DE-0937852243 PROVINZ TM	305	8 833	806	496	5,61	310	3,50
3	DAWIDEK MARIUSZ GRĄDY MAZOWIECKIE	PL-005400489455 ORSZKA	DE-0813571000 DIPLOM	305	9 814	799	430	4,38	369	3,76
RASA SZWEDZKA CZERWONA										
1	BASZANOWSKI BOGUSŁAW GR MALACHIN POMORSKIE	PL-005417020245 KONI 5	SE-92874 ARN	305	10 533	951	524	4,97	427	4,06
2	GRH GRADOWSKI BOGDAN HELENOWO MAZOWIECKIE	PL-005302455923 SOJA	DK-37328 PABLO	305	10 164	941	540	5,31	401	3,95
3	BAKUN DAMIAN SITAWKA PODLASKIE	PL-005400524033 FALBALA	SE-92488 PELL PERS	298	10 620	886	516	4,85	370	3,49
RASA NORWESKA CZERWONA										
1	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	PL-005382183105 KRASULA	NO-11115 STOVRAN	305	12 538	911	522	4,17	389	3,10
2	GR FLIS JANUSZ HOSZNIA ORDYNACKA LUBELSKIE	PL-005343822883 NARA	NO-10773 VIKEN	305	10 566	862	485	4,59	377	3,57
3	WRONA TOMASZ JACKOWICE ŁÓDZKIE	PL-005344147107 NICA	NO-11002 FRAMSTAD	305	9 652	837	517	5,36	320	3,32

HODOWLA BYDŁA MLECZNEGO

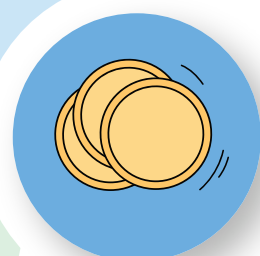


711 049
STAN KRÓW
WPISANYCH DO KSIĄG



19 465
JAŁÓWKI PHF
Z OSZACOWANĄ GENOMOWĄ
WARTOŚCIĄ HODOWLANĄ

10 988
ZGENOTYPOWANYCH
ZWIERZĄT



O ŚREDNIM
INDEKSIE
PF 126

O ŚREDNIM
INDEKSIE
EKONOMICZNYM
IE 1 479 zł
(dokł. 0,67)

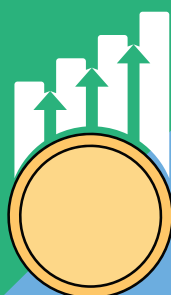


335 561
KROWY PHF
Z OSZACOWANĄ
WARTOŚCIĄ HODOWLANĄ

347 224
KRÓW O ŚREDNIM
INDEKSIE EKONOMICZNYM
IE 444 zł (dokł. 0,42)

O ŚREDNIM
INDEKSIE
PF 103

W SELEKCJI ZWIERZĄT
ZWRACAJ UWAGĘ
NA ICH WARTOŚĆ
HODOWLANĄ



WYŻSZA WARTOŚĆ
HODOWLANA GWARANTUJE
LEPSZE WYNIKI EKONOMICZNE

Hodowla bydła mlecznego

PFHBiPM w ramach realizacji programów hodowlanych prowadzi księgi dla następujących ras bydła mlecznego:

- polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej (kod HO) i odmiany czerwono-białej (kod RW),
- polskiej czerwonej (kod RP),
- simentalskiej (kod SM),
- jersey (kod JE),
- montbeliarde (kod MO),
- polskiej czerwono-białej (kod ZR),
- polskiej czarno-białej (kod ZB),
- brown swiss (kod BS),
- szwedzkiej czerwonej (kod SR);

Wszystkie programy, także w zakresie zasad wpisu do ksiąg, zostały dostosowane do hodowlanego prawodawstwa Unii Europejskiej określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/1012 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie zootechnicznych i genealogicznych warunków dotyczących hodowli zwierząt hodowlanych czystorasowych i mieszańców świnii, handlu nimi i wprowadzania ich na terytorium Unii oraz handlu ich materiałem biologicznym wykorzystywanym do rozrodu i jego wprowadzania na terytorium Unii.

Wpis do ksiąg hodowlanych

PFHBiPM prowadzi księgi hodowlane w formie elektronicznej. Zasady wpisu do ksiąg znajdują się w programach hodowlanych zamieszczonych na stronie internetowej <https://pfhb.pl/hodowla/zadania/programy-hodowlane>.

SAMICE

Dla krów i cieliczek prowadzona jest sekcja dodatkowa księgi (W) i sekcja główna księgi (G). W sekcji głównej dla ras PHF (HO/RW), SM i RP prowadzona jest klasa Elita.

W rasie RP i SM, dla których prowadzona jest kontrola użytkowości mlecznej lub mięsnej, dla samic, stosownie do użytkowości prowadzone są odpowiednie klasy i sekcje ksiąg.

Do klasy Elita w sekcji głównej księgi, przeznaczonej dla krów z wysoką wartością hodowlaną, charakteryzujących się dobrą budową ogólną oraz dobrym wymieniem wpisano 1 001 krów. Krowy kandydatki do wpisu do rozdziału Elita zostały wybrane po uzyskaniu oceny wartości hodowlanej w grudniu 2020 r. oraz w kwietniu, sierpniu i grudniu 2021 roku. W biuletynie nie uwzględniono informacji dotyczącej sezonu oceny 2021.3 (grudzień) ponieważ wpis do klasy Elita odbędzie się w roku 2022.

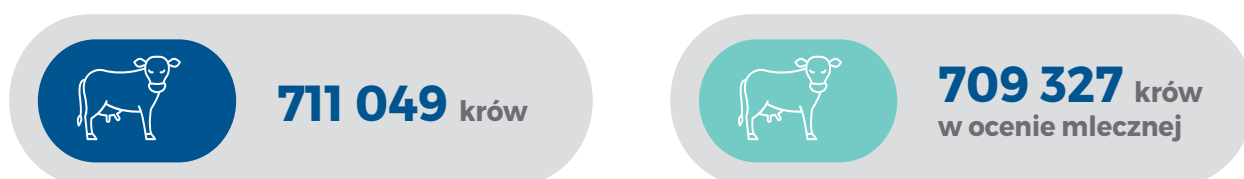
W 2021 roku Dział Hodowli zarejestrował w księgach hodowlanych



Minimalne progi indeksu kandydatek do klasy Elita
dla poszczególnych ras

RASA	Sezon 2020.3	Sezon 2021.1	Sezon 2021.2
 PHF-HO	Indeks PF 129	Indeks PF 132	Indeks PF 134
 PHF-RW	Indeks PF 124	Indeks PF 125	Indeks PF 127
 SM	Indeks PFSM 104	Indeks PFSM 104	Indeks PFSM 104
 RP	Indeks produkcyjny 20 kg	Indeks produkcyjny 20 kg	Indeks produkcyjny 20 kg

Stan krów ras mlecznych wpisanych do ksiąg bydła hodowlanego na dzień 31.12.2021 r.
(wraz z BG)



Zmiany stanów krów wpisanych do ksiąg hodowlanych w latach 2004-2021 (wraz z BG)

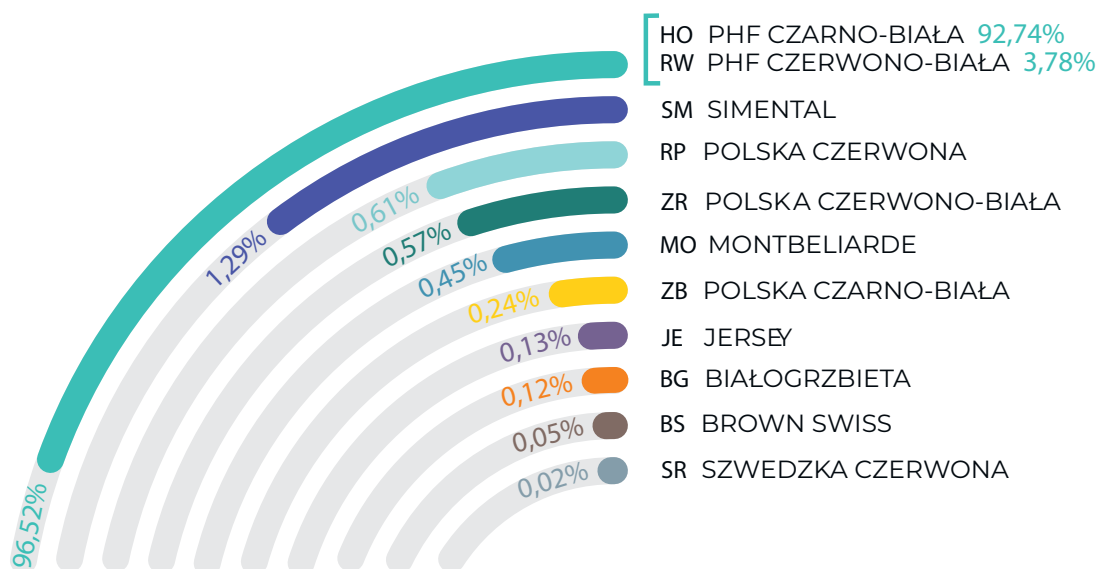


Stan krów wpisanych do ksiąg bydła hodowlanego na dzień 31 grudnia 2021 r. z podziałem na rasy i województwa

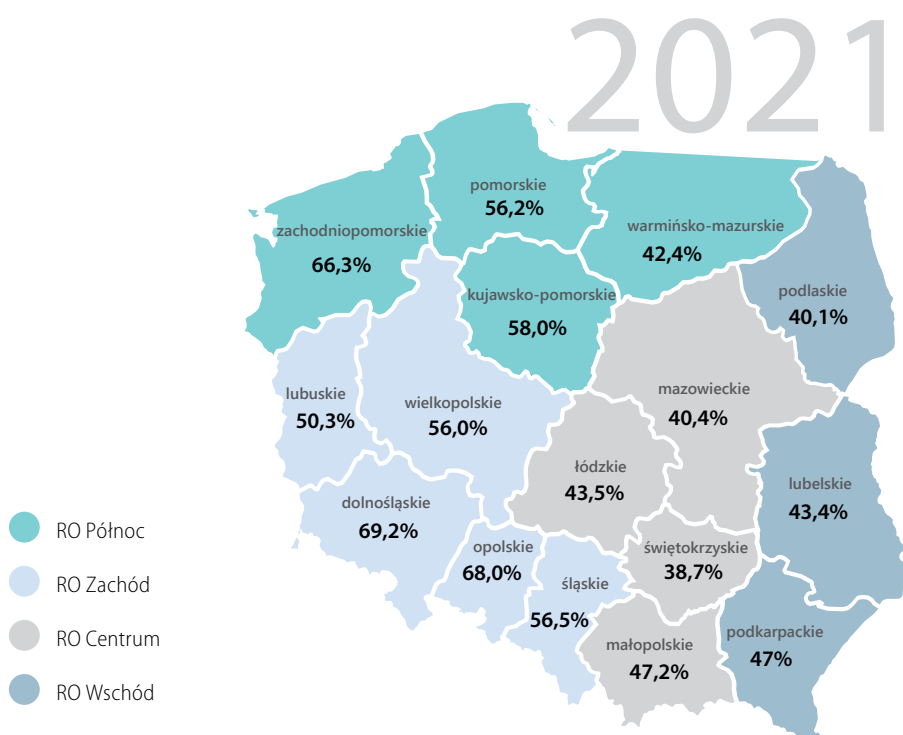
Województwo	PHF		SM		RP		JE	MO	ZB	ZR	BS	SR	BG*		razem
	HO	RW	mleczna	mięsna	mleczna	mięsna							mleczna	mięsna	
Dolnośląskie	11 516	1 370	181	0	52	139	11	48	45	331	3	2	0	0	13 698
Kujawsko-pomorskie	54 340	953	125	8	47	28	76	136	34	14	35	23	16	20	55 855
Lubelskie	24 296	970	386	0	29	119	18	658	72	1	23	2	177	34	26 785
Lubuskie	6 468	36	151	0		102	6	24	17	0	0	0	0	15	6 819
Łódzkie	36 970	1 278	306	0	45	29	42	116	11	19	26	7	5	2	38 856
Małopolskie	3 645	1 334	392	0	1 875	42	13	54	144	3 400	4	1	6	0	10 910
Mazowieckie	120 856	4 902	873	0	212	150	76	254	51	23	36	12	155	31	127 631
Opolskie	16 683	3 416	119	0	0	0	9	14	48	144	1	10	0	0	20 444
Podkarpackie	1 703	382	3 753	23	127	27	24	1	77	46	1	0	33	0	6 197
Podlaskie	127 183	5 785	405	0	197	336	61	284	310	59	68	27	157	5	134 877
Pomorskie	28 926	607	195	0	14	106	33	109	222	0	14	24	4	0	30 254
Śląskie	16 002	876	61	0	41	40	10	8	5	12	2	1	0	0	17 058
Świętokrzyskie	5 082	300	123	0	90	0	146	18	10	15	1	2	0	0	5 787
Warmińsko-mazurskie	52 233	1 742	442	0	63	265	7	105	549	0	7	2	115	36	55 566
Wielkopolskie	142 828	2 735	1 557	0	1	0	383	639	6	0	27	24	10	59	148 269
Zachodniopomorskie	10 705	187	69	0	52	93	5	718	89	0	112	0	0	13	12 043
RAZEM KRAJ:	659 436	26 873	9 138	31	2 845	1 476	920	3 186	1 690	4 064	360	137	678	215	711 049

* Księgę hodowlaną dla rasy białogrzbietej (BG) prowadzi Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.

Struktura rasowa krów wpisanych do ksiąg wg stanu na 31.12.2021 r.



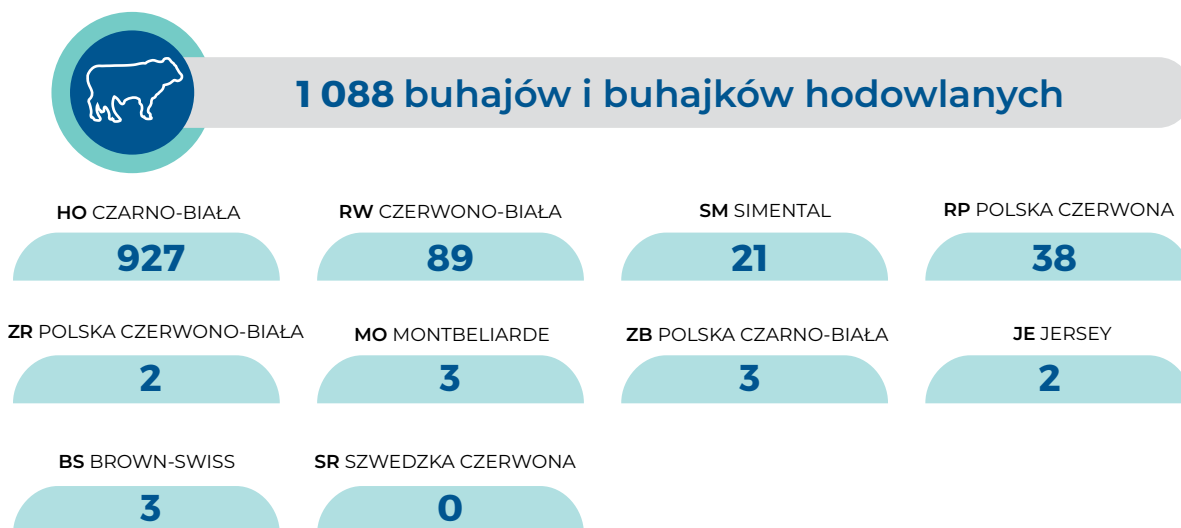
Procentowy udział krów w sekcji głównej księgi w porównaniu do krów pod oceną w poszczególnych województwach według stanu na 31.12.2021 r. (z rasą BG)



BUHAJE

Dla buhajów prowadzona jest tylko sekcja główna księgi hodowlanej.

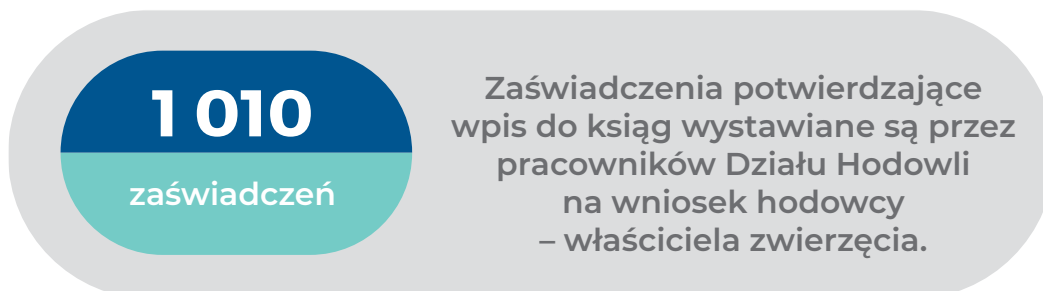
W 2021 roku specjaliści Działu Hodowli zarejestrowali w księgach hodowlanych:



Zasady wpisu do ksiąg buhajów poszczególnych ras dostępne są w programach hodowlanych zamieszczonych na stronie internetowej **www.pfhb.pl**

Wydawanie zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu do ksiąg

w 2021 roku PFHBiPM wydała:



Wydawanie świadectw zootechnicznych i świadectw potwierdzających pochodzenie

Od 1 listopada 2018 roku, zgodnie z rozporządzeniem PE 2016/1012, jedynymi oficjalnymi dokumentami jakie towarzyszą wprowadzanym do obrotu zwierzętom hodowlanym czystorasowym i pochodzącemu od nich materiałowi biologicznemu są **świadectwa zootechniczne**.

Ich formę graficzną i zawartość określa ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/602 z dnia 15 kwietnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/717 w odniesieniu do wzorów formularzy świadectw zootechnicznych dotyczących zwierząt hodowlanych i ich materiału biologicznego wykorzystywanego do rozrodu (z późniejszymi zmianami). Rozporządzenie PE 2016/1012 daje wprost prawo wydawania świadectw zootechnicznych jedynie związkom hodowców. Aby stacje pozyskiwania, przechowywania nasienia (zwane bankami nasienia) czy stacje produkcji i przechowywania zarodków mogły samodzielnie wystawiać świadectwa dla nasienia czy zarodków wprowadzanych w obrót na terenie naszego kraju, Polska Federacja korzystając z art. 31 ust. 1 rozporządzenia 2016/1012 upoważniła je do tego (na ich wniosek).

Świadectwa zootechniczne wystawiane przez PFHBiPM na stronie frontowej zawierają wszystkie informacje zgodne ze wzorem dla formularzy świadectw zootechnicznych, na odwrocie zaś załączane są „dodatkowe informacje dotyczące zwierzęcia hodowlanego czystorasowego” zawierające 3 – pokoleniowy rodowód. Od 1 lipca 2021 roku wystawiane przez PFHBiPM świadectwa zootechniczne i potwierdzające pochodzenie uwierzytelniane i zabezpieczane są tzw. suchą pieczęcią – tłoczoną na dokumencie. Dokumenty te nie są już laminowane.

Załącznik do świadectwa zootechnicznego
(strona odwrotna dokumentu)

Dodatkowe informacje dot. zwierzęcia czystorasowego

Świadectwo zootechniczne

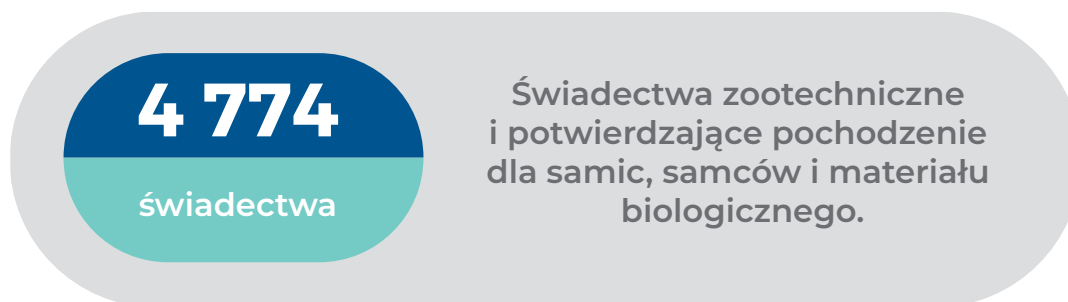
The image shows the front page of a zootechnical certificate form. It contains various fields for data entry, including animal identification, pedigree information, and breeder details. The form is structured with numbered sections and checkboxes for different types of breeding material.

The image shows the back page of the zootechnical certificate form, which contains a 3-generation pedigree chart. The chart is organized into columns representing different generations and rows for individual animals, with their respective identification numbers and names.



Realizowane przez PFHBiPM programy hodowlane zakładają też możliwość wystawienia świadectw potwierdzających pochodzenie dla zwierząt niewpisanych do sekcji głównej księgi hodowlanej w znanej dotychczas hodowcom formie.

W 2021 roku PFHBiPM wystawiła:



Programy hodowlane

PFHBiPM, jako podmiot odpowiedzialny za programy hodowlane dla bydła ras mlecznych, współpracuje z polskimi spółkami inseminacyjnymi w zakresie ich realizacji na poszczególnych etapach, jakimi są: wybór ojców buhajów oraz matek buhajów, kwalifikacja buhajków z indywidualnych kojarzeń, selekcja i ocena buhajów. Programy oceny i selekcji buhajów realizują cztery krajowe spółki unasienniania. Dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej obu odmian barwnych podstawowym kryterium wyboru kandydatek na matki buhajów jest indeks PF (w przypadku oceny genomowej gPF). W rasie simentalskiej kandydatkami na matki buhajów mogą być krowy z odpowiednim poziomem indeksu PFSM, a w przypadku jego braku kryterium wyboru jest odpowiedni poziom podindeksu produkcyjnego oraz podindeksu płodności i WH dla komórek somatycznych jeśli zostały oszacowane.

W 2021 roku po sezonach oceny 2020.3, 2021.1 oraz 2021.2 spośród krów z krajowej listy kandydatek, doradcy ds. hodowli PFHBiPM dokonali komisijnego przeglądu **955** kandydatek na matki buhajów.

W rasach objętych ochroną zasobów genetycznych bydła: polskiej czerwonej, polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej wybór matek buhajów akceptuje grupa robocza ds. zasobów genetycznych przy IZ w Balicach.

Po każdej wycenie wartości hodowlanej PFHBiPM na podstawie informacji od krajowych spółek inseminacyjnych sporządza krajowe listy buhajów, których nasienie oferowane jest do sprzedaży w Polsce. Buhaje rasy PHF uszeregowane są na liście według indeksu PF lub w przypadku buhajów ocenionych genomowo gPF. Listy zamieszczane są na stronie internetowej Polskiej Federacji www.pfhb.pl/hodowla/listy-buhajow

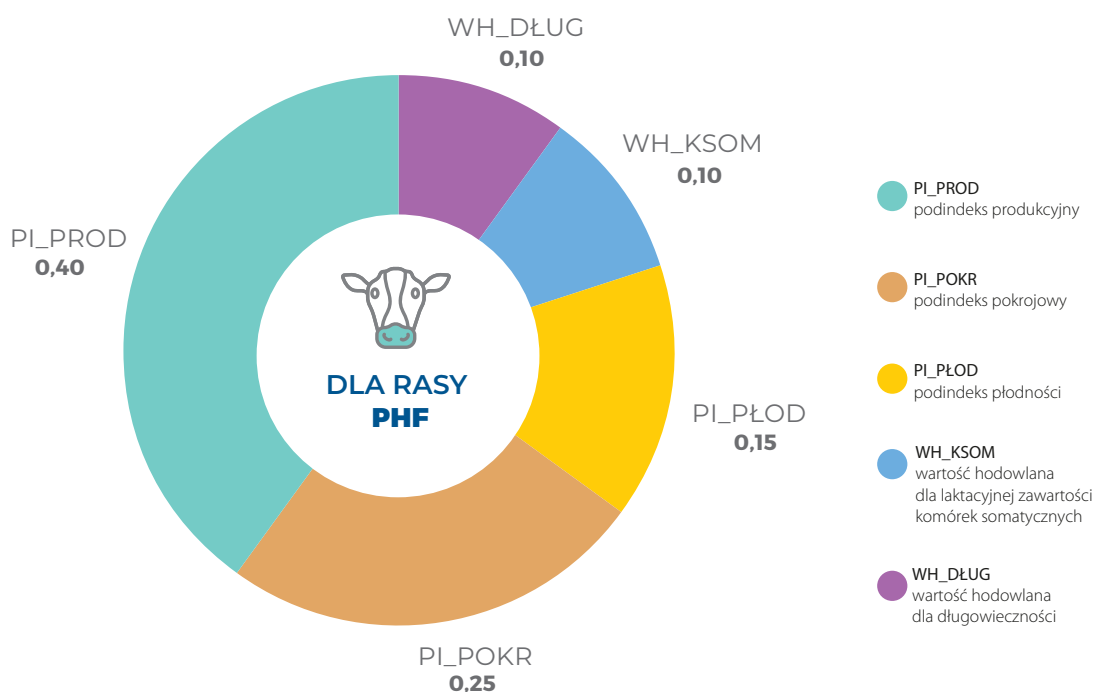
Indeksy selekcyjne stosowane w Polsce

Obecnie obliczane są indeksy selekcyjne dla trzech ras: polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, simentalskiej i polskiej czerwonej.

Indeks selekcyjny dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

Podstawowym kryterium selekcyjnym dla krów i buhajów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej jest indeks selekcyjny PF (Produkcja i Funkcjonalność).

$$PF = 0,4 * PI_PROD + 0,25 * PI_POKR + 0,15 * PI_PŁOD + 0,1 * WH_KSOM + 0,1 * WH_DŁ$$



Od sezonu 2020.3 w ocenie wartości hodowlanej dla bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej po raz pierwszy zostały opublikowane wartości hodowlane:

DLA CECH FUNKCYJNALNYCH		DLA CECH UŻYTKOWOŚCI MLECZNEJ
Cechy przebiegu porodu		
przebieg porodu efekt bezpośredni		wydajność laktozy
przebieg porodu efekt matczyny		zawartość laktozy
śmiertelność cieląt efekt bezpośredni		
śmiertelność cieląt efekt matczyny		
Cechy zdolności udojowej		
szybkość oddawania mleka		
temperament		

W sezonie 2021.1 oceny wartości hodowlanej buhajów i samic po raz pierwszy udostępnione zostały wartości hodowlane dla dwóch nowych cech: lokomocji i kondycji (Body Condition Score). Lokomocja, podobnie jak inne cechy pokroju, jest oceniana w skali od 1 do 9, przy czym wyższa wartość oceny oznacza bardziej pożądany fenotyp. Ocena ta pomaga zidentyfikować krowy mające skłonność do nieprawidłowego poruszania. Zwierzęta takie częściej od innych cierpią na choroby układu ruchu.

Punktacja kondycji ciała (ang. Body Condition Score) obrazuje stan rezerw energetycznych krów, poprzez określenie stopnia rozwinięcia podskórnej tkanki tłuszczowej w okolicach lędźwi i zadu zwierzęcia i posiada związek z płodnością, zdrowotnością mogąc być wskaźnikiem dobrostanu krów. Prawidłowy wynik oceny BCS krowy nie powinien być ani zbyt niski, ani nadmierny, ponieważ zbyt duże rezerwy tłuszczowe, zwłaszcza w okresie okołoporodowym, mogą prowadzić do różnorodnych komplikacji, w tym do chorób metabolicznych.

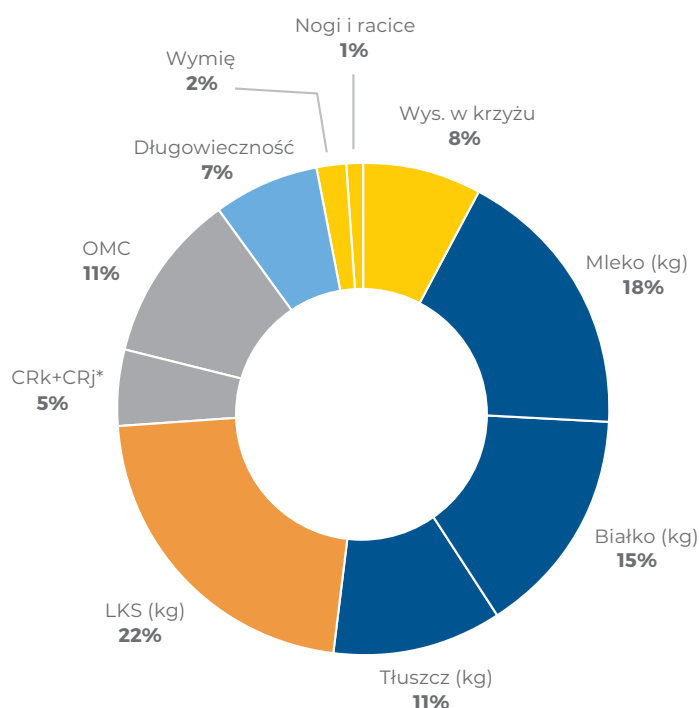
Indeks Ekonomiczny (IE)



Indeks Ekonomiczny dla bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej został po raz pierwszy opublikowany w sezonie oceny 2019.3. Wartości indeksu wyrażają zysk za laktację w polskich złotych i obliczane są dla osobników obu płci o znanych wartościach hodowlanych.

Wagi poszczególnych cech w indeksie mają znaczenia ekonomiczne i podlegają okresowej aktualizacji. Szczegółowe informacje dotyczące Indeksu Ekonomicznego zamieszczone są na stronie www.cgen.pl/indeks-ekonomiczny.

Procentowy udział cech w Indeksie Ekonomicznym

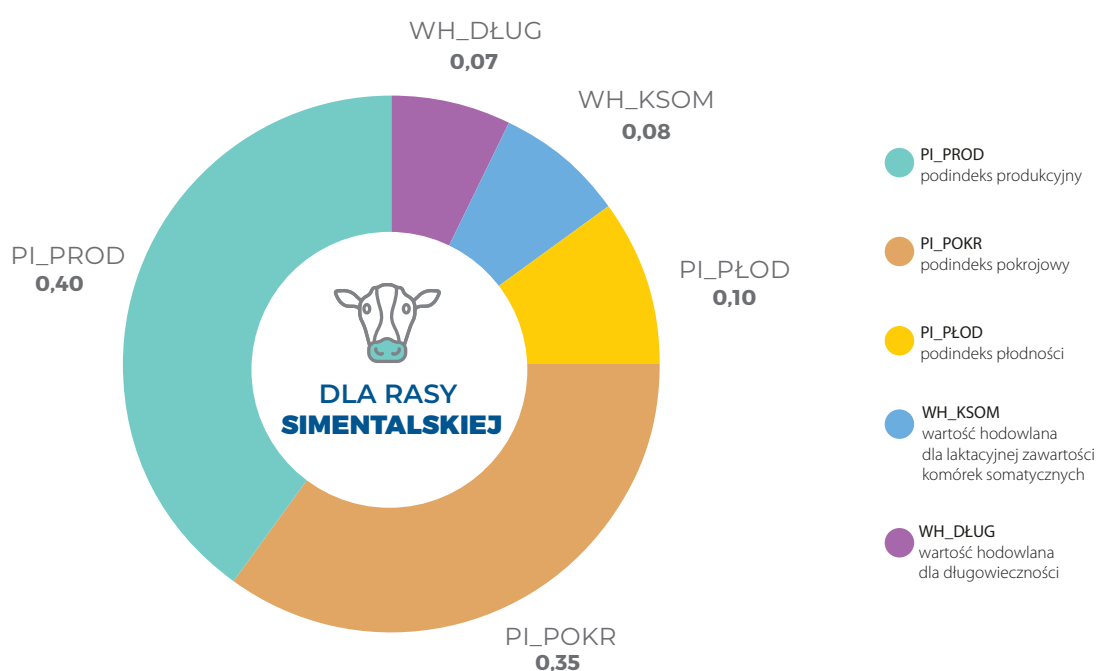


*CRk - współczynnik zapłodnienia krów, CRj - współczynnik zapłodnienia jaiówek

Polski indeks selekcyjny dla rasy simentalskiej

Podstawowym kryterium selekcyjnym dla krów i buhajów rasy simentalskiej jest indeks selekcyjny **PFSM** (Produkcja i Funkcjonalność dla rasy simentalskiej).

$$\text{PFSM} = 0,40 * \text{PI_PROD} + 0,35 * \text{PI_POKR} + 0,10 * \text{PI_PŁOD} + 0,08 * \text{WH_KSOM} + 0,07 * \text{WH_DŁUG}$$



Indeks selekcyjny dla rasy polskiej czerwonej

Na podstawie wyników oceny wartości hodowlanej cech mleczności obliczany jest indeks selekcyjny, będący kryterium selekcji samic i samców. Obecna formuła indeksu to suma wartości hodowlanej wydajności tłuszczu (WH kg tłuszczu) i podwojonej wartości hodowlanej wydajności białka (WH kg białka):

$$\text{Indeks} = \text{WH kg tłuszczu} + 2 \times \text{WH kg białka}$$

Każdorazowo po opublikowaniu wyników oceny wartości hodowlanej sporządzane są rankingi:

dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

- TOP100 jałówek HO z najwyższym indeksem gPF
- TOP100 krów HO z najwyższym indeksem gPF
- TOP100 krów HO z najwyższym indeksem PF
- TOP100 jałówek RW z najwyższym indeksem gPF
- TOP100 krów RW z najwyższym indeksem gPF
- TOP100 krów RW z najwyższym indeksem PF

dla rasy simentalskiej (publikowane od sezonu 2021.2)

- TOP100 krów z najwyższym indeksem PFSM

W oparciu o listy TOP100 sporządzono rankingi stad z największą liczbą samic w TOP 100 w 2021 roku.

Ranking stad TOP100

RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA **ODMIANA CZARNO-BIAŁA (HO)**

Stada z największą w 2021 roku liczbą jałówek z indeksem gPF w rankingach TOP100	
Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
KR Kietrz Sp. z o.o.	Bober Ryszard
HZiNR Polanowice Sp. z o.o.	RKS Bądecz
Danko Hodowla Roślin Sp. z o.o.	Fortune Sp. z o.o.
OHZ Lubiana Sp. z o.o.	GR Bożena Janowska
OHZ Osięciny Sp. z o.o.	Mlekoland Sp. z o.o. Przecza
PR Długie Stare Sp. z o.o.	Żochowski Stanisław
PR-H „Gałopol” Sp. z o.o.	PPHU TERRA Sp. z o.o. Ciołkowo
SK „Pępowo” Sp. z o.o.	Cieślik Tomasz

Stada z największą w 2021 roku liczbą krów z indeksem gPF w rankingach TOP100

Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
OHZ Osięciny Sp. z o.o.	Bober Ryszard
KR Kietrz Sp. z o.o.	Żochowski Stanisław, Anna
Danko Hodowla Roślin Sp. z o.o.	Fortune Sp. z o.o.
SK Dobrzyniewo Sp. z o.o.	GR Hawrylicz Krzysztof
HZiNR Polanowice Sp. z o.o.	
OHZ Lubiana Sp. z o.o.	
OHZ „Garzyn” Sp. z o.o.	
OHZ Dębówka Sp. z o.o.	
GR-H Żydowo Sp. z o.o.	

Stada z największą w 2021 roku liczbą krów z indeksem PF w rankingach TOP100

Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
SK Dobrzyniewo Sp. z o.o.	Paul Polska Sp. z o.o.
Danko Hodowla Roślin Sp. z o.o.	GR Nieprzecki Tomasz
KR Kietrz Sp. z o.o.	GR Tadeusz Lisiecki
IZ PIB Z-d Doświadczalny Pawłowice	GR Ziemiński Witold Skorupka
PR-H „Gałopol” Sp. z o.o.	GR Szolowski Wojciech
HZZ „Żółdnica” Sp. z o.o.	GR Mirosław Sarbinowski

RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA ODMIANA CZERWONO-BIAŁA (RW)
Stada z największą w 2021 roku liczbą jałówek z indeksem gPF w rankingach TOP100

Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
OHZ „Głogówek” Sp. z o.o.	Barton Krzysztof, Michał
OHZ Przerzeczyn Zdrój Sp. z o.o.	Żochowski Stanisław, Maciej
SK Prudnik Sp. z o.o.	GR Heród Kinga
OHZ Kamieniec Ząbkowicki Sp. z o.o.	RSP „Przełom” Linowo

Stada z największą w 2021 roku liczbą krów z indeksem gPF w rankingach TOP100

Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
OHZ „Głogówek” Sp. z o.o.	Żochowski Stanisław, Anna
SK Prudnik Sp. z o.o.	
OHZ Przerzeczyn Zdrój Sp. z o.o.	

Stada z największą w 2021 roku liczbą krów z indeksem PF w rankingach TOP100

Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
OHZ „Głogówek” Sp. z o.o.	Kilian Andrzej
OHZ Przerzeczyn Zdrój Sp. z o.o.	Kraszewski Tomasz
SK Prudnik Sp. z o.o.	Pontus Włodzimierz Adam

RASA SIMENTALSKA (SM)***Stada z największą w 2021 roku liczbą krów z indeksem PFSM w rankingach TOP100**

Stada z udziałem skarbu państwa	Gospodarstwa indywidualne
ZDIZ PIB Odrzechowa Sp. z o.o.	RSP Wisłoczek
SK „Pępowo” Sp. z o.o.	Spółdzielnia „Adorol” Adolfowo
	GR Bruk Daniel
	GR Łukaszczyk Bronisław
	GR Mrocza Jerzy
	GR Bryś Daniel

*W rankingach uwzględniono sezon OWH 2021.2 i 2021.3.

Osobne rankingi stanowią obory o najwyższej średniej wartości Indeksu Ekonomicznego dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej.

Ranking obór o najwyższej średniej wartości Indeksu Ekonomicznego dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA ODMIANA CZARNO-BIAŁA (HO)

Obory z udziałem skarbu państwa			
Właściciel	Numer obory	IE	województwo
SK Dobrzyniewo Sp. z o.o.	5723781	1 139	kujawsko-pomorskie
Danko Hodowla Roślin Sp. z o.o.	4106981	1 132	wielkopolskie
OHZ „GARZYN” Sp. z o.o.	4107291	1 109	wielkopolskie
OHZ „GARZYN” Sp. z o.o.	4107281	1 098	wielkopolskie
Danko Hodowla Roślin Sp. z o.o.	4106971	1 074	wielkopolskie
PR-H „GAŁOPOL” Sp. z o.o.	6300291	1 068	wielkopolskie
OHZ Bobrowniki Sp. z o.o.	7716061	1 062	pomorskie
OHZ Osiężyny Sp. z o.o.	9100604	1 051	kujawsko-pomorskie
HZZ Osowa Sień Sp. z o.o.	4171221	1 042	lubuskie
Danko Hodowla Roślin Sp. z o.o.	4110461	1 025	wielkopolskie
OHZ Lubiana Sp. z o.o.	2101441	1 016	zachodniopomorskie
PR-H „GAŁOPOL” Sp. z o.o.	6300261	1 015	wielkopolskie
KR Kietrz Sp. z o.o.	5300761	1 002	opolskie
Gospodarstwa indywidualne			
Właściciel	Numer obory	IE	województwo
Żochowski Stanisław	0501811	1 476	podlaskie
Żochowska Anna	0551931	1 327	podlaskie
Bober Ryszard	8704701	1 258	kujawsko-pomorskie
PPUH TERRA Sp. z o.o.	4110171	1 152	wielkopolskie
GR Brzezinki Sp. z o.o. Grąblewo	6378501	1 149	wielkopolskie
GR Szymon Spławski	4149831	1 109	wielkopolskie
Zaręba Krzysztof	0533411	1 103	podlaskie
GR Cieślak Radosław	6347351	1 068	wielkopolskie
Żochowski Maciej	0551941	1 058	podlaskie
GR-H Kadłubowski Tadeusz	4513921	1 025	podlaskie
GR Kropidłowski Jan	1956061	1 015	pomorskie
GR Wysokiński Szczepan	7132951	1 009	mazowieckie

RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA ODMIANA CZERWONO-BIAŁA (RW)

Obory z udziałem skarbu państwa			
Właściciel	Numer obory	IE	województwo
OHZ „Głogówek” Sp. z o.o.	5311721	666	opolskie
OHZ „Głogówek” Sp. z o.o.	5301749	622	opolskie
OHZ „Głogówek” Sp. z o.o.	5301699	599	opolskie
SK Pępowo Sp. z o.o.	4178631	496	wielkopolskie
SK Michałów Sp. z o.o.	2900051	485	świętokrzyskie
OHZ Przerzeczyn Zdrój Sp. z o.o.	8909161	449	dolnośląskie
SK Prudnik Sp. z o.o.	5301659	380	opolskie
OHZ Osiek Sp. z o.o.	0700904	359	śląskie
Gospodarstwa indywidualne			
Właściciel	Numer obory	IE	województwo
GR Andrzej Pusty	3174031	863	wielkopolskie
Biniek Zbigniew	5721681	742	wielkopolskie
Żochowski Stanisław	0501811	634	podlaskie
GR Olszewski Tadeusz	4515071	588	podlaskie
GR Malinowski Piotr	4725351	516	łódzkie
GR Sikora Marcin	0700181	457	śląskie
GR Sikora Tadeusz	0701849	452	śląskie

*W rankingach według IE w odmianach HO i RW uwzględniono stada z minimalną liczbą krów 10 sztuk w danej oborze posiadających indeks IE, przy poziomie kompletności ocen min. 80%.

Top buhaje

Na stronie PFHBiPM www.pfhb.pl/hodowla/top-listy zamieszczane są listy TOP BUHAJE, które prezentują najlepiej wycenione buhaje rasy PHF odmiany czarno-białej (HO) i czerwono białej (RW) według indeksu PF i Indeksu Ekonomicznego, ocenione konwencjonalnie i genomowo. Osobne listy prezentują buhaje krajowe i te, od których zaimportowane zostało nasienie.



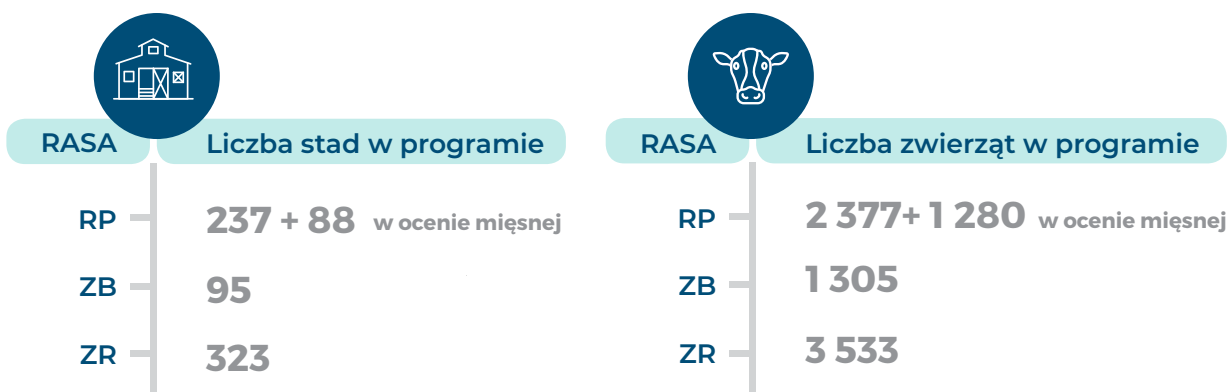
Udział w realizacji programu hodowlanego ochrony zasobów genetycznych bydła ras polskiej czerwonej, polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej

Działając w porozumieniu z Instytutem Zootechniki, nadzorującym i koordynującym program ochrony zasobów genetycznych bydła rasy polskiej czerwonej oraz ras polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej, PFHBiPM jako prowadzący książki dla tych ras jest odpowiedzialna za:

- wykonywanie w stadach objętych programem następujących prac hodowlanych:
 - typowanie buhajów do udziału w programie,
 - typowanie krów na matki buhajów,
 - tworzenie planu kojarzeń na bieżący rok z uwzględnieniem podziału krów na grupy genetyczne;
- podejmowanie działań na rzecz promocji i rozwoju chronionych populacji bydła ras polskiej czerwonej oraz polskiej czerwono-białej i czarno-białej;
- publikowanie na stronie <https://pfhb.pl/hodowla/listy-buhajow> list buhajów ras zachowawczych przeznaczonych do kojarzeń w stadach objętych ochroną zasobów genetycznych na dany rok.

Liczba stad i zwierząt uczestniczących w programie ochrony zasobów genetycznych w 2021r.

dane ze strony internetowej www.izoo.krakow.pl



Udział w organizowaniu wystaw i pokazów bydła

Podczas organizowania wystaw i pokazów bydła mlecznego Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka jest odpowiedzialna za:

- tworzenie regulaminów wystaw,
- przygotowanie danych o zwierzętach do katalogu,
- wyznaczanie komisji sędziowskiej,
- kwalifikowanie zwierząt,
- koordynowanie działań podczas wystawy wspólnie z organizatorami.

XVI Krajowa Wystawa Bydła Simentalskiego

W 2021 roku z uwagi na panującą pandemię koronawirusa COVID-19 organizacja wystaw regionalnych była bardzo ograniczona, odwołana została Krajowa Wystawa Zwierząt Hodowlanych w Poznaniu. Ku dużej radości hodowców w dniach 27-29 sierpnia odbyła się jednak Krajowa Wystawa Bydła Simentalskiego. Tradycyjnie była wiodącą częścią „Pożegnania Wakacji w Rudawce Rymanowskiej”. Na XVI Krajowej Wystawie Bydła Simentalskiego w 11 kategoriach zaprezentowano 51 jałowic i 45 krów oraz 5 mamek z cielętami. Komisja sędziowska w składzie: Roman Januszewski - sędzia główny, Angelina Czubska-Stączek - asystent sędziego oraz Andrzej Wais - asystent sędziego, spośród prezentowanego bydła nagrodziła tytułem czempiona i wicczempiona następujące sztuki:



Kategoria	Tytuł	Sztuka	Hodowca
jałowice urodzone w okresie od 29-06-2020 do 28-08-2020	CZEMPION	ALBINE PL005473272343	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	WALA PL005446257568	Szafran Kazimierz, Bzianka
	WICECZEMPION	SROKA PL005495759099	GR Gac Zbigniew, Nadolany
jałowice urodzone w okresie od 29-02-2020 do 28-06-2020	CZEMPION	MEISE PL005473271780	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	JARZĘBINA PL005470527477	Paško Artur, Glinik
	WICECZEMPION	LINA PL005431525481	GR Duziak Mirosław, Dub
jałowice urodzone w okresie od 29-11-2019 do 28-02-2020	CZEMPION	FANTA PL005459746165	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	MILKA PL005485490278	GR Tylka Mieczysława, Tokarnia
	WICECZEMPION	MISIA PL005516475830	GR Gierlicki Stanisław, Mymoń
jałowice urodzone w okresie od 29-08-2019 do 28-11-2019	CZEMPION	AMALIE PL005459745748	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	VILANEL PL005515259363	GR Duziak Mirosław, Dub
	WICECZEMPION	ŁYDA PL005321932757	GR Rabicki Piotr
jałowice urodzone w okresie od 29-06-2019 do 28-08-2019	CZEMPION	ZIEGE PL005459745526	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	JOGOBELLA PL005503240656	Paško Artur, Glinik
	WICECZEMPION	SHAZA PL0053222209315	Kędzior Andrzej, Lipiny
Krowy w I laktacji	CZEMPION	VITINA PL005353210632	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	KOTKA PL005403636788	ZD IZ-PIB Odrzechowa sp. z o.o.
	WICECZEMPION	PIWONIA PL005382175971	GRH Bryś Daniel, Korczyzna
Krowy w II laktacji	CZEMPION	RIGA 22 PL005335639260	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	TOLA PL005403374376	GR Kudłaty Marcin, Samokłęski
	WICECZEMPION	NELI PL005373863740	GR Duziak Mirosław, Dub
Krowy w III do V laktacji	CZEMPION	AMBOSE 11 PL005333341318	Stadnina Koni Pępowo Sp. z o.o.
	WICECZEMPION	KORA PL005292197353	GR Jan Wrona, Brzegi Dolne
	WICECZEMPION	KAMA PL005233957251	Szafran Kazimierz, Bzianka
Krowy seniorki - laktacja VI i starsze	CZEMPION	BLONDI PL005257811522	GR Żarów Krystyna, Bandrów Narodowy
	WICECZEMPION	BEZA PL005252658603	GR Żarów Krystyna, Bandrów Narodowy
	WICECZEMPION	POLANA 1/1 PL005313096887	ZD IZ-PIB Odrzechowa sp. z o.o.
Krowy mamki z cielętami	CZEMPION	RUTAKA PL005231598142	GR Kołodziej Zbigniew, Puchaczów
	WICECZEMPION	SARNA PL005410349435	Głuszak Leszek, Jeżowe
	WICECZEMPION	BERA PL005389026795	Kuśnierz Tadeusz, Nowy Borek

Wśród krów tytuł superczempiona XVI Krajowej Wystawy Bydła Simentalskiego dostała krowa RIGA 22 PL005335639260 pochodząca z hodowli Stadniny Koni Pępowo.



Natomiast spośród jałowic tytułem superczempiona XVI Krajowej Wystawy Bydła Simentalskiego została nagrodzona FANTA PL005459746165 należąca również do Stadniny Koni Pępowo.

XI Ogólnopolska Wystawa Bydła Hodowlanego

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka zaprasza wszystkich hodowców na teren Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie, gdzie w dniach 2-3 lipca 2022 r. odbędzie się XI Ogólnopolska Wystawa Bydła Hodowlanego. Mamy nadzieję, że tak długa przerwa od ostatniej wystawy zachęci hodowców do liczego przybycia i zaprezentowania swojego dorobku hodowlanego.



Ocena typu i budowy krów ras mlecznych

Zadanie realizowane jest przez profesjonalną kadrę doradców ds. hodowli. Cechy pokrojowe wchodzi w skład grupy cech funkcjonalnych, które obok cech produkcyjnych uwzględnione są w krajowym i międzynarodowym systemie oceny wartości hodowlanej bydła. Podstawę szacowania wartości hodowlanej pod względem cech pokrojowych krów i buhajów-ojców stanowią fenotypowe oceny typu i budowy krów pierwiastek.

Wprowadzenie genomowej oceny wartości hodowlanej w naszym kraju w 2014 r. spowodowało, że obecnie nie ma już kategorii buhajów rasy holsztyńsko-fryzyjskiej określanych jako buhaje testowe. W ich miejsce pojawiły się młode buhaje z wartością hodowlaną oszacowaną na podstawie danych uzyskanych w drodze genotypowania. Praktyka oceny bydła w ostatnich latach wskazuje, że era genomiki w krajach o najlepiej rozwiniętej hodowli bydła mlecznego, tylko w niewielkim stopniu wpłynęła na wagę przywiązywaną do oceny pokroju. Udział podindeksów pokroju w tych krajach w ogólnych indeksach selekcyjnych waha się na ogół od 20 do 30%. W Polsce w indeksie PF, który jest głównym narzędziem w selekcji buhajów i krów od końca 2013 roku uwzględnia się podindeks pokrojowy z wagą 25%. Objęcie cech pokroju oceną genomową, podobnie jak w przypadku innych cech, wymaga utrzymania populacji referencyjnej. Na jej podstawie tworzy się równania predykcji pozwalające na „przetłumaczenie” wyników genotypowania młodych zwierząt na przewidywaną ich wartość hodowlaną lub ich potomstwa. Stały dopływ do populacji referencyjnej buhajów z konwencjonalną oceną pokroju pozwala na utrzymanie reprezentatywności populacji referencyjnej i jej połączeń genetycznych z populacją masową.

Ocena cech pokroju pozostaje więc nadal ważnym narzędziem genetycznego doskonalenia bydła mlecznego, wspierającym przede wszystkim poprawę długowieczności i zdrowotności naszych krów.



Ocena typu i budowy to również ważne narzędzie wykorzystywane do zarządzania stadem krów mlecznych, które pomagają hodowcom poprawić funkcjonalną budowę stada ich krów oraz uzyskać znaczny postęp hodowlany. Umożliwia m.in. optymalizację doboru buhajów do kojarzeń w stadzie z uwzględnieniem wartości hodowlanych lub fenotypowych w zakresie omawianej grupy cech. Zgodnie z założeniami hodowlanymi system klasyfikacji pokrojowej ma na celu wybór i preferowanie krów łatwych w obsłudze, bardziej odpornych na urazy lub zachorowania, bezproblemowych i tańszych w utrzymaniu.

Obecnie ocenę typu i budowy wykonuje się:

- u krów pierwiastek w okresie między 15 a 300 dniem po wycieleniu,
- u krów w dalszych laktacjach w czasie trwania laktacji od 15 dnia po wycieleniu.

W 2021 roku realizując zadanie z oceny typu i budowy doradcy ds. hodowli ocenili łącznie 39 160 szt. krów w tym 1 453 szt. krów w drugiej i dalszych laktacjach. Zwierzęta poszczególnych ras oceniane były w następującej liczbie stad:

- PHF i JE w 2 439 stadach;
- SM,MO,BS,ZB,ZR w 99 stadach;
- RP i SR w 124 stadach.

Cechą, która nabiera coraz większego znaczenia w ocenie typu i budowy, również ze względu na tendencję wzrostową zmian systemu utrzymania zwierząt z uwięziowego na wolnostanowiskowy jest lokomocja. Obecnie jest ona cechą opcjonalną, wykonywaną w stadach umożliwiających jej ocenę. W 2021 roku procentowy udział krów, u których w ocenie nóg i racic uwzględniono lokomocję wynosił odpowiednio: dla rasy PHF-HO – 60%, dla rasy PHF-RW – 64%, dla rasy simentalskiej – 61% oraz dla rasy polskiej czerwonej – 49%.

Ocena typu i budowy krów mlecznych wykonana przez doradców ds. hodowli w 2021 roku

Województwa Region Oceny	LICZBA OCENIONYCH KRÓW					
	PIERWIASTKI				II i dalsze laktacje	OGÓŁEM
	Ojciec buhaj (G)* lub (T)*	Rówieśnice	Usługa (R+)*	Ogółem		
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZARNO - BIAŁEJ (94,01%)						
Łódzkie	309	583	107	999	—	999
Małopolskie	88	232	69	389	—	389
Mazowieckie	2 088	3 286	485	5 859	2	5 861
Świętokrzyskie	199	307	5	511	—	511
RO CENTRUM	2 684	4 408	666	7 758	2	7 760
Kujawsko-Pomorskie	1 454	3 450	289	5 193	651	5 844
Pomorskie	440	947	190	1 577	14	1 591
Warmińsko-Mazurskie	311	1 071	154	1 536	7	1 543
Zachodniopomorskie	186	1 006	146	1 338	—	1 338
RO PÓŁNOC	2 391	6 474	779	9 644	672	10 316
Lubelskie	454	1 105	39	1 598	—	1 598
Podkarpackie	71	104	28	203	—	203
Podlaskie	850	1 632	1 125	3 607	17	3 624
RO WSCHÓD	1 375	2 841	1 192	5 408	17	5 425
Dolnośląskie	86	320	—	406	3	409
Lubuskie	180	545	—	725	—	725
Opolskie	197	1 593	—	1 790	30	1 820
Śląskie	249	537	88	874	—	874
Wielkopolskie	3 245	5 339	296	8 880	604	9 484
RO ZACHÓD	3 957	8 334	384	12 675	637	13 312
POLSKA	10 407	22 057	3 021	35 485	1 328	36 813

Województwa Region Oceny	LICZBA OCENIONYCH KRÓW					
	PIERWIASTKI					OGÓŁEM
	Ojciec buhaj (G)* lub (T)*	Rówieśnice	Usługa (R+)*	Ogółem	II i dalsze laktacje	
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZERWONO - BIAŁEJ (3,55%)						
Łódzkie	9	21	—	30	—	30
Małopolskie	26	83	—	109	—	109
Mazowieckie	22	116	—	138	—	138
Świętokrzyskie	5	13	—	18	—	18
RO CENTRUM	62	233	—	295	—	295
Kujawsko-Pomorskie	9	66	—	75	1	76
Pomorskie	4	17	—	21	—	21
Warmińsko-Mazurskie	3	32	—	35	—	35
Zachodniopomorskie	2	14	—	16	—	16
RO PÓŁNOC	18	129	—	147	1	148
Lubelskie	3	42	—	45	—	45
Podkarpackie	8	39	—	47	—	47
Podlaskie	6	85	—	91	1	92
RO WSCHÓD	17	166	—	183	1	184
Dolnośląskie	2	131	—	133	2	135
Lubuskie	—	1	—	1	—	1
Opolskie	31	385	—	416	111	527
Śląskie	4	24	—	28	1	29
Wielkopolskie	21	51	—	72	—	72
RO ZACHÓD	58	592	—	650	114	764
POLSKA	155	1 120	—	1 275	116	1 391
RASA SIMENTALSKA (1,22%)						
Małopolskie	1	—	—	1	—	1
Mazowieckie	—	—	5	5	—	5
Świętokrzyskie	1	—	—	1	—	1
RO CENTRUM	2	—	5	7	—	7
Podkarpackie	125	196	59	380	—	380
RO WSCHÓD	125	196	59	380	—	380
Wielkopolskie	—	51	40	91	1	92
RO ZACHÓD	—	51	40	91	1	92
POLSKA	127	247	104	478	1	479
RASA POLSKA CZERWONA (0,70%)						
Małopolskie	—	249	—	249	1	250
Świętokrzyskie	—	9	—	9	—	9
RO CENTRUM	—	258	—	258	1	259
Podkarpackie	—	14	—	14	—	14
RO WSCHÓD	—	14	—	14	—	14
POLSKA	—	272	—	272	1	273
RASA JERSEY (0,15%)						
Świętokrzyskie	—	22	—	22	—	22
RO CENTRUM	—	22	—	22	—	22
Lubelskie	—	1	—	1	—	1
Podkarpackie	—	2	—	2	—	2
RO WSCHÓD	—	3	—	3	—	3
Śląskie	—	1	—	1	—	1
Wielkopolskie	—	35	—	35	—	35
RO ZACHÓD	—	36	—	36	—	36
POLSKA	—	61	—	61	—	61
RASA POLSKA CZERWONO - BIAŁA (0,16%)						
Małopolskie	—	30	—	30	4	34
RO CENTRUM	—	30	—	30	4	34
Podkarpackie	—	5	—	5	—	5
RO WSCHÓD	—	5	—	5	—	5
Dolnośląskie	—	11	—	11	1	12
Opolskie	—	10	—	10	2	12
RO ZACHÓD	—	21	—	21	3	24
POLSKA	—	56	—	56	7	63

Województwa Region Oceny	LICZBA OCENIONYCH KRÓW					
	PIERWIASTKI					OGÓŁEM
	Ojciec buhaj (G)* lub (T)*	Rówieśnice	Usługa (R+)*	Ogółem	II i dalsze laktacje	
RASA POLSKA CZARNO - BIAŁA (0,08%)						
Małopolskie	—	4	—	4	—	4
RO CENTRUM	—	4	—	4	—	4
Warmińsko-Mazurskie	—	12	—	12	—	12
RO PÓŁNOC	—	12	—	12	—	12
Podkarpackie	—	9	—	9	—	9
Podlaskie	—	4	—	4	—	4
RO WSCHÓD	—	13	—	13	—	13
POLSKA	—	29	—	29	—	29
RASA BROWN SWISS (0,07%)						
Łódzkie	—	2	—	2	—	2
Mazowieckie	—	5	—	5	—	5
RO CENTRUM	—	7	—	7	—	7
Kujawsko-Pomorskie	—	8	—	8	—	8
Zachodniopomorskie	—	9	—	9	—	9
RO PÓŁNOC	—	17	—	17	—	17
Podlaskie	—	2	—	2	—	2
RO WSCHÓD	—	2	—	2	—	2
POLSKA	—	26	—	26	—	26
RASA MONTBELIARDE (0,05%)						
Zachodniopomorskie	—	20	—	20	—	20
RO PÓŁNOC	—	20	—	20	—	20
POLSKA	—	20	—	20	—	20
RASA SZWEDZKA CZERWONA (0,01%)						
Mazowieckie	—	2	—	2	—	2
RO CENTRUM	—	2	—	2	—	2
Kujawsko-Pomorskie	—	1	—	1	—	1
RO PÓŁNOC	—	1	—	1	—	1
Podlaskie	—	2	—	2	—	2
RO WSCHÓD	—	2	—	2	—	2
POLSKA	—	5	—	5	—	5
WSZYSTKIE RASY OGÓŁEM (100,00 %)						
POLSKA	10 689	23 893	3 125	37 707	1 453	39 160

*G – krowa pierwiastka rasy PHF po buhaju ocenionym genomowo pochodzącym z krajowego programu oceny i selekcji buhajów

*T – krowa pierwiastka po buhaju testowym rasy simentalskiej

*R+ – krowa pierwiastka oceniona w ramach usługi rutynowej plus (R+)

Od początku 2018 roku PFHBiPM udostępniła dla hodowców usługę oceny typu i budowy krów pierwiastek „rutyna plus”. Ocena ta wykonywana jest w ścisłej zależności do oceny rutynowej. Prowadzona jest w gospodarstwach, w których na dzień wykonania usługi znajdują się krowy pierwiastki, które podlegają rutynowej ocenie typu i budowy. Usługa zawiera komplet elementów oceny rutynowej i dotyczy wszystkich pozostałych krów pierwiastek, które są w stadzie i kwalifikują się do opisu pokroju, zgodnie z założeniami regulaminu oceny typu i budowy krów mlecznych obowiązującego w PFHBiPM. Usługa świadczona jest na podstawie zawartej stosownej umowy i jest usługą płatną przez hodowcę zgodnie z obowiązującym w danym okresie cennikiem usług obsługiwanych przez PFHBiPM. Z opłat wyłączone są pierwiastki „wytypowane” przez system SYMLEK do oceny rutynowej.

Liczba krów pierwiastek ocenionych w ramach usługi rutyna plus (R+)

	MIESIĄC											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2018 823	0	17	12	11	11	86	64	25	120	109	165	203
2019 2 950	197	413	137	100	241	248	258	226	395	290	223	222
2020 3 743	405	247	237	178	446	379	243	287	414	322	352	233
2021 3 125	234	325	371	218	276	256	188	260	239	328	256	174



Ocena ogólna typu i budowy krów obliczana jest na podstawie oceny punktowej cech opisowych (4 lub 5 w zależności od rasy). Suma punktów cech opisowych po uwzględnieniu ich wag stanowi ocenę ogólną.

W zależności od numeru laktacji w której przeprowadza się ocenę typu i budowy maksymalna punktacja za ocenę ogólną może wynosić:

I laktacja	- 89 pkt
II laktacja	- 92 pkt
III laktacja	- 95 pkt
IV i dalsze laktacje	- 97 pkt

Zestawienie ocen ogólnych pierwiastek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej (PHF) według interpretacji oceny (% udział)

Interpretacja oceny					
Niedostateczna (ND)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
<0,1	0,2	1,6	19,4	74,6	4,1

Zestawienie ocen ogólnych pierwiastek rasy simentalskiej według interpretacji oceny (% udział)

Interpretacja oceny					
Niedostateczna (ND)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	0,2	2,3	22,2	73,6	1,7

Zestawienie ocen ogólnych pierwiastek rasy polskiej czerwonej według interpretacji oceny (% udział)

Interpretacja oceny					
Niedostateczna (ND)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	2,9	9,9	44,3	42,2	0,7

Średnie oceny pierwiastek rasy PHF za poszczególne kategorie oceny ogólnej

Rok	Kategoria oceny					
	Wysokość w krzyżu (cm)	Rama ciała	Siła mleczności	Nogi i racice	Wymię	Ogólna
PHF-HO						
2015	146,0	81,5	80,8	79,9	79,3	80,1
2016	146,4	81,8	81,0	80,1	79,3	80,2
2017	146,8	82,1	81,0	80,3	79,5	80,4
2018	147,5	82,6	81,4	80,6	79,8	80,7
2019	147,2	82,8	81,5	80,7	79,9	80,9
2020	148,3	83,2	81,6	80,8	80,0	81,0
2021	148,6	83,0	81,7	80,9	80,2	81,0
PHF-RW						
2015	144,5	80,4	80,0	79,6	78,8	79,5
2016	145,1	81,2	80,2	79,8	78,9	79,8
2017	145,5	81,2	80,0	80,1	78,8	79,7
2018	146,5	81,8	80,3	80,3	79,2	80,1
2019	146,8	81,9	80,4	80,6	79,9	80,9
2020	147,2	83,0	81,4	80,9	80,3	81,1
2021	147,4	82,7	81,4	81,1	80,2	81,1

Średnie oceny pierwiastek rasy simentalskiej za poszczególne kategorie oceny ogólnej

Rok	Kategoria oceny						
	Wysokość w krzyżu(cm)	Kaliber	Typ i budowa	Nogi i racice	Wymię	Umięśnienie	Ogólna
2015	141,5	81,2	80,8	79,3	79,9	78,9	80,0
2016	141,7	81,5	81,0	79,3	79,8	79,2	80,2
2017	142,1	81,3	80,9	79,4	80,2	79,6	80,3
2018	142,0	81,6	81,1	79,3	79,8	79,6	80,3
2019	143,0	81,4	81,0	81,3	79,6	80,7	80,7
2020	145,6	82,5	81,3	81,7	80,5	80,7	81,2
2021	144,5	81,5	80,1	81,5	80,2	80,2	80,7

Średnie oceny pierwiastek rasy polskiej czerwonej za poszczególne kategorie oceny ogólnej

Rok	Kategoria oceny					
	Wysokość w krzyżu(cm)	Kaliber	Typ i budowa	Nogi i racice	Wymię	Ogólna
2015	133,4	79,4	79,2	80,8	77,6	78,8
2016	133,2	79,2	79,0	80,5	77,4	78,6
2017	133,6	79,4	78,9	80,8	77,4	78,7
2018	133,0	78,5	77,9	80,3	75,7	77,5
2019	132,8	77,9	77,8	80,0	76,8	77,8
2020	132,9	78,4	78,3	80,1	77,2	78,1
2021	133,1	78,3	78,7	80,0	77,3	78,3

Krowy w drugiej i dalszych laktacjach najwyżej ocenione pod względem typu i budowy w 2021 roku

Nr rejestracyjny	Nazwa	Nr lakt.	Klasa	Pkt	Nazwa ojca	Rasa	Hodowca/Właściciel	Woj.
PL005305457689	LIZZIE 118	5	EX	93	MOGUL	HO	ŻOCHOWSKA ANNA	PD
PL005250174617	ZUZKA 2	7	EX	92	LANCASTER	HO	ZAŁEWSKA EWA	MZ
PL005308202897	KLUPS CHELIOS OKĘDA	5	EX	92	CHELIOS	HO	GR KLUPŚ ARTUR	WP
PL005333824552	LITERA 48	3	EX	92	MONTEREY	HO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	KP
PL005410122458	FAWORYTA 1111-1	3	EX	92	BALTIKUM	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005258902397	KLUPS GILLESPI OKĘDA	6	EX	91	GILLESPI	HO	GR KLUPŚ ARTUR	WP
PL005308202774	KLUPS IMPRESSION DIORA	5	EX	91	IMPRESSION	HO	GR KLUPŚ ARTUR	WP
PL005367120507	HILA 31	3	EX	91	NOVO	HO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	KP
PL005371312349	JILLY 2016	3	EX	91	DONATELLO	HO	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	WM
PL005406358007	VEELA 477	3	EX	91	BALISTO	HO	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	PD
PL005409086075	CORDEL MARY 37	3	EX	91	SILVER	HO	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	PD
PL005420097098	FRAUKJE 831-1	3	EX	91	DREAMWEAVER	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005348686930	VEELA 574	2	EX	91	SLATAN	HO	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	PD
PL005361146022	EICHE 1658-2	2	EX	91	JACTIVE	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005395460194	VEELA 587	2	EX	91	SLATAN	HO	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	PD
PL005415142802	PIGWA 5	2	EX	91	MAJSTER	HO	JAROSZEK TADEUSZ	WM
PL005419911701	SITRA 682-3	2	EX	91	ALTATOOTHOT	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005419914351	KOZA 819-2	2	EX	91	ALTATOOTHOT	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005340817400	KUSZA 51	4	EX	90	KAYNE	HO	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	DS

Nr rejestracyjny	Nazwa	Nr lakt.	Klasa	Pkt	Nazwa ojca	Rasa	Hodowca/Właściciel	Woj.
PL005375239215	HENIA 2-1-3	4	EX	90	WATSON	HO	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	WM
PL005335109534	HILTIA 202	3	EX	90	MERRICK	HO	GR STRUS ALINA	MZ
PL005357029902	OSTARIA	3	EX	90	KARAT RED P	RW	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	OP
PL005384586294	ZAPAŁA	3	EX	90	ALBANO	RW	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.	DS
PL005395911115	CAMIL AN 4	3	EX	90	BALTIKUM	HO	ŻOCHOWSKA ANNA	PD
PL005410124995	GERRI	3	EX	90	SUPERSTAR	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005420096985	MINA 823-1	3	EX	90	DREAMWEAVER	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005420098743	GERRI	3	EX	90	JEDI	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005329649282	KRASULA	2	EX	90	ADORABLE	HO	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	WP
PL005335639260	RIGA 22	2	EX	90	PERFEKT	SM	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	WP
PL005345667680	JAN	2	EX	90	HOTLINE	HO	PIETRUSZYŃSKI ADAM	PD
PL005348686329	CAMIL AN 5	2	EX	90	JEDI	HO	ŻOCHOWSKA ANNA	PD
PL005356114258	ŁOZA	2	EX	90	KLOSE	HO	CIUPIŃSKI BOGUSŁAW	PD
PL005359668765	CZARNA16	2	EX	90	APPLICABLE	HO	WOJNO WIESŁAW	PD
PL005363935747	SAGA 2062-1	2	EX	90	SILVER	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005369435876	JENA 19	2	EX	90	MONTEREY	HO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	KP
PL005369436330	HETKA 47	2	EX	90	GRADE	HO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	KP
PL005369673896	MAAKJE 647-2	2	EX	90	TARZAN	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005382662297	KLUPS MOGUL BARTA	2	EX	90	MOGUL	HO	GR KLUPŚ ARTUR	WP
PL005382662303	OKEDA	2	EX	90	SUPERSHOT	HO	GR KLUPŚ ARTUR	WP
PL005385949869	BYWAY DZIADEK 9111	2	EX	90	BYWAY	HO	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	WM
PL005398906781	ADORABLE LANDA	2	EX	90	ADORABLE	HO	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	WM
PL005406680726	BRYZA 12	2	EX	90	DEACON	HO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	KP

Krowy pierwiastki najwyżej ocenione pod względem typu i budowy w 2021 roku

Nr rejestracyjny	Nazwa	Nr lakt.	Klasa	Pkt.	Nazwa ojca	Rasa	Hodowca/Właściciel	Woj.
PL005404930373	DERTA	1	BD	88	UNDENIED	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005415142802	PIGWA 5	1	BD	88	MAJSTER	HO	JAROSZEK TADEUSZ	WM
PL005327962871	DUMA	1	BD	87	FEDORA	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005327964011	REINTJE	1	BD	87	ADLON P	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005331445759	ŁANIA	1	BD	87	JU RED EBH	HO	CHOCIANOWSKI RAFAŁ	ZP
PL005333453868	KATJA 112	1	BD	87	CHARMING	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005333454179	BAMBINA 81	1	BD	87	ALTAEXPAT	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005333454438	JURA 65	1	BD	87	ALTATOPSHOT	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005333454476	OLSZANKA 75	1	BD	87	MITCHELL	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005344167587	WAZA 1	1	BD	87	DEMION	HO	STOGI LEMKA DARIUSZ GR	PM
PL005350184844	ROSA	1	BD	87	DREAMWEAVER	HO	GR-H KUDŁA LIDIA	KP

Nr rejestracyjny	Nazwa	Nr lakt.	Klasa	Pkt.	Nazwa ojca	Rasa	Hodowca/Właściciel	Woj.
PL005350202449	DUMA	1	BD	87	PADAWAN	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005355210005	ZEGARYNKA 18	1	BD	87	GYMNAST	HO	MARZEC KATARZYNA G.R.	ZP
PL005357685856	ADORA18	1	BD	87	TARZAN	HO	OLEŚ JAN GR	PM
PL005360195397	MIRACLE	1	BD	87	NIGHTHAWK	HO	BOBER RYSZARD	KP
PL005380700366	MIKA 120	1	BD	87	BALISTO	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005380702360	SORAJA 75	1	BD	87	MASTER	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005397733449	ALEJA 9	1	BD	87	MM.BAJKAŁ	HO	KAPŁON JÓZEF	WM
PL005400189065	KMIECIA 201	1	BD	87	RUBICON	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005409951922	ASIA	1	BD	87	ACHIEVER	HO	KALINOWSKI JAROSŁAW	KP
PL005412110439	BOSKA	1	BD	87	BESTBOSS	HO	KALINOWSKI JAROSŁAW	KP
PL005415464379	LEZGINKA	1	BD	87	RODNEY	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005415464645	JSMENE	1	BD	87	ABSOLUT SV	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005421116170	LAWENDA	1	BD	87	LANFEUST	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005421116989	JWRESSE	1	BD	87	FEDORA	HO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	ZP
PL005430725653	WALDFEE 1051-3	1	BD	87	MCCUTCHEN	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005430727572	PERKUSJA 570-1	1	BD	87	RENEGADE	HO	FORTUNE SP. Z O.O.	PM
PL005444224906	SZCZEMP 7	1	BD	87	LUXE	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005444225484	BELA	1	BD	87	KONGA	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005444225859	GAGA 13	1	BD	87	DAVIS	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005444226030	KINGA 78	1	BD	87	FEDORA	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005459251164	SALWA	1	BD	87	DENVER	HO	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	ZP
PL005473970522	HOLA	1	BD	87	SOLOMON	HO	PIETRUSZYŃSKI ADAM	PD
PL005476244576	MORWA 78	1	BD	87	PHARO	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005476245306	DAMA 102	1	BD	87	ALTATIGRE	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005476245467	WELLA 54	1	BD	87	LUMINOUS	HO	MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	ZP
PL005482477876	DANKO BLADA	1	BD	87	ALL STAR	HO	DANKO HODOWLA ROŚLIN	WP
PL005503735329	TRAWA 69	1	BD	87	DELTA LAMBDA	HO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	KP
PL005508480361	ANNIE 233	1	BD	87	MOON	HO	SPÓŁDZIELCZA AGROFIRMA WITKOWO	ZP
PL005508974983	MUZIA 24	1	BD	87	BRAVENESS	HO	MARZEC KATARZYNA G.R.	ZP
PL005515482983	OFFENSE 8298	1	BD	87	CAMERON	HO	GR SZCZEPAŃSKI ANDRZEJ	MZ
PL005515734525	VELLA658	1	BD	87	GYWER RDC	HO	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	PD

Legenda nazw województw:

DS DOLNOŚLĄSKIE
KP KUJAWSKO-POMORSKIE
LB LUBUSKIE
LD ŁÓDZKIE
LU LUBELSKIE
MA MAŁOPOLSKIE
MZ MAZOWIECKIE
OP OPOLSKIE

PD PODLASKIE
PK PODKARPACKIE
PM POMORSKIE
SK ŚWIĘTOKRZYSKIE
SL ŚLĄSKIE
WM WARMIŃSKO-MAZURSKIE
WP WIELKOPOLSKIE
ZP ZACHODNIOPOMORSKIE



KLUPS CHELIOS OKĘDA Ex92 PL005308202897 (o.Chelios) Klupś Artur



FAWORYTA 1111-1 Ex92 PL005410122458 (o.Baltikum) Fortune Sp. z o.o.



ZAPAŁA Ex90 PL005384586294 (o.Albano) OHZ Przerzeczyn Zdr. Sp. z o.o.



RIGA 22 Ex90 PL005335639260 (o.Perfekt) SK Pępowo Sp. z o.o.

Doradztwo hodowlane

PFHBiPM oferuje hodowcom profesjonalne, bezstronne, praktyczne i szerokie wsparcie w ich codziennej pracy hodowlanej. Doradcy ds. hodowli pomagają określić poziom genetyczny stada, ustalić cel hodowlany zgodnie z oczekiwaniami hodowcy oraz sposób w jaki go realizować.

Praca hodowlana w stadzie jest działaniem długoterminowych, zależnym od wielu czynników, ważne jest więc aby podejmowane działania były nieprzypadkowe, przemyślane i prowadzone konsekwentnie. PFHBiPM posiada odpowiednią wiedzę i narzędzia, aby w pełni profesjonalnie i obiektywnie prowadzić doradztwo hodowlane.

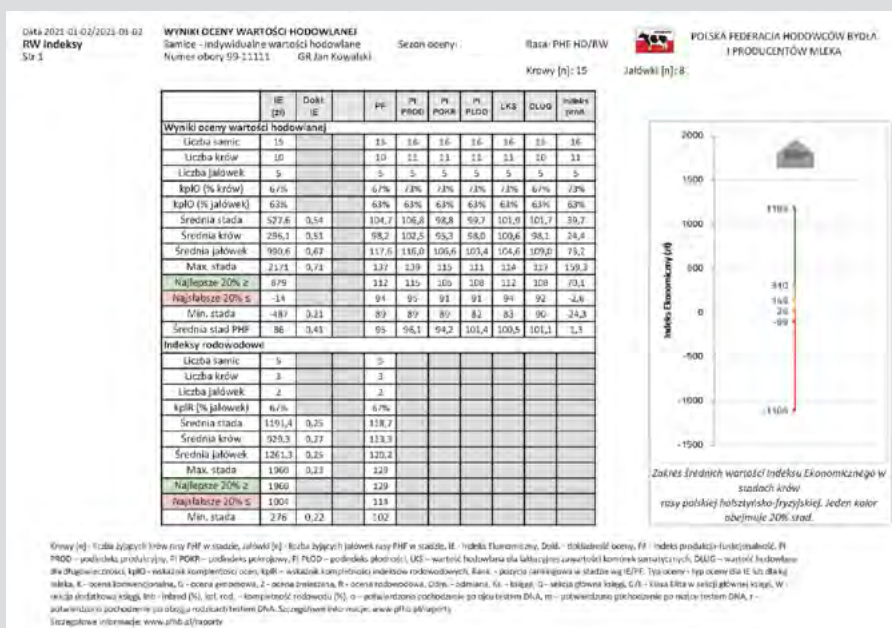
KORZYSTAJĄC Z USŁUG DORADCY DS. HODOWLI, MASZ DOSTĘP DO:



Precyzyjna selekcja samic z nowym raportem hodowlanym **RW Indeksy**



Selekcja to podstawa pracy hodowlanej, której celem jest doskonalenie określonych cech poprzez wybór najlepszych pod względem genetycznym zwierząt na rodziców, co pozwoli uzyskać potomstwo dzięki któremu możliwe jest szybsze osiągnięcie zamierzonego celu hodowlanego. Raport RW Indeksy, jest narzędziem informacyjno-sprawozdawczym, którego zadaniem jest właśnie pomoc w sprawnym zarządzaniu stadem. Dane w raporcie zaprezentowane są w bardzo czytelny sposób, co sprawia, że posługiwanie się indeksami jest jeszcze łatwiejsze niż dotychczas. RW Indeksy zawiera informacje o wartościach indeksów hodowlanych samic rasy holsztyńsko-fryzyjskiej (odmiany HO i RW) i aktualizowany jest trzy razy w roku, po każdym oficjalnym sezonie

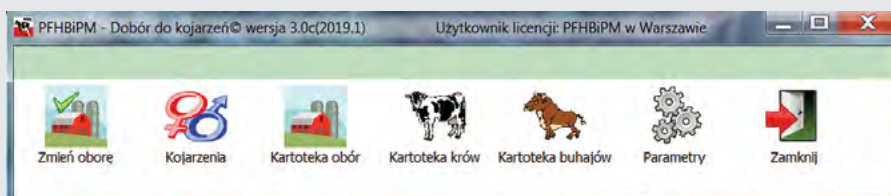
[illegible]

www.pfhb.pl/fileadmin/user_upload/OCENA/raporty/RW_Indeksy_przewodnik.pdf

Program do kojarzeń DoKo

Podstawowym założeniem programu jest optymalizacja doboru buhajów do kojarzeń na podstawie wartości hodowlanej dla poszczególnych cech, a nie wartości fenotypowych (np. wydajności mleka). Największą zaletą programu DoKo jest możliwość wykorzystania wszystkich informacji, które od lat gromadzone są w systemie informatycznym SYMLEK. W czasie doboru, do kojarzeń, brana jest pod uwagę:

- cała baza rodowodów krów i jałówek objętych oceną użytkowości,
- informacje o ich wartościach hodowlanych dotyczących cech produkcji, oceny typu i budowy,
- inne cechy podlegające ocenie.



W 2021 r. doradcy ds. hodowli
dokonali doboru
dla **147 892** samic.

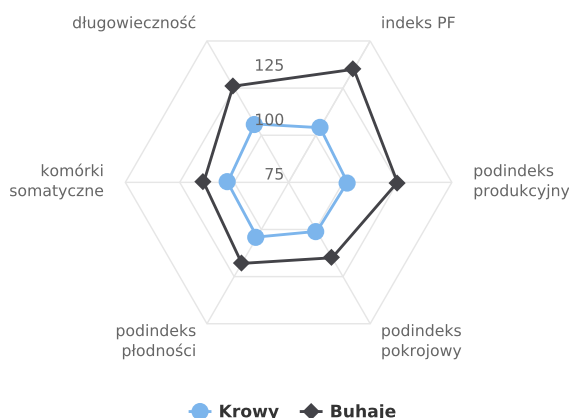
Bilans genetyczny stada

Bilans genetyczny pozwala na wnioski o skuteczności pracy hodowlanej i realizacji zakładanego przez hodowcę celu hodowlanego. W praktyczny sposób łączy informacje o wartościach hodowlanych i pokryciach. Wyniki danej obory w zakresie głównych podindeksów i parametrów produkcyjnych można porównać do powiatu, województwa, okręgu czy całego kraju, co daje hodowcy szerszy pogląd na prowadzenie hodowli. Ponadto bilans umożliwia określenie kierunków doskonalenia cech produkcyjnych i funkcjonalnych oraz zdefiniowanie jakości rozplodników używanych w oborze. Bilans krów z podziałem na jałówki, pierwiastki, II laktacje, III laktacje oraz IV + laktacje to pokazanie trendu genetycznego w stadzie. Im młodsze samice, tym wyższe powinny osiągać wartości hodowlane. Bilans genetyczny stada prezentujący poziom hodowlany stada dostępny jest w programie do zarządzania stadem Stado OnLine (SOL).

Kierunek kojarzeń

Kierunek kojarzeń w stadzie – Krowy
Porównanie do buhajów, po których uzyskano cielęta

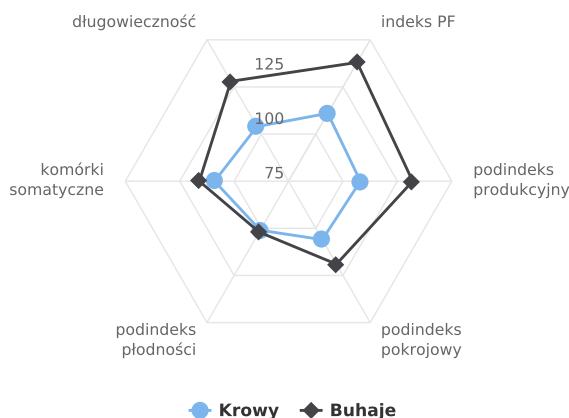
stado A



Kierunek kojarzeń

Kierunek kojarzeń w stadzie – Krowy
Porównanie do buhajów, po których uzyskano cielęta

stado B



Poprawiaj wyniki w swoim stadzie na drodze genetycznego doskonalenia zwierząt!

Wyniki pracy hodowlanej nie są widoczne z dnia na dzień dlatego działaj stopniowo i systematycznie a osiągniesz sukces

A Rodowód

Określa tożsamość zwierzęcia i stanowi punkt wyjścia.

Kompletny i odpowiednio głęboki rodowód to podstawa dokładniejszych wskaźników spokrewnienia przy kojarzeniu osobników oraz obliczeń inbredu przyszłego potomstwa.

B Ocena wartości użytkowej

Służy do bieżącego zarządzania stadem, głównie w zakresie żywienia i profilaktyki zdrowotnej. Jakość danych z kontroli użytkowości jest bardzo istotna ze względu na późniejsze użycie ich do szacowania wartości hodowlanych buhajów oraz samic.

C Ocena wartości hodowlanej BEZ NIEJ ANI RUSZ!

Zarządzanie genetyczne w stadzie możliwe jest tylko wówczas, jeśli znasz wartość hodowlaną posiadanych samic, oszacowaną z wysoką dokładnością.



Informacja to klucz do sukcesu!

Zadbaj o dostęp do kompletnych, aktualnych i precyzyjnych wyników Twojego stada.



www.pfhb.pl

Podejmuj skuteczne decyzje hodowlane

1 Wyznacz cel hodowlany

- planuj osiągnięcia w czasie,
- sprawdź bilans genetyczny i raporty wynikowe.

2 Analizuj informacje o swoich samicach

- korzystaj z jak najdokładniejszych informacji,
- genotypuj wszystkie jałówki.

3 Zaplanuj remont stada

- decyduj o zyskach poprzez wybór jałówek na remont stada,
- wybierz strategię unasieniania (seksowane/konwencjonalne).

4 Porównaj dostępne buhaje

- decyduj o zyskach poprzez wybór buhajów do inseminacji,
- sprawdzaj wartość hodowlaną buhajów – rankingi, TOPy.

5 Dokonaj świadomego wyboru buhajów

- doskonal swoje stado kojarząc samice z odpowiednimi buhajami,
- korzystaj z niezależnego doradztwa hodowlanego PFHBiPM oraz programu do doboru DoKo.

6 Monitoruj kierunek zmian

- analizuj osiągnięte wyniki w stadzie,
- bądź na bieżąco z informacjami, aby weryfikować swoje cele.

SELEKCJA SAMIC

DOBÓR BUHAJÓW



**SELEKCJA I DOBÓR PAR DO KOJARZEŃ
Z PFHBiPM**

Laboratorium Genetyki Bydła



Działające od 2015 roku Laboratorium Genetyki Bydła PFHBiPM w Parzniewie jest jedynym w Polsce laboratorium wykonującym usługi genotypowania bydła dla hodowców indywidualnych i jednocześnie jedynym, które jest wyłączną własnością hodowców.

- Laboratorium koncentruje się przede wszystkim na genotypowaniu samic rasy PHF do celów szacowania genomowej wartości hodowlanej. W pracowniach prowadzi się badania analityczne nad genomem samic, których wyniki są następnie przesyłane do jednostki obliczeniowej, gdzie dokonuje się finalnych obliczeń i określa wartości hodowlane zwierząt. Obecnie genomowa wartość hodowlana szacowana jest dla samic sześć razy w roku (trzy sezony główne i trzy dodatkowe).
- Poza genotypowaniem samic w celu szacowania wartości hodowlanej, od 2020 roku w LGB przeprowadza się analizę szczególnych cech genetycznych, podczas której badane są dwie podstawowe grupy cech: defekty genetyczne oraz cechy użytkowe. Warto zauważyć, że oznaczenie szczególnych cech genetycznych, w porównaniu do szacowania genomowej wartości hodowlanej możliwe jest dla wszystkich ras. Analiza szczególnych cech genetycznych opiera się wyłącznie na genotypie danego zwierzęcia, bez konieczności wglądu w rodowód czy użycia populacji referencyjnej.



POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA
Laboratorium Genetyki Bydła
 ul. Żurawia 22, 00-515 Warszawa
 email: laboratoriumgenetyki@pfhb.pl, www.pfhb.pl

Raport analizy szczególnych cech genetycznych

Re identyfikacyjny: **PL005** Re próbowa: **HO** Rasa: **K** Data urodzenia: **2021-08-02**

Cechy użytkowe

Id	Nazwa cechy	Interpretacja	Kod
1	Beta-kazeina (β-casein)	warianc A1A2 beta-kazeiny	A1A2
2	Bezrożność Celtic	negatywny	PCP
3	Bezrożność Fresian	negatywny	PCP
4	VRC - Dominant red	homotyp w stosunku do Red Factor	VSP
5	Kappa-kazeina	warianc B1 Kappa-kazeiny	B1

Defekty genetyczne

Id	Nazwa cechy	Interpretacja	Kod
1	BLAD - Syndrom wrodzonego braku odporności	czysty	BLD
2	BLND_RP1 - Zespół braku odporności	czysty	BLP1
3	CDH - Deficyt cholesterolu	czysty	CDH
4	Cytulinemia	czysty	CN
5	DUMPS - Deficyt syntazy monofosforanu urydyny	czysty	DMP
6	FXI - Niepełna czynność	czysty	FXI
7	HH1 - Haplotyp 1	czysty	HH1
8	HH2 - Haplotyp 2	czysty	HH2
9	HH3 - Haplotyp 3	czysty	HH3
10	HH4 - Haplotyp 4	czysty	HH4
11	HH5 - Haplotyp 5	czysty	HH5
12	HH6 - Haplotyp 6	czysty	HH6
13	HH7 - Haplotyp 7	czysty	HH7

Badanie wykonano w Laboratorium Genetyki Bydła (LGBiPM).
 Data analizy: 2022-02-17

Dokument elektroniczny wygenerowany z systemu PFHBiPM, nie wymaga podpisu ani pieczęci.

Szacowanie wartości hodowlanej

Kontrola pochodzenia

Cechy użytkowe

Beta-kazeina (β-casein)
 2 Bezrożność Celtic
 Bezrożność Fresian
 VRC - Dominant red
 Kappa-kazeina

Defekty genetyczne

Cytrulinemia
 BLAD
 (syndrom wrodzonego braku odporności)
 DUMPS
 (deficyt syntazy monofosforanu urydyny)
 CDH
 (deficyt cholesterolu CD)
 Deficyt czynnika XI
 BLND_RP1
 Haplotyp HH1
 Haplotyp HH3
 Haplotyp HH4
 Haplotyp HH5
 Haplotyp HH6
 Haplotyp HH7



Na szczególną uwagę zasługują białka mleka: beta- i kappa-kazeina. Białka te są intensywnie badane ze względu na ich znaczenie w wykorzystaniu w przemyśle. Mleko zawierające beta-kazeinę A2 jest bezpieczniejszym wyborem osób z tzw. „nietolerancją mleka”. Z kolei kappa-kazeina to białko kluczowe z punktu widzenia technologii serowarskiej. Wykorzystanie mleka od krów posiadających wariant B genu kappa-kazeiny zwiększa wydajność i szybkość produkcji serów oraz pozwala efektywniej wykorzystać składniki mleka, czyli białko i tłuszcz. Dzięki nowoczesnej technologii, jaką jest genotypowanie, hodowcy i producenci mleka mogą zrealizować cele hodowlane w swoich gospodarstwach m.in. poprzez kontrolowane kojarzenia. Znając genotyp samic można dobrać buhaje tak, aby zwiększyć frekwencję pożądanego genu w populacji, a tym samym podnieść opłacalność produkcji mleka.

- W LGB przeprowadzana jest także kontrola pochodzenia zwierząt. Usługa pozwala na weryfikację rodowodów zwierząt w księgach. Badanie odbywa się zgodnie z międzynarodowymi standardami określonymi przez ISAG i ICAR.

POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA
Laboratorium Genetyki Bydła
 ul. Żurawia 22, 00-515 Warszawa
 email: laboratoriumgenetyki@pfhb.pl, www.pfhb.pl

LAB GEN
 LABORATORIUM GENETYKI BYDŁA

Sprawozdanie z badań nr: DC000000000000000001 Warszawa, 2022-02-17

	Nr próbki	Rodzaj próbki	Stan próbki	Metoda oznaczeń
osobnik	411124	Tkanka	Dobry	SAP
matka	411137	Tkanka	Dobry	SAP
ojciec	H0HLD000742757381	Import	Import	SNP

CERTYFIKAT IDENTYFIKACYJNY DNA BYDŁA

	Nazwa	Nr identyfikacyjny	Nr próbki	Rasa	Płeć	Data urodzenia	Nr obory
matka		PL005473248883	411137	HO	B	19-01-2022	
ojciec		HL742757381	wymiana genotypów	HO	B	13-11-2017	

	Nr próbki	Wynik testu 1	Wynik testu 1 (%)	Wynik testu 2	Wynik testu 2 (%)	Wynik testu 3 (%)	Wynik testu 4 (%)
potomek	411124						
matka	411137	0/75	0%	0/15	0%		
ojciec	H0HLD000742757381	0/79	0%	0/15	0%		

Na podstawie badania DNA z prawdopodobieństwem wyższym niż **99.99%** stwierdzić można że osobnik nr PL005514676042 **może pochodzić po podanej parze rodzicielskiej.**

Badanie wykonano w Laboratorium Genetyki Bydła PFHBiPM Data analizy: 2022-02-17

Dokument elektroniczny wygenerowany z systemu PFHBiPM, nie wymaga podpisu ani pieczęci.

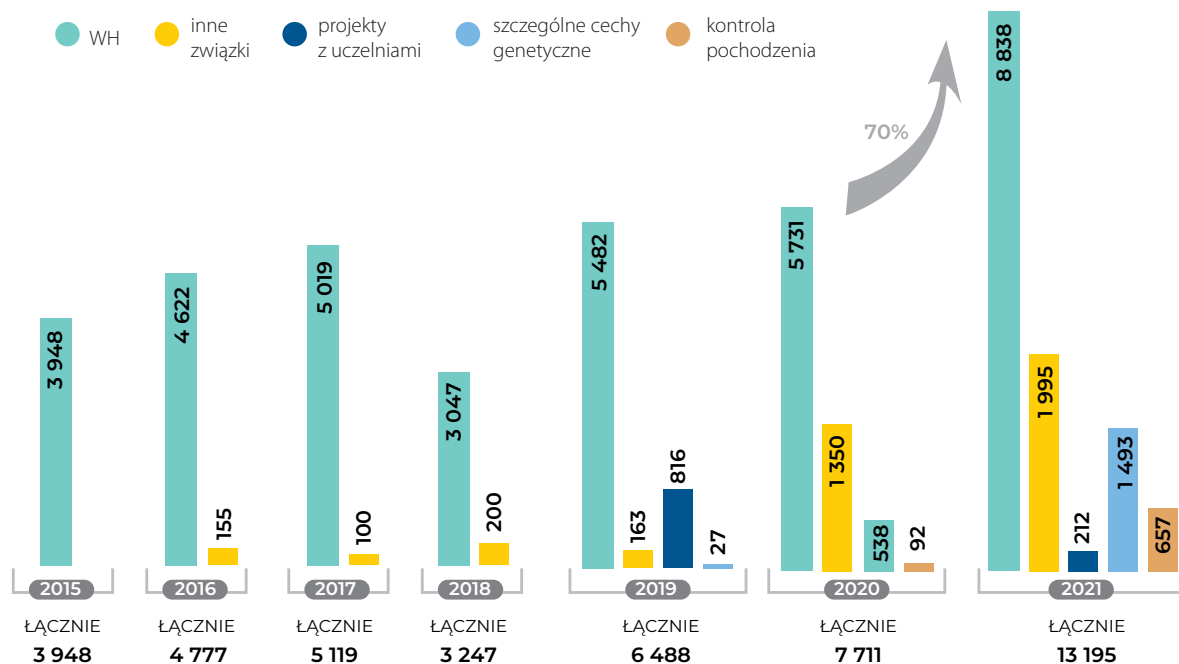
Sprawozdanie z badań liczących się do celów Kłusowania Laboratorium nie może być powielane inaczej niż w całości. Zgodnie z obowiązującym prawem, próbkę pobiera przedstawiciel Klienta. Laboratorium nie ponosi odpowiedzialności za pobranie i transport próbek.

- Laboratorium Genetyki Bydła wykonuje dodatkowo badania zlecone przez wyższe uczelnie współpracuje także z innymi związkami hodowców.

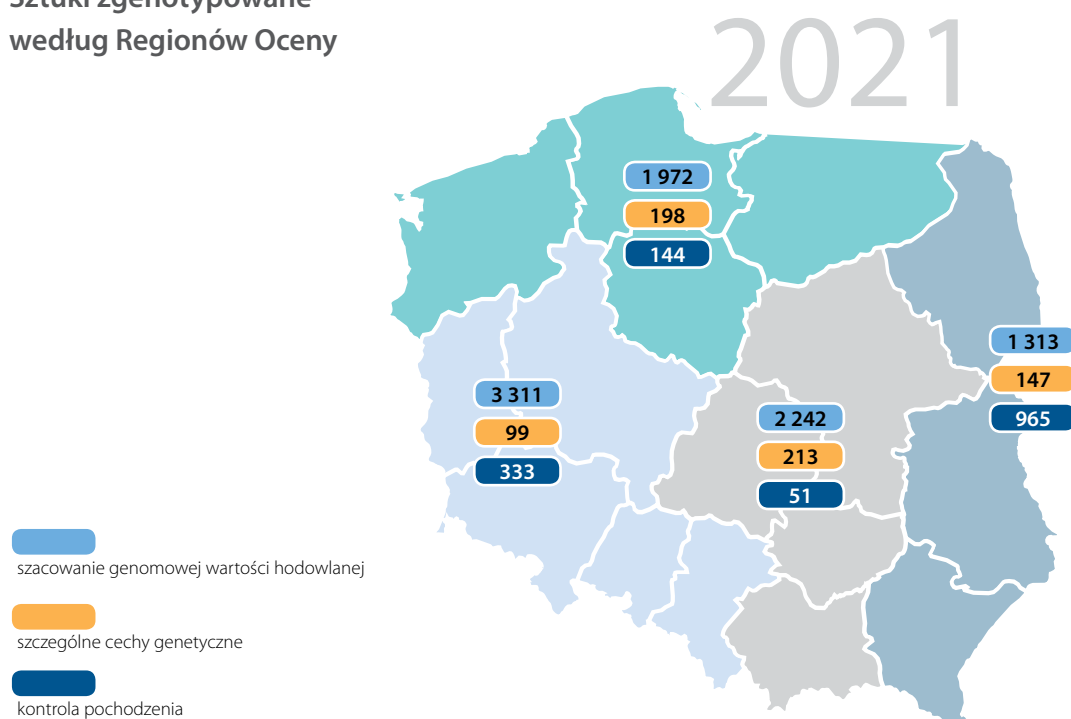
Laboratorium Genetyki Bydła PFHBiPM uzyskanymi certyfikatami dowodzi swej wysokiej jakości i profesjonalizmu.

Zainteresowanie hodowców genotypowaniem w LGB w Parzniewie w ostatnich latach stale rośnie. W 2021 roku zgenotypowano 13 195 zwierząt. Jest to wzrost o ponad 70% w stosunku do roku poprzedniego.

W 2021 roku doradcy ds. hodowli pobrali próby do genotypowania w 650 stadach oraz dodatkowo do projektu genotypowania rasy polskiej czerwonej od samic w 169 stadach.

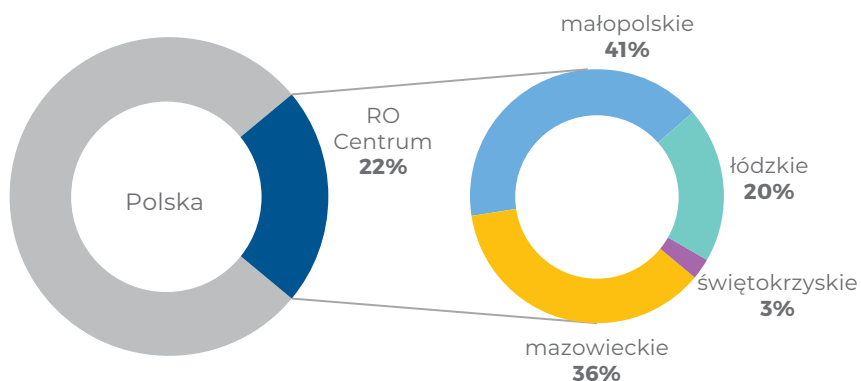


Sztuki zgenotypowane według Regionów Oceny

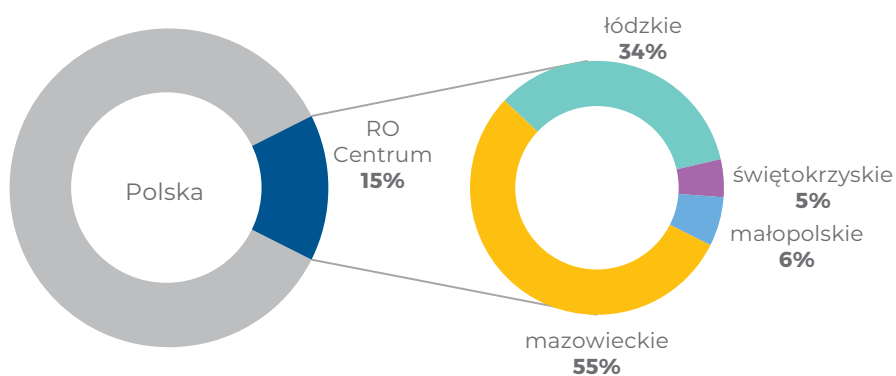


Ilość pobranych próbek w poszczególnych województwach z podziałem na rodzaj badania

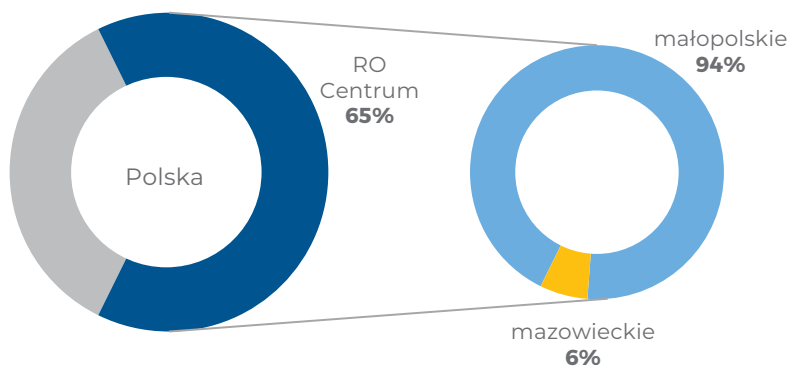
Wszystkie pobrane próbki do genotypowania



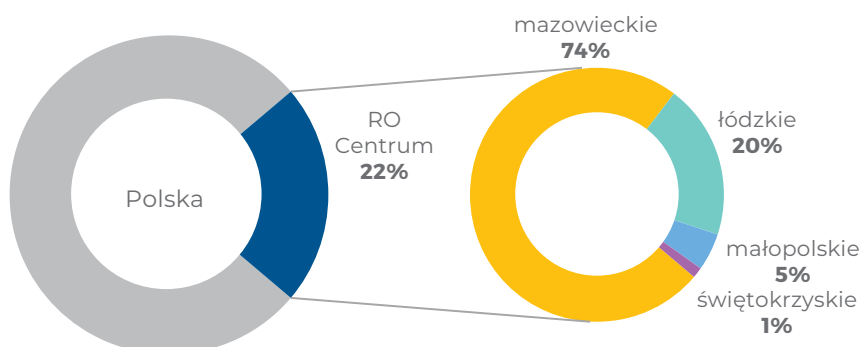
Pobrane w celu szacowania genomowej wartości hodowlanej



Pobrane w celu określenia szczególnych cech genetycznych

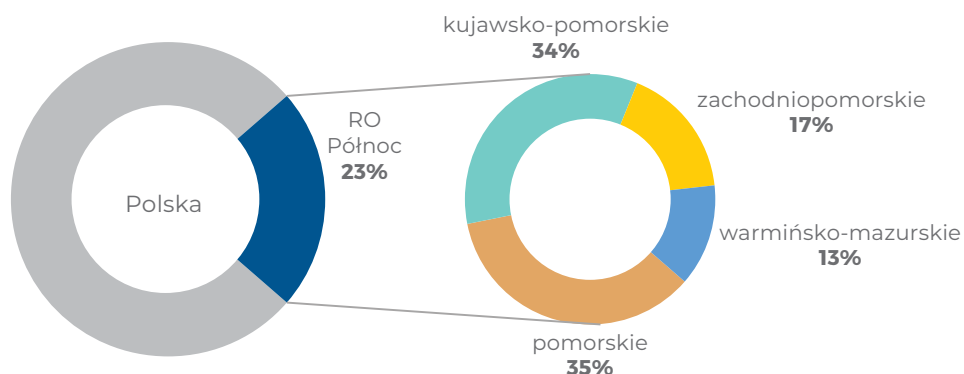


Pobrane w celu kontroli pochodzenia

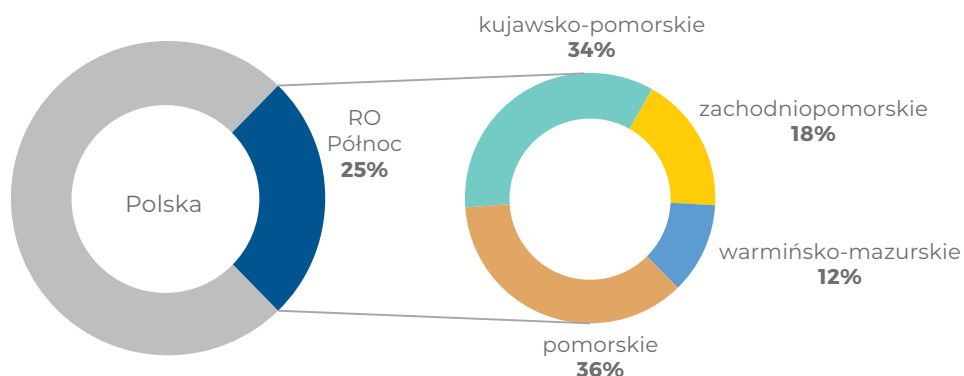


Ilość pobranych próbek w poszczególnych województwach z podziałem na rodzaj badania

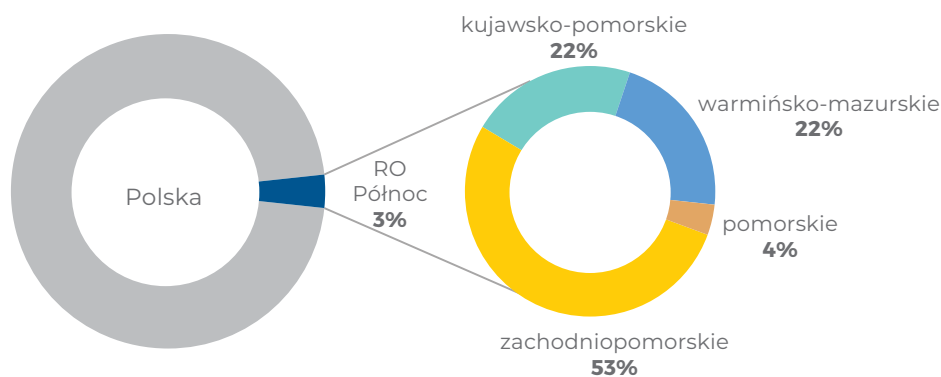
Wszystkie pobrane próbki do genotypowania



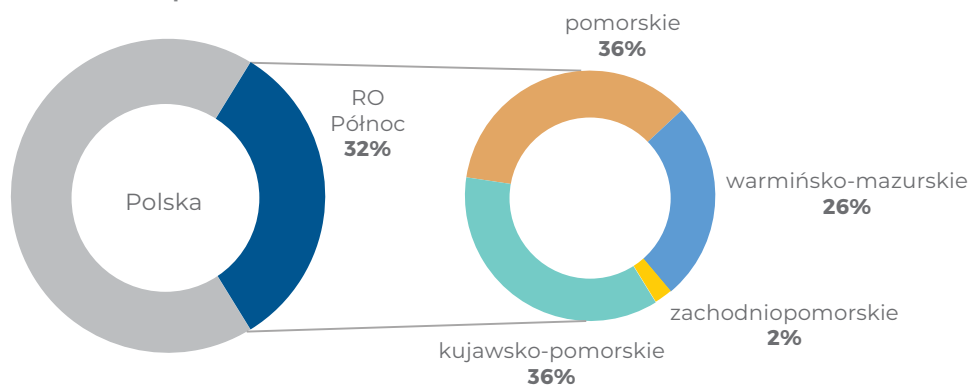
Pobrane w celu szacowania genomowej wartości hodowlanej



Pobrane w celu określenia szczególnych cech genetycznych

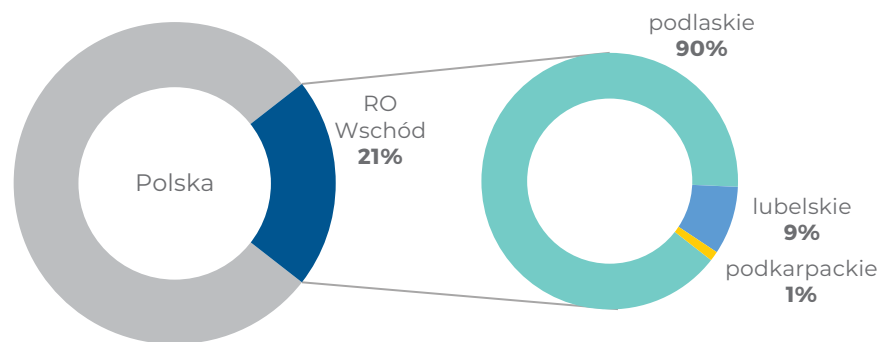


Pobrane w celu kontroli pochodzenia

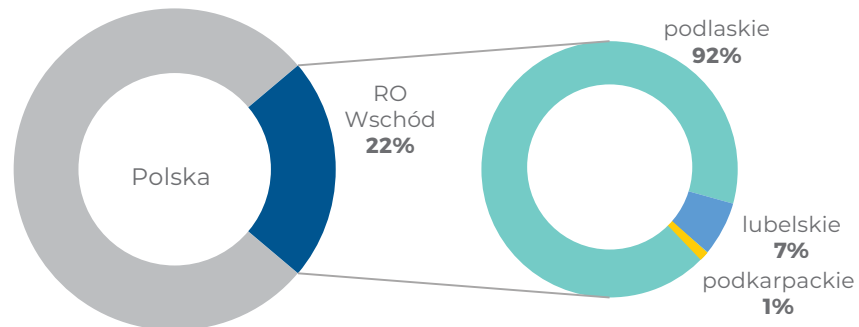


Ilość pobranych próbek w poszczególnych województwach z podziałem na rodzaj badania

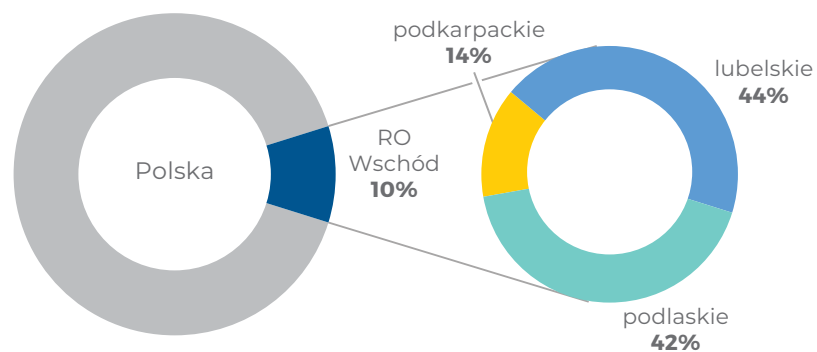
Wszystkie pobrane próbki do genotypowania



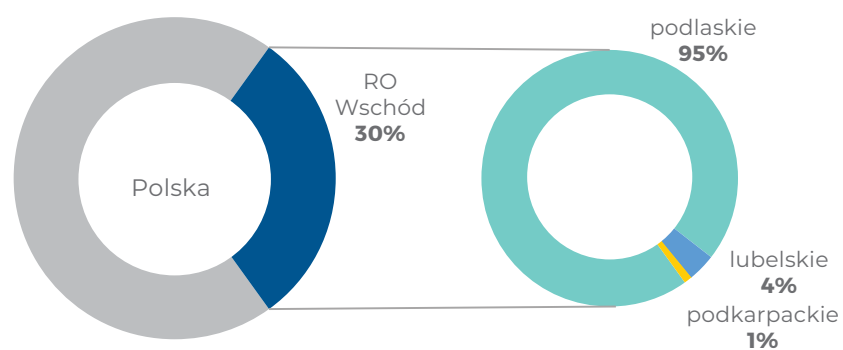
Pobrane w celu szacowania genomowej wartości hodowlanej



Pobrane w celu określenia szczególnych cech genetycznych

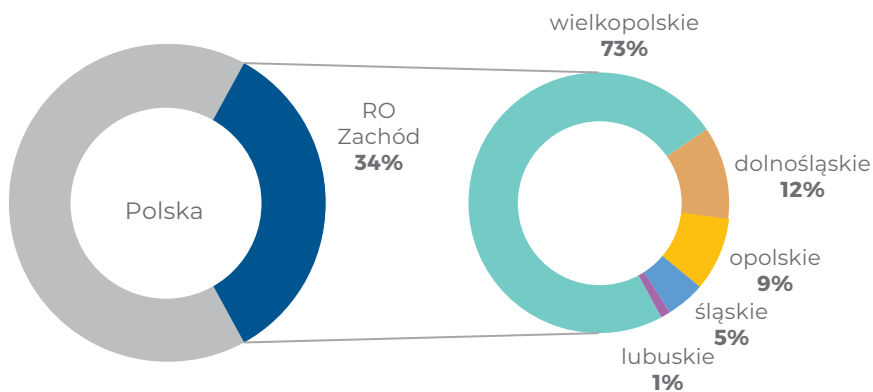


Pobrane w celu kontroli pochodzenia

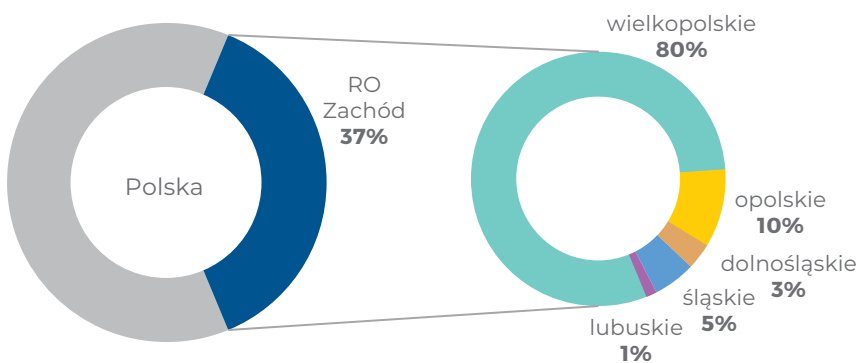


Ilość pobranych próbek w poszczególnych województwach z podziałem na rodzaj badania

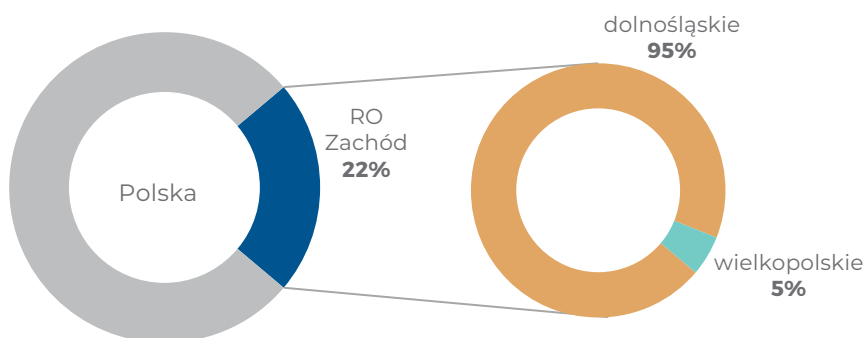
Wszystkie pobrane próbki do genotypowania



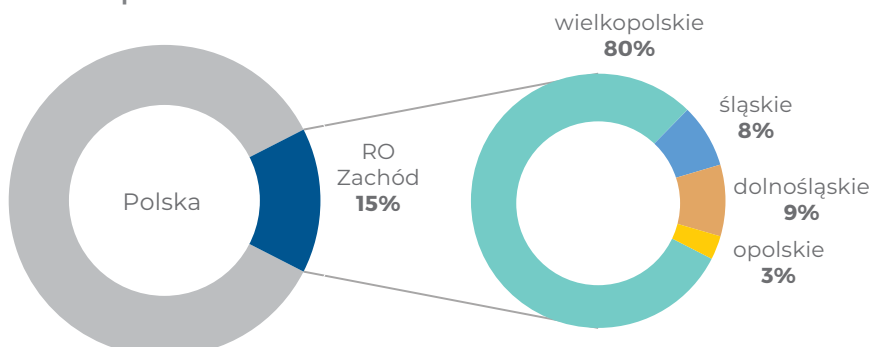
Pobrane w celu szacowania genomowej wartości hodowlanej



Pobrane w celu określenia szczególnych cech genetycznych



Pobrane w celu kontroli pochodzenia



Ocena wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych

Obecnie oceną wartości użytkowej bydła w zakresie cech produkcji mięsa objęte są trzy rasy: simentalaska, polska czerwona oraz białogrzbieta. Ocena prowadzona jest metodą „C”, zgodnie z zapisami zawartymi w programach hodowlanych dla każdej z tych ras oddzielnie, zatwierdzonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ten rodzaj oceny dotyczy wszystkich zwierząt utrzymywanych w stadzie o wyłącznie mięsnym kierunku użytkowania bez względu na płeć przy zaprzestaniu produkcji mleka. Do pracownika PFHBiPM należy dokonywanie wszystkich zapisów w obowiązującej dokumentacji hodowlanej oraz określenie stopnia umięśnienia zwierzęcia a do hodowcy należy bieżąca rejestracja zdarzeń w stadzie oraz określanie masy ciała zwierzęcia w określonych terminach.

RASA	liczba krów	liczba stad	średnia liczba krów w oborze
Białogrzbieta (BG)	 260	 23*	 11,3
Polska czerwona (RP)	 1 468	 94	 15,6
Simentalaska (SM)	 32	 3	 10,7
POLSKA	1 760	120	14,7

* W jednym ze stad utrzymywane są dwie rasy (BG i RP).



Średnie masy ciała po urodzeniu i masy ciała standaryzowane do wieku 210 dni oraz średnie przyrosty dzienne do wieku 210 dni jałówek i buhajków w zakresie cech produkcji mięsa według ras i województw

WOJEWÓDZTWO	Liczba (szt.)		Średnia					
	Jałówki	Buhajki	Masa urodzeniowa		Masa standaryzowana na 210 dni		Przyrosty dzienne do 210 dni	
			Jałówki	Buhajki	Jałówki	Buhajki	Jałówki	Buhajki
			(kg)		(kg)		(g)	
RASA BIAŁOGRZBIETA								
KUJAWSKO-POMORSKIE	11	6	36,5	38,3	—	—	—	—
LUBELSKIE	7	16	31,3	37,3	220	259	882	1053
LUBUSKIE	3	4	41,3	42,3	252	248	1010	955
ŁÓDZKIE	—	2	—	30,5	—	—	—	—
MAZOWIECKIE	12	14	32,8	33,4	209	223	845	898
PODLASKIE	2	1	35,0	32,0	173	210	650	800
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	6	7	32,0	35,0	224	261	912	1074
WIELKOPOLSKIE	20	17	34,1	35,1	—	—	—	—
ZACHODNIOPOMORSKIE	4	3	31,8	33,7	180	—	720	—
POLSKA	65	70	34,0	35,7	216	246	869	994
RASA POLSKA CZERWONA								
DOLNOŚLĄSKIE	51	51	27,2	29,5	—	—	—	—
KUJAWSKO-POMORSKIE	12	10	30,4	34,5	181	—	700	—
LUBELSKIE	39	42	29,9	31,6	214	249	869	1033
LUBUSKIE	30	39	30,3	32,2	184	192	725	760
ŁÓDZKIE	15	12	28,6	33,3	202	274	817	1120
MAŁOPOLSKIE	2	9	27,0	29,9	—	273	—	1160
MAZOWIECKIE	65	66	30,7	35,7	205	223	829	896
PODKARPACKIE	10	3	31,0	40,7	206	199	843	775
PODLASKIE	144	124	32,0	36,3	199	222	797	889
POMORSKIE	56	35	28,8	34,4	202	236	824	961
ŚLĄSKIE	13	15	33,5	32,7	186	200	730	781
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	115	108	33,3	35,0	216	211	861	835
ZACHODNIOPOMORSKIE	34	28	32,6	34,8	173	200	683	790
POLSKA	586	542	31,1	34,2	203	221	813	889
RASA SIMENTALSKA								
KUJAWSKO-POMORSKIE	5	2	38,0	40,0	—	—	—	—
PODKARPACKIE	17	12	38,5	39,3	199	—	800	—
POLSKA	22	14	38,4	39,4	199	—	800	—

Średnie wyniki użytkowości rozplodowej krów

Województwo	Liczba krów - stan na 31.12.2021 r.	Wiek I-go wycielenia	Okres międzyciążowy *	Okres międzywycieleniowy
		Liczba dni		
RASA BIAŁOGRZBIETA				
KUJAWSKO-POMORSKIE	29	909	-	796
LUBELSKIE	34	796	-	457
LUBUSKIE	17	1342	-	611
ŁÓDZKIE	4	847	-	847
MAZOWIECKIE	35	815	-	544
PODLASKIE	10	827	-	827
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	43	928	-	542
WIELKOPOLSKIE	74	904	-	592
ZACHODNIOPOMORSKIE	14	1004	-	454
POLSKA	260	911	-	589
RASA POLSKA CZERWONA				
DOLNOŚLĄSKIE	140	846	-	512
KUJAWSKO-POMORSKIE	28	861	-	532
LUBELSKIE	119	878	-	532
LUBUSKIE	102	868	-	448
ŁÓDZKIE	30	943	-	761
MAŁOPOLSKIE	42	1209	-	938
MAZOWIECKIE	139	889	56	565
PODKARPACKIE	27	951	-	619
PODLASKIE	336	902	44	540
POMORSKIE	106	839	-	554
ŚLĄSKIE	40	796	45	577
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	266	847	-	477
ZACHODNIOPOMORSKIE	93	965	62	656
POLSKA	1468	898	48	544
RASA SIMENTALSKA				
KUJAWSKO-POMORSKIE	9	-	-	384
PODKARPACKIE	23	1068	-	686
POLSKA	32	1068	-	633

* Parametr wyliczany tylko dla obór, które nie stosują kryć w systemie haremowym

Średnie wyniki oceny umięśnienia krów

Województwo	Wizualna ocena budowy łopatki	Szerokość i umięśnienie grzbietu	Szerokość, długość i wysklepienie udźca	Ocena ogólna umięśnienia
RASA BIAŁOGRZBIETA				
LUBELSKIE	72,7	72,6	71,8	72,3
LUBUSKIE	76,0	78,0	76,5	76,5
ŁÓDZKIE	81,5	80,5	80,0	80,8
MAZOWIECKIE	77,5	78,0	78,1	78,0
PODLASKIE	77,5	78,0	78,1	78,0
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	76,5	76,8	77,2	77,2
WIELKOPOLSKIE	76,8	77,0	76,6	76,8
ZACHODNIOPOMORSKIE	76,8	77,0	76,6	76,8
POLSKA	75,9	76,1	75,8	76,0
RASA POLSKA CZERWONA				
DOLNOŚLĄSKIE	76,1	75,4	74,4	75,1
KUJAWSKO-POMORSKIE	76,1	75,4	74,4	75,1
LUBELSKIE	72,3	72,4	71,8	72,2
LUBUSKIE	74,1	73,9	72,9	73,5
ŁÓDZKIE	75,5	76,2	74,7	75,4
MAŁOPOLSKIE	75,5	76,2	74,7	75,4
MAZOWIECKIE	74,5	74,7	74,3	74,5
PODKARPACKIE	73,0	75,0	74,0	74,0
PODLASKIE	74,5	74,6	74,1	74,5
POMORSKIE	75,5	75,5	75,6	75,6
ŚLĄSKIE	66,8	66,2	65,0	65,8
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	75,7	75,6	75,6	75,7
ZACHODNIOPOMORSKIE	75,7	75,6	75,6	75,7
POLSKA	74,9	74,9	74,5	74,8
RASA SIMENTALSKA				
PODKARPACKIE	79,2	78,9	79,6	79,4
POLSKA	79,2	78,9	79,6	79,4

Średnie przyrosty masy ciała buhajów hodowlanych

Numer buhaja	Rasa	Standaryzowana masa ciała, ustalona na 420 dzień życia (kg)	Średnie dobowe przyrosty pomiędzy 210 a 420 dniem życia (g)
PL005495020908	RP	361	780
PL005457995213	RP	429	970
PL005486987296	RP	370	650
PL005462006591	RP	419	910
PL005462006454	RP	505	1210
PL005462006607	RP	419	1070



Indeksy selekcyjne krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

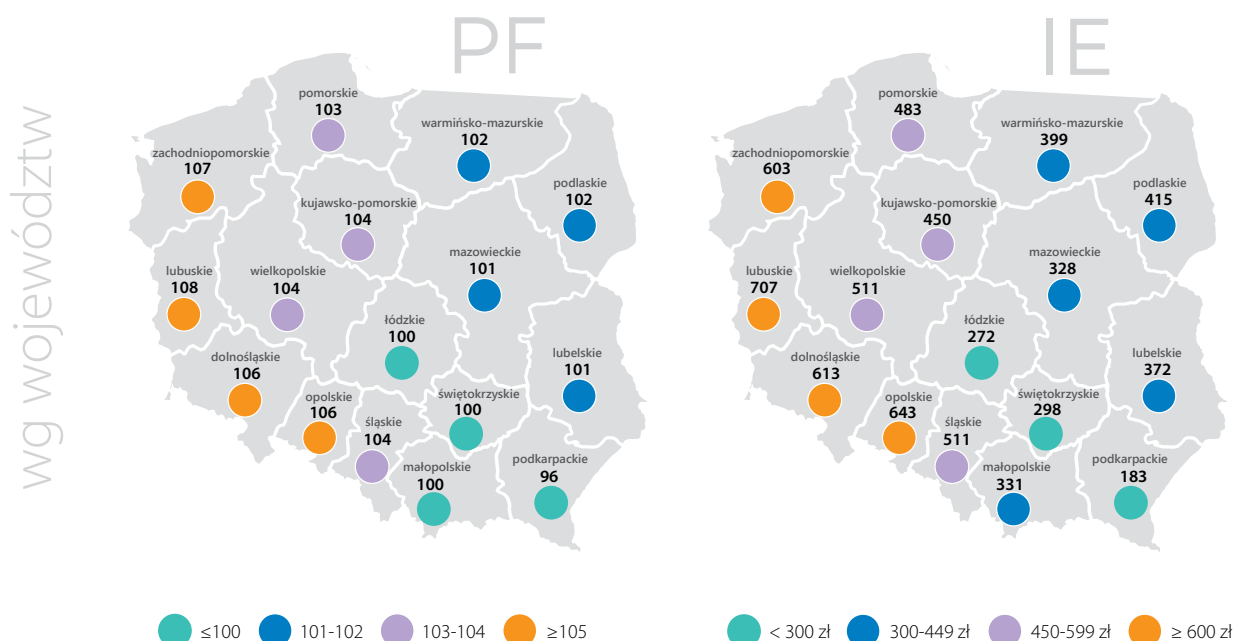
PF

103

Średnia wartość PF krów
na dzień 09.12.2021 r.

Obserwujemy przyrost wartości PF
krów o 4 punkty w porównaniu
do grudnia 2020 r.

Średnie wartości PF i IE krów rasy PHF wg województw (stan na dzień 09.12.2021 r.)



IE

444 zł

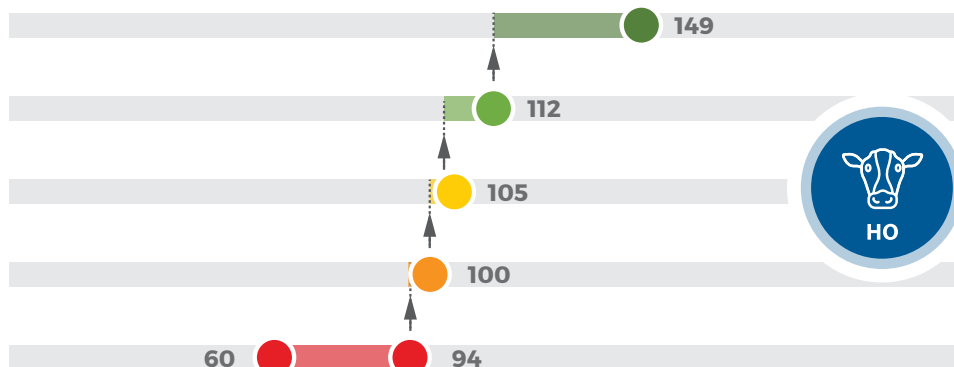
Średnia wartość IE krów
na dzień 09.12.2021 r.

Obserwujemy przyrost wartości IE
krów o 159 zł w porównaniu
do grudnia 2020 r.

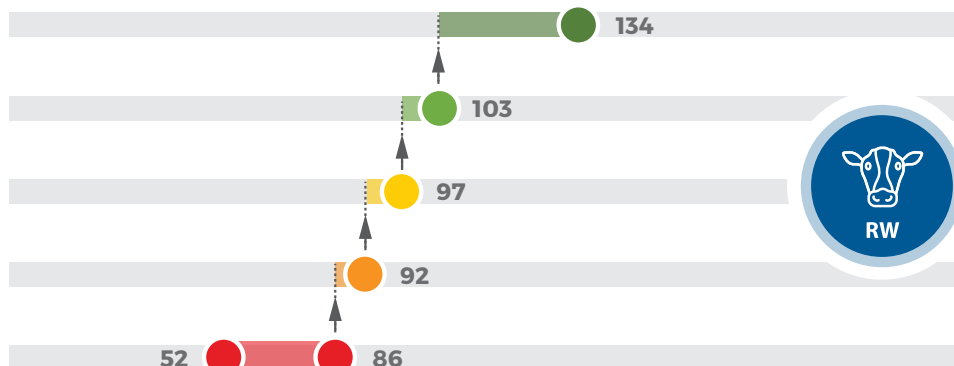
PF Zakresy wartości PF krów (stan na dzień 09.12.2021 r.) Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt.



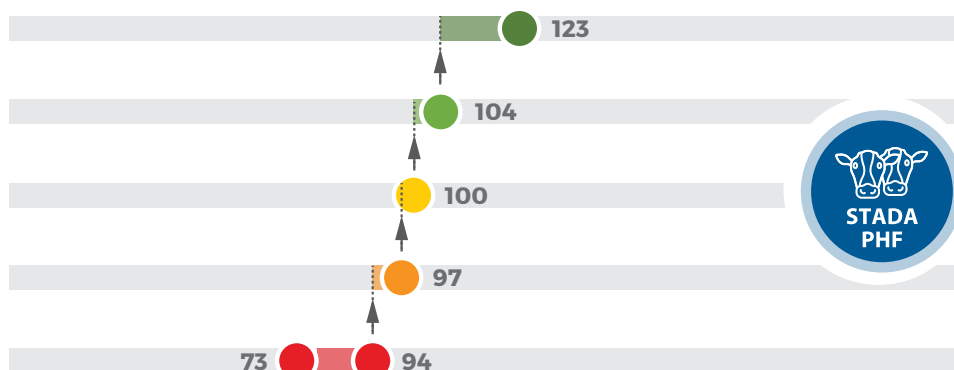
Krowy odmiany HO



Krowy odmiany RW



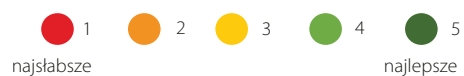
Stada krów rasy PHF



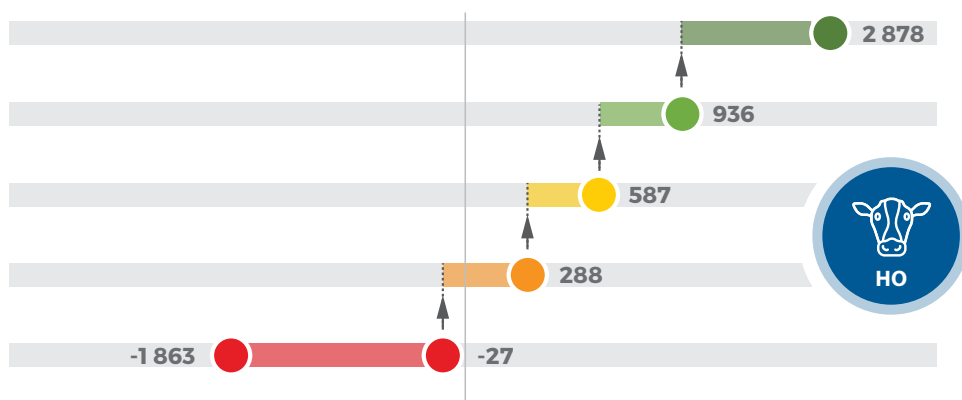
IE

Zakresy wartości IE krów (stan na dzień 09.12.2021 r.)

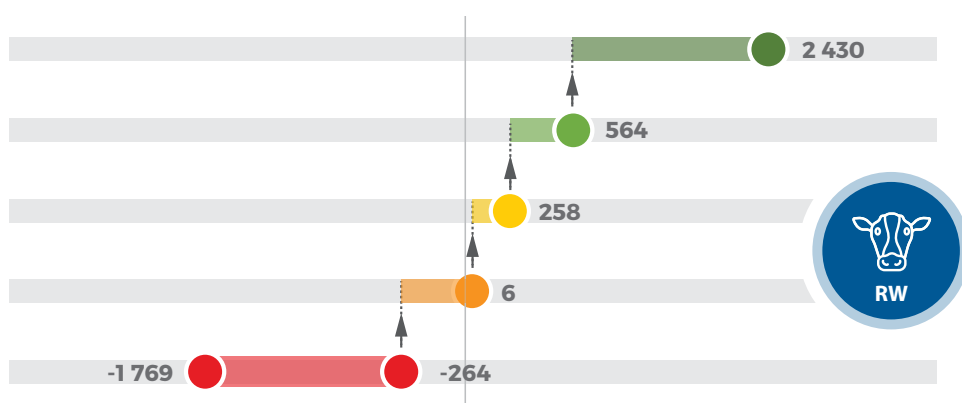
Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt.



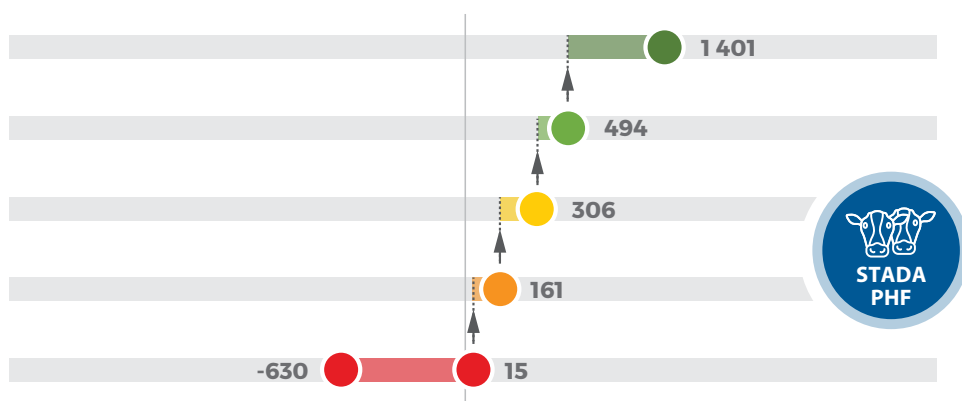
Krowy odmiany HO



Krowy odmiany RW



Stada krów rasy PHF



Indeksy rodowodowe



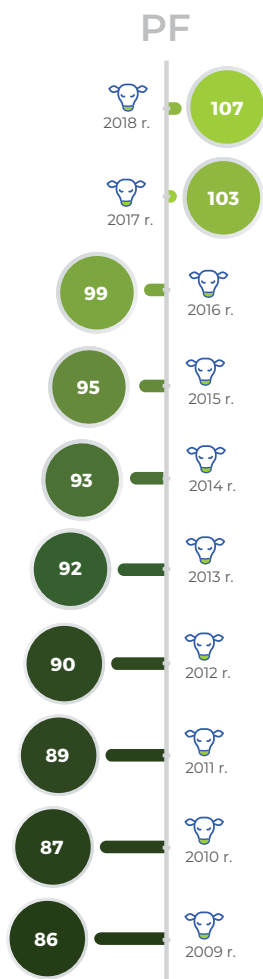
167 497

Liczba jałówek urodzonych
w 2021 r. z obliczonymi
indeksami rodowodowymi

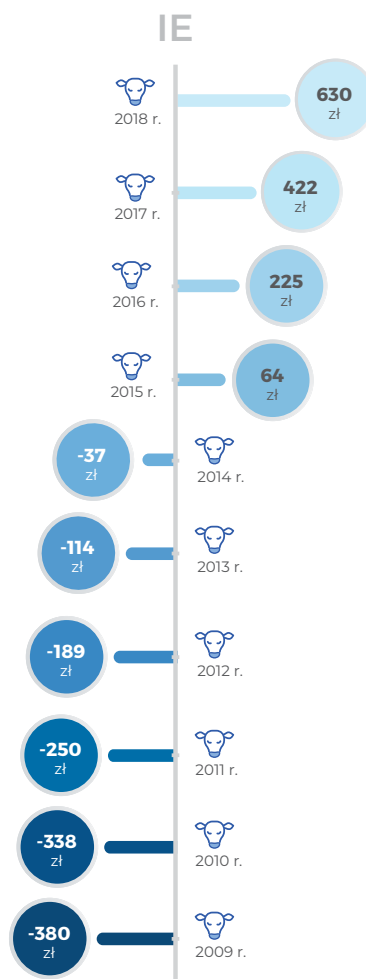
Obserwujemy przyrost liczby jałówek
z obliczonymi wartościami indeksów
rodowodowych o 3 598 sztuk
w porównaniu do 2020 r.

Trendy genetyczne

Indeks PF



Indeks Ekonomiczny





Inbred

5,6%

**ŚREDNI POZIOM
INBREDU**
URODZONYCH
SAMIC

73%

**KOMPLETNOŚĆ
RODOWODU**
URODZONYCH
SAMIC

18%

**SAMIC Z ZEROWĄ
KOMPLETNOŚCIĄ**
RODOWODU



Obserwujemy przyrost
inbrodu samic urodzonych
w kolejnych latach.

Wyniósł on **0,4%**
dla samic urodzonych
w 2021 r. (w porównaniu
z samicami urodzonymi w 2020 r.)

Liczba dostępnych buhajów

Stan na dzień 13.01.2021 r.



1 950 buhajów
z nasieniem
konwencjonalnym



547 buhajów
z nasieniem
seksowanym



Projekt „CGen korekcja”



84 614

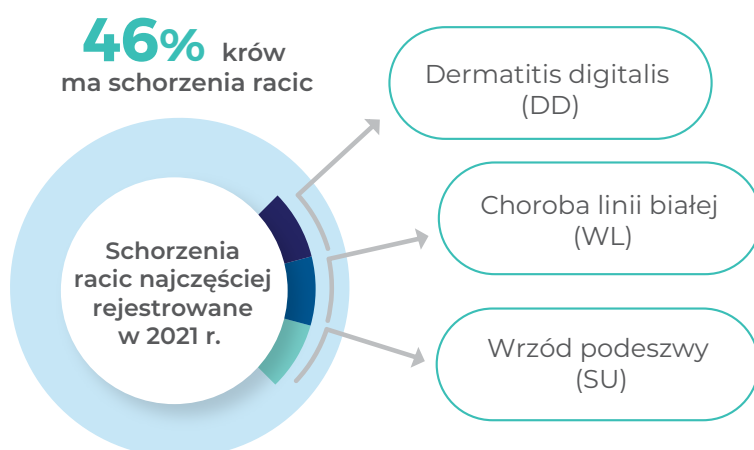
zarejestrowanych
zgłoszeń



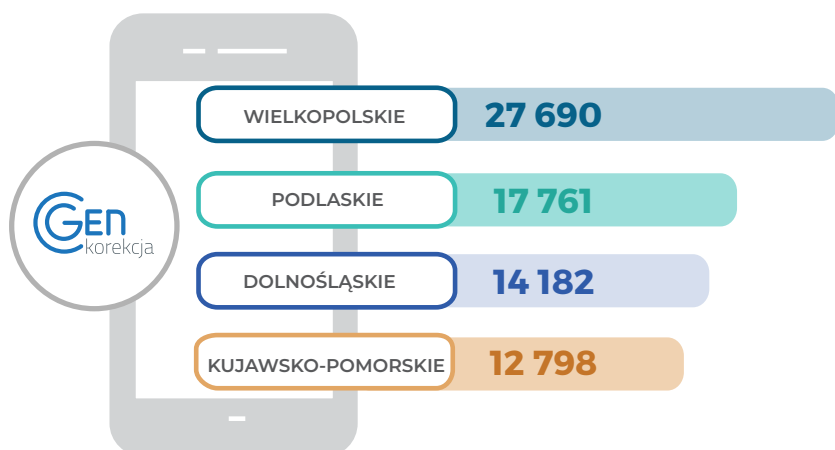
43 935

krów
ze zgłoszeniami

Obserwujemy przyrost liczby krów ze zgłoszeniami zarejestrowanymi w aplikacji „CGen korekcja” o 6 529 sztuk w porównaniu do 2020 r.



Województwa z największą liczbą zgłoszeń w aplikacji „CGen korekcja” w 2021 r.



Przyłącz się do projektu „CGen korekcja” i monitoruj stan zdrowotności racic w swoim stadzie.

Zapraszamy do kontaktu pod numerem telefonu: **732-430-550** lub mailowo: **korekcja@cgen.pl**





Wersję elektroniczną
Wyników za 2021 r.
znajdziesz na stronie
www.pfhb.pl

POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA

Opracowanie publikacji:

Dział Oceny
Dział Hodowli
Centrum Genetyczne

Redakcja merytoryczna
i opracowanie merytoryczne:

Rafał Morawski
Joanna Pośniak-Sobczyńska
Magdalena Bujnik
Elżbieta Rybicka
Joanna Kwaśniewska
Anna Siekierska
Roman Januszewski
Olga Orłowska
Małgorzata Grabowska
Katarzyna Rzewuska
Agata Gindera
Mateusz Uciński

Grafika, przygotowanie do druku:

Renata Miąsko
Marcin Wąż

Fotografie:

PFHBiPM PhotoTeam
Archiwum PFHBiPM

Przy publikowaniu danych PFHBiPM – prosimy o podanie źródła.

DORADZTWO OGÓLNE



183

KONSULTACJE
SOMATYCZNE



555

W PAKIECIE
SOMATYKA PLUS

817 AUDYTÓW
SOMATYCZNYCH

1 555
WIZYT W RAMACH
DORADZTWA
SOMATYCZNEGO



212
AUDYTY DOBROSTANOWE

156 PLANÓW
„DOBROSTAN ZWIERZĄT”
PROW 2014-2020



339

OPRACOWANYCH
PLANÓW NAWOZOWYCH

DLA **7 228** DZIAŁEK

DORADCY OGÓLNI

Region Oceny Północ z/s w Minikowie



- kujawsko-pomorskie
- zachodniopomorskie

PIOTR BORKOWSKI

tel. 602 799 074
e-mail: p.borkowski@pfhb.pl



- warmińsko-mazurskie

ROMAN WASYLCZYSZYN

tel. 696 493 115
e-mail: r.wasylczyszyn@pfhb.pl



- pomorskie
- zachodniopomorskie

ALICJA SZULTKA

tel. 696 493 111
e-mail: a.szultka@pfhb.pl



- zachodniopomorskie

PAULINA ANTOLAK

tel. 517 645 171
e-mail: p.antolak@pfhb.pl

Region Oceny Wschód z/s w Jeżewie Starym



- lubelskie
- podkarpackie
- podlaskie

ROBERT BOROWSKI

tel. 668 134 655
e-mail: r.borowski@pfhb.pl



- podlaskie

SYLWIA MUCHARSKA

tel. 696 493 154
e-mail: s.mucharska@pfhb.pl



- podlaskie

MARIUSZ IDŹKOWSKI

tel. 696 493 156
e-mail: m.idzkowski@pfhb.pl

Region Oceny Centrum z/s w Parzniewie



- małopolskie
- świętokrzyskie

ZBIGNIEW PŁAWECKI

tel. 664 772 204
e-mail: z.plawewski@pfhb.pl



- łódzkie
- małopolskie
- świętokrzyskie

SŁAWOMIR STANEK

tel. 668 131 102
e-mail: s.stanek@pfhb.pl



- mazowieckie

JAROSŁAW WALCZAK

tel. 696 493 140
e-mail: j.walczak@pfhb.pl

Region Oceny Zachód z/s w Kobiernie



- lubuskie
- wielkopolskie

ADAM BOROWSKI

tel. 698 628 051
e-mail: a.borowski@pfhb.pl



- dolnośląskie
- opolskie
- śląskie

WALDEMAR KRZYMOWSKI

tel. 696 493 232
e-mail: w.krzymowski@pfhb.pl



- wielkopolskie

ANETA NENEMAN

tel. 664 317 076
e-mail: a.neneman@pfhb.pl



- wielkopolskie

MONIKA KONIECZNA

tel. 664 327 467
e-mail: m.konieczna@pfhb.pl



DORADZTWO ŻYWIENIOWE

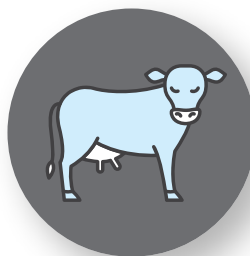


PONAD **3 222**
WIZYT DORADCZYCH

PONAD **43 000**
KRÓW OBJĘTYCH
USŁUGĄ



3% WIZYT
W RAMACH WSPÓŁPRACY
Z MLECZARNIAMI



92% WIZYT
W USŁUDZE
ABONAMENTOWEJ

5% WIZYT
JEDNORAZOWYCH



13
SPECJALISTÓW
DS. ŻYWIENIA BYDŁA



**DZIAŁAJĄCYCH
NA TERENIE CAŁEJ POLSKI**

DORADCY ŻYWIENIOWI



- pomorskie
- warmińsko-mazurskie
- mazowieckie

ZBIGNIEW WRÓBLEWSKI

tel. 696 493 119

e-mail: z.wroblewski@pfhb.pl



- dolnośląskie
- opolskie
- śląskie
- małopolskie

MARCIN MORAWIEC

tel. 728 413 301

e-mail: m.morawiec@pfhb.pl



- mazowieckie

KRZYSZTOF DUSZCZYK

tel. 696 493 132

e-mail: k.duszczyk@pfhb.pl



- podlaskie

KRZYSZTOF DĄBROWSKI

tel. 696 493 155

e-mail: k.dabrowski@pfhb.pl



- podlaskie

ANNA JATKOWSKA

tel. 510 161 396

e-mail: a.jatkowska@pfhb.pl



- śląskie
- wielkopolskie

BŁAŻEJ ZIELONKA

tel. 604 279 331

e-mail: b.zielonka@pfhb.pl



- łódzkie
- lubuskie
- wielkopolskie

WŁODZIMIERZ CHOLEWIŃSKI

tel. 698 628 052

e-mail: w.cholewinski@pfhb.pl



- mazowieckie
- lubelskie
- podlaskie

GRZEGORZ SIŁUCH

tel. 506 782 299

e-mail: g.siluch@pfhb.pl



- wielkopolskie

MICHAŁ PTASZYŃSKI

tel. 510 161 387

e-mail: m.ptaszynski@pfhb.pl



- wielkopolskie

ARKADIUSZ KAŻMIERCZAK

tel. 573 900 672

e-mail: a.kazmierczak@pfhb.pl



- kujawsko-pomorskie
- pomorskie
- zachodniopomorskie

ELŻBIETA KORDALSKA

tel. 696 719 732

e-mail: e.kordalska@pfhb.pl



- lubelskie
- podkarpackie
- świętokrzyskie

ŁUKASZ DRYGIEL

tel. 514 922 016

e-mail: l.drygiel@pfhb.pl



- mazowieckie
- pomorskie
- warmińsko-mazurskie

PRZEMYSŁAW BROŻ

tel. 513 792 988

e-mail: p.broz@pfhb.pl

DORADCY HODOWLANI



- pomorskie
- warmińsko-mazurskie

MIROSŁAW ANACZKOWSKI

tel. 661 808 006

e-mail: m.anaczkowski@pfhb.pl



- wielkopolskie
- pomorskie
- kujawsko-pomorskie

MICHAŁ SZYŁO

tel. 604 988 746

e-mail: m.szylo@pfhb.pl



- dolnośląskie
- śląskie
- opolskie
- wielkopolskie

ANETA BARTKOWIAK-KŁABA

tel. 661 808 012

e-mail: a.bartkowiak@pfhb.pl



- małopolskie
- podkarpackie
- śląskie

DAMIAN CHOLEWA

tel. 691 808 043

e-mail: d.cholewa@pfhb.pl



- podlaskie
- warmińsko-mazurskie

MIECZYŚLAW KOPICZKO

tel. 661 808 003

e-mail: m.kopiczko@pfhb.pl



- mazowieckie

JAROSŁAW PINDEL

tel. 661 808 029

e-mail: j.pindel@pfhb.pl



- kujawsko-pomorskie

KRYSTIAN KORYTKOWSKI

tel. 661 808 004

e-mail: k.korytkowski@pfhb.pl



- zachodniopomorskie

SŁAWOMIR PIEJAŚ

tel. 661 808 007

e-mail: s.piejas@pfhb.pl



- mazowieckie
- podlaskie

TOMASZ KOSTRO

tel. 696 099 542

e-mail: t.kostro@pfhb.pl



- dolnośląskie
- lubuskie
- opolskie
- wielkopolskie

PAWEŁ PRZYBYŁAK

tel. 661 808 016

e-mail: p.przybylak@pfhb.pl



- dolnośląskie
- opolskie
- wielkopolskie

MAŁGORZATA WAŁĘSA

tel. 502 826 015

e-mail: m.walesa@pfhb.pl



- małopolskie
- podkarpackie
- śląskie

PIOTR KOWOL

tel. 661 808 011

e-mail: p.kowol@pfhb.pl



- podlaskie

PAWEŁ WIERZBICKI

tel. 505 107 243

e-mail: p.wierzbicki@pfhb.pl



- dolnośląskie
- opolskie
- śląskie

GRZEGORZ PRZYJEMSKI

tel. 505 107 245

e-mail: g.przyjemski@pfhb.pl

DORADCY HODOWLANI



- łódzkie
- świętokrzyskie

MAREK SOLAREK

tel. 505 107 235

e-mail: m.solarek@pfhb.pl



- mazowieckie

JANUSZ TERCJAK

tel. 661 808 015

e-mail: j.tercjak@pfhb.pl



- kujawsko-pomorskie

JACEK WYRĘBSKI

tel. 661 808 025

e-mail: j.wyrebski@pfhb.pl



- wielkopolskie

ANDRZEJ TOROŃSKI

tel. 505 107 240

e-mail: a.toronski@pfhb.pl



- lubelskie
- podlaskie

MATEUSZ ZBICIAK

tel. 661 808 019

e-mail: m.zbiciak@pfhb.pl

SOL ASYSTENCI

tel. 22 290 00 92



- podlaskie
- lubelskie
- podkarpackie

SŁAWOMIR OLĘDZKI

e-mail: sol_asystent@jezewo.pfhb.pl



- wielkopolskie
- lubuskie
- dolnośląskie
- opolskie
- śląskie

KATARZYNA KAMOLA

e-mail: sol_asystent@kobierno.pfhb.pl



- zachodniopomorskie
- pomorskie
- kujawsko-pomorskie
- warmińsko-mazurskie

DOROTA STÓZEK

e-mail: sol_asystent@minikowo.pfhb.pl



- mazowieckie
- łódzkie
- świętokrzyskie
- małopolskie

JUSTYNA SZUREK

e-mail: sol_asystent@parzniew.pfhb.pl

Dział Hodowli

ul. Żurawia 22, lok. 401
00-515 Warszawa
tel. **22 502 33 23**

Dyrektor ds. Hodowli

Agnieszka Nowosielska
tel. **661 808 002**
e-mail: a.nowosielska@pfhb.pl

Kierownik Działu Hodowli

Roman Januszewski
tel. **22 502 33 87, 505 107 237**
e-mail: r.januszewski@pfhb.pl

Zespół ds. Strategii Hodowli

Koordynator Zespołu ds. Strategii Hodowli	Bożena Gubała	ul. Żurawia 22 lok. 401 00-515 Warszawa	tel. 661 808 027	b.gubala@pfhb.pl
--	---------------	--	-------------------------	------------------

Zespół ds. Ksiąg Hodowlanych

Koordynator Zespołu ds. Ksiąg Hodowlanych	Olga Orłowska		tel. 661 808 014	o.orlowska@pfhb.pl
--	---------------	--	-------------------------	--------------------

mazowieckie	Renata Bulkowska	ul. Żurawia 22 lok. 401 00-515 Warszawa	tel. 22 502 33 23	r.bulkowska@pfhb.pl
--------------------	------------------	--	--------------------------	---------------------

	Jakub Stefański		tel. 22 502 33 23	j.stefanski@pfhb.pl
--	-----------------	--	--------------------------	---------------------

pomorskie, warmińsko-mazurskie	Ewa Miareczko	Dorotowo 398 11-034 Stawiguda	tel. 89 527 79 53	e.miareczko@pfhb.pl
---	---------------	----------------------------------	--------------------------	---------------------

podlaskie	Agnieszka Czajkowska-Sobocińska	Jeżewo Stare 30 16-080 Tykocin	tel. 85 743 38 54	a.czajkowska@pfhb.pl
------------------	---------------------------------	-----------------------------------	--------------------------	----------------------

dolnośląskie, opolskie, wielkopolskie	Aneta Bartkowiak-Kłaba	ul. Klonowa 9 63-714 Kobierno	tel. 661 808 012	a.bartkowiak@pfhb.pl
--	------------------------	----------------------------------	-------------------------	----------------------

lubelskie	Mateusz Zbiciak	ul. Bursaki 6 20-150 Lublin	tel. 661 808 019	m.zbiciak@pfhb.pl
------------------	-----------------	--------------------------------	-------------------------	-------------------

kujawsko-pomorskie, pomorskie, zachodniopomorskie	Ewa Wieczorek	Minikowo 1b 89-122 Minikowo	tel. 52 562 42 31	e.wieczorek@pfhb.pl
--	---------------	--------------------------------	--------------------------	---------------------

lubuskie, wielkopolskie	Maria Kopańska	ul. Naramowicka 135 61-619 Poznań	tel. 61 827 69 16	m.kopanska@pfhb.pl
	Patrycja Victorini		tel. kom. 505 107 246	p.victorini@pfhb.pl

łódzkie, świętokrzyskie	Marek Solarek	ul. Rawska 1 95-030 Rzgów	tel. 42 630 16 87	m.solarek@pfhb.pl
--------------------------------	---------------	------------------------------	--------------------------	-------------------

małopolskie, podkarpackie, śląskie	Małgorzata Szota	ul. Cmentarna 4 32-080 Zabierzów	tel. 12 257 97 54	m.szota@pfhb.pl
---	------------------	-------------------------------------	--------------------------	-----------------

Laboratorium Genetyki Bydła z/s w Parzniewie

ul. Przyszłości 1, 05-804 Pruszków
tel. **22 312 48 16**
e-mail: laboratoriumgenetyki@pfhb.pl

Kierownik Laboratorium Genetyki Bydła

Marta Gozdek
tel. **514 922 064**
e-mail: m.gozdek@pfhb.pl

Centrum Genetyczne PFHBiPM

ul. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań
tel. **61 222 39 87**
e-mail: info@cgen.pl

Dyrektor Centrum Genetycznego

dr hab. Sebastian Mucha
tel. **61 222 39 87**
e-mail: s.mucha@cgen.pl

PFHBiPM

Biuro w Warszawie

ul. Żurawia 22, lok. 101, 00-515 Warszawa

Sekretariat tel. 22 502-33-43

e-mail: pfhb@pfhb.pl

Dyrektor ds. Oceny

Elżbieta Matuszewska

tel. **22 502 33 99**

e-mail: e.matuszewska@pfhb.pl

Kierownik Wydziału

ds. Strategii Oceny

Rafał Morawski

tel. **22 502 33 47**

e-mail: r.morawski@pfhb.pl

REGION OCENY CENTRUM z/s w Parzniewie

ul. Przyszłości 1
05-804 Pruszków

tel. 22 312 48 00, fax 22 312 48 32
e-mail: parzniew@pfhb.pl

Oddział w Rzgowie

ul. Rawska 1
95-030 Rzgów

tel. **42 632 15 48**, fax 42 632 91 36
e-mail: rzgow@pfhb.pl

Przedstawicielstwo w Zabierzowie

ul. Cmentarna 4
32-080 Zabierzów

tel. **12 285 21 15**, fax 12 285 43 47
e-mail: zabierzow@pfhb.pl

REGION OCENY WSCHÓD z/s w Jeżewie Starym

Jeżewo Stare 30
16-080 Tykocin

tel. **85 741 42 60**, fax 85 741 33 11
e-mail: jezewo@pfhb.pl

Przedstawicielstwo w Lublinie

ul. Bursaki 6
20-150 Lublin

tel. **81 747 05 06**, fax 81 747 37 26
e-mail: lublin@pfhb.pl

Przedstawicielstwo w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 6
35-103 Rzeszów

tel./fax **17 854 41 15**
e-mail: rzeszow@pfhb.pl

REGION OCENY ZACHÓD z/s w Kobiernie

ul. Klonowa 9
63-714 Kobierno

tel. **62 725 27 11**, **62 725 32 31**
e-mail: kobierno@pfhb.pl

Przedstawicielstwo w Opolu

ul. Wrocławska 170
45-836 Opole

tel. **77 457 23 20**
e-mail: opole@pfhb.pl

Biuro w Poznaniu

ul. Naramowicka 135
61-619 Poznań

tel. **61 827 69 00**
e-mail: poznan@pfhb.pl

REGION OCENY PÓŁNOC z/s w Minikowie

Minikowo 1b
89-122 Minikowo

tel. **52 322 94 06**, fax 52 562 42 40
e-mail: bydgoszcz@pfhb.pl

Oddział w Dorotowie

Dorotowo 398
11-034 Stawiguda

tel. **89 527 76 31**, fax 89 527 77 80
e-mail: olsztyn@pfhb.pl

Przedstawicielstwo w Koszalinie

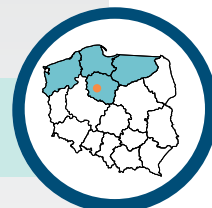
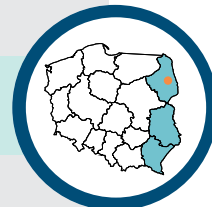
ul. Szeroka 37
75-814 Koszalin

tel. **94 343 00 25**
e-mail: koszalin@pfhb.pl

Przedstawicielstwo w Gdańsku

ul. Na Stoku 48
80-874 Gdańsk

tel./fax **58 302 32 15**
e-mail: gdansk@pfhb.pl



Wydział ds. Analiz Laboratoryjnych

Kierownik Wydziału Laboratoriów

Elżbieta Rybicka

tel. **85 741 42 60**

e-mail: e.rybicka@pfhb.pl

Laboratorium Parzniew PFHBiPM RO Centrum

ul. Przyszłości 1
05-804 Pruszków

tel. **22 312 48 30**, **22 312 48 23**
e-mail: lab_parzniew@pfhb.pl

Laboratorium Jeżewo Stare PFHBiPM RO Wschód

Jeżewo Stare 30
16-080 Tykocin

tel. **85 741 42 60**
e-mail: lab_jezewo@pfhb.pl

Laboratorium Kobierno PFHBiPM RO Zachód

ul. Klonowa 9
63-714 Kobierno

tel. **62 725 27 11**, **62 725 32 31**
e-mail: lab_kobierno@pfhb.pl

Laboratorium Minikowo PFHBiPM RO Północ

Minikowo 1b
89-122 Minikowo

tel. **52 562 42 28**
e-mail: lab_minikowo@pfhb.pl



www.pfhb.pl