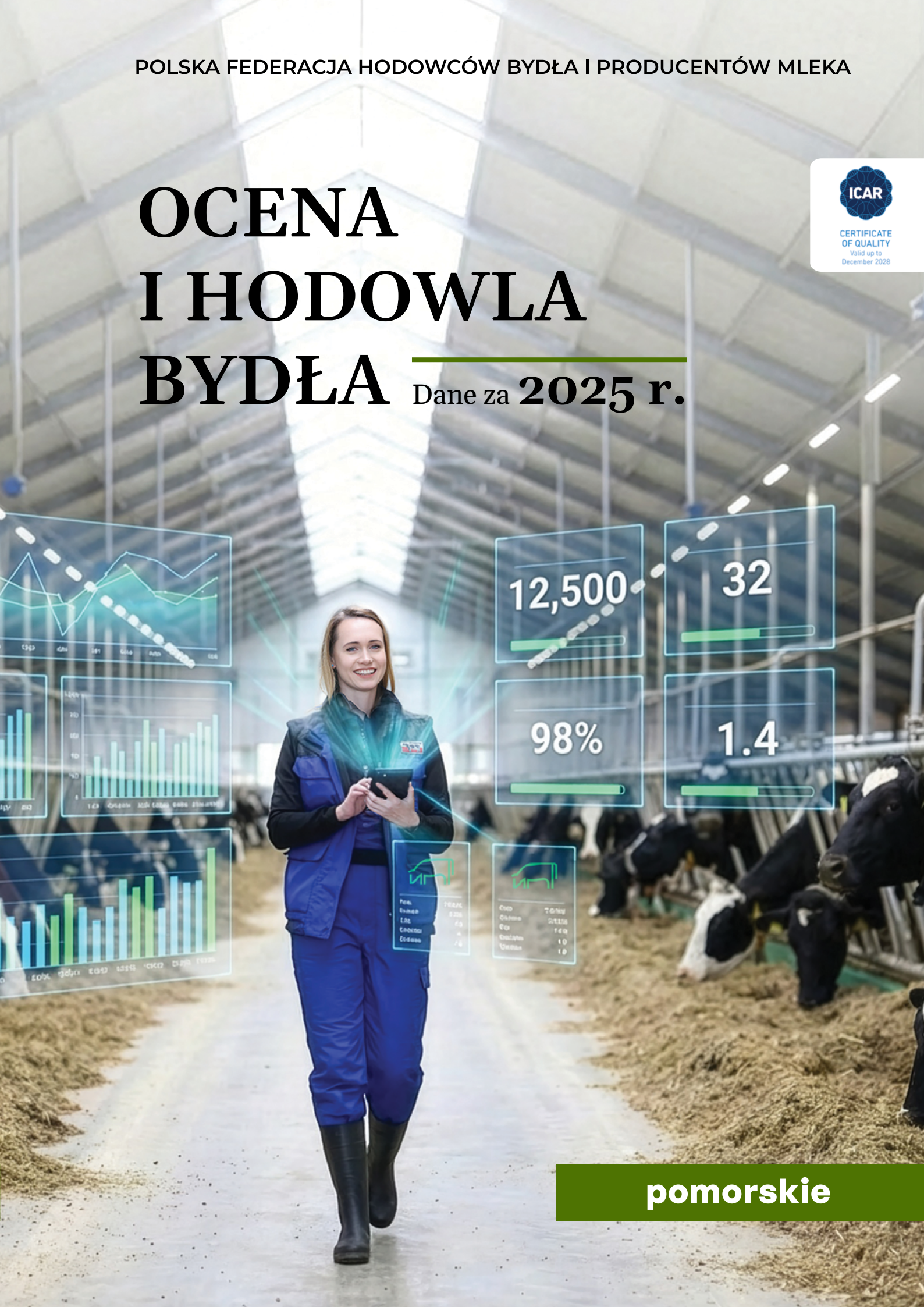
POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA

ICAR
CERTIFICATE OF QUALITY
Valid up to December 2028

OCENA I HODOWLA BYDŁA

Dane za **2025 r.**



pomorskie

Struktura organizacyjna
PFHBiPM



- Biuro PFHBiPM w Warszawie
- Siedziba Regionu Oceny
- Oddział/przedstawicielstwo
- Biuro Oceny
- Biuro Hodowli
- Centrum Genetyczne
- Laboratorium paszowe
- Laboratorium oceny mleka
- Laboratorium Genetyki Bydła

POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA

OCENA I HODOWLA BYDŁA



Spis treści

Przedmowa	4
Zadania PFHBiPM	6
Podsumowanie 2025 roku	8
Certyfikaty jakości	20
Zasady weryfikacji i publikacji wyników prezentowanych w biuletynie	21
2025 rok w ocenie	25
2025 rok w ocenie mięsnej	35
Realizacja zadań w laboratoriach PFHBiPM	36
2025 rok w hodowli	48
Ocena typu i budowy	62
Ocena wartości hodowlanej	63
Spis tabel	71



Szanowni Państwo, Drodzy Hodowcy,

Za nami wyjątkowy rok, w którym PFHBiPM obchodziła jubileusz 30-lecia istnienia. Począwszy od uroczystości w Świątyni Opatrzności Bożej w Warszawie, poprzez Mleczne Laury w całym kraju, uroczystą Mleczną Galę i inne liczne spotkania z hodowcami – wspominaliśmy rozwój hodowli krów w Polsce i decyzję grona pasjonatów skupionych w regionalnych związkach, którzy w 1995 r. powołali wspólny ogólnokrajowy podmiot. Długą listę sukcesów w naszej historii otwierają kluczowe wydarzenia: w 2004 r. powierzenie prowadzenia ksiąg hodowlanych, a w kolejnych latach – przejęcie zadań związanych z oceną wartości użytkowej krów mlecznych oraz oceną typu i budowy bydła.

Dziś jesteśmy liczącą się w branży, silną i niezależną organizacją, która tworzy i realizuje – a nie tylko oczekuje. Stawiamy na nowoczesne technologie i naukowe osiągnięcia, oferując usługi poprawiające rentowność produkcji mleka, jego jakość i zarządzanie stadem. Dzięki temu hodowcy mogą skutecznie konkurować na rynkach europejskich i światowych, przyczyniając się do wzrostu krajowego PKB i wartości polskiego eksportu.

W minionym roku przeciętne gospodarstwo mleczne otrzymywało średnio 222,2 zł/ 100 l mleka, czyli o 11,5 zł/100 l więcej niż w 2024 r. (wg GUS). Niestety, sprzyjające warunki meteorologiczne u wielu istotnych graczy na światowym rynku zapoczątkowały pod koniec 2025 r. spadkowy trend stawek w skupach mleka. Biorąc to pod uwagę, jeszcze większego znaczenia nabiera promocja polskich produktów mlecznych na rynkach zagranicznych. PFHBiPM aktywnie włącza się w te działania realizując ze środków UE trzyletni program „Kropla doskonałości. Europejskie mleko i przetwory mleczne wysokiej jakości". Celem strategii jest rozszerzenie rynków eksportowych oraz sprzedaż mleka i produktów mlecznych na rynkach Korei Południowej i Wietnamu poprzez zwiększenie rozpoznawalności europejskiej marki.

Ważnym wydarzeniem było też przejęcie przez PFHBiPM pełnej odpowiedzialności za ocenę genetyczną bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej. Decyzja otworzyła drogę do wdrożenia w Polsce nowego systemu oceny wartości hodowlanej bazującego na metodyce jednostopniowej. Temu zadaniu z powodzeniem sprostało Centrum Genetyczne PFHBiPM, które uzyskało potwierdzenie jakości opracowanych modeli do szacowania wartości hodowlanej ze strony Interbull i tym samym stało się oficjalnym ośrodkiem obliczeniowym dostarczającym dane do oceny międzynarodowej. Pierwsza publikacja oceny wartości hodowlanej oszacowanej według nowej metodyki odbyła się 2 kwietnia 2025 r. Tym samym dołączyliśmy do elitarnego grona krajów w Europie stosujących jednostopniową ocenę wartości hodowlanej. Warto dodać, że nad jej obiektywizmem oraz zgodnością z międzynarodowymi standardami ICAR i Interbull będzie czuwać powołana przez PFHBiPM Rada Naukowa, której gremium zaszczycił prof. Ignacy Misztal z Uniwersytetu Georgia (USA) – światowej klasy autorytet z zakresu oceny genomowej oraz metodyki oceny jednostopniowej.

Przełomowym projektem była również modyfikacja indeksu Produkcja i Funkcjonalność, której finalizację zakończono w 2025 r. W odpowiedzi na potrzeby hodowców postawiliśmy większy nacisk na skład mleka i cechy funkcjonalne, mniejszy na cechy pokroju. Nowa formuła odzwierciedla wysiłki hodowców dążących do rozwoju stad na bazie odpornych zwierząt przy zachowaniu efektywnej i rentownej produkcji mleka.

Nowoczesne trendy znajdują też odzwierciedlenie w licznych spotkaniach, seminariach i warsztatach dla hodowców. Znakomitym przykładem jest cykl spotkań „Mleko 4.0: Roboty udojowe – poradnik kupującego i praktyka wdrażania", które okazały się dużym sukcesem gromadząc rzeszę hodowców i przedstawicieli firm, stanowiąc platformę wymiany doświadczeń o najnowszych trendach w budowie obór, systemach doju i żywieniu krów.

Choć trudno zgodzić się z przypisywaniem hodowli krów mlecznych odpowiedzialności za zmiany klimatyczne – zwłaszcza że jej udział w emisji gazów cieplarnianych jest zdecydowanie niższy niż w przypadku sektora

energetycznego – nie pomijamy tego ważnego społecznie tematu. Naszym celem jest rzetelna odpowiedź na pytanie, jaki faktycznie produkcja zwierzęca ma wpływ na środowisko. Dlatego pod koniec minionego roku rozpoczęliśmy tzw. „Projekt metanowy", który zakłada instalację specjalistycznych jednostek pomiarowych i włączenie polskiej populacji bydła do globalnych badań nad redukcją emisji gazów cieplarnianych.

Na czele działalności PFHBiPM pozostaje – potwierdzona Certyfikatem Międzynarodowego Komitetu ds. Kontroli Użytkowości Zwierząt Gospodarskich (ICAR) ocena wartości użytkowej bydła. Dostarczane wraz z nią aktualne, dokładne i wiarygodne dane od 30 lat stanowią punkt wyjścia do optymalizacji produkcji mleka, szukania rezerw i redukcji kosztów.

Patrząc z dumą na nasze osiągnięcia jednocześnie twardo stąpamy po ziemi. Miniony rok upłynął przede wszystkim pod znakiem poważnego zagrożenia pryszczycą, której pojawienie się na terytorium Polski mogłoby mieć katastrofalne skutki dla całego sektora mleka. Stawiając na pierwszym miejscu dobro hodowców, ochronę zwierząt oraz minimalizację ryzyka wystąpienia i rozprzestrzeniania się choroby – podjęliśmy decyzję o braku organizacji wystaw hodowlanych. Efekty przyniosły też apele, działania służb państwowych i lekarzy weterynarii oraz determinacja samych hodowców, którzy postawili na bioasekurację swoich stad. Bogatsi o te doświadczenia, dziś zupełnie inaczej patrzymy na bezpieczeństwo epizootyczne naszych gospodarstw.

Wiele obaw wywołała także finalizacja umowy UE z krajami Mercosur. Choć jej bezpośredni wpływ na polski sektor mleka wydaje się ograniczony, nie można wykluczyć jej negatywnych skutków związanych z produkcją wołowiny. Stojąc na straży interesów europejskich i polskich hodowców bydła PFHBiPM wielokrotnie apelowała o zachowanie realnych i skutecznych mechanizmów ochrony naszego rynku rolnego przed napływem żywności, która może nie spełniać europejskich norm.

Niniejsza publikacja jest rezultatem wszystkich dotychczasowych osiągnięć i podejmowanych działań. Zawarte w niej dane przedstawiają tendencje dotyczące cech użytkowych oraz produkcji mleka w populacji aktywnych krów mlecznych w Polsce. Stanowi też podsumowanie realizacji programów hodowlanych, uwzględniając analizę cech decydujących o efektywność i opłacalności produkcji mleka. W 2025 r. oceną wartości użytkowej bydła PFHBiPM objętych było przeciętnie 792 tys. krów mlecznych w 16,1 tys. obór. Zwierzęta stanowiły 41% krajowego pogłowia krów mlecznych ogółem. Populacja aktywna krów wyprodukowała w 2025 r. łącznie ponad 7,8 mld kg mleka, a zatem o ponad 201 mln kg więcej w porównaniu z rokiem ubiegłym. Udział krów ocenianych w krajowej produkcji mleka surowego wyniósł 50%, a w przypadku mleka oddanego do skupu ok. 56%. Ponownie obserwujemy wzrost koncentracji hodowli krów. Średnia wielkość obór w gospodarstwach objętych oceną wartości użytkowej bydła wyniosła w 2025 r. 49 sztuk, czyli o 2 więcej niż rok wcześniej. Szczególnym powodem do dumy jest średnia roczna wydajność zwierząt w ocenianych stadach krów. Wyniosła 9860 kg mleka na krowę, co oznacza, że w ciągu roku hodowcy współpracujący z PFHBiPM poprawili swoje wyniki średnio o 249 kg na sztukę. To bez wątpienia efekt nowoczesnego podejścia i wizji przyszłości, wspieranej przez naszą organizację, która zapewnia ogromny potencjał do dalszego rozwoju.

Drodzy Państwo,

patrząc na wyniki minionego roku, możemy z dumą powiedzieć – polska hodowla zmienia się i rozwija na naszych oczach, dzięki Państwa pracy, wiedzy i determinacji.

Dlatego chcę z całego serca podziękować za Waszą codzienną pracę.

Za wytrwałość w trudnych czasach. Za pasję, która napędza rozwój tej branży.

I za zaufanie, którym obdarzacie Polską Federację Hodowców Bydła i Producentów Mleka.

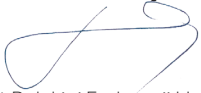
Pamiętajmy, w naszej branży nikt nie musi działać w pojedynkę. Współpraca daje siłę. Wspólna wiedza i doświadczenie pozwalają osiągać więcej. Razem nie tylko produkujemy mleko. Razem budujemy bezpieczeństwo żywnościowe kraju, rozwijamy polskie rolnictwo i wzmacniamy pozycję Polski na światowym rynku mleka.

Przed nami kolejne wyzwania, ale patrząc na to, co już wspólnie osiągnęliśmy, jestem spokojny o przyszłość. Zachęcam Państwa, aby dalej rozwijać swoje gospodarstwa i realizować ambitne cele. Naszą rolą jako Federacji jest tworzenie i rozwijanie usług oraz narzędzi, które będą realnym wsparciem dla Waszej pracy i dalszego rozwoju polskiej hodowli.

Bo przyszłość polskiej hodowli naprawdę jest w najlepszych rękach. W Waszych rękach!

Dziękuję Państwu.

Leszek Hądzlik



Prezydent Polskiej Federacji Hodowców Bydła
i Producentów Mleka

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka jest ogólnokrajową organizacją zrzeszającą hodowców bydła oraz producentów mleka. Odgrywa kluczową rolę w systemowym rozwoju krajowej hodowli bydła mlecznego, realizując zadania ukierunkowane na rozwój i doskonalenie potencjału populacji aktywnej, intensyfikację postępu hodowlanego, podnoszenie efektywności produkcji, poprawę jakości surowca oraz zwiększanie konkurencyjności polskiego sektora mleczarskiego.

Status prawny i mandat PFHBiPM

PFHBiPM jest uprawniona przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do prowadzenia ksiąg hodowlanych dla bydła ras mlecznych oraz uznanym w Polsce i wpisanym do stosownego wykazu związkiem hodowców (art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1012).

Głównym zadaniem PFHBiPM jest realizacja zatwierdzonych programów hodowlanych dla zwierząt czystorasowych wpisanych do ksiąg hodowlanych, zgodnie z wymogami rozporządzenia 2016/1012 oraz ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. Dzięki temu organizacja spełnia najwyższe standardy jakości i formalne, tworząc solidne fundamenty dla rozwoju polskiej hodowli bydła mlecznego.





Wizja

PFHBiPM dąży do umacniania pozycji polskiej hodowli bydła i produkcji mleka jako nowoczesnego, stabilnego i konkurencyjnego sektora gospodarki rolnej, opartego na wiedzy, innowacjach oraz wysokich standardach organizacyjnych i hodowlanych.

Misja

Misją PFHBiPM jest wspieranie hodowców w efektywnym zarządzaniu stadami bydła mlecznego. Zadania te realizowane są poprzez prowadzenie oceny wartości użytkowej bydła, rozwój programów hodowlanych, upowszechnianie wiedzy oraz dostarczanie wiarygodnych danych i analiz niezbędnych do podejmowania decyzji istotnych dla osiągania celów produkcyjnych i ekonomicznych. Organizacja działa również na rzecz reprezentowania interesów hodowców oraz wzmacniania pozycji producentów mleka w kraju i na arenie międzynarodowej.

Wartości

Działalność PFHBiPM opiera się na zasadach rzetelności, profesjonalizmu i odpowiedzialności. Organizacja kieruje się transparentnością działań, współpracą ze środowiskiem hodowców oraz dążeniem do ciągłego doskonalenia jakości realizowanych zadań, mając na uwadze długofalowy rozwój sektora.

2025 rok za nami

Mijający rok był dla nas czasem intensywnego rozwoju, w którym nowoczesne technologie i globalne standardy stały się codziennym narzędziem wsparcia polskiego hodowcy. Nasze działania koncentrowały się na trzech filarach: **wiarygodności danych, innowacjach cyfrowych oraz budowaniu kapitału ludzkiego**. Rok 2025 zapisał się również na kartach naszej historii w sposób szczególny – jako czas świętowania Jubileuszu 30-lecia naszej działalności.

W niniejszym kalendarium prezentujemy najważniejsze projekty i przełomowe momenty ostatnich dwunastu miesięcy. Od wdrożenia jednostopniowej metody szacowania wartości hodowlanej, uzyskania certyfikatu ICAR dla Centrum Genetycznego, przez cyfrową transformację w oborach, aż po sukcesy naszej młodzieży na europejskich arenach – każdy z tych punktów to kolejny krok w stronę hodowli jutra. Zapraszamy do zapoznania się z drogą, którą przeszliśmy wspólnie. Wierzymy, że dostarczone przez nas narzędzia dają Państwu solidne wsparcie w prowadzeniu gospodarstw i pozwalają z większym spokojem planować dalszy rozwój.

OBSZAR

Fundamenty zaufania i jakości

WYZWANIE

Zapewnienie wiarygodności danych w całym kraju oraz potwierdzenie najwyższych kompetencji badawczych.

ROZWIĄZANIE

Powołanie Centralnej Grupy Audytorów

Od 1 stycznia **niezależny zespół audytorów czuwa nad standardami pracy zootechników i rzetelnością wyników**.

Audyty mają charakter niezapowiedzianych i niezależnych kontroli, służących zapewnieniu najwyższych standardów pracy oraz wiarygodności danych. Co ważne, dotyczą zarówno pracowników (ocena standardu pracy, staranności oraz zgodności z obowiązującymi procedurami), jak i jakości danych oceny w stadach – poprzez superkontrole, porównanie wyników oraz weryfikację danych rocznych.

Akredytacja Laboratorium w Parzniewie

Laboratoria PFHBiPM nieprzerwanie od ponad 20 lat utrzymują wysoki standard analiz, co potwierdzone jest akredytacją Polskiego Centrum Akredytacji zgodnie z normą **PN-EN ISO/IEC 17025** (PCA nr AB 822). W roku 2025 zakres akredytacji Laboratorium w Parzniewie został rozszerzony o analizę pasz objętościowych.

Nasze laboratorium korzysta z nowoczesnych analizatorów NIRS i krajowych kalibracji opracowanych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie, co gwarantuje precyzyjne wyniki dla polskich pasz.

Dla hodowców oznacza to **powtarzalność wyników, ich uznawalność przez instytucje kontrolne oraz wsparcie doradcze** przy układaniu dawek pokarmowych.

Kody kreskowe

Zakończyliśmy projekt związany z wdrożeniem kodów kreskowych jako **narzędzia eliminującego błędy w identyfikacji zwierząt**. Dzięki temu rozwiązaniu zwiększona została wiarygodność wyników, wyeliminowano pomyłki w identyfikacji na linii próbka-zwierzę.

WYNIK

Niepodważalna jakość danych, która jest fundamentem decyzji hodowlanych i biznesowych w gospodarstwach.

OBSZAR

Światowe standardy i certyfikacja danych

WYZWANIE

W dobie globalnego handlu materiałem hodowlanym, ale przede wszystkim w codziennej pracy nad doskonaleniem genetycznym stada i poprawą cech użytkowych, kluczowym wyzwaniem jest zapewnienie, aby wyniki uzyskiwane w Polsce były w pełni wiarygodne i uznawane przez partnerów na całym świecie.



ROZWIĄZANIE

Centrum Genetyczne PFHBiPM oficjalną jednostką obliczeniową

Międzynarodowa organizacja Interbull uznała Centrum Genetyczne PFHBiPM za **oficjalną jednostkę obliczeniową** dostarczającą wyniki z Polski dla buhajów bydła rasy holsztyńsko-fryzyjskiej. W konsekwencji **Centrum Genetyczne przejęło pełną odpowiedzialność za ocenę genetyczną bydła rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej**.

Certyfikat ICAR dla Centrum Genetycznego

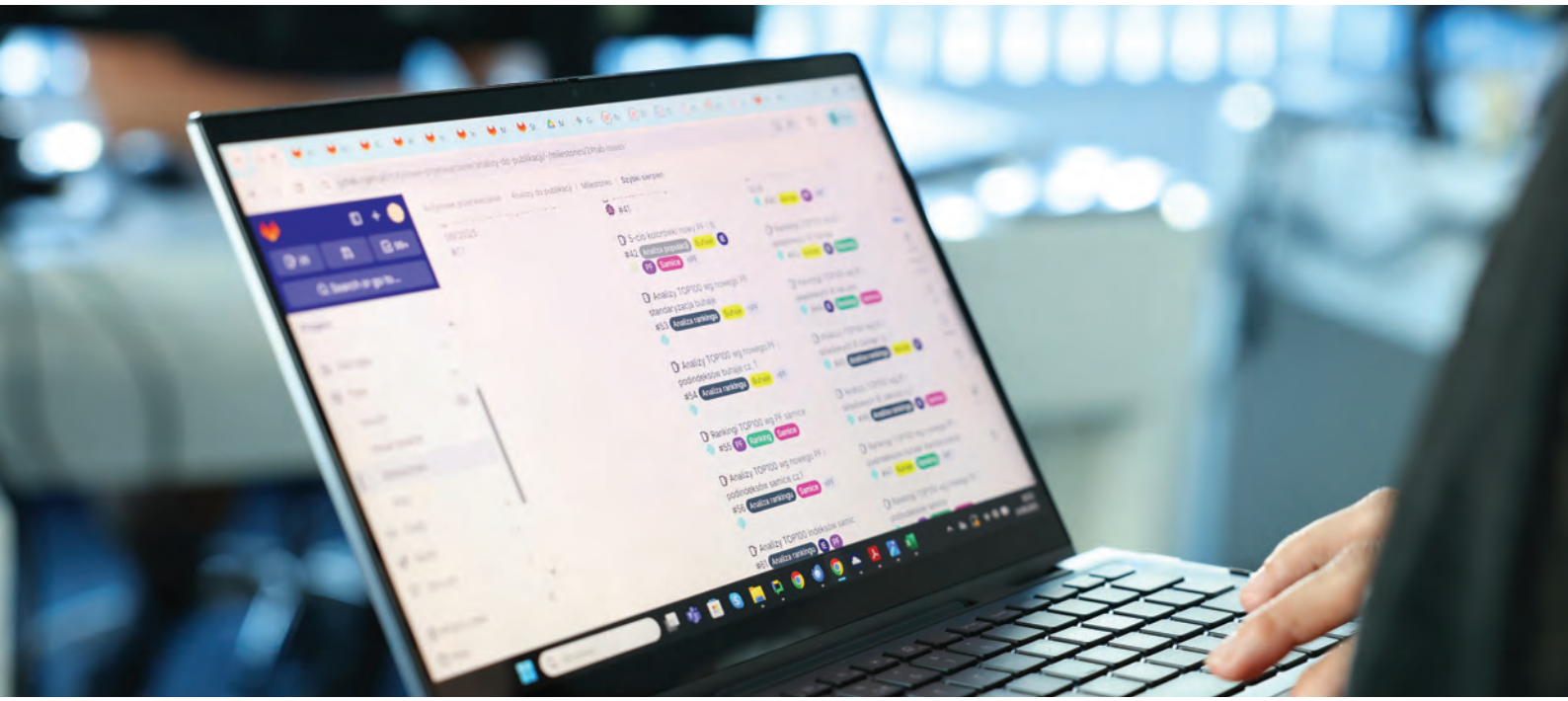
Uzyskanie oficjalnego statusu **akredytowanego Centrum Interpretacji Danych DNA dla Kontroli Pochodzenia**. To potwierdzenie wysokich kompetencji w obszarze analityki genomowej.

Przebiegi testowe Interbull

Udział w przebiegach testowych Interbull potwierdza **jakość i stabilność wyników oceny wartości hodowlanej** szacowanej w Centrum Genetycznym (dotyczy cech rutynowo ocenianych). Ponadto wdrażamy nowe cechy, utrzymując światowe standardy, co potwierdza fakt uzyskania wysokiej korelacji polskich wyników wartości hodowlanej dla dermatitis digitalis (DD) z pozostałymi krajami biorącymi udział w badawczym przebiegu obliczeniowym w Interbull. Wyniki te potwierdzają, że **ocena wartości hodowlanej szacowana w Centrum Genetycznym jest spójna z wynikami uzyskanymi w innych krajach**.

Certyfikowana precyzja

Po raz czwarty z rzędu nasze Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie uzyskało najwyższą światową ocenę w testach porównawczych ISAG. To dowód na **najwyższą jakość analiz genetycznych**, które zapewniają polskim hodowcom **wiarygodność wyników oraz ich pełną uznawalność w kraju i na świecie**.



WYNIK

Dzięki uzyskanym akredytacjom polska genetyka posiada międzynarodowy paszport – wyniki badań DNA i ocena wartości hodowlanej są honorowane na całym świecie.

Dla indywidualnego hodowcy oznacza pewność, że inwestując w polską genetykę, korzysta z usługi o najwyższej jakości.

Jednocześnie wysokie korelacje uzyskane w przebiegach to dla hodowcy jasny sygnał, że „mówimy tym samym językiem" co reszta świata. Oznaczają one, że cechy, które badamy w Polsce, rozumiemy i oceniamy tak samo, jak robią to inne kraje na świecie. Dzięki temu polskie wyniki są w pełni porównywalne z zagranicznymi.

OBSZAR

Nowa era dostępności – metoda B i genetyka 2.0

WYZWANIE

Rosnące koszty obsługi, potrzeba większej elastyczności, szczególnie w dużych i zrobotyzowanych stadach.



ROZWIĄZANIE

Metoda B dla wszystkich systemów doju

Z dniem 1 kwietnia wprowadzono możliwość skorzystania z rozwiązania typu „zrób to sam" we wszystkich systemach doju. **To tańsza i elastyczna alternatywa dla tradycyjnej oceny**. Rozwiązanie to ogranicza konieczność obecności osoby trzeciej podczas próbnego doju, co jest szczególnie istotne w przypadku: gospodarstw zrobotyzowanych, dużych stad wymagających sprawnej organizacji pracy, hodowców poszukujących oszczędności i większej elastyczności w ustalaniu terminu próbnego udoju.

Przełom w genetyce

Wprowadzenie oceny jednostopniowej dla rasy PHF stawia **Polskę w światowej czołówce pod względem precyzji szacowania wartości hodowlanej.**

Metoda jednostopniowa to najnowocześniejsza metoda szacowania wartości hodowlanej bydła. Jest to sposób szacowania wartości hodowlanych, w którym wszystkie zwierzęta są ocenione jednocześnie z użyciem wszystkich źródeł informacji. Dzięki metodzie jednostopniowej hodowcy zyskują **szybki wgląd w potencjał młodych zwierząt**, co pozwala osiągać założone cele hodowlane w znacznie krótszym czasie i przy mniejszym nakładzie pracy.

WYNIK

Większa swoboda dla hodowcy przy zachowaniu pełnej oficjalności wyników oraz przyspieszenie postępu hodowlanego w stadzie przy jednoczesnym zminimalizowaniu czasu oraz znacznej redukcji kosztów.

OBSZAR

Globalna obecność i indywidualne wsparcie

WYZWANIE

Lepsze zrozumienie potrzeb konkretnych gospodarstw oraz reprezentowanie polskich interesów na arenie międzynarodowej.

ROZWIĄZANIE

Konferencja ICAR (Indie, 29.03-04.04.2025)

Nasza aktywna obecność w strukturach ICAR oraz udział w corocznej konferencji tej organizacji daje nam możliwość uczestniczenia w **wyznaczaniu kierunków hodowli, dbając o to, by polskie interesy były uwzględniane w globalnych strategiach**. Członkostwo w międzynarodowych organizacjach gwarantuje dostęp do najnowszych technologii i trendów, które następnie staramy się dostosowywać i wdrażać w krajowych warunkami.



WYNIK

Strategiczne partnerstwo z hodowcami i realny wpływ na globalne kierunki rozwoju hodowli.



Polak w Interbull

Powołanie dr hab. Sebastiana Muchy do Komitetu Sterującego Interbull, jako przedstawiciela regionu Europy Środkowo-Wschodniej podczas 4-letniej kadencji. Celem Komitetu Sterującego jest ustalanie strategii, priorytetów, planów działania oraz budżetu dla Interbull.

W czerwcu 2025, podczas Konferencji Interbull & ADSA 2025 w Louisville (USA), zaprezentowaliśmy najnowsze osiągnięcia polskiej hodowli. Dzięki wdrożeniu oceny jednostopniowej dołączyliśmy do grona **światowych liderów** pod względem rozwoju oceny wartości hodowlanej.

Segmentacja stad

W celu **lepszego rozpoznania potrzeb hodowców** przeprowadzono segmentację stad. Podział został opracowany na podstawie szczegółowej analizy gospodarstw oraz indywidualnych rozmów z hodowcami.

Przeprowadzenie ponad 650 celowanych wizyt umożliwiło indywidualne podejście do gospodarstw, analizę wyników oceny wartości użytkowej, identyfikację mocnych i słabych stron stad oraz wyznaczenie realnych celów hodowlanych. Działania te stanowią podstawę **ukierunkowanego doradztwa i efektywnego wsparcia hodowców**.

OBSZAR

Cyfrowa obora i MLEKO 4.0

WYZWANIE

Rozproszenie informacji między różnymi systemami (robotami, halami udojowymi a systemem Federacji) oraz konieczność wielokrotnego wprowadzania tych samych zdarzeń. Integracja danych z systemów udojowych i ograniczenie biurokracji papierowej.

ROZWIĄZANIE

Integracja Lely Horizon & PFHBiPM

Automatyczna, dwukierunkowa **wymiana danych między robotami a systemem FEDINFO**.

Integracja zapewnia automatyczną aktualizację parametrów mleka, co pozwala na precyzyjne dopasowanie dawki paszy treściwej przez robota, a także eliminuje ryzyko błędów przy ręcznym wprowadzaniu zdarzeń. Dodatkowo wyniki liczby komórek somatycznych z laboratorium PFHBiPM są widoczne bezpośrednio w raportach zdrowotności systemu Lely.

Wymiana danych – nowa usługa

Uruchomienie dedykowanej usługi to **cyfrowy most**, który pozwala na bezpośredni przepływ informacji między automatycznymi systemami doju a bazą FedInfo.

e-KJK w portalu PFHB24

Uruchomienie dostępu dla wszystkich hodowców do elektronicznej Karty Jałówki Krowy. Umożliwia szybki i mobilny dostęp do danych z poziomu komputera lub telefonu. Zalety to oszczędność czasu, miejsca i papieru. Wszystkie informacje są zgromadzone w jednym systemie, co ułatwia codzienne zarządzanie stadem.

W e-KJK, oprócz danych dostępnych w ramach tradycyjnej karty KJK, dostępne są również szczegółowe dane rodowodowe, ocena typu i budowy oraz wyniki genotypowania.

Seminaria MLEKO 4.0

W trakcie całego cyklu seminariów przeszkolono ponad 400 hodowców z zakresu **automatyzacji i nowoczesnych technologii doju**.

Szczególnie cenny był udział praktyków – hodowców pracujących już w oborach robotowych – którzy podzielili się doświadczeniem.



Ekologia i oszczędność

Zredukowanie dokumentacji papierowej – już blisko **70% hodowców korzysta z nowoczesnych raportów elektronicznych**.

WYNIK

Szybszy przepływ informacji przy jednoczesnym zminimalizowaniu ryzyka błędu, niższe koszty i lepsza kontrola nad zdrowiem zwierząt.

OBSZAR

Strategia i kompetencje

WYZWANIE

Konieczność dostosowania kierunków hodowlanych do wymogów nowoczesnego rynku oraz wyeliminowanie subiektywizmu w ocenie zwierząt.

ROZWIĄZANIE

Aktualizacja Indeksu PF

Po szerokich konsultacjach z hodowcami i specjalistami z dziedziny hodowli bydła mlecznego opracowaliśmy **nową formułę indeksu PF odpowiadającą aktualnym potrzebom polskiej hodowli** bydła holsztyńsko-fryzyjskiego. Szczególny nacisk został położony na **skład mleka i cechy funkcjonalne**, a mniejszy na cechy pokroju.

Opracowanie nowego indeksu zwieńczyły pozytywne opinie Rady Hodowlanej oraz Rady Programowej, które zatwierdziły nową formułę i zarekomendowały jej wdrożenie do praktyki hodowlanej.

Wdrożenie nowego indeksu PF planowane jest na kwiecień 2026, a poprzedzone zostanie cyklem szkoleń dla hodowców.

Kwartalne akcje raportowe

Informacja w służbie hodowcy – promocja nowych raportów umożliwiających monitorowanie produkcji i zdrowia zwierząt:

- Pierwszy kwartał – raport korzyści z oceny.
- Drugi kwartał – raport roczny.
- Trzeci kwartał – raport Moje Stado.
- Czwarty kwartał – somatyka pod kontrolą.

Profesjonalizacja kadr

Systematyczne, cykliczne szkolenia pracowników z zakresu oceny typu i budowy wpływają na **harmonizację ocen**, co gwarantuje **rzetelność danych potrzebnych do szacowania wartości hodowlanej**.



WYNIK

Precyzyjna selekcja zwierząt o wysokim potencjale zdrowotnym i produkcyjnym. Obniżenie kosztów produkcji i zwiększenie wartości rynkowej zwierząt.

OBSZAR

Prewencja i wiedza – fundamenty rentowności

WYZWANIE

Walka z realnymi stratami finansowymi wynikającymi z ukrytych stanów zapalnych wymion oraz zbyt długich okresów międzywycieleniowych, a także trudność w obiektywnej ocenie postępów stada na tle innych gospodarstw.

ROZWIĄZANIE

Współpraca z laboratorium INVAC

Wdrożenie programu badań mikrobiologicznych mleka tankowego pod nazwą **„Somatyka pod kontrolą”**. Program opiera się na trzech kluczowych działaniach:

- pobranie próby mleka tankowego przez pracownika PFHBiPM,
- wsparcie doradców PFHBiPM w zakresie interpretacji wyników badań mikrobiologicznych,
- wizyta doradcza w gospodarstwie i pomoc we wdrożeniu programu naprawczego.



Nowe rankingi

Wprowadzenie użytecznych i przejrzystych zestawień **TOP 100 LKS, TOP 100 MOJE STADO, MOJE STADO**, które **wspierają w podejmowaniu decyzji hodowlanych** oraz motywują do poprawy wyników poprzez zdrową rywalizację.

Skrócenie czasu diagnostyki pod kątem cielności na podstawie testów PAG (IDEXX)

Aktualne wytyczne pozwalają na **wcześniejsze wykrywanie niecielnych krów** (okres od ostatniej inseminacji 28 dni, od ostatniego wycielenia 50 dni).

WYNIK

Poprawa jakości mleka poprzez precyzyjną walkę z mastitis oraz optymalizacja rozrodu dzięki zastosowaniu nowoczesnych i bezinwazyjnych rozwiązań z zakresu diagnostyki cielności. Nowe rankingi i wsparcie doradcze zamieniają szeroki zakres danych w konkretne strategie hodowlane i produkcyjne, zwiększając rentowność i przewagę rynkową gospodarstw.

OBSZAR

Edukacja i wymiana doświadczeń

WYZWANIE

Dostarczenie hodowcom sprawdzonych narzędzi w obliczu niestabilnych warunków pogodowych oraz zapewnienie szybkiego przepływu najnowszych rozwiązań naukowych bezpośrednio do codziennej praktyki rolniczej.



ROZWIĄZANIE

Akcja Kukurydza

Realne wsparcie terenowe w precyzyjnym wyznaczaniu optymalnego terminu zbioru na kiszonkę. Akcja umożliwiła porównanie wydajności odmian w zmiennych warunkach glebowych, potwierdzając rolę kukurydzy jako najstabilniejszego fundamentu bazy paszowej w Polsce.

Aktywność w konferencjach

Reprezentowanie interesów hodowców oraz czerpanie z wiedzy ekspertów podczas najważniejszych wydarzeń naukowych:

- XXX Zjazd Szkoły Zimowej Hodowców Bydła w Zakopanem.
- III Regionalna Konferencja Europejskiej Federacji Zootechnicznej (EAAP).
- XIX Forum Zootechniczno-Weterynaryjne skupione wokół roli dobrostanu w nowoczesnej hodowli bydła.
- LXXXIX Zjazd Naukowy PTZ: Poświęcony rolnictwu precyzyjnemu i produkcji przyjaznej środowisku.
- XXVII Międzynarodowa Konferencja Naukowa w Polanicy-Zdroju: Skupiona na innowacjach w rozrodzie wspomaganym i dobrostanie.
- Konferencja IZ PIB: Koncentrująca się na zrównoważonym wykorzystaniu i ochronie zasobów genetycznych.
- Konferencja w Pawłowicach na temat współczesnej hodowli w zmieniających się warunkach klimatycznych Polski.

W 2025 roku z powodu sytuacji epizootycznej w postaci zagrożenia pryszczycą tradycyjne wystawy hodowlane bydła zostały odwołane. W trosce o bezpieczeństwo stad część wydarzeń została zastąpiona merytorycznymi konferencjami i spotkaniami hodowców, co pozwoliło na **wymianę wiedzy bez ryzyka sanitarnego**. Hodowcy między innymi mogli uczestniczyć w konferencjach:

- „Ekonomiczne uwarunkowanie hodowli bydła i produkcji mleka w rejonach podgórskich” w Ludźmierzu.
- „Wykorzystanie nowoczesnych metod oceny i selekcji w rasie simentalskiej w Polsce” oraz „Chów i hodowla zwierząt w terenach górskich i podgórskich w Polsce i wybranych krajach Unii Europejskiej” w Rudawce Rymanowskiej.
- „Kierunki i perspektywy rozwoju hodowli bydła mlecznego i mleczarstwa w Polsce” w Ułężu.

WYNIK

Hodowcy zyskali kompetencje, które pozwalają na lepsze zarządzanie kosztami oraz wdrażanie innowacji w stadach. Dzięki połączeniu nauki i praktyki terenowej polska hodowla utrzymuje wysoki status, opierając swój rozwój na twardych danych i nowoczesnych standardach.

OBSZAR

Zmiana pokoleniowa i szkolenie młodych hodowców

WYZWANIE

Kluczowym wyzwaniem dla sektora rolnego w Polsce jest skuteczne przeprowadzenie zmiany pokoleniowej na wsi oraz przygotowanie następców do zarządzania nowoczesnymi stadami.

Młodzi hodowcy potrzebują wiedzy teoretycznej oraz praktycznych umiejętności, by w przyszłości z sukcesem konkurować z najlepszymi hodowcami w Europie i na świecie.

ROZWIĄZANIE

Warsztaty praktyczne w kraju

Organizacja szkolenia dla młodych hodowców w gospodarstwie Państwa Kuleszów (woj. podlaskie).

Pod okiem ekspertów PFHBiPM młodzież – absolwenci Ogólnopolskiej Szkoły Młodych Hodowców – szlifowali sztukę fittingu. W trakcie szkolenia **zdobywali umiejętności niezbędne do zarządzania własnym stadem i uczyli się dbałości o detale, które decydują o sukcesie hodowlanym**.

Szkoła Młodych Hodowców (Battice, 03-07.09.2025)

Reprezentacja Polski w 23. edycji Szkoły Młodych Hodowców w Battice w Belgii.

W rywalizacji ze 164 uczestnikami z 19 krajów nasza 6-osobowa drużyna wywalczyła wysokie, **9. miejsce drużynowo**. Sukces ten jest tym cenniejszy, że aż czterech uczestników polskiej reprezentacji stanowili debiutanci, którzy po raz pierwszy mierzyli się z tak ogromną presją i poziomem trudności. Doskonały wynik odnotowaliśmy również w klasyfikacji indywidualnej, w której nasza reprezentantka zajęła **16. miejsce.**

Podium we Włoszech (Montichiari, 24-26.10.2025)

Udział w prestiżowym konkursie młodych hodowców podczas Fiera Agricola Zootecnica Italiana. **Polacy zdominowali kategorie juniorskie, zdobywając odpowiednio 2. i 3. miejsce** w niezwykle trudnych konkurencjach strzyżenia oraz oprowadzania jałówek.



WYNIK

Dzięki szkoleniom i sukcesom na arenie międzynarodowej Polska zyskała doskonale wyszkolonych młodych profesjonalistów. Sukcesy w Belgii i we Włoszech to dowód na to, że nasza młodzież posiada kompetencje na poziomie światowym. Proces zmiany pokoleniowej w gospodarstwach opiera się na solidnych fundamentach: wiedzy i pasji, co gwarantuje dalszy rozwój polskiej hodowli.

OBSZAR

Budowanie wspólnoty i partnerstwa

WYZWANIE

Budowa nowoczesnego zaplecza i uhonorowanie liderów produkcji.

Stworzenie nowoczesnej przestrzeni do obsługi hodowców oraz potrzeba publicznego docenienia trudu najlepszych hodowców i producentów mleka w kraju.

ROZWIĄZANIE

Inwestycja w przyszłość

Oficjalne otwarcie **nowej siedziby Przedstawicielstwa w Lublinie**, zaprojektowanej jako nowoczesne centrum wsparcia i doradztwa, będące **odpowiedzią na rosnące potrzeby regionalnej hodowli**.

Mleczne Laury oraz Mleczna Gala 2025

Seria **16 regionalnych spotkań** z hodowcami, zwieńczona prestiżową imprezą centralną – znana pod nazwą **Mleczna Gala**. Podczas wydarzeń uhonorowano liderów wydajności, genetyki i hodowli, nadając ich sukcesom należytą rangę i oprawę.





Trzy dekady innowacji

Uroczyste obchody jubileuszu **30-lecia PFHBiPM** były okazją do podsumowania dotychczasowych osiągnięć oraz prezentacji strategii rozwoju na kolejne lata, a uroczysta Msza św. odprawiona w intencji hodowców i ich rodzin nadała tym obchodom głęboki, wspólnotowy wymiar.

WYNIK

Jubileusz oraz uroczyste gale wzmocniły poczucie wspólnoty i dumy z polskiej hodowli. Uhonorowanie najlepszych producentów stało się motywacją dla całego sektora, potwierdzając, że firma jest nie tylko dostawcą usług, ale przede wszystkim stabilnym partnerem, który dostrzega i promuje sukcesy swoich klientów.

Prezentowane wydarzenia to coś więcej niż zestawienie rocznych aktywności – to dowód na drogę, jaką wspólnie z Państwem przechodzimy. Zamykamy 2025 rok z poczuciem dumy, ale i gotowości na kolejne wyzwania. Z nowym Indeksem PF na horyzoncie, rozbudowaną siecią usług cyfrowych wkraczamy w kolejny rok z jasno wytyczonym celem. Niezmiennie naszą misją pozostaje dostarczanie wiedzy i narzędzi, które pomogą w tworzeniu stabilnego i nowoczesnego agrobiznesu.

Dziękujemy, że tworzycie tę historię razem z nami

Certyfikowana jakość – fundament sukcesu



W hodowli zwierząt precyzja to nie wybór, to konieczność. Wybierając współpracę z PFHBiPM, stawiasz na partnera, którego profesjonalizm potwierdzają najważniejsze światowe i krajowe instytucje.

Gwarant Jakości

- **ICAR (International Committee for Animal Recording)**

Międzynarodowy znak jakości w zakresie: identyfikacja zwierząt, ocena użytkowości mlecznej, przetwarzanie danych, analiza laboratoryjna mleka, prowadzenie ksiąg hodowlanych, ocena typu i budowy, analiza laboratoryjna DNA, Centrum Interpretacji Danych DNA dla Kontroli Pochodzenia.

Gwarantujemy wysokie standardy realizacji usług uznawane na całym świecie.

- **PCA (Polskie Centrum Akredytacji)**

Akredytacja naszych laboratoriów w Minikowie, Jeżewie Starym, Parzniewie i Kobiernie to pewność bezbłędnych analiz składu mleka (tłuszcz, białko, kazeina, sucha masa, laktoza, mocznik, komórki somatyczne) i wyników uznawanych w całej Europie.

Gwarantujemy kompetencje Laboratoriów a standardy analiz są zgodne z międzynarodowymi normami badawczymi: PN-ISO 9622:2015-09 i PN-EN ISO 13366-2:2007 w zakresie wskazanym i potwierdzonym przez PCA.

- **ISAG (International Society for Animal Genetics)**

Nasze Laboratorium Genetyki Bydła w Parzniewie spełnia globalne standardy analityczne.

Gwarantujemy, wysokie i porównywalne standardy analityczne oraz respektowanie międzynarodowego porozumienia w sprawie nomenklatury i zasad przeprowadzania testów pokrewieństwa.

ICAR CERTIFICATE OF QUALITY Valid up to December 2026

PCA Polskie Centrum Akredytacji BADANIA

ISAG

Standardy jakości, rzetelności i transparentności informacji

Zasady weryfikacji i publikacji wyników prezentowanych w biuletynie

1. Warunki publikacji najlepszych stad w rankingach

Aby stado zostało uwzględnione w zestawieniach rankingowych, musi być oceniane całorocznie zgodnie z metodyką ICAR (Międzynarodowego Komitetu Oceny Zwierząt). Kluczowym wymogiem jest minimalna liczba pełnych dojów w roku dla metod oceny:

- **Metoda co 4 tygodnie:** min. 11 dojów.
- **Metoda co 6 tygodni:** min. 8 dojów.
- **Metoda co 8 tygodni:** min. 6 dojów.

Zgoda: Hodowca musi wyrazić pisemną zgodę na publikację danych identyfikujących stado.

2. Proces weryfikacji

Dane przechodzą dwuetapową kontrolę:

a) **Systemową:** sprawdzenie poprawności zapisów w bazie informatycznej.

b) **Terenową:** analiza dokumentacji, wywiad z hodowcą oraz ocena fenotypu zwierząt.

Kluczowe obszary analizy:

- Porównanie obecnych wyników z latami ubiegłymi.
- Porównanie wydajności z mleka z oceny z ilością mleka sprzedanego do skupu (comiesięczne w metodzie B). Akceptowalna różnica +-10%.
- W stadach z czołówki rankingu przeprowadzić można dodatkowo **superkontrolę lub dój weryfikacyjny.**

3. Oznaczenia w rankingach

Po pomyślnej weryfikacji przy nazwisku hodowcy pojawiają się symbole:

- **„R”** – wynik potwierdzony danymi wyłącznie za mleko skupowe.
- **„S”** – wynik potwierdzony przez superkontrolę lub dój weryfikacyjny.

4. Kryteria rasowe (rankingi)

Aby stado było klasyfikowane w rankingu danej rasy, musi także spełniać wymogi strukturalne:

- **Rasy HO, RW, SM, JE, MO, BS, RE:** udział rasy > 50% oraz min. 5 krów tej rasy (lub powyżej średniej krajowej – min. 46 sztuk).
- **Rasy RP, BG, ZR, ZB:** udział rasy > 50% oraz min. 4 krowy tej rasy.

Ważne: Brak zgody na weryfikację lub jej negatywny wynik skutkuje usunięciem stada z publikacji.

System kontroli wewnętrznej w PFHBiPM

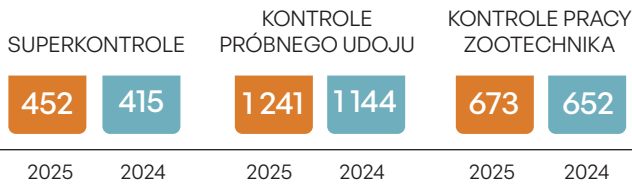
W organizacji funkcjonuje rozbudowany wewnętrzny system zarządzania jakością, który zapewnia spójność, wiarygodność i bezpieczeństwo wszystkich działań. Głównym celem tego systemu jest potwierdzenie, że wszystkie procesy działają prawidłowo, efektywnie i zgodnie z naszymi procedurami oraz normami ICAR, PCA i ISAC. Działania te mają również na celu dostosowanie procesów do aktualnych i zmieniających się potrzeb organizacji.

System zarządzania jakością w PFHBiPM obejmuje m.in.:

- regularne kontrole wewnętrzne, prowadzone przez wyszkolonych audytorów PFHBiPM;
- opracowanie i wdrożenie systemu wewnętrznych procedur postępowania i realizacji zadań w oparciu o normy ICAR;
- monitorowanie pracy terenowej, w tym m.in. prawidłowości pobierania próbek i obsługi sprzętu pomiarowego;
- ciągłą weryfikację efektywności regulacji wewnętrznych;
- serwis i kalibrację sprzętu zootechnicznego we własnych, zautoryzowanych stacjach kalibracji;
- nadzór nad obiegiem danych;
- systematyczne szkolenia pracowników, aby wiedza i kompetencje były zawsze aktualne i zgodne z najnowszymi wymaganiami.

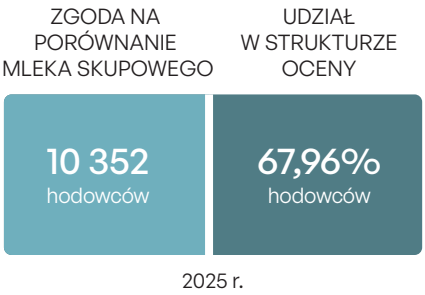
Każde działanie PFHBiPM – od próbnego doju po raport wynikowy – realizowane jest według ściśle określonych i kontrolowanych procedur. Ten wewnętrzny system zarządzania jakością usług zapewnia stabilność procesów, eliminuje błędy, pozwala też na szybkie reagowanie na nieprawidłowości i gwarantuje, że organizacja działa na poziomie zgodnym z najwyższymi światowymi standardami.

W 2025 roku przeprowadziliśmy:



Mleko skupowe

W ramach monitoringu wiarygodności danych porównujemy wyniki oceny z wynikami mleka, które hodowca sprzedaje do mleczarni (tzw. mleko skupowe). Coraz więcej hodowców wyraża na to zgodę (symbol „R” przy oborze w wynikach rocznych).



System zarządzania informacją

Czas ma znaczenie.

Wyniki oceny udostępniamy w najkrótszym możliwym czasie po próbnym doju – **średnio już po 1,5 dnia**. W praktyce jednak hodowcy otrzymują informację zwrotną znacznie szybciej.

Dzięki informatyzacji próbnego doju oraz usprawnionej logistyce transportu próbek wyniki trafiają do hodowcy nawet tego samego dnia, w którym zostały pobrane. To realna przewaga – szybka informacja pozwala podejmować trafne decyzje dokładnie wtedy, gdy są najbardziej potrzebne.

	2025 r.	2024 r.
0 dni	16,1%	16,8%
1-3 dni	76,8%	76,5%
4-5 dni	7,0%	7,1%
6 i więcej dni	0,2%	0,1%

Wyniki zawsze pod ręką

Wyniki oceny udostępniane są w portalu PFHB24 oraz w programie SOL. Wysyłane są również pocztą elektroniczną, a na życzenie – w formie papierowej, przesyłką tradycyjną (usługa dodatkowo płatna).

Korzystanie z raportów w formie elektronicznej (e-dokumenty) to dziś najwygodniejszy sposób dostępu do danych. Elektroniczna wysyłka wyników to jednak nie tylko komfort – to narzędzie realnej przewagi. Szybki dostęp do aktualnych informacji pozwala reagować natychmiast i podejmować trafne decyzje. To nowy standard pracy w nowoczesnej oborze.

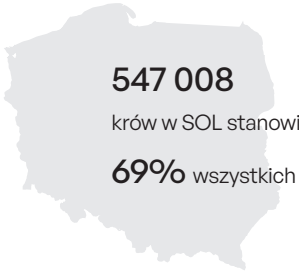


SOL - cyfrowe centrum dowodzenia oborą

GOSPODARSTWA	ZDARZENIA	LOGOWANIA
8 062	1 904 719	1 079 610
7 785 w 2024 r. ↑277	1 754 355 w 2024 r. ↑8,5 %	941 214 w 2024 r. ↑15 %

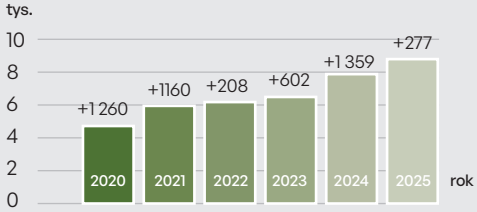
NAJCZĘŚCIEJ REJESTROWANE ZDARZENIA

Pokrycie / inseminacja	32 %
Badanie cielności	14 %
Przemieszczenie	13 %

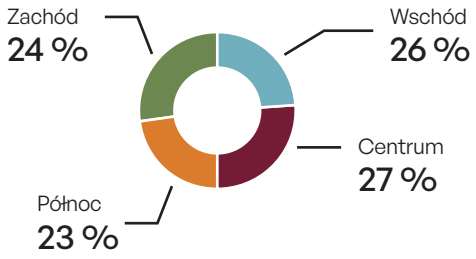


547 008
krów w SOL stanowi to
69% wszystkich krów ocenianych

LICZBA GOSPODARSTW W SOL



GOSPODARSTWA SOL W REGIONACH OCENY



Stado OnLine to aplikacja, w której w trybie on-line gromadzone i analizowane są wieloźródłowe informacje o krowach w stadzie. Łączy wysoką funkcjonalność z intuicyjną obsługą, dzięki czemu doskonale sprawdza się w codziennej pracy hodowcy. **System obejmuje kluczowe obszary zarządzania stadem: produkcję mleka, rozród, zdrowie i hodowlę.**

Wszystkie dane są zawsze aktualne, gotowe do analizy i dostępne w przejrzystej formie zestawień, wykresów oraz raportów generowanych samodzielnie – dokładnie wtedy, gdy są potrzebne.

SOL to narzędzie, które porządkuje informacje, przyspiesza podejmowanie decyzji i daje pełną kontrolę nad stadem.

SOL ASYSTENTKI

6 775 konsultacji telefonicznych

476 czatów doradczych

30 szkoleń zrealizowanych z hodowcami

2025 rok w ocenie

OBÓR PRZECIĘTNIE
16 144

KRÓW PRZECIĘTNIE
791 603

Roczna produkcja mleka

7 805 517 464 kg co stanowi:



krajowej produkcji mleka surowego

skupowanego surowca

MLEKO
9 860 kg

TŁUSZCZ
401 kg
4,06 %

BIAŁKO
350 kg
3,55 %

TŁUSZCZ + BIAŁKO
751 kg

Wydajność mleczna – przeciętnie

**wyliczenia własne PFHBiPM i na podstawie GUS*

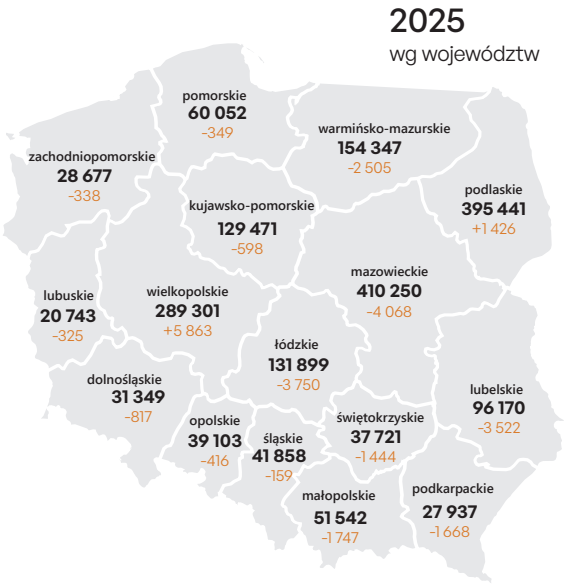
9 860 kg/szt.	Krowy mleczne oceniane
6 828 kg/szt.	Krowy mleczne nieoceniane*
7 997 kg/szt.	Krowy mleczne w Polsce*



Krowy pod oceną dają średnio o **3 032 kg** mleka więcej niż krowy nieoceniane.

Ocena wartości użytkowej obejmuje znaczącą część krajowej populacji krów mlecznych, a stada objęte oceną wyróżniają się wysoką wydajnością oraz większą produkcją podstawowych składników mleka niż stada nieoceniane.

Pogłowie krów mlecznych - stan i zmiana rok do roku (GUS)



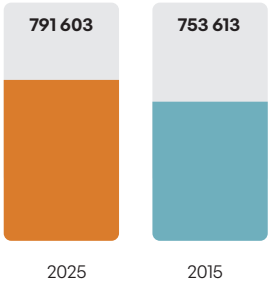
Różnica w stosunku do 2024 r.

Dane Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; pogłowie bydła według siedziby stada; szacunki GUS.

Udział krów ocenianych w pogłowiu krów mlecznych ogółem na przestrzeni lat

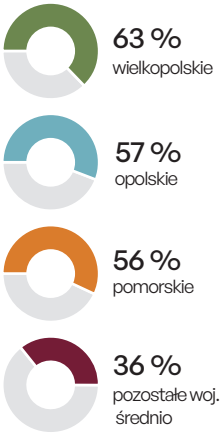


Krowy objęte oceną użytkowości mlecznej na przestrzeni dekady



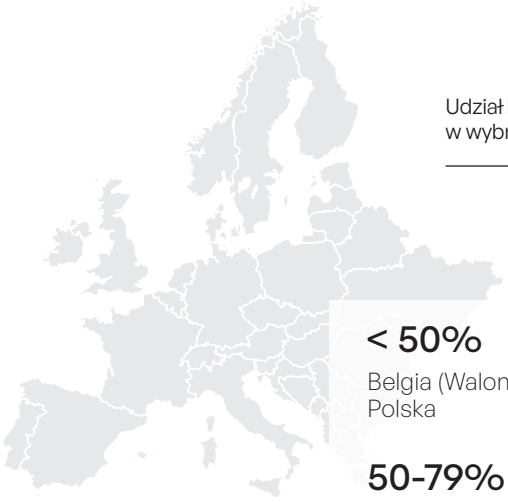
Systematyczny wzrost potwierdza rosnące znaczenie danych produkcyjnych w zarządzaniu stadami mlecznymi.

Najwyższy poziom objęcia pogłowia oceną użytkowości mlecznej w 2025 r.



Dane wskazują na wyraźne zróżnicowanie w profesjonalizacji polskiej hodowli, gdzie w czołowych regionach oceną użytkowości objęto ponad połowę pogłowia.

Ocena użytkowości mlecznej to standard nowoczesnej hodowli



Udział krów ocenianych w pogłowiu ogółem w wybranych krajach członkowskich ICAR

< 50%
Belgia (Walonia)
Polska

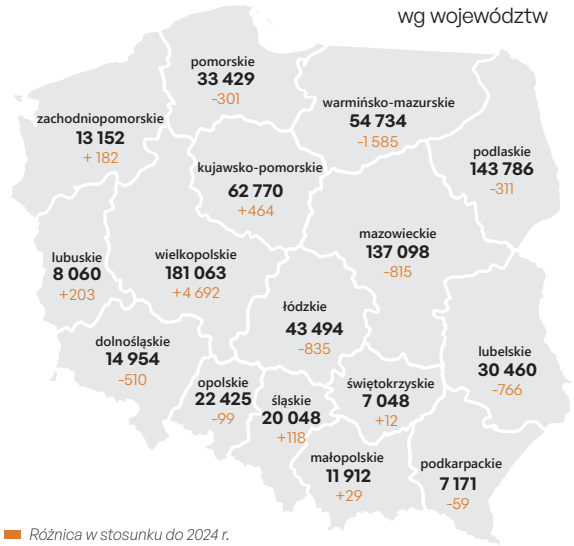
50-79%
Litwa (LVA)
Francja
Belgia (CRV)
Serbia
Hiszpania
Irlandia
Szwecja (VAXA)
Szwajcaria
Finlandia

80-89%
Austria
Łotwa
Niemcy (BRS)
Słowacja

90-100%
Luksemburg
Dania
Holandia (CRV)
Czechy
Chorwacja
Estonia
Norwegia
Islandia

Krowy oceniane mlecznie - przeciętnie w latach

2025
wg województw



Różnica w stosunku do 2024 r.

Liczba obór objętych oceną wartości użytkowej krów mlecznych na przestrzeni lat*



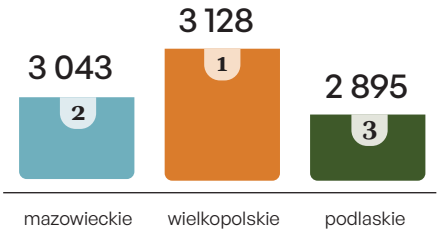
*stan na koniec roku

W 2025 roku odnotowano niewielki spadek liczby obór objętych oceną wartości użytkowej, co wynika ze zmniejszającej się ogólnej liczby stad krów mlecznych w Polsce.

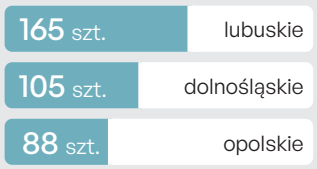
Największa koncentracja ocenianych obór występuje w województwach mazowieckim, wielkopolskim i podlaskim, które łącznie skupiają ponad połowę obór objętych oceną w kraju.

TOP 3

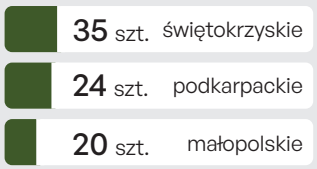
56% wszystkich obór objętych oceną wartości użytkowej w Polsce



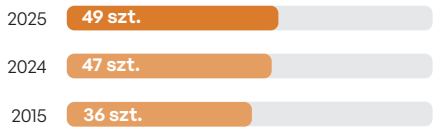
Województwa o największej przeciętnej wielkości stad w 2025 r.



Województwa o najmniejszej przeciętnej wielkości stad w 2025 r.



Przeciętna wielkość obór w gospodarstwach będących pod oceną wartości użytkowej bydła



Rosnąca przeciętna wielkość obór będących pod oceną wartości użytkowej bydła, przy jednoczesnym spadku liczby obór ocenianych oznaczają koncentrację i rozwój hodowli.

Wydajność mleczna u krów ocenianych - przeciętnie w latach



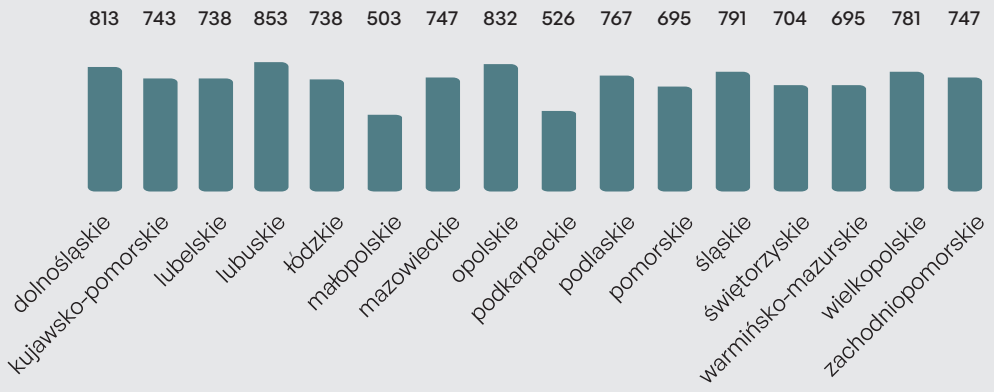
Różnica w stosunku do 2024 r.



Średnia wydajność mleczna krów objętych oceną w 2025 r. była wyższa niż w latach poprzednich, co potwierdza utrzymujący się trend wzrostowy. W porównaniu z 2015 r. odnotowano wyraźną poprawę efektywności produkcji, świadczącą o postępie hodowlanym oraz doskonaleniu warunków utrzymania i zarządzania stadami.

Zróżnicowanie regionalne sumy tłuszczu i białka w 2025 r.





Rosnąca suma tłuszczu i białka wskazuje na poprawę efektywności produkcji mleka w ocenianej populacji.



Wydajność mleczna w laktacji 305-dniowej
w wybranych krajach członkowskich ICAR

< 8 tys.

Chorwacja
Rumunia
Słowenia
Serbia
Norwegia
Szwajcaria
Austria
Irlandia

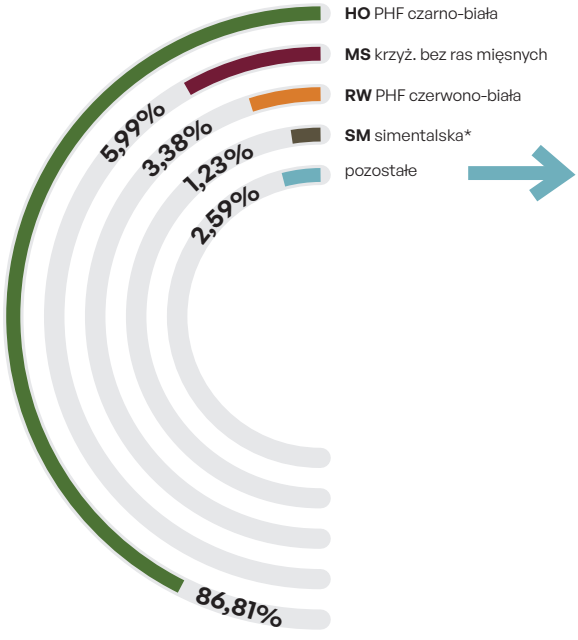
8-10 tys.

Belgia (Walonia)
Francja
Niemcy (BRS)
Łotwa
Słowacja
Polska

> 10 tys.

Włochy (AIA)
Portugalia (ANABLE)
Finlandia
Czechy
Estonia
Hiszpania

Struktura rasowa krów mlecznych pod oceną – przeciętnie



2025

0,75%	inne rasy**
0,45%	**ZR** polska czerwono-biała
0,41%	**MO** montbeliarde
0,33%	**RP** polska czerwona*
0,21%	**ZB** polska czarno-biała
0,11%	**RE** europejskie bydło czerwone***
0,14%	**JE** jersey
0,15%	**BG** białogrzbieta*
0,04%	**BS** brown-swiss

** Informacje nt. krów ras: simentalskiej, polskiej czerwonej i białogrzbietej dotyczą oceny mlecznej, dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych – patrz str. 35*
*** Od 2019 r. do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi.*
**** Rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min. 50,01%** Od 2019 r. do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi.*

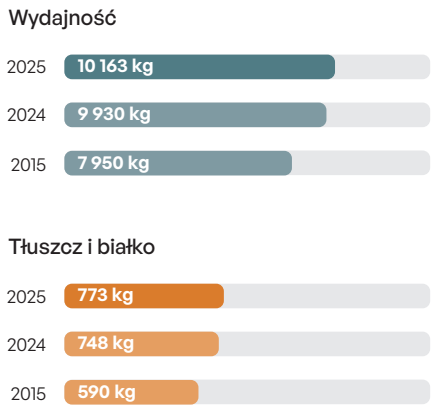
Charakterystyka populacji i użytkowości mlecznej krów w Polsce w podziale na rasy

—— spadek
—— wzrost
—— bez zmian
porównanie +/- 2024 r.

	stan obór	stan krów	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %
PHF czarno-biała	15 290	686 875	10 163	412	4,05	361	3,55
	-699	4 046	233	13	0,03	12	0,04
PHF czerwono-biała	8 525	26 725	9 135	377	4,13	323	3,54
	-425	-540	275	14	0,03	12	0,03
Simentalska*	1 921	9 693	7 126	296	4,16	253	3,55
	-149	-130	237	11	0,03	10	0,03
Polska czerwona*	336	3 105	3 353	141	4,21	115	3,44
	-20	41	58	-	-0,06	2	0,01
Jersey	335	1 128	6 850	347	5,07	272	3,97
	-2	14	52	5	0,03	5	0,05
Montbeliarde	764	3 273	8 732	346	3,96	317	3,63
	-31	-130	179	1	-0,07	11	0,05
Białogrzbieta*	136	1 205	3 854	156	4,05	132	3,41
	8	124	99	5	0,02	5	0,03
Polska czerwono-biała	333	3 598	4 224	173	4,09	141	3,34
	-20	-147	28	1	-	1	0,02
Polska czarno-biała	151	1 645	4 776	195	4,09	164	3,44
	-21	-75	177	8	0,02	9	0,07
Brown swiss	154	333	7 618	316	4,15	276	3,62
	-3	2	173	10	0,04	8	0,02
Krzyżówki bez ras mięsnych	11 261	47 401	8 374	349	4,17	299	3,57
	-712	-2 953	195	9	0,02	10	0,04

** Informacje nt. krów ras: simentalskiej, polskiej czerwonej i białogrzbietej dotyczą oceny mlecznej, dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych – patrz str. 35*

Krowy oceniane - produkcyjność krów rasy PHF odmiany czarno-białej



Wzrost wydajności **+2 213 kg** mleka i **+183 kg** sumy tłuszczu i białka w ciągu ostatniej dekady.

Liderzy województw

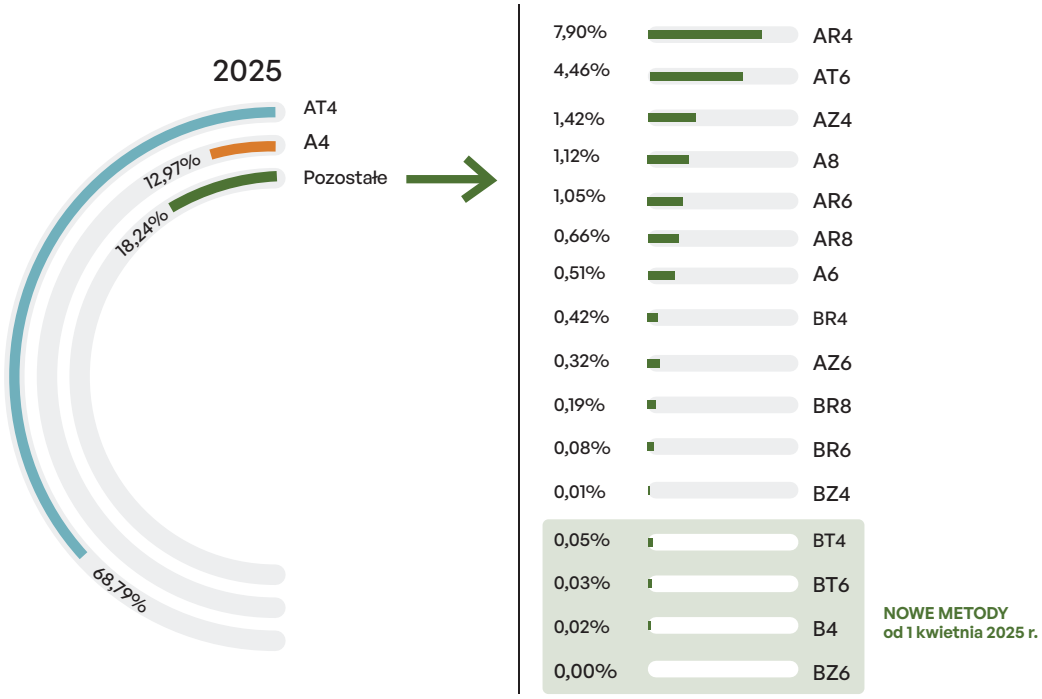
Najwyższa wydajność mleczna w 2025 r.

1	2	3
11 578 kg	11 421 kg	11 209 kg
opolskie	lubuskie	dolnośląskie

Najwyższa suma tłuszczu i białka w 2025 r.

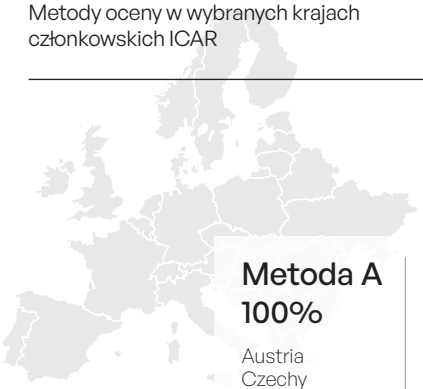
1	2	3
868 kg	852 kg	850 kg
lubuskie	opolskie	dolnośląskie

Procentowy udział liczby krów
w poszczególnych metodach oceny



AT4 to najczęściej stosowana metoda oceny, obejmująca największą liczbę krów.

Metody oceny w wybranych krajach
członkowskich ICAR



Metoda A 100%

Austria
Czechy
Hiszpania
Rumunia
Słowacja
Słowenia
Włochy

Metoda B 100%

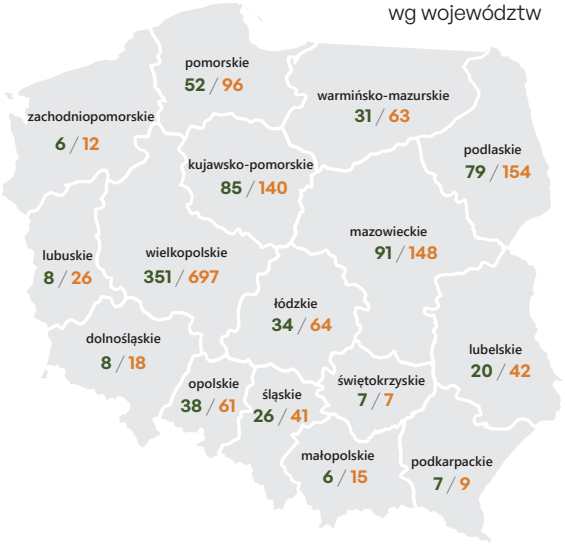
Estonia
Islandia
Norwegia
Szwecja

Metody	A	B	C
Polska	**99,5%**	**0,5%**	
Szwajcaria	94%	6,0%	
Węgry LPT	92%		8,0%
Luxemburg	85,7%	14,3%	
Francja	75,9%	21,7%	2,4%
Chorwacja	54,3%	45,7%	
Niemcy	45,6%	54,2%	0,2%
Holandia CRV	27,0%	73,0%	
Dania	11,0%	89,0%	
Finlandia	3,9%	94,2%	1,9%

Roboty udojowe w Polsce

Liczba obór wyposażonych w roboty udojowe w Polsce nadal wzrasta, co potwierdza postępującą automatyzację produkcji mleka.

liczba obór z robotami / liczba robotów — 2025 wg województw



liczba krów w oborach z robotami / stosunek do krów ocenianych w woj. — 2025 wg województw



Krowy oceniane mlecznie – użytkowość rozpłodowa – przeciętnie

Rekomendacja 720-810 dni

2025 **800** dni

Rekomendacja 380-395 dni

2025 **421** dni

Wiek 1. wycielenia		Okres międzywycieleniowy	
2024	801 dni	2024	418 dni
2015	824 dni	2015	432 dni

Rekomendacja 85-100 dni

2025 **137** dni

Rekomendacja 275-285 dni

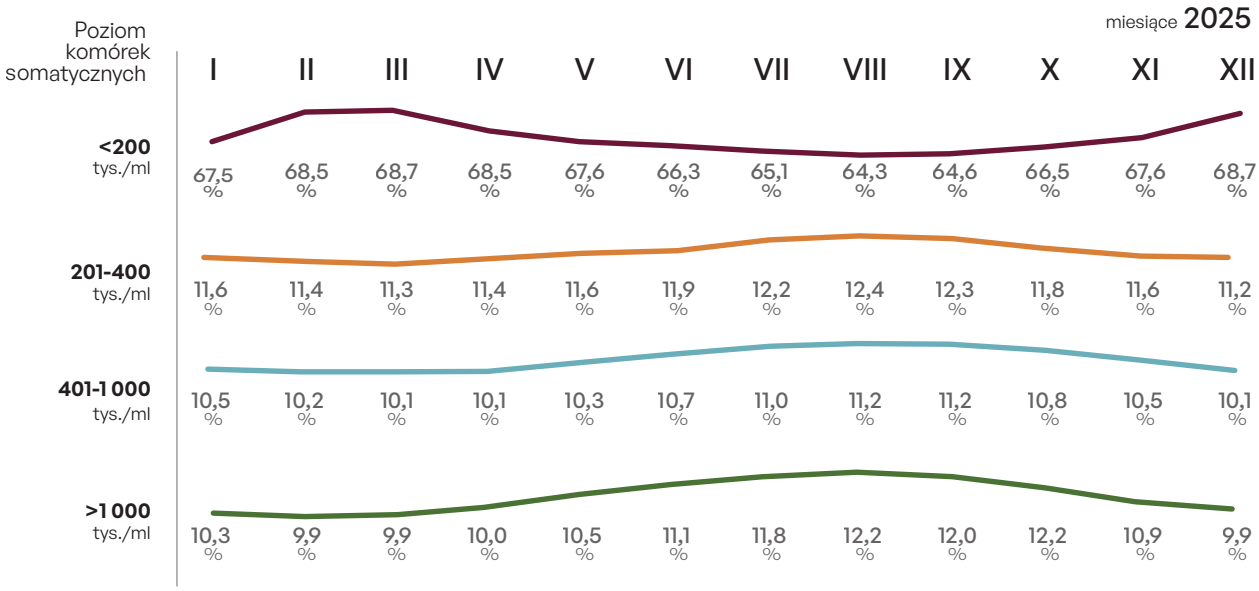
2025 **278** dni

Rekomendacja 50-60 dni

2025 **56** dni

Okres międzyciążowy		Długość ciąży		Okres zasuszenia	
2024	134 dni	2024	278 dni	2024	55 dni
2015	149 dni	2015	280 dni	2015	63 dni

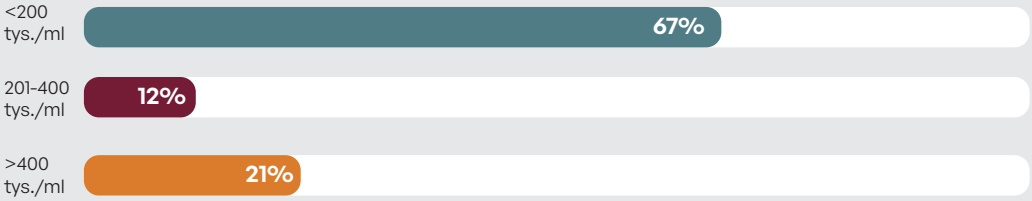
Struktura krów ocenianych wg poziomu komórek somatycznych w mleku – szacunkowo na przestrzeni 2025 roku.



W 2025 r. **67%** krów ocenianych produkowało mleko najwyższej jakości.

Wyniki wskazują na utrzymujący się wysoki standard jakości mleka w ocenianej populacji.

Udział krów w poszczególnych przedziałach LKS



2025 rok w ocenie mięsnej

Usługa realizowana metodą „C" polega na tym, że po stronie PFHBiPM jest prowadzenie dokumentacji hodowlanej oraz kontrola stopnia umięśnienia i wykonywanie pomiarów zoometrycznych zwierzęcia. Natomiast hodowca odpowiada za bieżącą rejestrację zdarzeń w stadzie oraz nadzór masy ciała zwierzęcia w wyznaczonych okresach jego życia.

Usługa charakteryzuje zwierzęta w obszarach:

- tempo przyrostu masy ciała w wyznaczonych okresach życia;
- stopień umięśnienia poszczególnych partii ciała;
- ocena użytkowości rozpłodowej.

OBÓR
137

KRÓW PRZECIĘTNIE
2 762

ŚREDNIA STADA
20

USŁUGA REALIZOWANA METODĄ OCENY „C"

3 rasy w ocenie mięsnej:

polska czerwona

białogrzbieta

simentalska *

** - na dzień 31.12.2025 żadne stado rasy SM nie było objęte oceną wartości użytkowej bydła w zakresie cech produkcji mięsa*

2025

Okres miedzywycieleniowy
446 dni

Wiek 1. wycielenia
909 dni

jałówki 33 kg buhajki 35 kg	Średnia masa urodzeniowa
jałówki 201 kg buhajki 225 kg	Średnia masa stand. 210 dni
jałówki 798 g buhajki 902 g	Śr. dobowy przyrost 210 dni

Laboratoria mleka

WYKONUJEMY ANALIZY MLEKA
W KIERUNKU:

Oznaczanie składu chemicznego mleka

- tłuszcz
- białko
- kazeina
- laktoza
- sucha masa
- mocznik
- LKS

Identyfikacja zaburzeń metabolicznych (ketoza)

- aceton
- kwas betahydroksymasłowy

Planowanie rozrodu

- glikoproteiny ciążowe (PAG)

4 laboratoria certyfikowane przez PCA i ICAR	**4** zestawy analityczne metody ELISA do oznaczeń PAG
4 nowoczesne laboratoria	**13** aparatów do analiz mleka COMBIFOSS FT+

Analiza składu mleka

Dogłębna znajomość parametrów mleka stanowi fundament efektywnego zarządzania stadem krów. Umożliwia precyzyjną ocenę potencjału produkcyjnego, bieżącą kontrolę stanu zdrowia zwierząt oraz optymalizację stosowanego żywienia.



W 2025 ROKU ZOSTAŁY WYKONANE:

Różnica w stosunku do 2024 r.

Analizy próbek mleka na potrzeby realizacji zadań z zakresu oceny
7 498 090
+ 23 739

Analizy próbek mleka na potrzeby klientów zewnętrznych
29 512
+3 842

Próbki mleka na potrzeby badania cielności testem PAG
249 830
+16 043

Laboratoria pasz

NA POTRZEBY HODOWCÓW WYKONUJEMY ANALIZY DLA:

6 rodzajów pasz objętościowych

- kiszonka z kukurydzy
- kiszonka z trawy i lucerny
- kiszonka z roślin motylkowych z trawami
- kiszone ziarno kukurydzy
- siano łąkowe
- TMR na bazie kukurydzy

4 rodzajów pasz sypkich

- nasiona zbóż i kukurydzy
- śruta rzepakowa i sojowa
- nasiona roślin strączkowych i słonecznika
- mieszanki ww. nasion i śrut

w kierunku 5 grup parametrów

- podstawowy skład chemiczny (pasze objętościowe, śruty i nasiona)
- frakcje włókna (pasze objętościowe)
- wartość pokarmowa (pasze objętościowe)
- parametry jakości zakiszania (wybrane pasze objętościowe)
- optymalizacja terminu zbioru kukurydzy (sucha masa)



W 2025 ROKU ZOSTAŁY WYKONANE:

Analizy próbek pasz

21 280

+ 3 840

Różnica w stosunku do 2024 r.

Dogłębna analiza jakości i wartości pokarmowej pasz umożliwia optymalizację żywienia krów. Wyniki badań dostarczają kluczowych informacji o składzie pasz, co pozwala na precyzyjne zbilansowanie dawki pokarmowej. To z kolei ma bezpośredni wpływ na stymulację produkcji wysokiej jakości mleka, utrzymanie dobrego stanu zdrowia zwierząt, ich funkcje rozrodcze, wydłużenie okresu użytkowania oraz zwiększenie wydajności życiowej.


eppendorf
100

Laboratorium Genetyki Bydła

Jest jedynym w Polsce laboratorium będącym własnością hodowców, wykonującym usługi genotypowania bydła w celu:

- **szacowania genomowej wartości hodowlanej** dla zwierząt rasy holsztyńsko-fryzyjskiej;
- **kontroli pochodzenia**, na potrzeby weryfikacji rodowodów zwierząt w księgach hodowlanych, a także dla trafności prowadzonej selekcji w stadzie i optymalizacji wyboru rodziców następnego pokolenia;
- oznaczania **21 szczególnych cech genetycznych, w tym:**

  8 cech użytkowych związanych ze składem mleka, kolorem umaszczenia zwierzęcia oraz faktem występowania bezrożności.

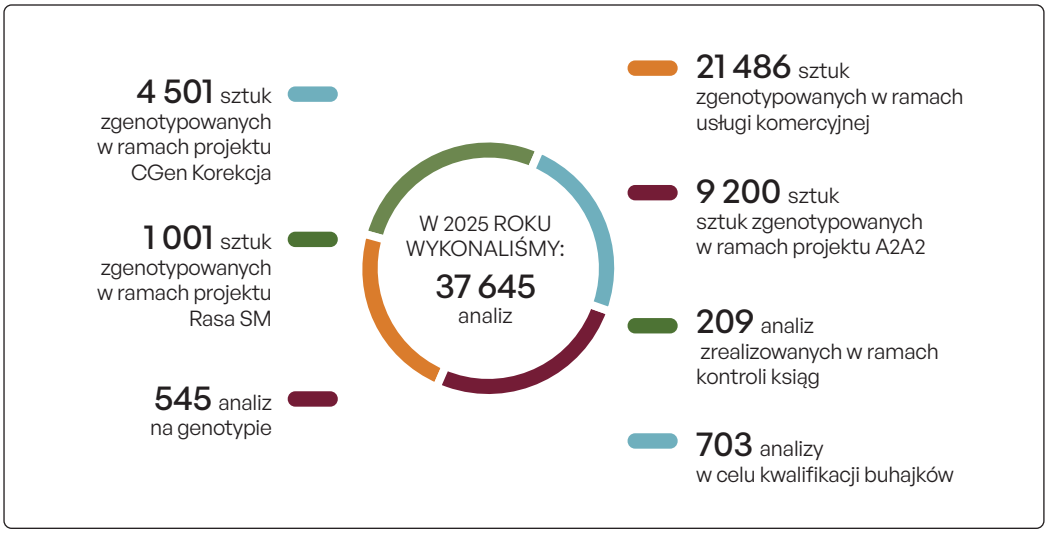
  Znajomość użytkowych cech genetycznych pozwala na prowadzenie hodowli w wybranym kierunku, np. ukierunkowanie produkcji na mleko zawierające beta-kazeinę A2 lub selekcji stada w kierunku bezrożności.

  13 defektów genetycznych, w tym występowanie BLAD, DUMPS, Cytrulinemia, Haplotypy Holsztyńskie, MULE FOOT i inne.

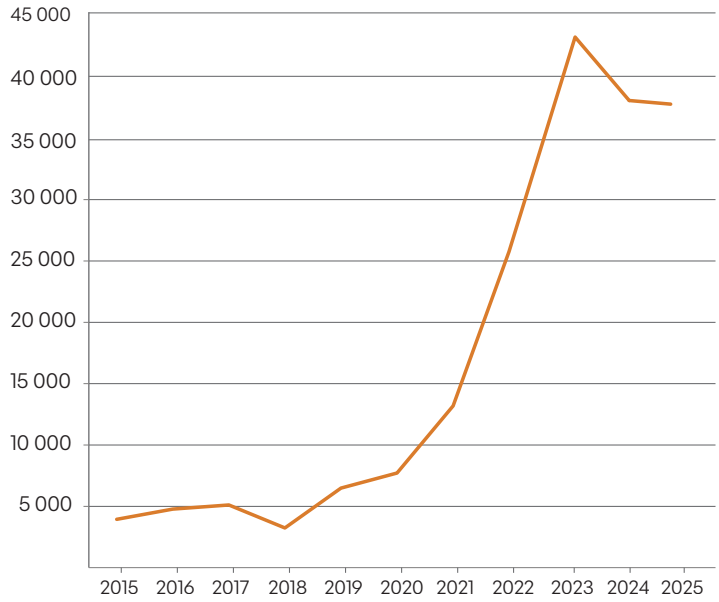
1 certyfikat jakości ICAR	1 certyfikat ISAG
1 robot pipetujący Flowbot ONE	1 aparat iScan Illumina do odczytywania mikromacierzy
1 system do izolacji BNP48 Biobase	mikromacierze Illumina w wersji XT pozwalające na zbadanie **384** próbek podczas jednej analizy

mikromacierze Illumina zawierające prawie **70 tys.** sond umożliwiających identyfikację polimorfizmów SNP

Wiedza na temat nosicielstwa wad genetycznych przez bydło pozwala odpowiednio zaplanować kojarzenia zwierząt, a tym samym zatrzymać rozprzestrzenianie się w populacji chorób dziedziczonych autosomalnie recesywnie, co pozwoli uniknąć strat finansowych.



Liczba wszystkich zgenotypowanych sztuk



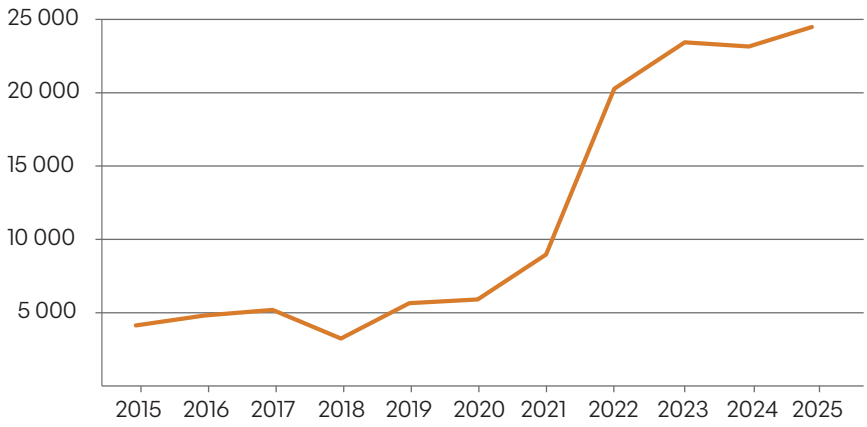
Genotypowanie

Polscy hodowcy z roku na rok coraz mocniej przekonują się, że genomowanie stada jest przyszłością hodowli bydła mlecznego. Świadczy o tym rosnąca z roku na rok liczba zbadanych zwierząt.

W roku 2023 w Laboaratorium Genetyki Bydła zgenotypowano rekordową liczbę ponad 42 tys. zwierząt, a w kolejnych latach (2024-2025) poziom ten jest wyrównany i utrzymuje się na około **38 tys.** zgenotypowanych zwierząt.



Liczba zgenotypowania samic w ramach szacowania wartości hodowlanej



W 2025 roku w ramach IV edycji projektu „A2A2 – nowa droga produktów mlecznych – zastosowanie selekcji genomowej w produkcji żywności" zostało zgenotypowanych 9200 samic. Projekt skierowany był do hodowców bydła mlecznego zainteresowanych przystosowaniem gospodarstwa do produkcji mleka A2A2.

Wyniki genotypowania wskazały na duży potencjał rozwoju rodzimego rynku mleka A2A2, ponieważ 62,02% przebadanych zwierząt posiada pożądany genotyp A2A2 (subpopulacja produkcyjna), natomiast 34,08% zwierząt posiada genotyp A2A1 (subpopulacja zapasowa będąca źródłem materiału genetycznego).

Liczba wszystkich zwierząt zgenotypowanych w LGB



Liczba wszystkich zwierząt zgenotypowanych w LGB w stosunku do populacji ocenianej.



Doradztwo specjalistyczne PFHBiPM

Realnie zwiększa zysk stada!



W nowoczesnej produkcji zwierzęcej zysk rodzi się z precyzji.
Tam, gdzie inni widzą tylko stado, my widzimy liczby,
procesy i potencjał ekonomiczny.

Jesteśmy niezależnym partnerem w zarządzaniu stadem – jedyną miarą sukcesu jest wynik finansowy hodowcy.

Nie sprzedajemy pasz, dodatków ani wyposażenia. Brak powiązań gwarantuje nasz obiektywizm i rekomendacje wyłącznie dla interesu hodowcy.

CAŁKOWITA NIEZALEŻNOŚĆ

Raporty wynikowe przekładamy na jasne wnioski i konkretne plany naprawcze. Nie skupiamy się na samych liczbach. Skupiamy się na tym, co z nich wynika dla Twojego gospodarstwa.

ANALITYKA

Analizujemy dane i koszty, wskazujemy możliwe do wdrożenia rozwiązania i wspieramy we wprowadzaniu zmian. Działamy dla realnego wzrostu zysku, nie dla statystyk.

NASZYM CELEM JEST WYNIK EKONOMICZNY STADA



Nie pracujemy dla statystyk, lecz dla Twojego zysku.

Dobre doradztwo widać w portfelu naszych partnerów – hodowców.

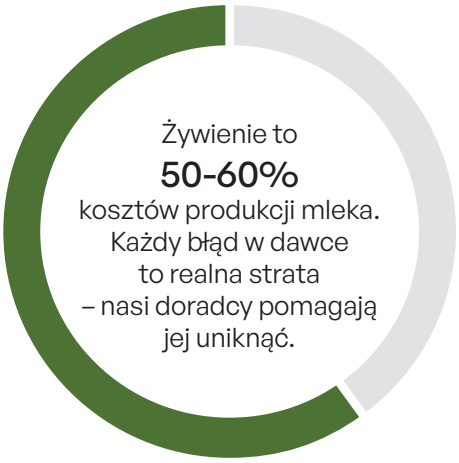
Nie pracujemy według gotowych schematów. Każde gospodarstwo jest inne – genetyka, mikroklimat, baza paszowa i system zarządzania. Dlatego tworzymy strategie dopasowane do realnych możliwości gospodarstwa, jego zasobów i celów produkcyjnych.

INDYWIDUALNE PODEJŚCIE

Łączymy wiedzę akademicką z wieloletnim doświadczeniem terenowym w pracy ze stadami o różnej skali chowu i intensywności produkcji. Nasze rekomendacje nie są teorią z podręcznika. Każde zalecenie zostało sprawdzone w praktyce i oparte na realnych wynikach produkcyjnych.

DOŚWIADCZENIE PRAKTYCZNE

Doradztwo żywieniowe — fundament rentowności



Nasz zespół **14 doświadczonych doradców ma pod swoją opieką 40 386 krów**, realizując w roku 3 334 wizyty (w tym 152 jednorazowe oraz 90 w ramach współpracy z mleczarniami). Ponadto podpisano 321 nowych umów z hodowcami.

Oferujemy kompleksowe wsparcie:

- bilansowanie dawek pokarmowych dopasowanych do stada
- analizę jakości kiszonek i pasz objętościowych
- optymalizację kosztów TMR
- kontrolę wykorzystania białka i energii
- doradztwo w okresach krytycznych: zasuszenie i początek laktacji

Efekt współpracy z nami:

- **stabilna i przewidywalna wydajność mleczna**
- **mniej problemów metabolicznych**
- **wyższa opłacalność produkcji izowanych zadań, mając na uwadze długofalowy rozwój sektora.**



Doradztwo somatyczne – jakość, która się opłaca



Każdy wzrost LKS o 100 tys. ponad próg 200 tys. oznacza spadek wydajności krowy o **2,5%** w całej laktacji.



Koszty leków to ok. 10% strat. Pozostałe **90%** to utracone mleko i okresy karencji.



Nasz zespół **13 doradców somatycznych realizował z powodzeniem 1 812 wizyt w 2025 roku** (w tym 204 to jednorazowe audyty z zaleceniami, 1 187 z pakietu „Somatyka Plus" i 927 konsultacji somatycznych).

W czym pomagamy:

- analiza raportów wynikowych pod kątem LKS
- identyfikacja źródła problemów
- ograniczenie mastitis
- poprawa jakości mleka
- optymalizacja warunków chowu i organizacja hodowli.

Efekt współpracy z nami:

- **spadek LKS i wzrost produkcji mleka, czyli wyższa cena mleka i większa stabilność finansowa**
- **lepsze wykorzystanie paszy i niższy koszt produkcji litra mleka**
- **spadek brakowania i kosztów leczenia**
- **dłuższa użytkowość krów i większy zwrot z odchowu jałówek**

Doradztwo hodowlane – genetyka, która procentuje

Największy zysk w hodowli zaczyna się od właściwej decyzji genetycznej.

Nasz zespół **23 doradców hodowlanych współpracuje z ponad tysiącem obór**, realizując w 2025 roku 242 310 doborów par do kojarzeń w programie DoKo, 37 645 pobrań próbek do genotypowania oraz 35 990 ocen typu i budowy krów. W 2025 roku kompleksowe doradztwo hodowlane prowadzone było w 184 oborach i obejmowało ponad 41 tys. samic.

Zakres wsparcia doradczego:

- opracowanie i aktualizacja celu hodowlanego gospodarstwa
- dobór buhajów oraz planowanie kojarzeń z kontrolą inbredu
- analiza struktury stada i opracowanie strategii brakowania
- selekcja jałówek remontowych
- realizacja celu hodowlanego oraz opracowanie długofalowej strategii genetycznej.

Efekt współpracy z nami:

- **szybszy postęp genetyczny**
- **wyższa wartość hodowlana stada**
- **lepsza płodność i zdrowotność krów**
- **większa rentowność produkcji**



Doradztwo dobrostanowe i nawozowe – stabilność i efektywność



Zdrowe zwierzęta i zoptymalizowane gospodarowanie to fundament stabilnej produkcji.

W 2025 roku prowadziliśmy **360 audytów na rzecz poprawy dobrostanu** i opracowaliśmy około **290** planów poprawy dobrostanu i **412** planów nawozowych, a doradztwo objęło łącznie **9 372** działki rolne.

Co oferujemy:

- audyty i indywidualne plany poprawy dobrostanu
- planowanie nawozowe dopasowane do potrzeb gleby i produkcji
- wdrożenie działań zwiększających efektywność i zdrowie stada.

Efekt współpracy z nami:

- **zdrowsze stado, stabilniejsza produkcja i mniejsze ryzyko strat**
- **efektywne nawożenie, a więc lepsza jakość pasz i niższe koszty**
- **zintegrowane podejście, to znaczy wymierny zysk dla hodowcy**

2025 rok w hodowli

Głównym celem hodowli bydła mlecznego jest trwała poprawa genetyczna populacji w zakresie cech produkcji, takich jak wydajność mleka oraz zawartość tłuszczu i białka. Równolegle dąży się do optymalizacji cech funkcjonalnych, w tym poprawy płodności, zdrowotności wymienia oraz długowieczności zwierząt, co bezpośrednio wpływa na wyniki ekonomiczne produkcji. Nowoczesna hodowla uwzględnia metody selekcji genomowej, aby szybciej i precyzyjniej identyfikować osobniki o najwyższym potencjale hodowlanym przy jednoczesnym zachowaniu zmienności genetycznej.

W 2025 roku wpisano do ksiąg hodowlanych



331 488
JAŁÓWEK



35 690
KRÓW



967
BUHAJKÓW I BUHAJÓW

Wspieramy hodowców w realizacji prac hodowlanych i doskonaleniu zwierząt poprzez:

- prowadzenie ksiąg hodowlanych,
- dostarczenie niezależnej informacji hodowlanej,
- profesjonalne doradztwo hodowlane,
- kompetentną ocenę typu i budowy bydła ras mlecznych,
- wydawanie zgodnie z prawodawstwem hodowlanym świadectw zootechnicznych i potwierdzających pochodzenie dla zwierząt hodowlanych i ich materiału biologicznego wykorzystywanego w rozrodzie,
- prowadzenie dokumentacji w zakresie hodowli oraz oceny typu i budowy,
- udział w realizowaniu programów ochrony zasobów genetycznych bydła dla ras RP, ZR, ZB,
- genotypowanie samic oraz doradztwo w interpretacji i wykorzystaniu wyników oceny genomowej w selekcji,
- doradztwo w zakresie kojarzenia par rodzicielskich, uwzględniające współczynnik inbredu,
- udział w organizacji wystaw o zasięgu regionalnym i krajowym,
- organizowanie i prowadzenie szkoleń z zakresu hodowli oraz oceny typu i budowy.

Wydano **5 349** świadectw zootechnicznych i potwierdzających pochodzenie dla jałowic, krów, buhajów i buhajków

Zgenotypowo **37 645** szt. zwierząt w LGB

Wystawiono **898** zaświadczeń potwierdzających wpis zwierząt do ksiąg hodowlanych

Wykonano **242 310** doborów par do kojarzeń w programie DoKo,

35 990 ocen typu i budowy krów

PFHBIPM W RAMACH REALIZACJI PROGRAMÓW HODOWLANYCH PROWADZI KSIĘGI DLA NASTĘPUJĄCYCH RAS BYDŁA MLECZNEGO:

PHF (HO i RW) polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej | **SM** simentalskiej | **RP** polskiej czerwonej | **JE** jersey

MO montbeliarde | **BS** brown swiss | **ZR** polskiej czerwono-białej | **ZB** polskiej czarno-białej

Wpis do ksiąg hodowlanych

Samice

Dla krów i cieliczek prowadzona jest sekcja dodatkowa księgi (W) i sekcja główna księgi (G). W 2025 roku do ksiąg hodowlanych wpisano 331 488 jałowic i 35 690 krów.

W sekcji głównej dla ras PHF (HO/RW) oraz w ocenie mlecznej dla ras SM i RP prowadzona jest klasa Elita. W 2025 roku do klasy Elita w sekcji głównej księgi wpisano 833 krowy o wysokiej wartości hodowlanej, charakteryzujące się dobrą budową ogólną oraz dobrym wymieniem.

Samice wpisane do ksiąg w 2025 roku

WOJEWÓDZTWO	JAŁÓWKI	KROWY
DOLNOŚLĄSKIE	7415	277
KUJAWSKO-POMORSKIE	29 636	1 592
LUBELSKIE	10 520	1 493
LUBUSKIE	4 476	324
ŁÓDZKIE	15 108	2 253
MAŁOPOLSKIE	3 976	499
MAZOWIECKIE	46 762	8 401
OPOLSKIE	11 707	457
PODKARPACKIE	2 432	292
PODLASKIE	56 082	9 534
POMORSKIE	13 465	989
ŚLĄSKIE	9 024	611
ŚWIĘTOKRZYSKIE	2 106	511
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	22 760	2 306
WIELKOPOLSKIE	89 758	5 600
ZACHODNIOPOMORSKIE	6 261	551
RAZEM	331 488	**35 690**

Minimalne progi indeksu kandydatek do klasy Elita dla poszczególnych ras

RASA	Sezon 2024.3	Sezon 2025.1	Sezon 2025.2
PHF-HO	Indeks **PF 148**	Indeks **PF 152**	Indeks **PF 153**
PHF-RW	Indeks **PF 136**	Indeks **PF 137**	Indeks **PF 138**
SM	Indeks **PFSM 105**	Indeks **PFSM 105**	Indeks **PFSM 105**
RP	Indeks produkcyjny **24 kg**	Indeks produkcyjny **24 kg**	Indeks produkcyjny **23 kg**

Krowy wpisane do klasy ELITA

2025
wg województw

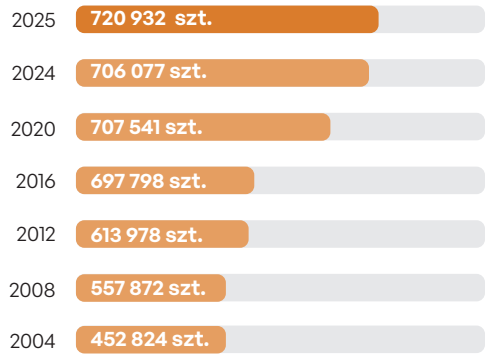


Stan krów wpisanych do ksiąg dla bydła hodowlanego na dzień 31.12.2025 r. wynosił w Polsce **720 932 sztuk**, co w stosunku do pogłowia będącego pod oceną wartości użytkowej stanowi **90,3%**

Stan krów mlecznych wpisanych do ksiąg bydła hodowlanego na dzień 31.12.2025 r. (wraz z BG)

720 932	Krowy
718 354	Krowy w ocenie mlecznej

Zmiany stanu krów wpisanych do ksiąg hodowlanych w latach 2004-2025 (wraz z BG)

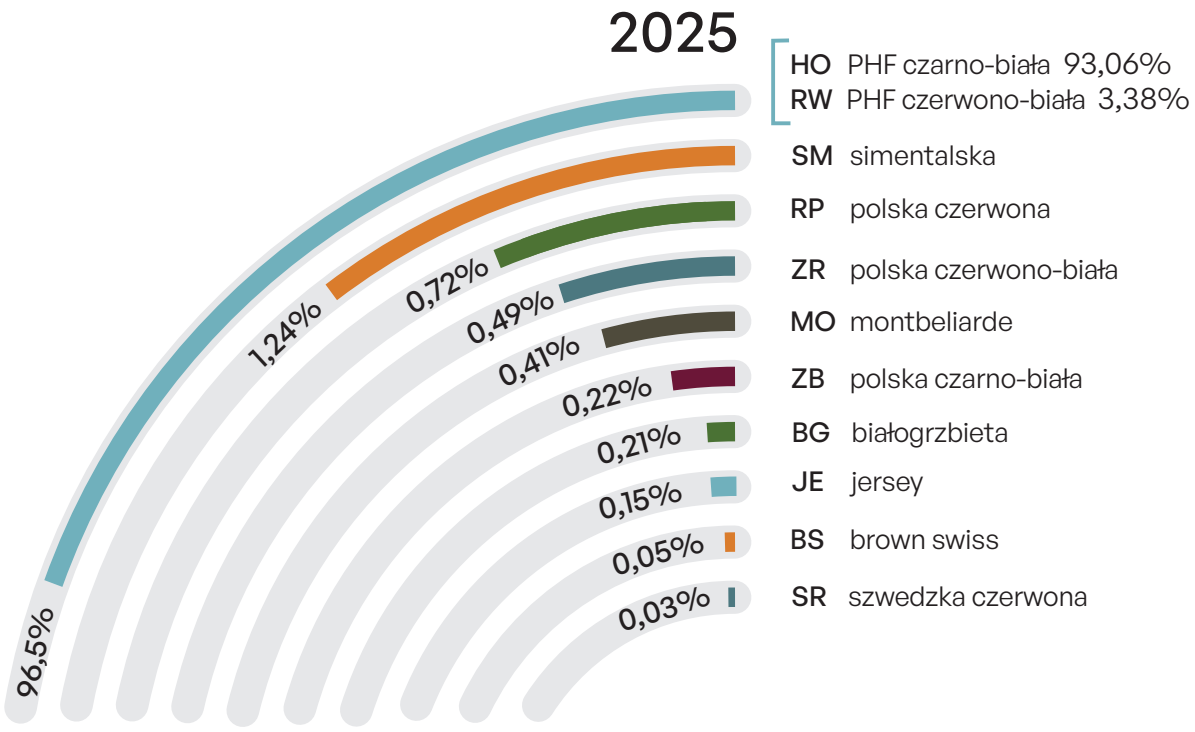


W ciągu prezentowanych 21 lat liczba krów zarejestrowanych w księgach wzrosła o **59,21%**



JUTRA 1_Ex93_PL005503310755_o. Montros_wł. Zalewska Ewa

Struktura rasowa krów wpisanych do ksiąg na dzień 31.12.2025 r.



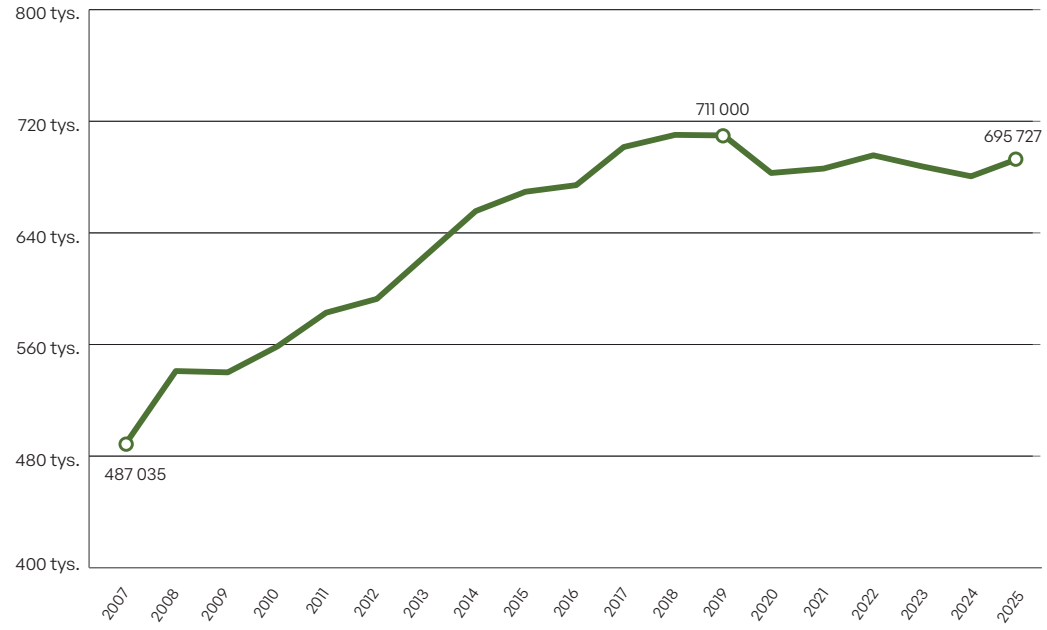
Stan krów wpisanych do ksiąg bydła hodowlanego na dzień 31.12.2025 r. z podziałem na województwa z BG

Województwo	HO	RW	SM	RP	JE	MO	ZB	ZR	BS	SR**	BG*	RAZEM
dolnośląskie	12 265	1 168	15	118	10	71	31	135	6	-	-	13 819
kujawsko-pomorskie	56 687	979	125	83	127	108	32	-	14	2	153	58 310
lubelskie	24 321	992	330	202	15	795	29	9	11	2	220	26 926
lubuskie	7 429	64	114	290	10	41	11	-	1	-	5	7 965
łódzkie	35 758	1 176	304	69	31	79	9	15	21	1	12	37 475
małopolskie	3 706	1 165	663	1 844	23	70	146	3 145	4	-	48	10 814
mazowieckie	116 527	3 770	596	556	71	159	46	64	40	1	281	122 111
opolskie	17 137	2 812	128	1	30	29	50	73	3	-	-	20 263
podkarpackie	1 643	265	3 837	277	22	11	81	55	-	-	96	6 287
podlaskie	127 776	5 092	300	746	56	214	315	20	82	4	287	134 892
pomorskie	28 003	695	388	214	50	83	158	-	18	9	10	29 628
śląskie	17 430	762	85	90	20	34	-	5	3	-	-	18 429
świętokrzyskie	5 443	261	151	99	133	23	5	1	-	-	-	6 116
warmińsko-mazurskie	45 906	1 391	330	459	29	157	580	-	22	-	191	49 065
wielkopolskie	160 305	2 992	1 551	5	448	624	6	2	34	2	163	166 132
zachodniopomorskie	11 664	143	40	135	17	481	95	-	73	-	52	12 700
Suma końcowa	672 000	23 727	8 957	5 188	1 092	2 979	1 594	3 524	332	21	1 518	720 932

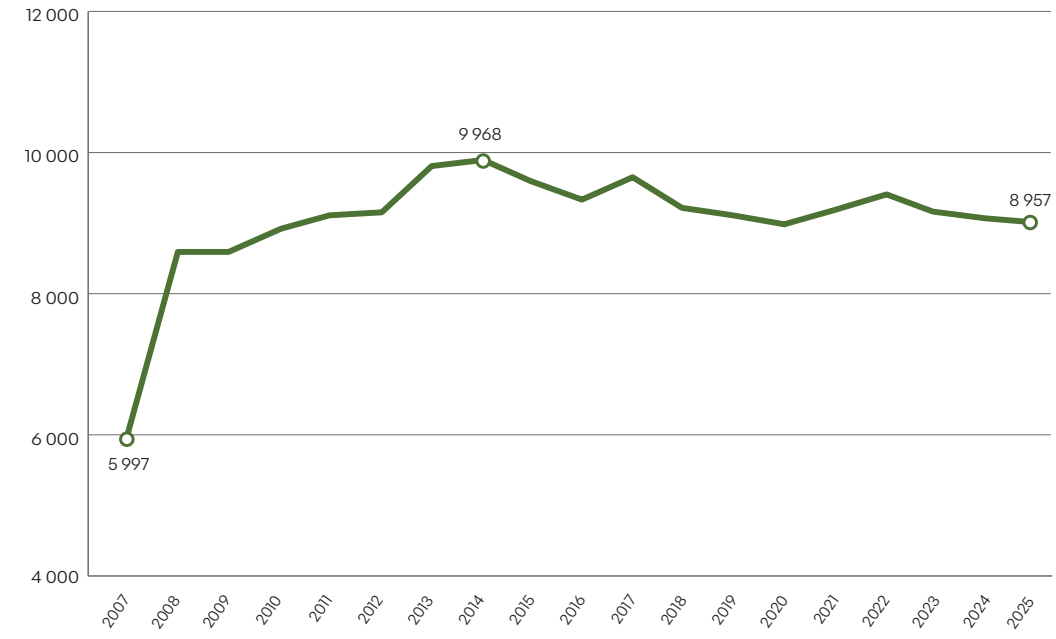
**Księgę hodowlaną dla rasy białogrzbietej (BG) prowadzi Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.*
***Księga hodowlana dla rasy szwedzkiej czerwonej (SR) obenie nie jest prowadzona.*

Zmiany stanu rocznego krów wpisanych do ksiąg według ras w latach 2007-2025 odzwierciedlają zmiany w populacji objętej oceną wartości użytkowej. Jedynie w przypadku rasy polskiej czerwonej odnotowuje się systematyczny wzrost liczby krów wpisanych do ksiąg. Także w rasie jersey w ostatnich latach obserwowany jest trend rosnący dotyczący stanu krów w księgach. Największe spadki w stanach krów wpisanych do ksiąg występują w rasie polskiej czarno-białej.

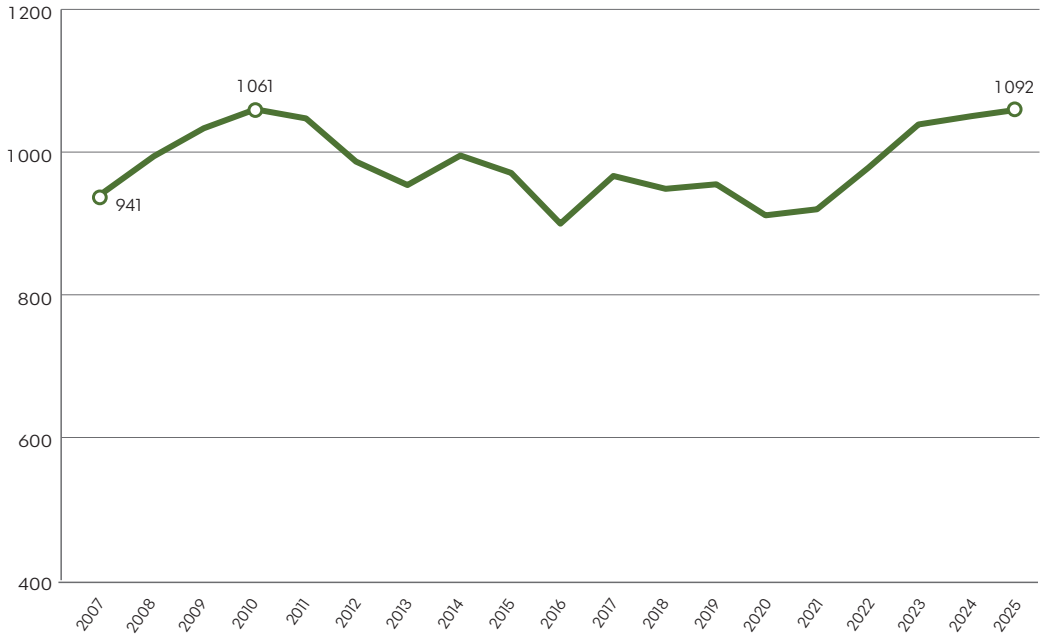
Dynamika zmian pogłowia krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej w księgach (2007–2025)



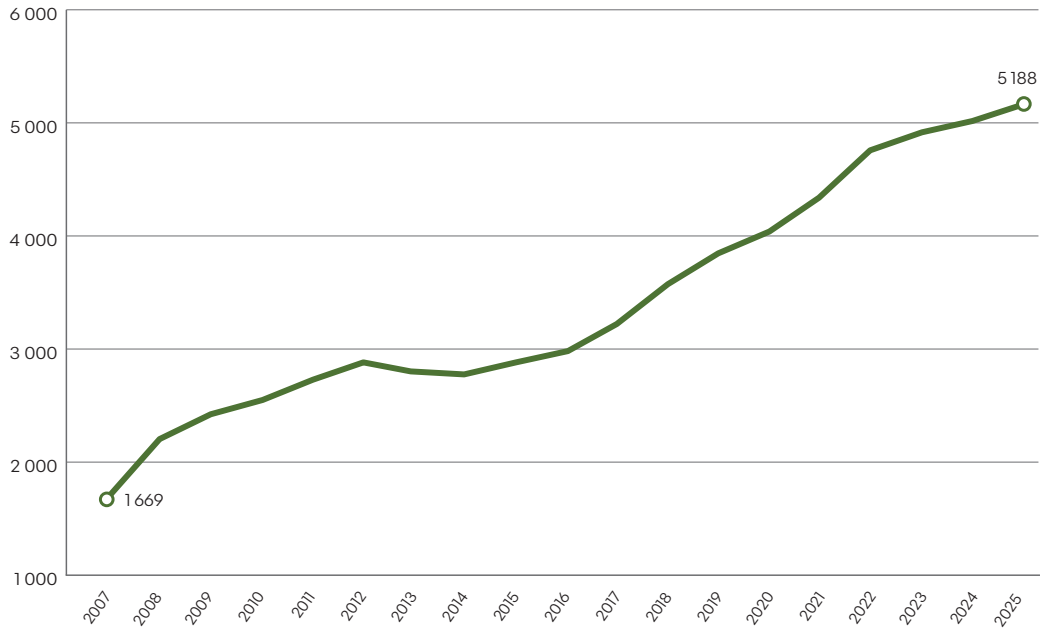
Dynamika zmian pogłowia krów rasy simentalskiej w księgach (2007–2025)



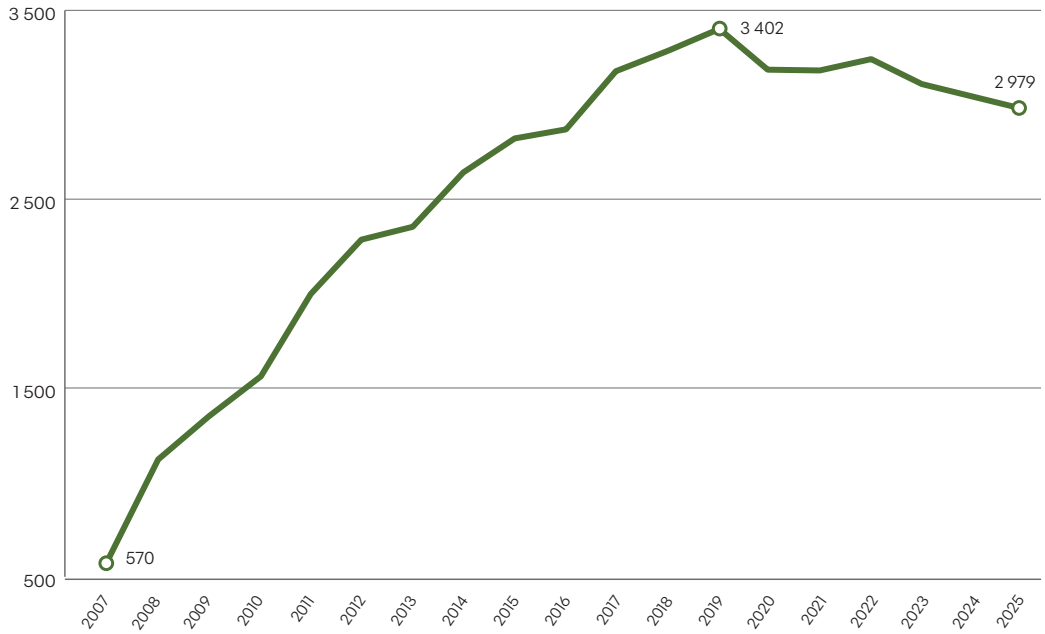
Dynamika zmian pogłowia krów rasy jersey w księgach (2007–2025)



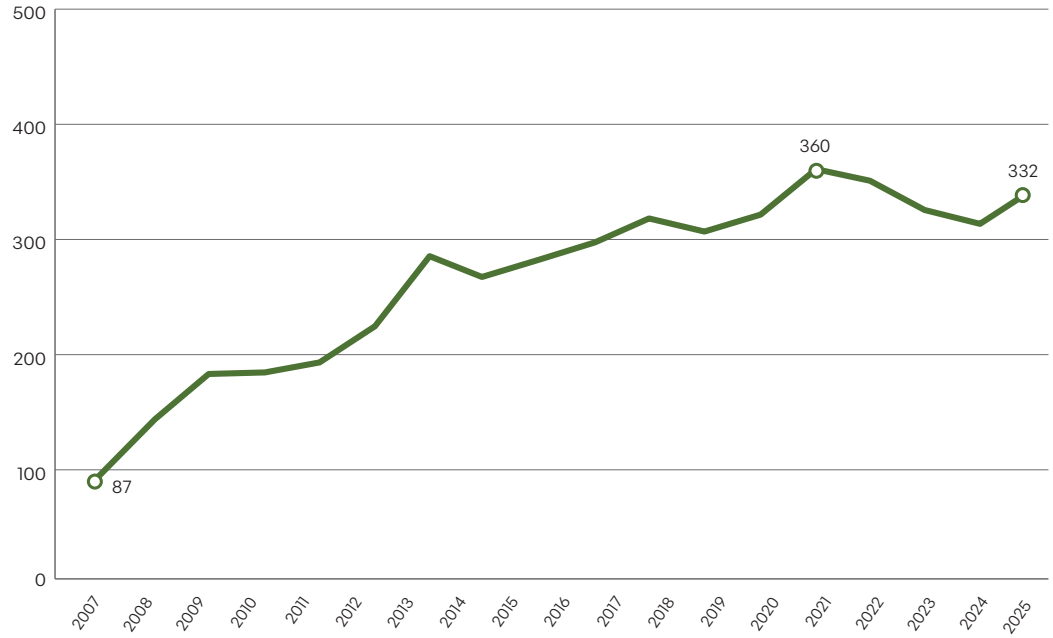
Dynamika zmian pogłowia krów rasy polskiej czerwonej w księgach (2007–2025)



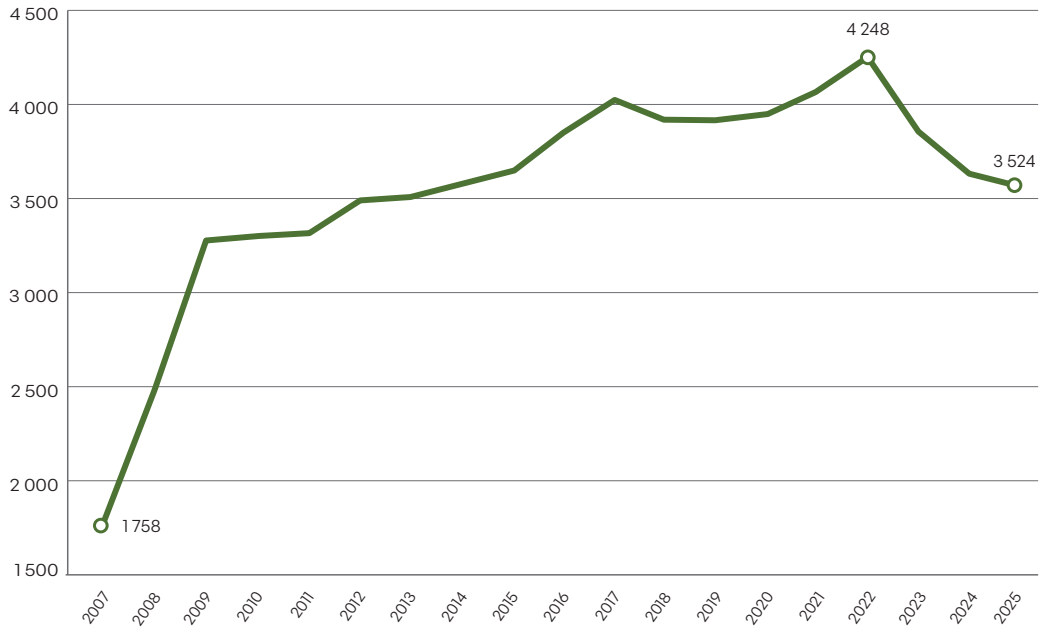
Dynamika zmian pogłowia krów rasy montbeliarde w księgach (2007–2025)



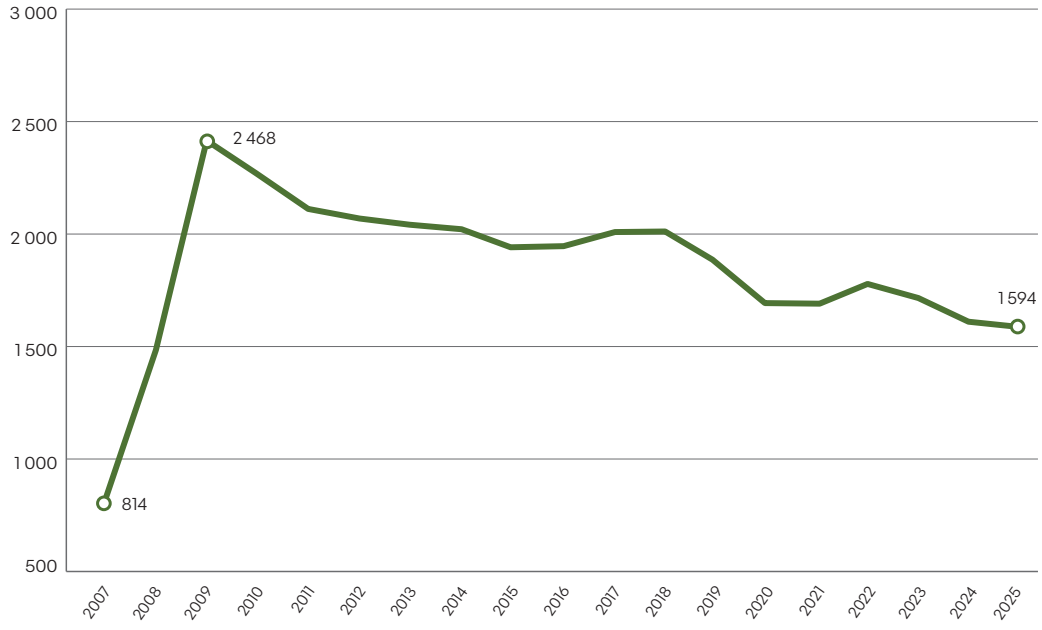
Dynamika zmian pogłowia krów rasy brown swiss w księgach (2008–2025)
Księga dla rasy brown swiss została otwarta 1.07.2008 r.



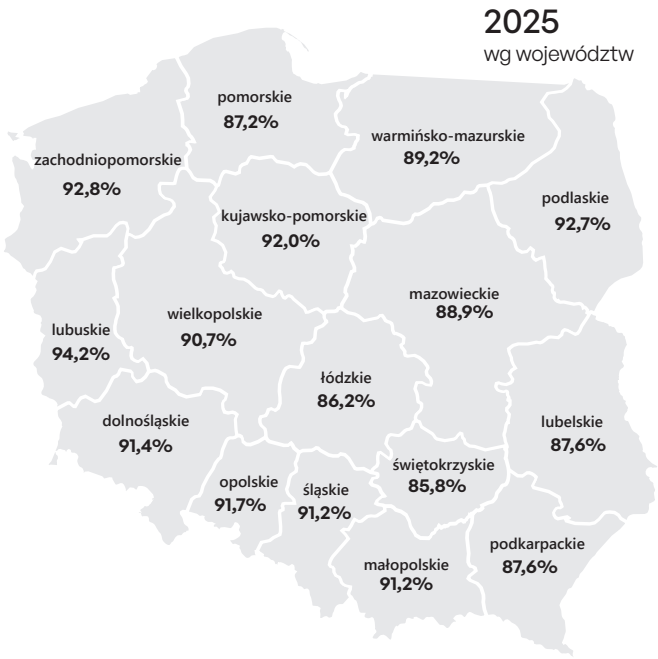
Dynamika zmian pogłowia krów rasy polskiej czerwono-białej w księgach (2007–2025)
Księga dla rasy polskiej czerwono-białej została otwarta 23.05.2006 r.



Dynamika zmian pogłowia krów rasy polskiej czarno-białej w księgach (2007-2025)
Księga dla rasy polskiej czarno-białej została otwarta 28.08.2006 r.



Procentowy udział krów wpisanych do ksiąg hodowlanych w stosunku do krów pod oceną wartości użytkowej w poszczególnych województwach – stan na 31.12.2025 r. (wraz z BG)

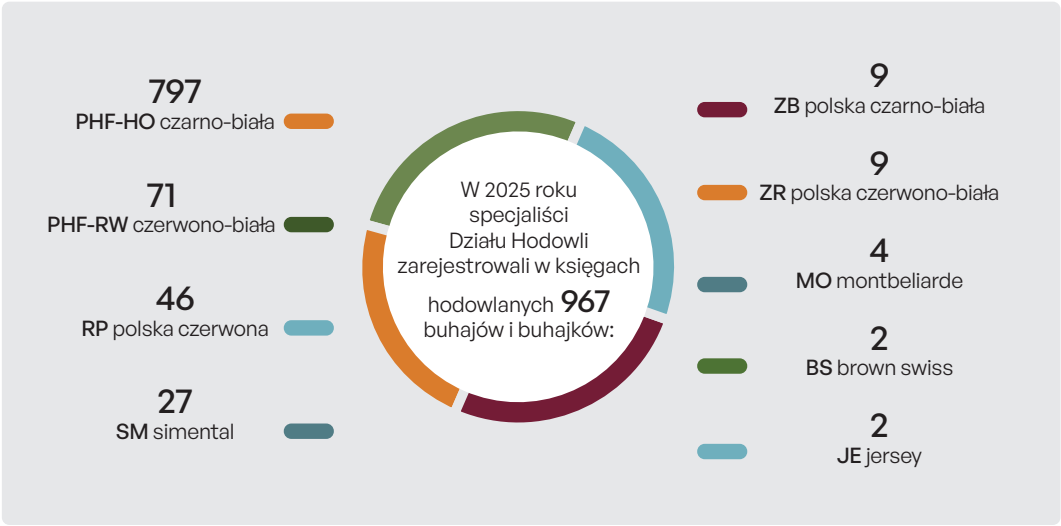


DANA 6_Ex93_PL005323193064_o.Redrock_w.Stelęgowski Tadeusz



Wpis buhajów do ksiąg

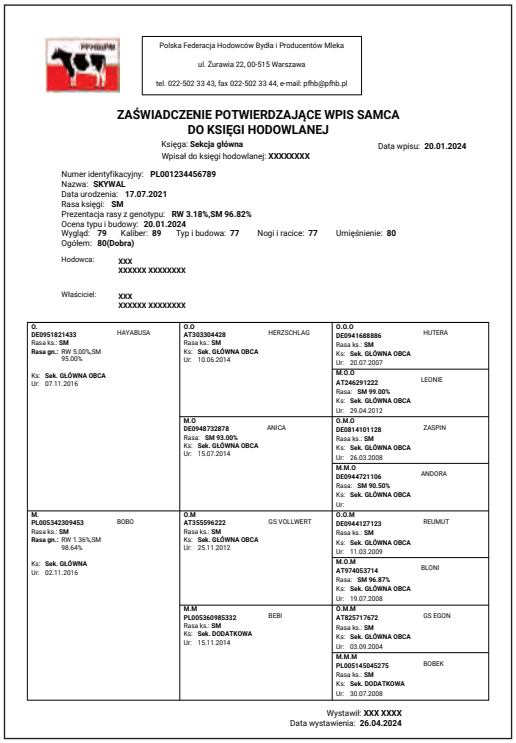
W stadach objętych oceną wartości użytkowej wymagane jest stosowanie rozrodu kontrolowanego, polegającego na używaniu buhajów wpisanych do ksiąg hodowlanych. W 2025 roku do ksiąg wpisano 967 buhajów i buhajków hodowlanych z przeznaczeniem do inseminacji i rozrodu naturalnego. Buhaje inseminacyjne posiadają oszacowaną wartość hodowlaną. Stosowanie w inseminacji buhajów o najwyższej wartości hodowlanej pozwala na osiągnięcie wymiernego postępu genetycznego w stadzie.



Dokumenty hodowlane

Zaświadczenia potwierdzające wpis do ksiąg

W 2025 roku Polska Federacja, na wniosek hodowców lub właścicieli, wystawiła **898** zaświadczeń potwierdzających wpis do ksiąg hodowlanych dla cieliczek, krów, buhajów i buhajków.



Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka
ul. Żurawia 22, 00-515 Warszawa
tel. 022-502 33 43, fax 022-502 33 44, e-mail: pfhb@pfhb.pl

ZAŚWIADCZENIE POTWIERDZAJĄCE WPIS SAMCA DO KSIĘGI HODOWLANEJ

Księga: **Sekcja główna** Data wpisu: **20.01.2024**
Wpisał do księgi hodowlanej: **XXXXXXXX**

Numer identyfikacyjny: **PL001234456789**
Nazwa: **SKYWAL**
Data urodzenia: **17.07.2021**
Rasa księgi: **SM**
Prezentacja rasy z genotypu: **RW 3.18%,SM 96.82%**
Ocena typu i budowy: **20.01.2024**
Wygląd: **79** Kaliber: **89** Typ i budowa: **77** Nogi i racice: **77** Umięśnienie: **80**
Ogółem: **80(Dobra)**

Hodowca: **XXX** **XXXXXX XXXXXXXX**

Właściciel: **XXX** **XXXXXX XXXXXXXX**

O. DE095182143 3 Rasa ks.: SM Rasa gn.: RW 5.00%,SM 95.00% Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 07.11.2016	HAYABUSA	O.O AT303304428 Rasa ks.: SM Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 10.06.2014	HERZSCHLAG	O.O.O DE0941688886 Rasa ks.: SM Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 20.07.2007	HUTERA
				M.O.O AT346291222 Rasa: SM 99.00% Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 29.04.2012	LEONIE
		M.O DE048732878 Rasa: SM 93.00% Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 15.07.2014	ANICA	O.M.O DE0814101128 Rasa ks.: SM Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 26.03.2008	ZASPIN
				M.M.O DE0944721106 Rasa: SM 90.50% Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur:	ANDORA
M. PL005342309453 Rasa ks.: SM Rasa gn.: RW 1.36%,SM 98.64% Ks: Sek. GŁÓWNA Ur: 02.11.2016	BOBO	O.M AT355596222 Rasa ks.: SM Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 25.11.2012	GS VOLLWERT	O.O.M DE0944127123 Rasa ks.: SM Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 11.03.2009	REUMUT
				M.O.M AT974053714 Rasa: SM 96.87% Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 19.07.2008	BLONI
		M.M PL005360985332 Rasa ks.: SM Ks: Sek. DODATKOWA Ur: 15.11.2014	BEBI	O.M.M AT825717672 Rasa ks.: SM Ks: Sek. GŁÓWNA OBCA Ur: 03.09.2004	GS EGON
				M.M.M PL005145045275 Rasa ks.: SM Ks: Sek. DODATKOWA Ur: 30.07.2008	BOBEK

Wystawił: **XXX XXXX**
Data wystawienia: **26.04.2024**

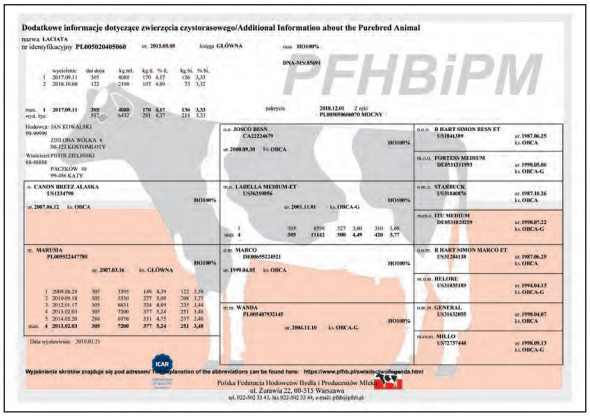
Świadectwa zootechniczne i potwierdzające pochodzenie

Najważniejszym dokumentem hodowlanym dla zwierząt czystorasowych oraz pochodzącego od nich materiału biologicznego (wykorzystywanego do rozrodu) jest świadectwo zootechniczne. Zasady jego wydawania reguluje prawodawstwo UE (Rozporządzenie PE i Rady 2016/1012).

W przypadku zwierząt niewpisanych do sekcji głównej księgi, dla których programy hodowlane tak przewidują, wydawane jest świadectwo potwierdzające pochodzenie.

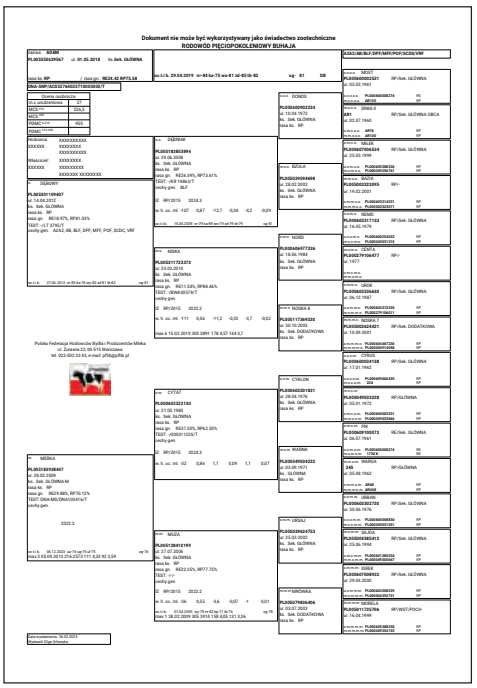
W 2025 roku zostało wystawionych 5 349 świadectw zootechnicznych i potwierdzających pochodzenie dla jałowic, krów, buhajów i buhajków.





Załącznik do świadectwa zootechnicznego (strona odwrotna dokumentu). Dodatkowe informacje dot. zwierzęcia czystorasowego





Rodowody pięciopokoleniowe

Z roku na rok coraz większą popularnością cieszą się rodowody pięciopokoleniowe. Zawierają one najistotniejsze informacje o danym zwierzęciu oraz jego przodkach do pięciu pokoleń wstecz. Dokumenty te są dostępne zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej.

W 2025 roku wystawiono 3 119 rodowodów pięciopokoleniowych.

Realizacja programów ochrony zasobów genetycznych ras: **polskiej czerwonej, polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej.**

Zakres realizowanych przez Polską Federację zadań określa porozumienie pomiędzy PFHBiPM a IZ PIB dotyczące współpracy w zakresie ochrony zasobów genetycznych bydła.

Polska Federacja prowadząca programy hodowlane dla bydła ras: polskiej czerwonej, polskiej czarno-białej i polskiej czerwono-białej jest odpowiedzialna m.in. za:

- wykonywanie w stadach objętych programem następujących prac hodowlanych:
  - wpis samic do ksiąg,
  - typowanie i wpis do księgi buhajów do udziału w programie (użytkowanie buhaja do krycia naturalnego w stadach objętych ochroną ras chronionych akceptuje koordynator ds. ochrony zasobów genetycznych bydła Instytutu Zootechniki),
  - typowanie krów na matki buhajów,
  - tworzenie planów kojarzeń na bieżący rok,
- podejmowanie działań na rzecz promocji i rozwoju chronionych populacji bydła ras polskiej czerwonej, polskiej czerwono-białej i polskiej czarno-białej,
- publikowanie na stronie https://pfhb.pl/hodowla/listy-buhajow list buhajów ras zachowawczych przeznaczonych do inseminacji w stadach objętych ochroną zasobów genetycznych na dany rok.



Liczba stad i krów uczestniczących w programie ochrony zasobów genetycznych w 2025 r. (dane IZ PIB)

Województwo	RP mleczna		RP mięsna		ZB		ZR	
	stad	krów	stad	krów	stad	krów	stad	krów
dolnośląskie	1	40	-	-	2	27	3	60
kujawsko-pomorskie	3	40	3	29	1	30	-	-
lubelskie	3	21	9	148	3	25	1	4
lubuskie	-	-	5	229	1	11	-	-
łódzkie	3	36	1	26	1	6	1	10
małopolskie	146	1 573	2	28	12	119	258	2 881
mazowieckie	30	341	10	147	4	38	2	55
opolskie	-	-	-	-	1	48	3	55
podkarpackie	10	142	2	99	5	59	3	27
podlaskie	21	227	22	456	13	210	3	18
pomorskie	1	17	6	179	7	94	-	-
śląskie	4	32	1	56	-	-	-	-
świętokrzyskie	6	65	1	17	1	5	1	5
warmińsko-mazurskie	5	65	13	300	21	490	-	-
wielkopolskie	-	-	-	-	1	4	-	-
zachodniopomorskie	2	38	3	53	3	54	-	-
Suma końcowa	235	2 637	78	1 767	76	1 220	275	3 115



Ocena typu i budowy krów ras mlecznych

PFHBiPM stosuje powszechnie uznany na świecie system oceny typu i budowy krów mlecznych, zapewniający obiektywną i spójną ocenę pokroju zwierząt.

System opiera się na ocenie cech liniowych w skali 1–9, cech opisowych i budowy ogólnej w skali 50–97 punktów, a także na rejestracji wad budowy. Cechy opisowe obejmują najważniejsze obszary funkcjonalne krowy: wymię, nogi i racice, siłę mleczności oraz ramę ciała, a w przypadku bydła typu użytkowego dwukierunkowego – również umięśnienie. Budowa ogólna stanowi syntetyczne podsumowanie tych obszarów, obliczone z uwzględnieniem ich wag.

MAKSYMALNA PUNKTACJA ZA BUDOWĘ OGÓLNĄ W ZALEŻNOŚCI OD NUMERU LAKTACJI, W KTÓREJ PRZEPROWADZANA JEST OCENA



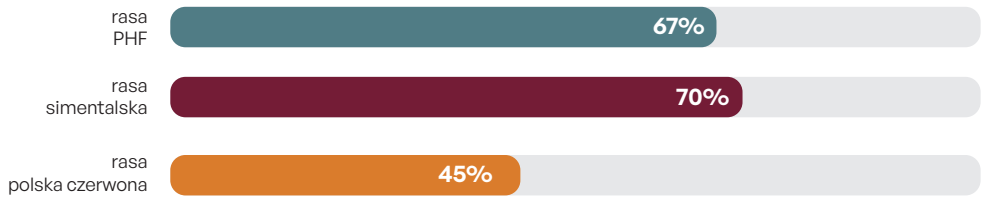
Ocena typu i budowy przeprowadzana jest w trakcie laktacji:

- u pierwiastek – między 15. a 300. dniem po wycieleniu;
- u krów w dalszych laktacjach – od 15. dnia po wycieleniu.

Oceny dokonują doradcy ds. hodowli. Podstawą szacowania wartości hodowlanej w zakresie cech pokrojowych są fenotypowe oceny pierwiastek. Klasyfikacja typu i budowy wspiera genetyczny postęp w zakresie cech zdrowotnych i długowieczności, stanowiąc praktyczne narzędzie doskonalenia cech funkcjonalnych w stadzie.

W 2025 roku doradcy ds. hodowli ocenili łącznie **35 990** krów w 2 012 oborach, w tym **1 378** krów w drugiej i kolejnych laktacjach.

Udział krów, u których w ocenie nóg i racic uwzględniono lokomocję, wynosił:



Ocena wartości hodowlanej

Indeksy selekcyjne samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

IE = 1 459 zł
średnia wartość Indeksu Ekonomicznego

448 906
krowy PHF z oszacowaną wartością hodowlaną

IE = 2 731 zł
średnia wartość Indeksu Ekonomicznego jałówek PHF z genomową oceną urodzonych w 2024 r.

15 294
liczba jałówek PHF urodzonych w 2024 r. z oceną genomową

PF = 144
średnia wartość indeksu Produkcja i Funkcjonalność jałówek PHF z genomową oceną urodzonych w 2024 r.

PF = 122
średnia wartość indeksu Produkcja i Funkcjonalność

454 065
krowy PHF z oszacowaną wartością hodowlaną

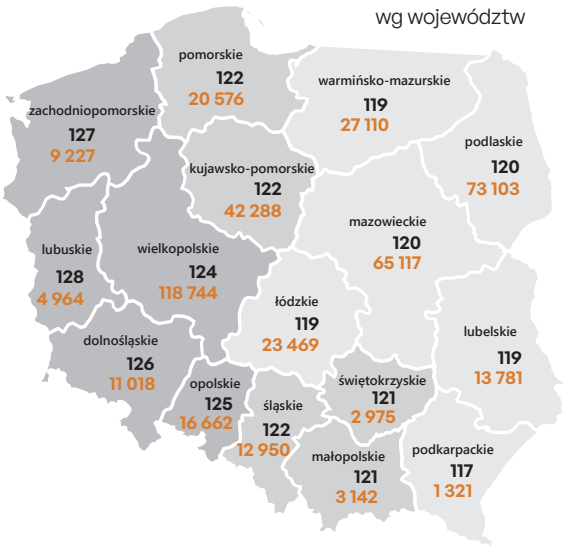
W 2025 r. został zaktualizowany Indeks Ekonomiczny (IE). W związku z tym wyniki różnią się od zeszłorocznych.

Średnie wartości indeksów IE oraz PF krów rasy PHF wg województw wraz z liczbą zwierząt

IE
wg województw



PF
wg województw



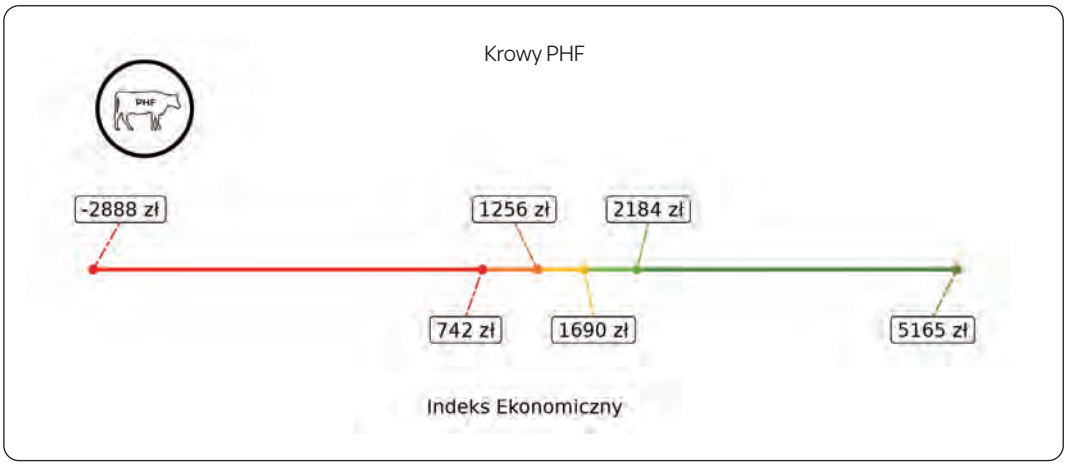
Średnia wartość indeksu
Liczba zwierząt

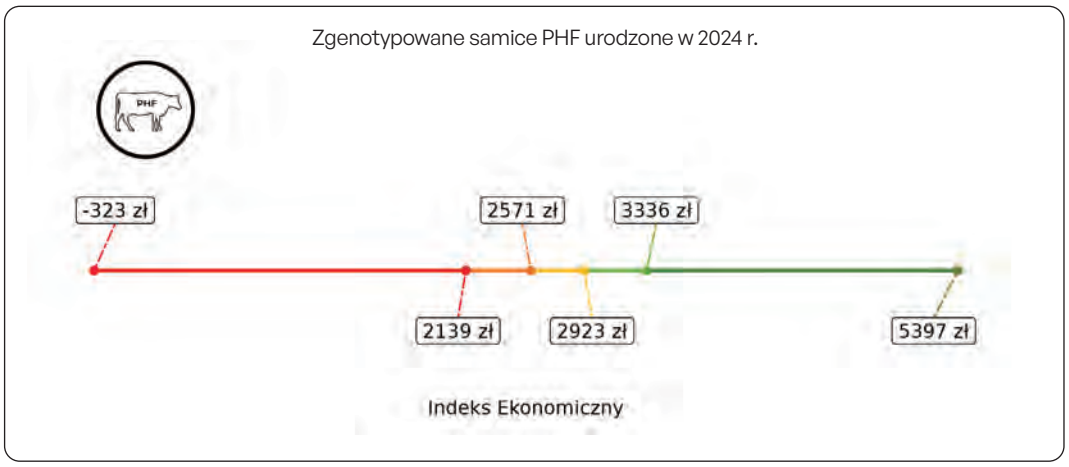
Zakresy wartości indeksów selekcyjnych w populacji PHF

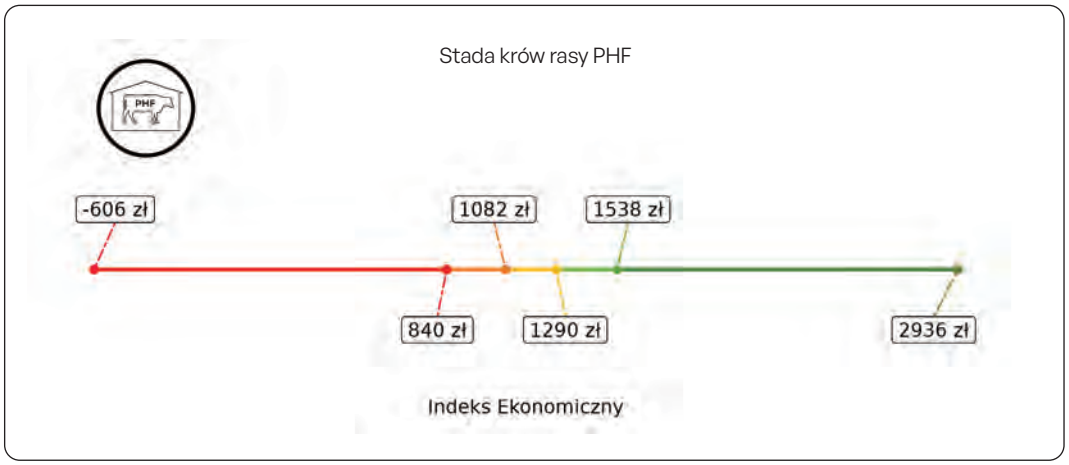
Na wykresach oznaczono kolorami zakresy wartości PF i IE odpowiadające kolejnym równolicznym klasom zwierząt.

Najsłabsze 20% sztuk charakteryzuje się wartościami IE z zakresu oznaczonego kolorem czerwonym, natomiast najlepsze 20% wartościami IE z zakresu oznaczonego kolorem ciemnozielonym.

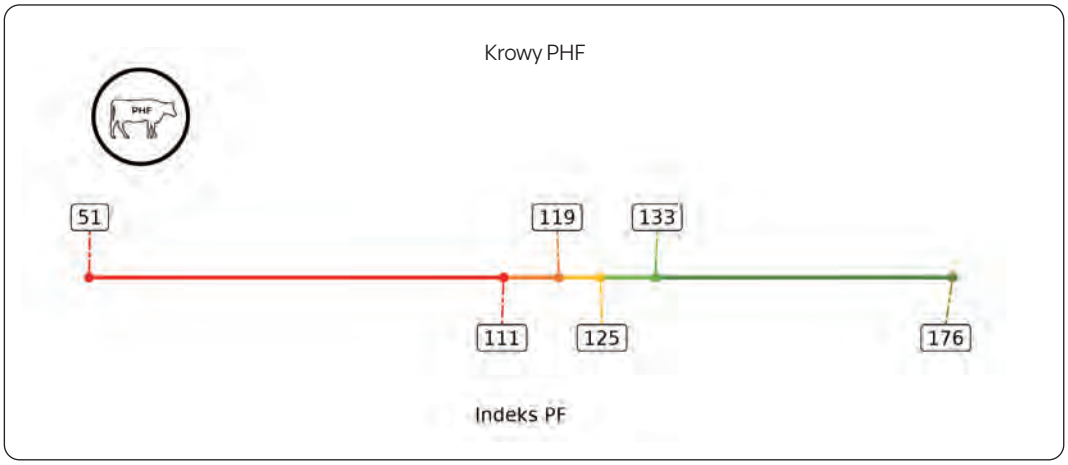
Zakresy wartości IE krów. Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt

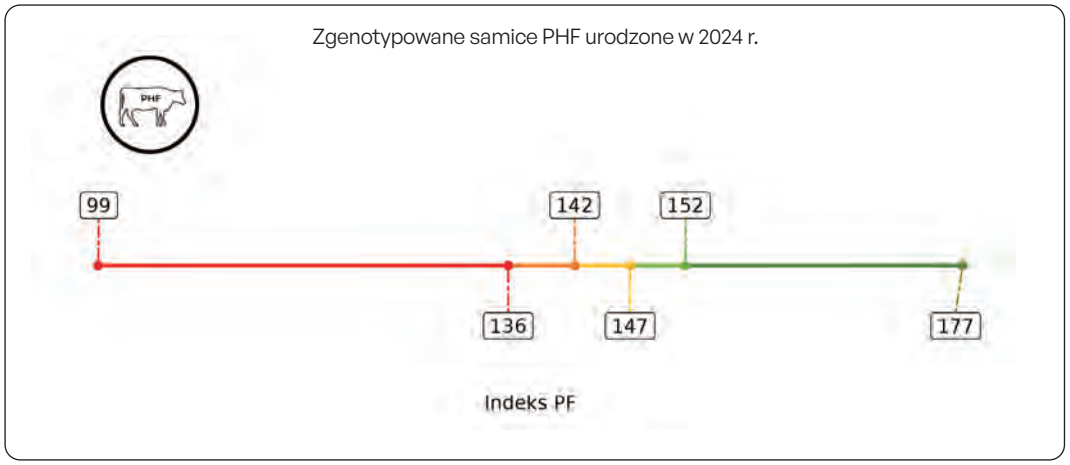


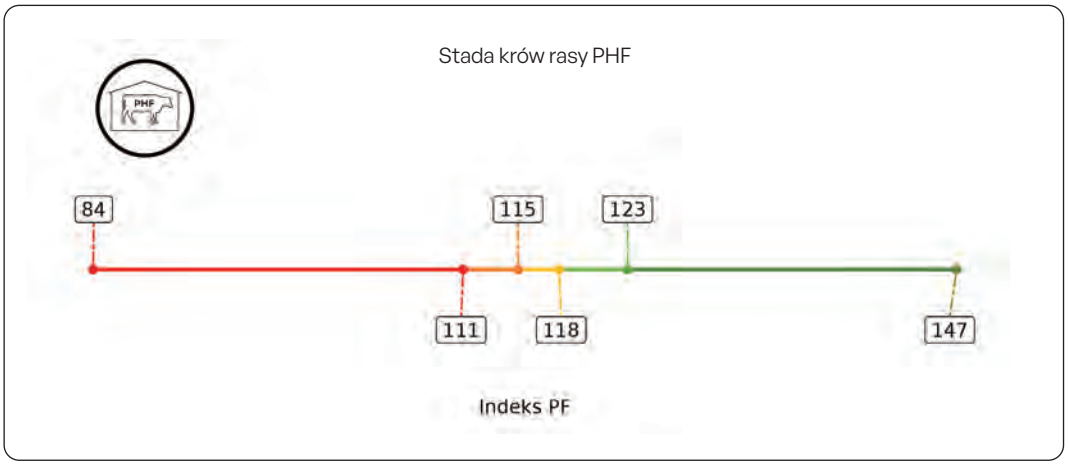




Zakresy wartości PF krów. Jeden kolor obejmuje 20% zwierząt

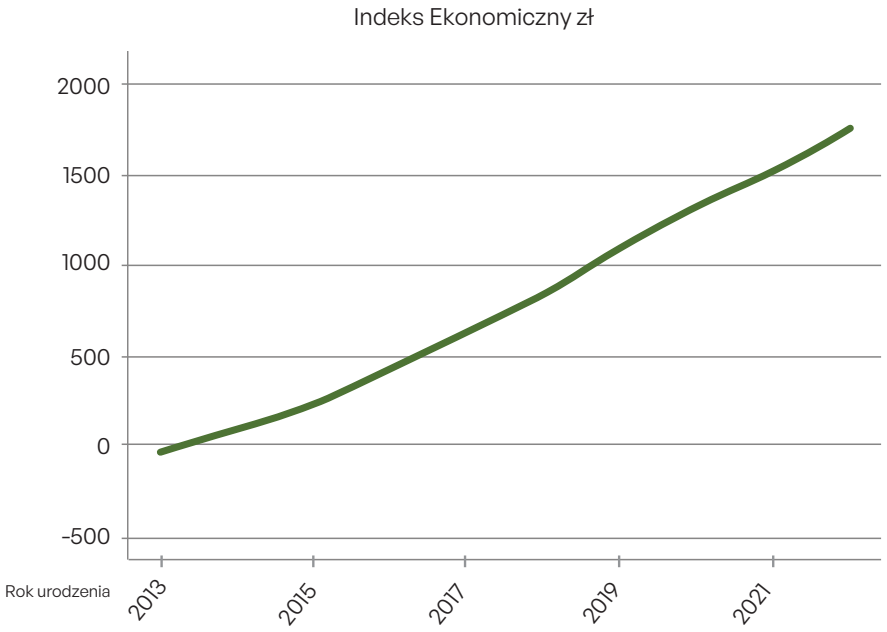


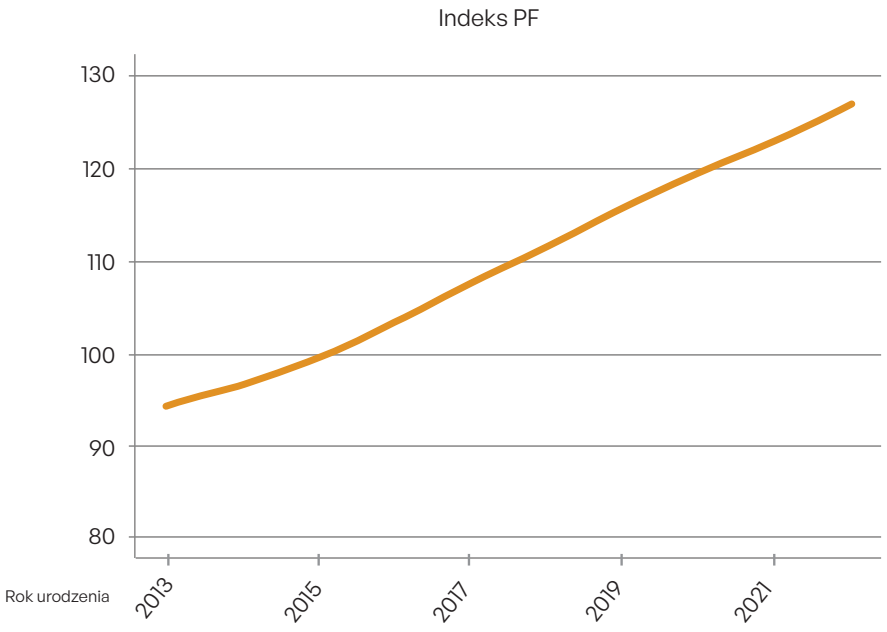




Trendy genetyczne krów rasy PHF

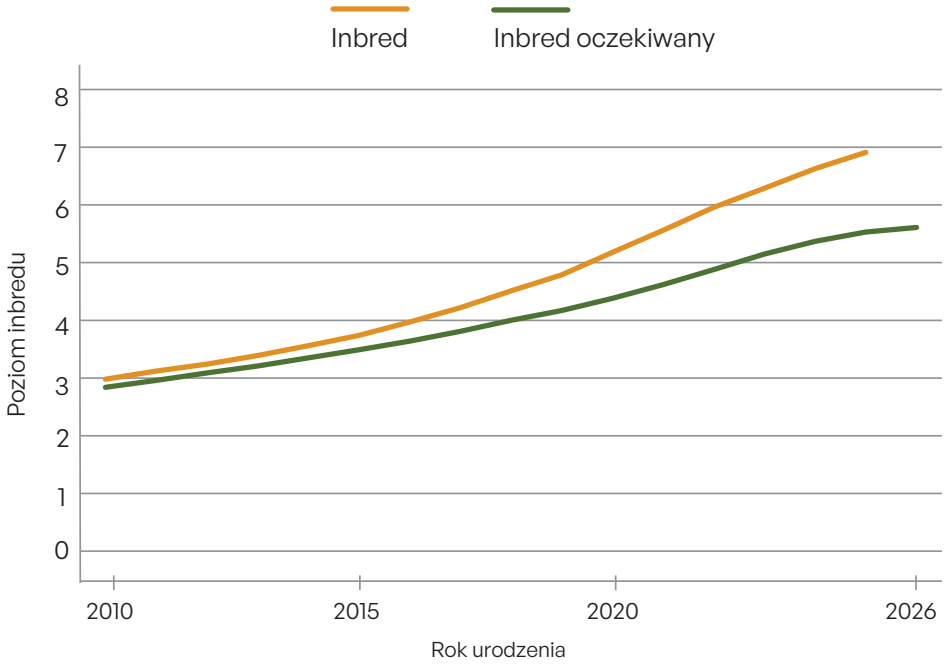
Obserwujemy zwiększanie się tempa przyrostu wartości indeksu IE oraz PF z roku na rok. Stanowi to potwierdzenie postępu wypracowanego w populacji krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej.

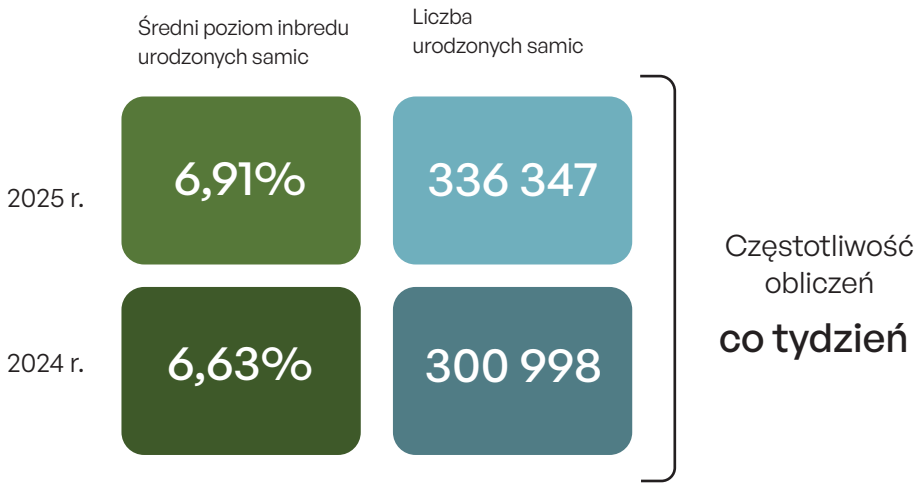




Inbred

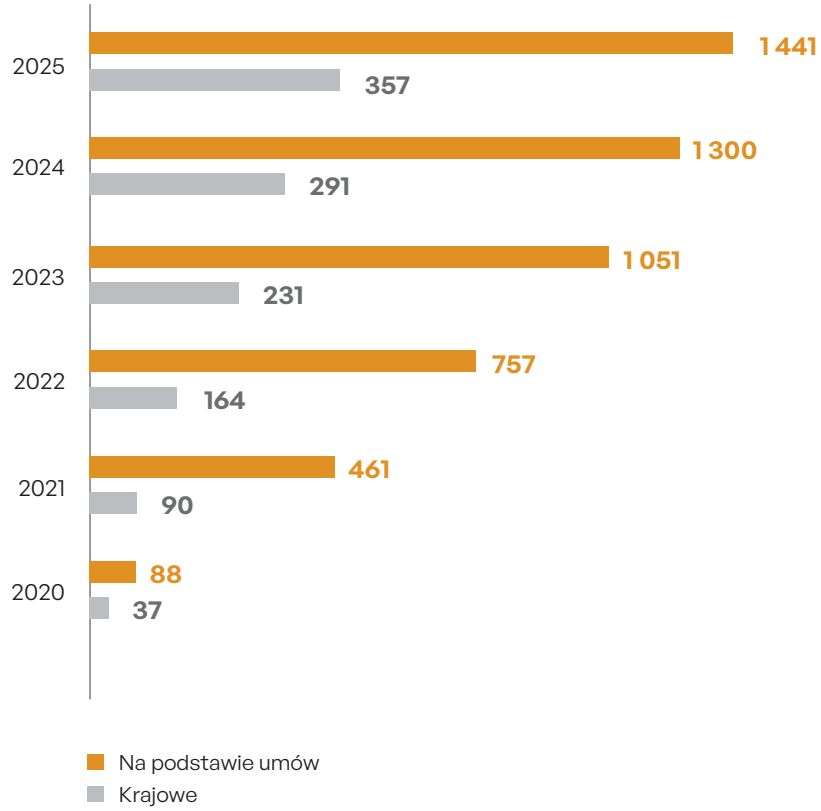
Średni poziom inbredu krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej urodzonych w 2025 roku wynosił 6,91%. Był on o 1,38% wyższy niż prognozowany inbred potomstwa na ten rok.





Liczba buhajów z Indeksem Ekonomicznym

Liczba buhajów z IE udostępnianych w kolejnych latach

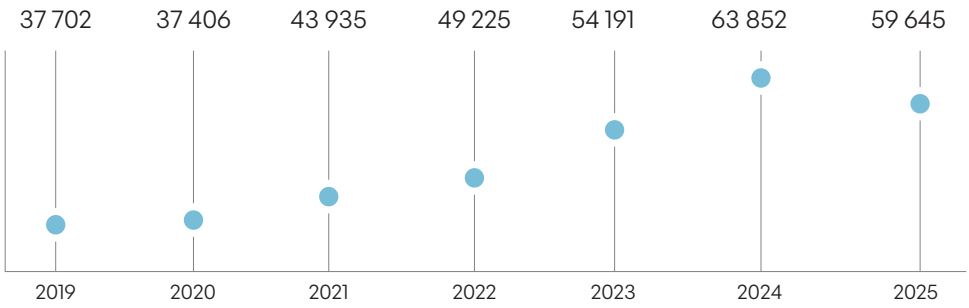




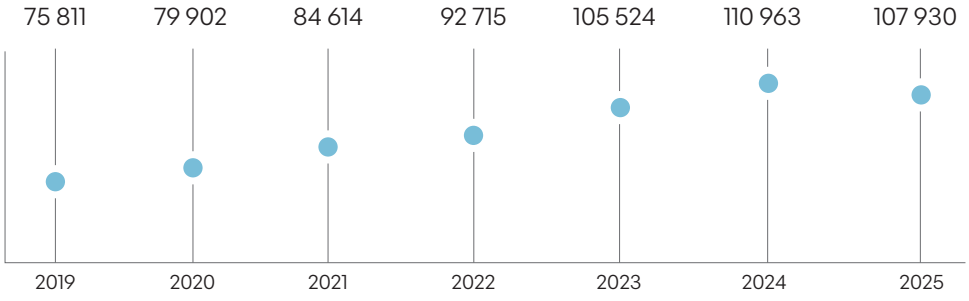
„CGen korekcja” – rutynowe zbieranie danych do oceny zdrowia racic

107 930
zgłoszenia zarejestrowane w aplikacji „CGen korekcja”
dla **59 645** krów

Liczba krów ze zgłoszeniami w aplikacji „CGen korekcja”



Liczba zgłoszeń zarejestrowanych za pomocą aplikacji „CGen korekcja”



Każdego hodowcę zachęcamy do monitorowania stanu zdrowotności racic w swoim stadzie i rutynowe zbieranie danych do oceny zdrowia racic w aplikacji „CGen korekcja”.

Zapraszamy do kontaktu:
tel. 732-430-550
e-mail: korekcja@cgen.pl

Wersję elektroniczną wyników za 2025 rok
oraz szczegółowe listy rankingowe
znajdziesz na stronie

www.pfhb.pl

**Zapraszamy do odwiedzenia naszych profili
w mediach społecznościowych**

Spis tabel

Tabela numer strona

1. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w latach 1912-2025 ... **73**
2. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według województw w roku 2025 ... **73**
3. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według ras i województw ... **73**
4. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w poszczególnych instytucjach i sektorach ... **78**
5. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według sektorów i województw ... **79**
6. → Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w rasach i grupach laktacyjnych ... **80**
7. → Przeciętna wydajność życiowa krów ubyłych w roku 2025 według ras ... **82**
8. → Przeciętna wydajność życiowa krów ubyłych w roku 2025 w poszczególnych sektorach ... **82**
9. → Liczba krów w przedziałach wydajności według kg mleka i ras ... **83**
10. → Liczba obór i krów mlecznych według metod oceny w poszczególnych województwach ... **84**
11. → Stan oceny wartości użytkowej krów mlecznych na koniec 2025 r. według województw ... **87**
12. → Struktura obór ocenianych według stanu na koniec 2025 r ... **88**
13. → Struktura krów ocenianych według stanu na koniec 2025 r ... **88**
14. → Struktura rasowa ocenianych krów mlecznych w 2024 i 2025 r ... **89**
15. → Ogólne wyniki użytkowania rozpłodowego krów mlecznych ... **89**
16. → Użytkowanie rozpłodowe ocenianych krów mlecznych według ras ... **90**
17. → Użytkowanie rozpłodowe ocenianych krów mlecznych według województw ... **90**
18. → Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według województw ... **91**
19. → Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według ras ... **91**
20. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,0 ... **93**
21. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0 ... **95**
22. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0 ... **97**
23. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0 ... **99**
24. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0 ... **101**
25. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000 ... **103**
26. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000 ... **105**
27. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,00 ... **107**
28. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0 ... **108**
29. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0 ... **109**
30. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0 ... **110**
31. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0 ... **111**
32. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000 ... **112**
33. → Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000 ... **113**
34. → Zestawienie najlepszych stad o najwyższej wydajności kg mleka według ras ... **114**
35. → Zestawienie wyróżniających się stad według najwyższej przeciętnej wydajności kg tłuszczu + białka, według ras ... **117**
36. → Zestawienie krów o najwyższej w laktacji wydajności kg mleka według ras ... **122**
37. → Zestawienie rekordzistek, od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka ... **127**
38. → Zestawienie krów o najwyższej wydajności sumy kg tłuszczu + białka w laktacji 305-o dniowej, według ras ... **130**
39. → Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa – stan na dzień 31.12.2025 roku ... **132**
40. → Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw ... **133**
41. → Średnie masy ciała po urodzeniu i masy ciała standaryzowane do wieku 210 dni oraz średnie przyrosty dzienne do wieku 210 dni jałówek i buhajków w zakresie cech produkcji mięsa według ras i województw w 2025 r ... **134**
42. → Średnie wyniki użytkowości rozpłodowej krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2025 r . **135**
43. → Średnie wyniki oceny umięśnienia krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2025 r ... **135**
44. → Ocena typu i budowy krów mlecznych wg ras i województw ... **136**
45. → Rozkład ocen budowy ogólnej pierwiastek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy) ... **138**

46. → Rozkład ocen budowy ogólnej pierwiastek rasy simentalskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy) **138**
47. → Rozkład ocen budowy ogólnej pierwiastek rasy polskiej czerwonej z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy) **138**
48. → Średnie wartości oceny cech opisowych oraz budowy ogólnej pierwiastek rasy PHF **139**
49. → Średnie wartości oceny cech opisowych oraz budowy ogólnej pierwiastek rasy simentalskiej **139**
50. → Średnie wartości oceny cech opisowych oraz budowy ogólnej pierwiastek rasy polskiej czerwonej **140**
51. → Zestawienie pierwiastek o najwyższej ocenie budowy ogólnej uzyskanej w 2025 r **140**
52. → Zestawienie krów, które w 2025 r. uzyskały ocenę doskonałą (Ex) za budowę ogólną **145**
53. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu IE **152**
54. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu PF **154**
55. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu IE **156**
56. → Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu PF **157**
57. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gIE **159**
58. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gPF **161**
59. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gIE **163**
60. → Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gPF **164**
61. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej **166**
62. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej **167**
63. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej **168**
64. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej **169**
65. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku **170**
66. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku **171**
67. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku **172**
68. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku **172**
69. → Ranking krów rasy simentalskiej o najwyższej wartości indeksu PFSM **175**
70. → Ranking stad o najwyższej średniej wartości PFSM dla krów rasy simentalskiej **177**
71. → Ranking krów rasy polskiej czerwonej o najwyższej wartości indeksu produkcyjnego **178**

Tabela nr 1. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w latach 1912-2025

Rok	Przeciętnie							Krowy wpisane do ksiąg			
	liczba krów	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	kg tł+bi	liczba krów	mleko kg	tłuszcz %	białko %
			kg	%	kg	%					
1912	2 000	2 162	-	-	-	-		-	-	-	-
1950	*62 151	3 023	102	3,39	-	-		*11 469	3 535	3,42	-
2000	387 645	5 379	**222	4,12	175	3,26	175	150 445	5 490	**4,14	3,25
2015	753 613	7 771	318	4,09	261	3,36	579	573 162	7 676	4,01	3,29
2020	797 423	8 823	359	4,07	301	3,41	660	552 250	8 808	3,97	3,33
2024	791 185	9 611	388	4,03	338	3,51	726	548 578	9 463	3,96	3,42
2025	791 603	9 860	401	4,06	350	3,55	751	547 107	9 778	3,96	3,48

** - dane dotyczące 1949r.; ** - od 1980r. przeciętna wydajność za laktację 305 dni doju*
Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 2. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według województw w roku 2025

Województwo	Liczba			Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
	obór	przeciętna wielkość obory	krów przeciętnie	mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
					kg	%	kg	%			
dolnośląskie	142	105	14 954	10 713	433	4,04	380	3,54	813	403	772
kujawsko-pomorskie	1 274	49	62 770	9 829	396	4,02	347	3,53	743	419	781
lubelskie	724	42	30 460	9 598	392	4,09	346	3,60	738	428	813
lubuskie	49	165	8 060	11 202	456	4,07	397	3,55	853	402	761
łódzkie	1 109	39	43 494	9 696	393	4,05	345	3,56	738	427	790
małopolskie	595	20	11 912	6 751	270	4,00	233	3,45	503	420	809
mazowieckie	3 043	45	137 098	9 642	401	4,15	346	3,58	747	430	813
opolskie	254	88	22 425	11 208	438	3,91	394	3,52	832	398	761
podkarpackie	303	24	7 171	6 854	284	4,14	242	3,53	526	430	871
podlaskie	2 895	50	143 786	9 893	411	4,15	356	3,60	767	430	823
pomorskie	815	41	33 429	9 192	372	4,04	323	3,51	695	422	816
śląskie	316	63	20 048	10 471	421	4,02	370	3,53	791	405	784
świętokrzyskie	201	35	7 048	9 214	378	4,10	326	3,54	704	430	815
warmińsko-mazurskie	1 113	49	54 734	9 071	375	4,13	320	3,52	695	424	832
wielkopolskie	3 128	58	181 063	10 423	413	3,97	368	3,53	781	413	781
zachodniopomorskie	183	72	13 152	10 098	396	3,92	351	3,48	747	412	774
POLSKA	16 144	49	791 603	9 860	401	4,06	350	3,55	751	421	800

Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 3. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według ras i województw

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ (HO)										
dolnośląskie	133	12 354	11 209	452	4,03	398	3,55	850	403	766
kujawsko-pomorskie	1 261	57 599	10 023	402	4,01	354	3,53	756	418	779
lubelskie	694	25 041	9 865	403	4,09	355	3,60	758	429	808
lubuskie	48	7 460	11 421	463	4,05	405	3,54	868	401	756
łódzkie	1 100	37 165	9 898	400	4,04	352	3,55	752	428	788
małopolskie	178	3 912	10 176	394	3,87	354	3,48	748	416	773
mazowieckie	2 998	119 420	9 848	408	4,15	353	3,58	761	429	811

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
			kg	kg	%	kg	%			
opolskie	245	17 910	11 578	445	3,85	407	3,52	852	396	755
podkarpackie	110	1 806	8 689	354	4,08	308	3,54	662	453	826
podlaskie	2 847	128 890	10 063	418	4,15	363	3,60	781	430	821
pomorskie	806	28 543	9 506	384	4,04	334	3,51	718	422	812
śląskie	307	17 843	10 729	430	4,01	379	3,53	809	404	780
świętokrzyskie	188	5 585	9 630	393	4,08	340	3,53	733	429	810
warmińsko-mazurskie	1 084	46 962	9 341	386	4,13	329	3,52	715	424	825
wielkopolskie	3 114	164 937	10 623	420	3,95	375	3,53	795	412	778
zachodniopomorskie	177	11 449	10 575	413	3,91	367	3,47	780	411	761
POLSKA	**15 290**	**686 875**	**10 163**	**412**	**4,05**	**361**	**3,55**	**773**	**421**	**796**
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ (RW)										
dolnośląskie	99	1 280	9 378	376	4,01	327	3,49	703	410	797
kujawsko-pomorskie	515	1 101	8 664	353	4,07	303	3,50	656	421	792
lubelskie	390	1 100	8 897	366	4,11	318	3,57	684	417	819
lubuskie	16	69	10 163	444	4,36	373	3,67	817	406	739
łódzkie	610	1 400	9 090	372	4,09	323	3,55	695	422	790
małopolskie	253	1 353	7 822	319	4,07	272	3,48	591	423	814
mazowieckie	1786	4 208	8 953	373	4,16	319	3,56	692	429	816
opolskie	197	3 171	10 589	446	4,21	371	3,50	817	402	778
podkarpackie	114	429	7 143	299	4,18	252	3,52	551	442	881
podlaskie	1 697	5 448	9 298	386	4,16	335	3,60	721	426	820
pomorskie	335	774	8 695	356	4,09	306	3,52	662	418	815
śląskie	213	867	9 007	369	4,09	318	3,53	687	408	813
świętokrzyskie	111	304	8 214	343	4,18	291	3,55	634	420	826
warmińsko-mazurskie	560	1 584	8 358	350	4,19	296	3,54	646	424	867
wielkopolskie	1 569	3 453	9 242	375	4,06	325	3,51	700	412	797
zachodniopomorskie	60	184	8 825	353	4,00	304	3,44	657	436	846
POLSKA	**8 525**	**26 725**	**9 135**	**377**	**4,13**	**323**	**3,54**	**700**	**419**	**810**
RASA SIMENTALSKA (SM)* **										
dolnośląskie	14	20	6 680	272	4,08	237	3,55	509	447	805
kujawsko-pomorskie	93	159	7 301	302	4,14	256	3,50	558	398	826
lubelskie	114	403	7 764	315	4,05	281	3,62	596	438	877
lubuskie	5	108	8 703	371	4,26	320	3,68	691	430	977
łódzkie	123	344	8 646	347	4,01	312	3,61	659	406	878
małopolskie	142	639	5 957	247	4,15	204	3,42	451	411	937
mazowieckie	318	676	7 862	330	4,20	281	3,58	611	429	826
opolskie	50	170	7 835	328	4,19	278	3,55	606	426	831
podkarpackie	248	4 002	6 420	268	4,17	226	3,52	494	421	896
podlaskie	215	362	7 991	335	4,19	287	3,59	622	426	893
pomorskie	77	449	7 496	303	4,04	267	3,56	570	404	859
śląskie	53	108	7 909	329	4,15	281	3,56	610	402	838
świętokrzyskie	40	162	6 742	276	4,10	240	3,56	516	433	890
warmińsko-mazurskie	128	364	6 712	273	4,06	229	3,41	502	395	933
wielkopolskie	277	1 671	8 136	342	4,21	292	3,59	634	399	867
zachodniopomorskie	24	55	6 117	239	3,91	210	3,42	449	410	815
POLSKA	**1 921**	**9 693**	**7 126**	**296**	**4,16**	**253**	**3,55**	**549**	**415**	**880**
RASA POLSKA CZERWONA (RP)* **										
dolnośląskie	1	58	3 413	150	4,41	123	3,61	273	397	829
kujawsko-pomorskie	7	48	4 102	175	4,26	137	3,35	312	397	784
lubelskie	4	24	2 349	97	4,13	85	3,63	182	472	951
łódzkie	6	42	2 381	102	4,29	82	3,46	184	372	911
małopolskie	188	1 846	3 805	161	4,22	130	3,41	291	421	870
mazowieckie	44	372	1 963	80	4,07	68	3,46	148	425	830

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
opolskie	1	1	6 271	235	3,75	216	3,45	451		
podkarpackie	21	170	2 805	118	4,21	98	3,49	216	396	844
podlaskie	29	253	2 850	123	4,31	102	3,58	225	439	871
pomorskie	1	19	2 685	116	4,32	94	3,52	210	392	915
śląskie	6	36	2 865	116	4,04	98	3,41	214	398	759
świętokrzyskie	10	82	2 881	119	4,14	103	3,56	222	489	745
warmińsko-mazurskie	8	70	3 726	149	3,99	129	3,47	278	403	815
wielkopolskie	5	9	6 673	308	4,62	243	3,65	551	428	807
zachodniopomorskie	5	75	2 511	99	3,94	86	3,43	185	413	835
POLSKA	**336**	**3 105**	**3 353**	**141**	**4,21**	**115**	**3,44**	**256**	**421**	**855**
RASA JERSEY (JE)										
dolnośląskie	7	10	7 644	366	4,78	290	3,80	656	393	
kujawsko-pomorskie	24	141	5 149	258	5,02	205	3,99	463	419	880
lubelskie	8	13	6 331	353	5,58	270	4,26	623	474	766
lubuskie	4	9	7 056	331	4,69	266	3,77	597	479	998
łódzkie	33	38	7 371	361	4,90	286	3,88	647	434	810
małopolskie	12	22	4 445	216	4,86	169	3,79	385	470	796
mazowieckie	57	79	7 652	377	4,93	299	3,91	676	402	768
opolskie	7	30	7 828	351	4,49	292	3,73	643	399	724
podkarpackie	13	23	4 133	216	5,23	164	3,96	380	443	1109
podlaskie	40	59	7 339	356	4,86	284	3,87	640	405	863
pomorskie	13	66	4 470	264	5,90	190	4,24	454	517	927
śląskie	11	20	5 309	278	5,23	214	4,04	492	469	956
świętokrzyskie	10	133	7 679	392	5,11	310	4,04	702	425	744
warmińsko-mazurskie	15	33	6 267	328	5,24	250	3,98	578	425	790
wielkopolskie	76	444	7 574	385	5,08	301	3,97	686	403	767
zachodniopomorskie	5	7	5 320	298	5,60	209	3,93	507	473	802
POLSKA	**335**	**1 128**	**6 850**	**347**	**5,07**	**272**	**3,97**	**619**	**419**	**793**
RASA MONTBELIARDE (MO)										
dolnośląskie	26	179	7 988	345	4,32	285	3,56	630	373	782
kujawsko-pomorskie	45	124	8 000	336	4,19	290	3,62	626	455	865
lubelskie	64	770	10 617	385	3,62	392	3,69	777	400	844
lubuskie	9	39	8 593	385	4,47	319	3,72	704	467	966
łódzkie	39	84	8 084	325	4,03	288	3,57	613	423	810
małopolskie	30	76	6 416	259	4,04	223	3,47	482	434	791
mazowieckie	122	198	8 263	341	4,13	297	3,59	638	421	946
opolskie	3	25	8 930	363	4,07	324	3,63	687	405	860
podkarpackie	5	11	7 621	307	4,03	263	3,46	570	433	963
podlaskie	108	238	8 324	342	4,11	299	3,60	641	421	961
pomorskie	42	102	7 943	323	4,06	282	3,54	605	422	882
śląskie	8	40	7 968	272	3,41	284	3,56	556	376	917
świętokrzyskie	9	23	7 730	313	4,05	273	3,54	586	426	953
warmińsko-mazurskie	46	155	8 039	337	4,19	286	3,55	623	420	944
wielkopolskie	196	679	8 352	335	4,01	300	3,60	635	410	828
zachodniopomorskie	12	530	8 173	337	4,12	300	3,67	637	413	876
POLSKA	**764**	**3 273**	**8 732**	**346**	**3,96**	**317**	**3,63**	**663**	**410**	**864**
RASA BIAŁOGRZBIETA (BG)* **										
kujawsko-pomorskie	9	73	3 568	142	3,99	116	3,25	258	429	821
lubelskie	32	233	3 900	158	4,06	133	3,42	291	398	838

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
			kg	kg	%	kg	%			
łódzkie	3	6	4 337	163	3,75	156	3,60	319	399	960
małopolskie	7	51	3 509	133	3,80	116	3,29	249	401	919
mazowieckie	29	302	4 135	173	4,18	143	3,46	316	410	908
podkarpackie	8	85	2 973	112	3,78	105	3,52	217	417	926
podlaskie	28	289	3 514	145	4,14	125	3,55	270	420	880
pomorskie	3	3	1 723	61	3,57	53	3,09	114	350	1041
śląskie	1	1	6 232	205	3,29	209	3,35	414	-	-
świętokrzyskie	1	1	7 550	298	3,94	295	3,91	593	-	871
warmińsko-mazurskie	11	151	4 718	184	3,89	149	3,16	333	399	899
wielkopolskie	4	12	2 763	114	4,13	98	3,56	212	403	955
POLSKA	**136**	**1 205**	**3 854**	**156**	**4,05**	**132**	**3,41**	**288**	**410**	**886**
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA (ZR)										
dolnośląskie	3	17	2 742	123	4,48	97	3,52	220	399	-
kujawsko-pomorskie	9	137	4 395	181	4,11	150	3,42	331	404	828
lubelskie	1	2	6 810	328	4,81	259	3,80	587	-	-
łódzkie	4	10	4 495	179	3,97	154	3,43	333	378	885
małopolskie	283	3 195	4 165	170	4,07	139	3,32	309	422	850
mazowieckie	4	63	4 859	193	3,98	165	3,39	358	386	848
opolskie	4	73	5 729	257	4,49	197	3,44	454	372	840
podkarpackie	10	56	4 708	206	4,38	162	3,44	368	425	957
podlaskie	8	30	3 641	140	3,85	129	3,56	269	478	1 027
śląskie	1	5	5 651	224	3,96	197	3,48	421	403	867
świętokrzyskie	2	6	5 194	175	3,37	173	3,34	348	316	-
wielkopolskie	4	5	6 115	251	4,10	217	3,55	468	511	-
POLSKA	**333**	**3 598**	**4 224**	**173**	**4,09**	**141**	**3,34**	**314**	**419**	**852**
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA (ZB)										
dolnośląskie	5	31	4 450	182	4,09	151	3,38	333	447	897
kujawsko-pomorskie	2	37	4 603	200	4,35	150	3,26	350	437	897
lubelskie	9	38	4 103	169	4,11	143	3,49	312	503	888
lubuskie	2	13	5 581	209	3,75	190	3,40	399	430	820
łódzkie	3	9	4 648	189	4,07	159	3,41	348	454	802
małopolskie	19	145	4 960	213	4,29	167	3,36	380	449	847
mazowieckie	13	56	3 396	146	4,30	117	3,46	263	453	802
opolskie	1	49	4 666	177	3,79	154	3,31	331	404	914
podkarpackie	7	86	4 033	169	4,18	137	3,39	306	506	983
podlaskie	26	326	5 192	219	4,22	184	3,55	403	439	1 065
pomorskie	18	171	4 572	192	4,19	155	3,39	347	448	829
śląskie	2	2	11 230	463	4,12	406	3,62	869	357	-
świętokrzyskie	1	6	4 926	211	4,27	169	3,42	380	427	932
warmińsko-mazurskie	28	570	4 915	195	3,97	169	3,44	364	431	930
wielkopolskie	9	12	6 306	229	3,63	220	3,49	449	415	716
zachodniopomorskie	6	94	4 156	156	3,76	137	3,31	293	386	899
POLSKA	**151**	**1 645**	**4 776**	**195**	**4,09**	**164**	**3,44**	**359**	**438**	**935**
RASA BROWN SWISS (BS)										
dolnośląskie	1	8	7 411	309	4,17	263	3,55	572	373	-
kujawsko-pomorskie	11	14	7 361	332	4,50	272	3,70	604	443	1 015
lubelskie	13	11	8 559	333	3,89	302	3,52	635	418	985
lubuskie	1	1	8 598	367	4,26	338	3,93	705	426	-
łódzkie	20	24	9 045	370	4,09	335	3,70	705	403	824
małopolskie	2	3	9 408	335	3,56	341	3,62	676	407	694
mazowieckie	23	41	7 496	321	4,29	261	3,48	582	451	923
opolskie	3	3	9 899	370	3,74	341	3,45	711	319	796
podkarpackie	1	1	4 675	241	5,16	174	3,72	415	-	-
podlaskie	29	72	9 338	388	4,15	347	3,72	735	404	825

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
			kg	kg	%	kg	%			
pomorskie	6	19	7 296	293	4,02	275	3,77	568	408	938
śląskie	5	4	7 425	309	4,16	276	3,72	585	386	748
świętokrzyskie	1	1	9 835	469	4,77	446	4,53	915	-	-
warmińsko-mazurskie	10	21	8 660	380	4,39	315	3,64	695	419	837
wielkopolskie	25	32	7 698	323	4,19	278	3,61	601	432	920
zachodniopomorskie	3	80	5 241	210	4,01	183	3,50	393	427	738
POLSKA	**154**	**333**	**7 618**	**316**	**4,15**	**276**	**3,62**	**592**	**420**	**862**
EUROPEJSKIE BYDŁO CZERWONE (RE) **										
dolnośląskie	5	13	7 357	349	4,74	275	3,73	624	380	787
kujawsko-pomorskie	39	48	6 994	311	4,44	256	3,66	567	399	756
lubelskie	49	92	8 048	365	4,53	305	3,79	670	425	838
lubuskie	2	2	5 851	300	5,13	219	3,74	519	336	-
łódzkie	45	55	7 637	349	4,57	288	3,77	637	428	833
małopolskie	11	23	7 748	325	4,19	289	3,73	614	369	862
mazowieckie	117	161	8 482	378	4,46	315	3,72	693	428	820
opolskie	5	15	6 789	296	4,37	250	3,68	546	438	724
podkarpackie	2	6	7 571	305	4,02	267	3,53	572	393	-
podlaskie	112	152	8 587	367	4,28	321	3,74	688	414	837
pomorskie	16	28	5 914	244	4,13	208	3,52	452	412	1 031
śląskie	5	6	8 520	361	4,23	297	3,48	658	384	746
świętokrzyskie	8	11	7 768	330	4,25	286	3,68	616	378	-
warmińsko-mazurskie	37	45	8 142	359	4,41	297	3,65	656	426	843
wielkopolskie	82	181	7 641	322	4,21	282	3,70	604	403	839
zachodniopomorskie	4	4	6 707	279	4,16	241	3,59	520	537	-
POLSKA	**539**	**840**	**7 932**	**346**	**4,36**	**294**	**3,71**	**640**	**415**	**829**
KRZYŻÓWKI BEZ RAS MIĘSNYCH (MS)										
dolnośląskie	101	815	8 452	350	4,15	299	3,54	649	395	825
kujawsko-pomorskie	833	3 075	8 030	334	4,15	286	3,56	620	419	814
lubelskie	494	2 315	8 513	358	4,21	308	3,61	666	422	844
lubuskie	39	306	9 088	384	4,23	330	3,63	714	414	872
łódzkie	880	3 968	8 582	357	4,16	306	3,56	663	418	806
małopolskie	180	583	6 603	271	4,11	230	3,48	501	415	842
mazowieckie	2 348	10 036	8 592	363	4,22	308	3,58	671	424	825
opolskie	178	753	8 464	352	4,16	301	3,55	653	413	835
podkarpackie	149	451	6 547	271	4,13	231	3,52	502	437	884
podlaskie	1 895	6 969	8 650	363	4,20	312	3,60	675	426	855
pomorskie	533	3 051	7 465	304	4,07	265	3,55	569	417	853
śląskie	225	1 016	8 491	351	4,13	301	3,54	652	407	797
świętokrzyskie	150	693	8 310	343	4,12	293	3,53	636	429	842
warmińsko-mazurskie	817	4 309	7 846	327	4,16	276	3,52	603	423	875
wielkopolskie	2 338	8 492	8 718	360	4,12	312	3,58	672	417	808
zachodniopomorskie	101	569	7 221	297	4,11	255	3,53	552	425	875
POLSKA	**11 261**	**47 401**	**8 374**	**349**	**4,17**	**299**	**3,57**	**648**	**421**	**832**
INNE RASY *										
dolnośląskie	39	52	7 332	297	4,05	255	3,47	552	384	785
kujawsko-pomorskie	247	362	7 350	304	4,14	263	3,58	567	420	820
lubelskie	224	416	8 037	333	4,14	290	3,60	623	416	815
lubuskie	25	52	9 346	386	4,13	333	3,56	719	404	803
łódzkie	256	358	8 536	352	4,12	303	3,55	655	421	816
małopolskie	54	66	6 230	257	4,12	217	3,49	474	419	878
mazowieckie	921	1 504	8 450	352	4,16	301	3,56	653	419	817
opolskie	85	225	8 443	343	4,06	297	3,52	640	408	815
podkarpackie	41	48	6 061	250	4,12	208	3,44	458	390	866

Województwo	Liczba stad w rasie	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność						Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko		
				kg	%	kg	%			
podlaskie	571	743	8 643	361	4,18	310	3,59	671	427	849
pomorskie	140	214	7 127	292	4,10	250	3,51	542	405	868
śląskie	84	107	8 476	345	4,07	299	3,53	644	419	835
świętokrzyskie	48	45	8 398	341	4,06	297	3,53	638	432	830
warmińsko-mazurskie	287	482	7 379	307	4,16	259	3,51	566	423	863
wielkopolskie	832	1 182	8 244	338	4,10	293	3,55	631	416	798
zachodniopomorskie	51	107	5 959	238	3,99	209	3,50	447	408	813
POLSKA	**3 905**	**5 964**	**8 118**	**336**	**4,13**	**289**	**3,56**	**625**	**418**	**823**

** od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi*
*** rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%*
**** informacje nt. krów ras: simentalskiej, polskiej czerwonej i białogrzbietej dotyczą oceny mlecznej,*
dane z zakresu oceny mięsnej tych ras zawarte są w rozdziale dot. oceny wartości użytkowej w kierunku cech mięsnych. patrz str. 54
Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 4. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w poszczególnych instytucjach i sektorach

Instytucja sektor	Liczba obór	Krów przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
Inne państwowe	6	926	9 551	382	4,00	338	3,53	396	758
KOWR	72	27 892	12778	496	3,88	448	3,51	387	725
Spółki własności samorządowej	1	44	8 673	336	3,88	312	3,60	397	703
Gospodarstwa samorządu teryt.	1	38	6579	262	3,99	244	3,70	-	702
Spółki państwowe	4	542	12 351	471	3,81	424	3,43	399	791
Własność samorządowa	3	171	10 985	422	3,84	375	3,41	398	695
Gospodarstwa podległe MRiRW	4	334	8 250	342	4,15	293	3,55	443	830
Stacje hodowli roślin	6	1 690	10 901	422	3,87	385	3,53	427	793
Instytut zootechniki	9	2 786	11221	443	3,95	390	3,47	401	766
Własność państwowa	3	556	11 187	421	3,76	393	3,51	407	830
RAZEM SEKTOR PUBLICZNY	**109**	**34 980**	**12 382**	**481**	**3,88**	**434**	**3,50**	**391**	**736**
Gospodarstwa dzierżawione	28	8 514	11 667	450	3,86	406	3,48	397	742
Fundacje	5	612	7959	331	4,15	275	3,45	438	754
Własność prywatna krajowa	392	20 951	10 166	408	4,01	359	3,53	414	783
Spółki prywatne krajowe	128	38 333	11 478	443	3,86	402	3,50	395	743
Spółdzielnie produkcji rolnicz	73	11 345	10 187	403	3,95	359	3,52	410	758
Gospodarstwa indywidualne	15400	671 873	9 591	393	4,10	342	3,56	426	812
Spółki prywatne zagraniczne	9	4 996	11 169	436	3,90	392	3,51	391	707
RAZEM SEKTOR PRYWATNY	**16 035**	**756 623**	**9 744**	**397**	**4,07**	**347**	**3,56**	**423**	**804**
POLSKA	**16 144**	**791 603**	**9 860**	**401**	**4,06**	**350**	**3,55**	**421**	**800**

Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 5. ↓ **Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych według sektorów i województw**

Województwo	Liczba obór	Krów przeciętnie	Przeciętna wydajność					Okres między wyciel.	Wiek I wyciel.
			mleka kg	tłuszczu		białka			
				kg	%	kg	%		
SEKTOR PUBLICZNY									
dolnośląskie	5	1 584	11 125	449	4,04	391	3,51	404	752
kujawsko-pomorskie	12	4 537	12 818	507	3,96	451	3,52	390	722
lubelskie	5	716	9 215	394	4,27	333	3,61	392	768
lubuskie	3	1 503	13 901	538	3,87	487	3,50	387	709
łódzkie	4	1 018	11 484	439	3,82	408	3,55	446	775
małopolskie	2	637	11 556	439	3,80	385	3,33	405	762
mazowieckie	4	520	11 260	425	3,78	395	3,51	415	850
opolskie	9	5 521	13 311	511	3,84	469	3,53	378	709
podkarpackie	3	715	8 762	371	4,23	318	3,63	430	902
podlaskie	2	495	10 412	488	4,68	375	3,60	411	792
pomorskie	4	658	10 992	443	4,03	387	3,52	398	726
śląskie	3	994	12 060	474	3,93	411	3,41	392	762
świętokrzyskie	5	466	9 463	439	4,64	355	3,75	458	780
warmińsko-mazurskie	5	907	10 410	408	3,92	365	3,51	390	754
wielkopolskie	38	12 082	12 727	483	3,79	445	3,50	387	734
zachodniopomorskie	5	2 629	12 638	489	3,87	435	3,44	381	726
POLSKA	**109**	**34 980**	**12 382**	**481**	**3,88**	**434**	**3,50**	**391**	**736**
SEKTOR PRYWATNY									
dolnośląskie	137	13 370	10 665	431	4,04	378	3,55	403	774
kujawsko-pomorskie	1 262	58 233	9 596	387	4,03	339	3,53	421	787
lubelskie	719	29 744	9 607	392	4,08	346	3,60	429	814
lubuskie	46	6 556	10 584	437	4,13	377	3,56	407	776
łódzkie	1 105	42 476	9 653	392	4,06	343	3,56	427	791
małopolskie	593	11 275	6 479	260	4,02	224	3,46	421	812
mazowieckie	3 039	136 578	9 636	400	4,16	345	3,58	430	812
opolskie	245	16 904	10 520	414	3,94	370	3,51	406	782
podkarpackie	300	6 457	6 643	274	4,13	233	3,51	430	866
podlaskie	2 893	143 292	9 891	411	4,15	356	3,60	430	824
pomorskie	811	32 772	9 156	370	4,04	322	3,51	423	818
śląskie	313	19 055	10 388	418	4,03	368	3,54	406	785
świętokrzyskie	196	6 581	9 196	374	4,06	324	3,52	428	818
warmińsko-mazurskie	1 108	53 827	9 048	375	4,14	319	3,52	425	834
wielkopolskie	3 090	168 980	10 258	408	3,98	362	3,53	415	785
zachodniopomorskie	178	10 523	9 463	373	3,94	331	3,49	421	792
POLSKA	**16 035**	**756 623**	**9 744**	**397**	**4,07**	**347**	**3,56**	**423**	**804**
SEKTORY RAZEM	**16 144**	**791 603**	**9 860**	**401**	**4,06**	**350**	**3,55**	**421**	**800**

Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 6. ↓ Przeciętne wydajności ocenianych krów mlecznych w rasach i grupach laktacyjnych

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
HO	100-I	218 775	100	3 229	128	3,97	106	3,29	234
	I	198 946	299	9 182	365	3,98	321	3,49	686
	II	145 536	299	10 250	405	3,95	361	3,52	766
	III	94 107	299	10 574	417	3,94	367	3,47	784
	IV i dalsze	89 931	299	10 137	399	3,94	346	3,42	745
	razem rasa	**528 520**	**299**	**9 886**	**391**	**3,96**	**344**	**3,48**	**735**
RW	100-I	7 586	100	2 987	119	3,98	97	3,25	216
	I	6 826	299	8 360	337	4,03	289	3,45	626
	II	5 502	299	9 194	370	4,02	322	3,50	692
	III	3 772	299	9 428	382	4,05	327	3,47	709
	IV i dalsze	4 531	299	9 013	365	4,05	310	3,43	675
	razem rasa	**20 631**	**299**	**8 921**	**360**	**4,04**	**309**	**3,47**	**669**
SM	100-I	2 240	100	2 499	99	3,98	81	3,26	180
	I	2 091	297	6 719	273	4,07	234	3,49	507
	II	1 928	296	7 191	296	4,11	254	3,53	550
	III	1 303	297	7 410	305	4,11	260	3,51	565
	IV i dalsze	2 279	296	6 752	274	4,06	234	3,47	508
	razem rasa	**7 601**	**296**	**6 967**	**285**	**4,09**	**244**	**3,50**	**529**
ZR	100-I	394	100	1 564	63	4,02	49	3,15	112
	I	421	290	3 873	157	4,04	127	3,28	284
	II	393	291	4 224	172	4,08	141	3,33	313
	III	388	291	4 441	180	4,06	147	3,30	327
	IV i dalsze	1 774	291	4 410	179	4,06	146	3,30	325
	razem rasa	**2 976**	**291**	**4 313**	**175**	**4,06**	**143**	**3,30**	**318**
MO	100-I	947	100	2 844	113	3,98	97	3,42	210
	I	912	299	8 128	323	3,97	290	3,57	613
	II	732	296	9 046	351	3,88	328	3,62	679
	III	392	292	8 735	342	3,92	312	3,57	654
	IV i dalsze	562	294	8 841	349	3,94	313	3,54	662
	razem rasa	**2 598**	**296**	**8 633**	**339**	**3,93**	**309**	**3,58**	**648**
RP	100-I	427	100	1 270	53	4,15	42	3,30	95
	I	435	280	3 080	131	4,24	105	3,40	236
	II	370	278	3 364	145	4,30	117	3,46	262
	III	336	284	3 608	154	4,27	123	3,42	277
	IV i dalsze	1 416	284	3 537	148	4,18	120	3,40	268
	razem rasa	**2 557**	**282**	**3 443**	**145**	**4,22**	**118**	**3,41**	**263**
ZB	100-I	290	100	1 748	67	3,83	55	3,17	122
	I	222	294	4 600	185	4,02	154	3,35	339
	II	214	288	5 108	205	4,02	173	3,39	378
	III	193	290	5 009	202	4,03	167	3,34	369
	IV i dalsze	639	292	4 804	190	3,95	160	3,33	350
	razem rasa	**1 268**	**291**	**4 851**	**193**	**3,99**	**162**	**3,34**	**355**
RE***	100-I	152	100	2 714	114	4,20	91	3,34	205
	I	179	297	7 205	301	4,18	257	3,57	558
	II	187	297	7 872	337	4,28	291	3,70	628
	III	118	297	8 166	350	4,28	297	3,64	647
	IV i dalsze	195	299	7 928	343	4,32	284	3,58	627
	razem rasa	**679**	**298**	**7 763**	**331**	**4,27**	**281**	**3,62**	**612**

Rasa odmiana	Laktacje	Liczba laktacji	Średnio dni doju	Przeciętna wydajność					
				mleka kg	tłuszczu		białka		tłuszcz + białko
					kg	%	kg	%	
JE	100-I	298	100	2 379	113	4,73	85	3,55	198
	I	284	298	6 559	320	4,87	252	3,84	572
	II	245	296	7 017	348	4,96	278	3,96	626
	III	166	292	6 981	356	5,10	274	3,92	630
	IV i dalsze	177	296	6 539	325	4,97	254	3,88	579
	razem rasa	**872**	**296**	**6 764**	**336**	**4,96**	**264**	**3,90**	**600**
BG	100-I	240	100	1 458	58	3,96	48	3,27	106
	I	212	276	3 597	147	4,10	124	3,43	271
	II	177	276	3 903	158	4,05	131	3,36	289
	III	175	272	4 067	166	4,07	137	3,36	303
	IV i dalsze	404	283	4 081	163	3,99	137	3,35	300
	razem rasa	**968**	**278**	**3 940**	**159**	**4,04**	**133**	**3,37**	**292**
BS	100-I	79	100	2 626	105	3,99	88	3,36	193
	I	73	297	6 909	284	4,11	247	3,57	531
	II	64	295	7 447	298	4,00	268	3,59	566
	III	35	296	7 609	316	4,16	276	3,63	592
	IV i dalsze	69	299	7 693	303	3,94	275	3,57	578
	razem rasa	**241**	**297**	**7 378**	**298**	**4,04**	**265**	**3,59**	**563**
MS*	100-I	12 160	100	2 787	111	4,00	91	3,27	202
	I	11 302	299	7 690	313	4,08	268	3,49	581
	II	9 282	298	8 371	344	4,11	298	3,56	642
	III	6 743	298	8 670	354	4,09	304	3,51	658
	IV i dalsze	9 350	298	8 226	335	4,07	284	3,45	619
	razem rasa	**36 677**	**298**	**8 179**	**334**	**4,09**	**286**	**3,50**	**620**
IN**	100-I	2 059	100	2 688	107	3,98	88	3,28	195
	I	1 701	298	7 501	303	4,04	261	3,48	564
	II	1 165	296	8 293	338	4,08	293	3,53	631
	III	783	296	8 312	336	4,04	289	3,48	625
	IV i dalsze	690	294	7 667	311	4,06	264	3,44	575
	razem rasa	**4 339**	**296**	**7 887**	**320**	**4,05**	**275**	**3,49**	**595**
razem	100-I	245 781	100	3 176	126	3,97	104	3,29	230
	I	222 236	300	9 028	360	3,99	315	3,49	675
	II	164 537	300	10 039	398	3,96	354	3,52	752
	III	107 581	300	10 322	409	3,96	358	3,47	767
	IV i dalsze	110 741	300	9 658	382	3,96	330	3,42	712
	razem rasa	**605 095**	**300**	**9 648**	**383**	**3,97**	**336**	**3,48**	**719**

** krzyżówki bez ras mięsnych*
*** od 2019r. do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi*
**** rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%*
Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 7. ↓ Przeciętna wydajność życiowa krów ubyłych w roku 2025 według ras

Rasa	Liczba krów	Długość użytkowania w latach	Długość życia w latach	Przeciętna wydajność				
				mleka kg	tłuszczu		białka	
					kg	%	kg	%
PHF czarno-białej	211 571	2,91	5,20	28 159	1 138	4,04	977	3,47
PHF czerwono-białej	7 988	3,11	5,55	27 080	1 122	4,14	941	3,47
simentalska	2 402	3,38	6,11	23 481	979	4,17	822	3,50
polska czerwona	298	6,46	8,90	23 682	1 008	4,26	796	3,36
jersey	312	2,90	5,26	19 425	979	5,04	753	3,88
montbeliarde	1 077	2,87	5,31	24 015	982	4,09	853	3,55
białogrzbieta	130	4,71	7,52	19 969	812	4,07	670	3,36
polska czerwono-biała	401	6,82	9,12	29 626	1 219	4,11	970	3,27
polska czarno-biała	275	5,60	8,09	26 983	1 117	4,14	894	3,31
brown swiss	81	2,85	5,35	20 982	883	4,21	756	3,60
europejskie bydło czerwone **	302	3,73	6,20	29 065	1 275	4,39	1 049	3,61
krzyżówki bez ras mięsnych	14 464	3,23	5,73	25 839	1 083	4,19	903	3,49
inne rasy *	2 024	2,20	4,81	16 914	702	4,15	593	3,51
RAZEM	**241 325**	**2,95**	**5,27**	**27 803**	**1 128**	**4,06**	**965**	**3,47**

** od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi*
*** rasy SR i NR od 2022 roku nie są prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane są krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%*

Tabela nr 8. ↓ Przeciętna wydajność życiowa krów ubyłych w roku 2025 w poszczególnych sektorach

Instytucja sektor	Liczba krów	Długość użytkowania w latach	Długość życia w latach	Przeciętna wydajność				
				mleka kg	tłuszczu		białka	
					kg	%	kg	%
SEKTOR PUBLICZNY	11 821	2,79	4,83	33 383	1 296	3,88	1149	3,44
SEKTOR PRYWATNY	229 504	2,96	5,29	27 516	1 119	4,07	956	3,47
POLSKA	**241 325**	**2,95**	**5,27**	**27 803**	**1 128**	**4,06**	**965**	**3,47**

Tabela nr 9. ↓ **Liczba krów w przedziałach wydajności według kg mleka i ras**

Przedziały wydajności (kg mleka)	Latacje zakończone ogółem	Rasy												
		HO	RW	SM	ZR	MO	RP	ZB	RE *	JE	BG	BS	MS	IN
od 20000	100	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
19000 - 19999	192	189	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
18000 - 18999	607	594	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1
17000 - 17999	1 647	1 614	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-
16000 - 16999	3 851	3 749	68	1	-	2	-	-	-	-	-	-	27	4
15000 - 15999	8 187	7 965	144	1	-	6	-	-	-	1	-	-	63	7
14000 - 14999	15 850	15 274	336	9	-	24	-	-	-	-	3	-	182	22
13000 - 13999	28 265	27 106	586	19	1	41	1	-	-	2	2	4	446	57
12000 - 12999	45 242	42 870	1 042	66	-	118	-	1	-	4	11	5	1 009	116
11000 - 11999	67 059	62 660	1 695	196	-	181	-	1	1	13	26	12	2 035	239
10000 - 10999	87 709	80 583	2 436	387	1	303	-	6	3	29	38	13	3 528	382
9000 - 9999	98 833	88 623	3 217	645	7	424	1	23	8	60	101	22	5 130	572
8000 - 8999	92 794	80 253	3 509	1 042	13	463	7	38	18	118	125	37	6 520	651
7000 - 7999	70 160	57 558	3 160	1 201	50	437	18	83	32	178	151	43	6 561	688
6000 - 6999	44 248	33 885	2 157	1 320	105	321	30	157	46	165	90	35	5 294	643
5000 - 5999	24 168	16 341	1 315	1 307	518	147	127	234	95	122	71	26	3 431	434
4000 - 4999	12 300	6 370	664	893	1 079	85	558	297	219	92	45	26	1 662	310
0 - 3999	7 943	2 201	262	495	1 198	37	1 767	417	513	88	15	18	727	205
Razem	**609 155**	**527 934**	**20 625**	**7 582**	**2 972**	**2 590**	**2 509**	**1 257**	**935**	**872**	**678**	**241**	**36 628**	**4 332**

** rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%*

Tabela nr 10. ↓ **Liczba obór i krów mlecznych według metod oceny w poszczególnych województwach**

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
A4	dolnośląskie	41	5 990	5,84%
	kujawsko-pomorskie	195	16 976	16,54%
	lubelskie	58	3 079	3,00%
	lubuskie	6	2 211	2,15%
	łódzkie	57	4 608	4,49%
	małopolskie	4	1 041	1,01%
	mazowieckie	19	2 823	2,75%
	opolskie	28	7 372	7,18%
	podkarpackie	14	1 121	1,09%
	podlaskie	59	4 710	4,59%
	pomorskie	45	3 850	3,75%
	śląskie	49	6 406	6,24%
	świętokrzyskie	3	187	0,18%
	warmińsko-mazurskie	22	3 154	3,07%
	wielkopolskie	392	36 390	35,46%
	zachodniopomorskie	11	2 715	2,64%
	POLSKA	**1 003**	**102 632**	**12,97%**
A6	dolnośląskie	4	930	23,25%
	kujawsko-pomorskie	4	923	23,07%
	mazowieckie	2	78	1,94%
	pomorskie	1	48	1,21%
	śląskie	1	96	2,40%
	wielkopolskie	5	873	21,84%
	zachodniopomorskie	2	1 051	26,29%
	POLSKA	**19**	**3 998**	**0,51%**
A8	dolnośląskie	4	2 066	23,28%
	kujawsko-pomorskie	31	980	11,04%
	lubelskie	27	536	6,04%
	lubuskie	1	442	4,99%
	łódzkie	15	412	4,64%
	małopolskie	2	14	0,16%
	mazowieckie	5	187	2,11%
	opolskie	7	706	7,96%
	podkarpackie	17	306	3,45%
	podlaskie	14	623	7,02%
	pomorskie	4	65	0,74%
	śląskie	5	231	2,60%
	świętokrzyskie	6	174	1,96%
	warmińsko-mazurskie	4	607	6,84%
	wielkopolskie	35	1 524	17,18%
	POLSKA	**177**	**8 873**	**1,12%**

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
AR4	dolnośląskie	4	766	1,22%
	kujawsko-pomorskie	62	4 720	7,55%
	lubelskie	16	1 621	2,59%
	lubuskie	6	870	1,39%
	łódzkie	25	1 729	2,77%
	małopolskie	4	231	0,37%
	mazowieckie	76	7 222	11,55%
	opolskie	28	2 251	3,60%
	podkarpackie	6	353	0,56%
	podlaskie	57	5 978	9,56%
	pomorskie	41	4 409	7,05%
	śląskie	18	1 777	2,84%
	świętokrzyskie	5	250	0,40%
	warmińsko-mazurskie	33	3 338	5,34%
	wielkopolskie	270	26 819	42,89%
	zachodniopomorskie	4	201	0,32%
	POLSKA	**655**	**62 533**	**7,90%**
AR6	dolnośląskie	1	59	0,71%
	kujawsko-pomorskie	11	980	11,79%
	łódzkie	6	671	8,07%
	mazowieckie	7	940	11,31%
	opolskie	8	767	9,23%
	podlaskie	3	284	3,41%
	pomorskie	2	101	1,21%
	śląskie	3	236	2,84%
	warmińsko-mazurskie	2	469	5,64%
	wielkopolskie	32	3 805	45,79%
	POLSKA	**75**	**8 311**	**1,05%**
AR8	kujawsko-pomorskie	6	950	18,08%
	łódzkie	3	209	3,97%
	małopolskie	2	177	3,37%
	mazowieckie	3	364	6,94%
	podlaskie	9	1 103	21,00%
	śląskie	3	80	1,52%
	świętokrzyskie	1	77	1,47%
	wielkopolskie	18	2 293	43,66%
	POLSKA	**45**	**5 253**	**0,66%**
AT4	dolnośląskie	74	3 830	0,70%
	kujawsko-pomorskie	870	30 682	5,63%
	lubelskie	601	23 110	4,24%
	lubuskie	31	1 648	0,30%
	łódzkie	938	32 996	6,06%
	małopolskie	579	10 356	1,90%
	mazowieckie	2 816	120 331	22,10%
	opolskie	147	9 571	1,76%
	podkarpackie	243	5 002	0,92%
	podlaskie	2 628	124 809	22,92%
	pomorskie	667	22 529	4,14%
	śląskie	204	9 975	1,83%
	świętokrzyskie	167	5 892	1,08%
	warmińsko-mazurskie	1 017	45 857	8,42%
	wielkopolskie	2 179	93 311	17,14%
	zachodniopomorskie	133	4 658	0,86%
	POLSKA	**13 294**	**544 556**	**68,79%**

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
AT6	dolnośląskie	11	663	1,88%
	kujawsko-pomorskie	71	4 039	11,44%
	lubelskie	16	482	1,36%
	łódzkie	62	2 355	6,67%
	małopolskie	2	43	0,12%
	mazowieckie	113	4 977	14,10%
	opolskie	30	1 509	4,28%
	podkarpackie	21	331	0,94%
	podlaskie	121	5 609	15,89%
	pomorskie	47	1 418	4,02%
	śląskie	31	1 068	3,03%
	świętokrzyskie	18	442	1,25%
	warmińsko-mazurskie	35	1 309	3,71%
	wielkopolskie	170	9 773	27,68%
	zachodniopomorskie	27	1 286	3,64%
	POLSKA	**775**	**35 306**	**4,46%**
AZ4	dolnośląskie	1	397	3,53%
	kujawsko-pomorskie	7	1 311	11,66%
	lubelskie	2	1 167	10,37%
	podlaskie	2	471	4,19%
	pomorskie	2	679	6,04%
	wielkopolskie	6	4 195	37,30%
	zachodniopomorskie	3	3 027	26,91%
	POLSKA	**23**	**11 248**	**1,42%**
AZ6	lubuskie	3	2 217	87,62%
	wielkopolskie	1	313	12,38%
	POLSKA	**4**	**2 530**	**0,32%**
B4	kujawsko-pomorskie	2	114	81,77%
	świętokrzyskie	1	26	18,23%
	POLSKA	**3**	**140**	**0,02%**
BR4	dolnośląskie	1	214	6,45%
	kujawsko-pomorskie	6	606	18,23%
	lubelskie	2	191	5,76%
	łódzkie	3	515	15,49%
	mazowieckie	2	178	5,35%
	opolskie	2	131	3,93%
	podlaskie	2	201	6,03%
	pomorskie	4	204	6,15%
	śląskie	1	149	4,48%
	wielkopolskie	11	828	24,90%
	zachodniopomorskie	1	107	3,23%
	POLSKA	**35**	**3 323**	**0,42%**
BR8	kujawsko-pomorskie	1	277	18,20%
	lubelskie	2	274	18,01%
	lubuskie	2	672	44,18%
	wielkopolskie	1	253	16,65%
	zachodniopomorskie	1	45	2,95%
	POLSKA	**7**	**1 520**	**0,19%**
BT4	dolnośląskie	1	38	8,85%
	kujawsko-pomorskie	6	149	34,88%
	małopolskie	1	14	3,36%
	opolskie	3	48	11,14%
	podkarpackie	2	58	13,62%
	śląskie	1	30	7,08%
	wielkopolskie	3	90	21,07%
	POLSKA	**17**	**428**	**0,05%**

Metoda oceny	Województwo	Liczba obór	Liczba krów przeciętnie	udział l. krów w metodzie w województwie/kraju
BT6	kujawsko-pomorskie	2	65	32,60%
	pomorskie	1	59	29,78%
	wielkopolskie	1	75	37,63%
	POLSKA	4	199	0,03%
BZ4	zachodniopomorskie	1	62	100,00%
	POLSKA	1	62	0,01%
BZ6	małopolskie	1	36	100,00%
	POLSKA	1	36	0,00%

W zestawieniu nie uwzględniono metod: AZ8, BZ6, BZ8 w których nie zarejestrowano oceny w roku 2024 r.

Tabela nr 11. ↓ **Stan oceny wartości użytkowej krów mlecznych na koniec 2025 r. według województw**

Województwo	Liczba obór oc. og.	Liczba krów oc. og.	% krów ocen. do pogłowia ogółem *	Sektory					
				Publiczny		Prywatny			
				Liczba		Ogółem		Obory rolników ind.	
				obór	krów	obór	krów	obór	krów
dolnośląskie	137	15 059	48,0%	5	1 621	132	13 438	109	7 424
kujawsko-pomorskie	1 210	63 261	48,9%	12	4 541	1 198	58 720	1 135	49 485
lubelskie	673	30 514	31,7%	5	689	668	29 825	657	27 468
lubuskie	47	8 159	39,3%	3	1 527	44	6 632	35	3 770
łódzkie	1 036	43 431	32,9%	4	1 046	1 032	42 385	1 014	41 493
małopolskie	570	11 813	22,9%	2	594	568	11 219	545	10 286
mazowieckie	2 870	137 182	33,4%	4	532	2 866	136 650	2 825	133 696
opolskie	246	22 098	56,5%	9	5 582	237	16 516	205	10 819
podkarpackie	274	7 066	25,3%	3	728	271	6 338	265	5 684
podlaskie	2 768	144 947	36,7%	2	521	2 766	144 426	2 757	143 243
pomorskie	786	33 752	56,2%	3	695	783	33 057	754	25 835
śląskie	305	20 147	48,1%	3	980	302	19 167	285	15 871
świętokrzyskie	191	7 105	18,8%	5	449	186	6 656	182	6 446
warmińsko-mazurskie	1 036	54 544	35,3%	5	945	1 031	53 599	1 022	50 935
wielkopolskie	3 034	182 938	63,2%	38	12 480	2 996	170 458	2 703	138 317
zachodniopomorskie	172	13 583	47,4%	5	2 785	167	10 798	149	4 863
POLSKA	15 355	795 599	40,9%	108	35 715	15 247	759 884	14 642	675 635

** krowy mleczne ogółem wg danych GUS z grudnia 2025*

Tabela nr 12. ↓ **Struktura obór ocenianych według stanu na koniec 2025 r.**

Województwo	Liczba obór wg stanu krów											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1 000
dolnośląskie	-	1	2	1	2	23	49	32	12	9	4	2
kujawsko-pomorskie	1	1	4	10	19	173	653	287	43	12	7	-
lubelskie	-	1	1	12	26	113	347	155	11	3	4	-
lubuskie	-	-	-	1	1	5	14	11	7	1	6	1
łódzkie	3	1	-	6	10	183	589	224	16	3	1	-
małopolskie	-	2	15	58	75	259	135	19	4	2	1	-
mazowieckie	-	1	5	9	39	374	1 602	755	71	8	6	-
opolskie	-	1	-	1	5	37	95	78	15	5	6	3
podkarpackie	1	3	7	11	29	101	107	12	2	1	-	-
podlaskie	1	1	6	13	18	216	1 530	894	74	12	3	-
pomorskie	-	2	4	3	18	175	430	134	8	8	3	1
śląskie	-	1	2	5	5	49	119	98	18	5	3	-
świętokrzyskie	-	1	5	7	9	37	91	38	2	1	-	-
warmińsko-mazurskie	-	-	3	5	7	128	555	294	36	6	1	1
wielkopolskie	2	2	11	12	47	435	1 384	949	134	34	20	4
zachodniopomorskie	1	1	3	8	11	38	72	20	6	6	4	2
RAZEM	9	19	68	162	321	2 346	7 772	4 000	459	116	69	14

Tabela nr 13. ↓ **Struktura krów ocenianych według stanu na koniec 2025 r.**

Województwo	Liczba krów wg przedziałów wielkości stad											
	1	2	3-4	5-6	7-9	10-19	20-49	50-149	150-299	300-499	500-999	≥1 000
dolnośląskie	-	2	7	6	15	343	1 461	2 920	2 496	3 406	2 128	2 275
kujawsko-pomorskie	1	2	16	55	152	2 671	20 776	22 427	8 805	4 560	3 796	-
lubelskie	-	2	4	64	211	1 702	11 038	11 795	2 304	1 044	2 350	-
lubuskie	-	-	-	6	8	76	464	868	1 432	434	3 516	1 355
łódzkie	3	2	-	33	82	2 772	18 880	16 690	3 119	1 124	726	-
małopolskie	-	4	56	314	609	3 557	3 823	1 407	717	772	554	-
mazowieckie	-	2	19	49	315	5 760	52 918	57 408	13 972	2 778	3 961	-
opolskie	-	2	-	6	37	510	3 164	5 928	3 111	1 964	3 722	3 654
podkarpackie	1	6	25	63	242	1 448	3 308	1 015	564	394	-	-
podlaskie	1	2	23	71	147	3 500	51 891	68 086	14 387	4 640	2 199	-
pomorskie	-	4	15	18	151	2 630	13 600	9 558	1 702	2 777	1 910	1 387
śląskie	-	2	7	26	41	728	3 970	8 108	3 538	1 846	1 881	-
świętokrzyskie	-	2	15	39	72	533	2 978	2 714	389	363	-	-
warmińsko-mazurskie	-	-	11	26	60	2 044	18 250	22 366	7 566	2 207	904	1 110
wielkopolskie	2	4	41	66	395	6 613	44 716	75 087	27 023	11 851	12 012	5 128
zachodniopomorskie	1	2	10	44	89	543	2 134	1 611	1 349	2 454	2 890	2 456
RAZEM	9	38	249	886	2 626	35 430	253 371	307 988	92 474	42 614	42 549	17 365

Tabela nr 14. ↓ **Struktura rasowa ocenianych krów mlecznych w 2024 i 2025 r.**

Rasa	Przeciętna liczba krów				2025 2024 szt.	2025 2024 %
	2023		2024			
	szt.	%	szt.	%		
PHF czarno-biała	682 830	86,3%	686 875	86,8%	4 045	100,6%
PHF czerwono-biała	27 265	3,4%	26 725	3,4%	-540	98,0%
simentalska	9 823	1,2%	9 693	1,2%	-130	98,7%
polska czerwona	3 064	0,4%	2 573	0,3%	-491	84,0%
jersey	1 082	0,1%	1 128	0,1%	46	104,3%
montbeliarde	3 403	0,4%	3 273	0,4%	-130	96,2%
białogrzbieta	1 081	0,1%	1 205	0,2%	124	111,5%
polska czerwono-biała	3 745	0,5%	3 598	0,5%	-147	96,1%
polska czarno-biała	1 720	0,2%	1 645	0,2%	-76	95,6%
brown swiss	331	0,0%	333	0,0%	2	100,7%
europejskie bydło czerwone**	1 024	0,1%	840	0,1%	-184	82,0%
krzyżówki bez ras mięsnych	50 354	6,4%	47 401	6,0%	-2 953	94,1%
inne rasy*	5 716	0,7%	5 964	0,8%	248	104,3%

** od 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi*
*** rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%*

Tabela nr 15. ↓ **Ogólne wyniki użytkowania rozpłodowego krów mlecznych**

Wyszczególnienie	Ogółem	Sektory	
		Publiczny	Prywatny
ogólna liczba krów	1 089 834	49 952	1 039 882
przeciętna liczba krów	791 603	34 980	756 623
krów całorocznie ocenianych	529 173	23 380	505 793
PIERWIASTKI W STADZIE			
liczba	271 431	14 458	256 973
% do przeciętnej liczby krów	34	41	34
wiek I-go wycielenia	800	736	804
PORONIENIA U KRÓW			
liczba poronień	1 614	116	1 498
% do przeciętnej liczby krów	0,2	0,3	0,2
DŁUGOŚĆ OKRESU MIĘDZYWYCIELENIOWEGO			
liczba krów wycielonych z pierwiastkami	786 276	39 888	746 388
liczba krów z obliczonym okresem międzywyc.	463 258	23 706	439 552
okres międzywycieleniowy (dni)	421	391	423
liczba krów w okresie międzywycieleniowym ponad 365 dni	386 761	14 013	372 748

Tabela nr 16. ↓ Użytkowanie rozpłodowe ocenianych krów mlecznych według ras

Rasa odmiana barwna	Liczba krów							Pierwiastki			Liczba krów		
	Ogółem	Przeciętnie	Całorocznie ocenianych	Wycielonych		Z poronieniem		Liczba		Śr. wiek I-go wyc.	Z obl. okresem międzywyc.	Z okr. pow. 365 dni	Śr. okres międzywyc.
				szt.	%*	szt.	%**	szt.	%***				
PHF czarno-biała	949 542	686 875,3	456 512	443 674	62,71	1 416	0,15	242 004	25,49	796	426 806	334 323	421
PHF czerwono-biała	36 313	26 724,8	18 059	17 632	62,78	60	0,17	8 228	22,66	810	16 883	13 113	419
simentalska	12 723	9 692,9	6 871	7 003	68,42	16	0,13	2 487	19,55	880	6 540	4 802	415
polska czerwono-biała	4 153	3 597,8	3 055	2 841	75,96	9	0,22	413	9,94	852	2 689	2 096	419
montbeliarde	4 504	3 273,0	2 255	2 226	65,45	8	0,18	1 103	24,49	864	2 195	1 607	410
polska czerwona	3 589	3 104,6	2 573	2 371	74,94	11	0,31	425	11,84	855	2 237	1 795	421
polska czarno-biała	2 034	1 644,5	1 305	1 223	71,15	8	0,39	315	15,49	935	1 198	964	438
jersey	1 108	839,8	588	589	62,53	3	0,27	166	14,98	829	570	395	415
białogrzbieta	1 527	1 128,1	771	783	66,75	3	0,20	354	23,18	793	746	534	419
europejskie bydło czerwone[2]	1 448	1 205,0	924	892	74,27	1	0,07	247	17,06	886	820	615	410
brown swiss	446	333,3	236	230	66,67	1	0,22	101	22,65	862	213	183	420
krzyżówki bez ras mięsnych	63 894	47 400,6	32 288	31 617	62,40	65	0,10	13 223	20,70	832	30 271	23 678	421
inne rasy[1]	8 553	5 963,9	3 736	3 764	60,83	13	0,15	2 365	27,65	823	3 525	2 656	418

** % krów wycielonych liczony jest do liczby krów ogółem minus pierwiastki*
*** % poronień liczony jest do liczby krów ogółem.Tu wyszczególnione są poronienia, które nie rozpoczynają nowej laktacji.*
**** % pierwiastek liczony jest do liczby krów ogółem*
1 - od roku 2019 do ras innych dolicza sie krzyżówki z rasami mięsnymi
2 - rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%
Przeciętna liczba krów zaokrąglona do liczb całkowitych.

Tabela nr 17. ↓ Użytkowanie rozpłodowe ocenianych krów mlecznych według województw

Województwo	Liczba krów							Pierwiastki			Liczba krów		
	Ogółem	Przeciętnie	Całorocznie ocenianych	Wycielonych		Z poronieniem		Liczba		Śr. wiek I-go wyc.	Z obl. okresem międzywyc.	Z okr. pow. 365 dni	Śr. okres międzywyc.
				szt.	%*	szt.	%**	szt.	%***				
dolnośląskie	59 563	43 494	29 441	27 924	61,3	99	0,2	14 013	23,5	790	25 054	22 187	427
kujawsko-pomorskie	20 920	14 954	10 039	10 756	69,6	20	0,1	5 470	26,2	772	9 571	6 545	403
lubelskie	86 278	62 770	42 592	41 922	65,4	146	0,2	22 137	25,7	781	37 730	30 886	419
lubuskie	41 962	30 460	20 350	19 450	60,7	57	0,1	9 901	23,6	813	17 560	15 310	428
łódzkie	10 923	8 060	5 550	5 612	70,5	24	0,2	2 963	27,1	761	5 202	3 634	402
małopolskie	15 215	11 912	8 990	8 685	68,7	28	0,2	2 568	16,9	809	7 693	6 262	420
mazowieckie	188 522	137 098	90 639	85 774	59,5	297	0,2	44 329	23,5	813	75 928	68 710	430
opolskie	30 874	22 425	14 852	15 605	69,0	31	0,1	8 260	26,8	761	14 286	9 617	398
podkarpackie	9 292	7 171	5 221	4 973	65,8	10	0,1	1 738	18,7	871	4 409	3 848	430
podlaskie	196 699	143 786	96 156	89 866	60,2	267	0,1	47 326	24,1	823	80 301	73 146	430
pomorskie	46 051	33 429	22 483	21 288	62,2	46	0,1	11 800	25,6	816	19 372	16 776	422
śląskie	27 189	20 048	13 695	13 982	68,2	55	0,2	6 681	24,6	784	12 597	9 237	405
świętokrzyskie	9 427	7 048	4 855	4 501	60,5	12	0,1	1 984	21,1	815	3 964	3 650	430
warmińsko-mazurskie	75 133	54 734	36 609	35 476	62,0	117	0,2	17 926	23,9	832	32 285	27 099	424
wielkopolskie	253 422	181 063	118 782	119 968	65,3	392	0,2	69 686	27,5	781	109 123	83 871	413
zachodniopomorskie	18 364	13 152	8 919	9 063	66,1	13	0,1	4 649	25,3	774	8 183	5 983	412
POLSKA	**1 089 834**	**791 603**	**529 173**	**514 845**	**62,9**	**1 614**	**0,2**	**271 431**	**24,9**	**800**	**463 258**	**386 761**	**421**

** - % krów wycielonych liczony jest do liczby krów ogółem minus pierwiastki*
*** - % poronień liczony jest do liczby krów ogółem.Tu wyszczególnione są poronienia, które nie rozpoczynają nowej laktacji.*
**** - % pierwiastek liczony jest do liczby krów ogółem*

Tabela nr 18. ↓ Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według województw

Województwo	Wiek 1 wycielenia	Okres				Rodzaj porodu					
		Między-wycieleniowy	Międzyciążowy	Ciąży	Zasuszenia	Samodzielny	Łatwy	Trudny	Bardzo ciężki	Poronienie	Cesarskie cięcie
dolnośląskie	790	427	144	278	55	17 060	23 063	1 103	174	524	13
kujawsko-pomorskie	772	403	123	277	58	7 566	7 823	618	76	141	2
lubelskie	781	419	136	278	57	25 442	35 022	2 469	384	716	27
lubuskie	813	428	143	278	56	16 912	11 072	863	166	322	16
łódzkie	761	402	124	277	57	3 925	4 083	388	64	115	-
małopolskie	809	420	130	280	67	2 208	8 332	426	109	176	2
mazowieckie	813	430	145	278	54	56 212	67 431	3 968	748	1 705	42
opolskie	761	398	117	277	57	13 972	8 669	992	73	153	6
podkarpackie	871	430	143	283	61	3 605	2 582	335	70	113	6
podlaskie	823	430	146	278	54	73 103	57 618	4 407	610	1 421	36
pomorskie	816	422	137	278	57	16 087	15 470	1 004	191	330	6
śląskie	784	405	123	278	56	11 007	8 648	649	132	221	6
świętokrzyskie	815	430	144	279	58	2 005	4 162	197	34	84	4
warmińsko-mazurskie	832	424	139	279	59	28 873	21 869	1 684	241	724	11
wielkopolskie	781	413	131	278	56	91 918	88 148	6 560	846	2 130	55
zachodniopomorskie	774	412	127	277	61	8 791	4 406	307	86	121	2
POLSKA	**800**	**421**	**137**	**278**	**56**	**378 686**	**368 398**	**25 970**	**4 004**	**8 996**	**234**

Tabela nr 19. ↓ Cechy płodności ocenianych krów mlecznych według ras

Województwo Region Oceny	Wiek 1 wycielenia	Okres				Rodzaj porodu					
		Między-wycieleniowy	Międzyciążowy	Ciąży	Zasuszenia	Samodzielny	Łatwy	Trudny	Bardzo ciężki	Poronienie	Cesarskie cięcie
PHF czarno-biała	796	421	136	277	54	332715	319188	22135	3310	7634	195
PHF czerwono-biała	810	419	134	278	55	11331	12901	1138	147	323	9
simentalska	880	415	129	284	61	4991	3998	328	44	120	8
polska czerwono-biała	853	419	131	281	73	681	2274	184	44	71	4
montbeliarde	864	410	124	282	62	1897	1239	128	18	44	2
polska czerwona	855	421	122	283	93	1107	1536	76	23	55	-
polska czarno-biała	935	438	151	279	75	661	751	68	30	27	-
europ. bydło czerwone ***	887	410	122	281	98	615	427	53	25	17	-
jersey	793	419	133	279	66	690	354	65	12	16	-
białogrzbieta	829	415	132	277	57	365	349	29	2	10	-
brown swiss	862	420	133	284	57	179	132	13	2	4	1
krzyżówki bez ras mięsnych *	832	421	137	279	56	20331	22063	1513	309	588	14
inne rasy mięsne **	823	418	134	279	59	2804	2969	228	37	83	1

** - do roku 2018 krzyżówki z rasami mięsnymi i bez ras mięsnych wykazywane były razem*
*** - od roku 2019 do ras innych dolicza się krzyżówki z rasami mięsnymi*
**** - rasy SR i NR od 2022 roku nie będą prezentowane oddzielnie. Została wyodrębniona grupa rasowa RE, w tej grupie prezentowane będą krowy posiadające dolewy ras europejskiego bydła czerwonego min 50,01%*

W KOŃCU DOBRA SIATKA!





która ogarnie twoje siano!

Center Plast Sp. z o.o.

tel. **728 468 920**

Center Plast Sp. z o.o
ul. Strzeleckiego 6
47-133 Jemielnica

Nr 1 w Polsce

cena do jakości

Center Plast Sp. z o.o.

W Center Plast od ponad 30 lat dostarczamy rozwiązania, które realnie wspierają rolników i hodowców w codziennej pracy. Stawiamy na sprawdzone produkty, nowoczesne technologie i partnerskie podejście do klienta. Naszym celem jest jedno: więcej plonu, lepsza jakość i mniej problemów w trakcie sezonu.

ZNOWU MOKRY I ZNISZCZONY STÓG?



FN Repell

170g

ZABEZPIECZ SIĘ!

i uniknij kosztownych strat w przyszłości

tel. **728 468 920**

www.centerplast.pl



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej 5,0-20,0 szt.

Grzegorz Toporowicz

Wymysłowo, woj. wielkopolskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
12 416 kg/szt.	833 kg/szt.	204 868 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
399 dni	733 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
16

SYSTEM DOJU
Dojarka przewodowa

TYP OBORY
Stanowiskowa bez wybiegu

OCENY Z PFHBiPM 20 LAT

Tabela nr 20. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	TOPOROWICZ GRZEGORZ	WYMYSŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	17	12 416	410	3,30	423	3,41	833	399
2.	SZYDŁOWSKI PIOTR	DŁUGOŁĘKA PODLASKIE	AT4	R	18	11 901	453	3,81	407	3,42	860	426
3.	GR BRODA SZYMON	BESTWIN WIELKOPOLSKIE	AT4	R	18	11 734	440	3,75	428	3,65	868	350
4.	JASZCZOŁT KRZYSZTOF	TWAROGI LACKIE PODLASKIE	AT4	R	19	11 624	414	3,56	417	3,59	831	417
5.	BARTOSZ WALCZAK	WIELOWIEŚ WIELKOPOLSKIE	AT4	S	15	11 439	452	3,95	405	3,54	857	436
6.	OCEP TERESA	CHĘCINY MAZOWIECKIE	AT4	R	19	11 435	486	4,25	398	3,48	884	408
7.	BANASIAK PIOTR	DRĄGÓW DOLNOŚLĄSKIE	AT4	S	19	11 403	505	4,43	414	3,63	919	491
8.	GAJOWY MIROSŁAW	JEZIORY LUBELSKIE	AT4	S	20	11 376	486	4,27	439	3,86	925	435
9.	MYSTKOWSKI JAN	PUŁAZIE ŚWIERŻE PODLASKIE	AT4	S	15	11 364	520	4,57	414	3,65	934	412
10.	WIERZBOWSKI PAWEŁ PIOTR	ŚWIĘCK WIELKI PODLASKIE	AT4	R	19	11 357	449	3,96	387	3,40	836	400
11.	DĄBROWSKI KRZYSZTOF	STARY KAMIEŃ PODLASKIE	AT4	R	14	11 320	446	3,94	400	3,53	846	389
12.	GR BRZOZOWSKI KRZYSZTOF	BŁĘDÓW ŁÓDZKIE	AT4	S	17	11 319	479	4,23	395	3,49	874	381
13.	WAWRZYŃCZAK ADAM	WYSPA ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	S	17	11 286	457	4,05	399	3,53	856	421
14.	GR KOZARZEWSKA KRZYSZTOFA	CUMINO MAZOWIECKIE	AT4	R	11	11 281	384	3,40	378	3,35	762	388
15.	PRZYBYSZ KRYSTYNA	WIELDZĄDZ KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	S	19	11 234	456	4,06	408	3,63	864	368
16.	DZIUBAK ROBERT	RYCZYSKA MAZOWIECKIE	AT4	R	14	11 223	468	4,17	370	3,30	838	418
17.	JAN GOŁĘBIEWSKI	MYSTKOWICE ŁÓDZKIE	AT4	S	16	11 179	454	4,06	403	3,60	857	397
18.	LINKE DARIUSZ	STUPSK MAZOWIECKIE	AT4	R	20	11 158	460	4,12	379	3,39	839	400
19.	KLIMAS JOLANTA	REBLINKO POMORSKIE	A4	R	7	11 113	448	4,03	366	3,30	814	388
20.	GR DARIUSZ KANIA	PORAŻYN WIELKOPOLSKIE	AT4	S	10	11 075	439	3,97	352	3,18	791	392

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej 20,1-50,0 szt.

GR Marcin Gawryluk

Chądzyń, woj. mazowieckie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
14 341 kg/szt.	1 019 kg/szt.	453 164 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
358 dni	692 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
31

SYSTEM DOJU
Dojarka przewodowa

TYP OBORY
Stanowiskowa bez wybiegu

POD OCENĄ
od 2017 roku
8 lat

Tabela nr 21. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	GR MARCIN GAWRYLUK	CHĄDZYŃ MAZOWIECKIE	AT4	S	32	14 341	523	3,65	496	3,46	1 019	358
2.	TRUSIAK ROMAN	GRANNE PODLASKIE	AT4	S	28	14 076	521	3,70	507	3,60	1 028	396
3.	GR TARAPATA WOJCIECH	ŻELEŹNIKI MAZOWIECKIE	AT4	S	47	14 003	492	3,52	478	3,41	970	366
4.	WNOROWSKI BOGDAN	NOWE GARBOWO PODLASKIE	AT4	S	40	13 889	528	3,80	511	3,68	1 039	401
5.	CISŁO DARIUSZ	TEREBIŃ LUBELSKIE	AT4	S	41	13 773	547	3,97	482	3,50	1 029	432
6.	PIETRZAK TOMASZ	RADORYŻ KOŚCIELNY LUBELSKIE	A4	R	45	13 763	478	3,47	477	3,47	955	377
7.	PAPIEWSKI ŁUKASZ	GERMANICHA LUBELSKIE	AT4	S	30	13 697	558	4,07	475	3,47	1 033	450
8.	PIEKUTOWSKI DARIUSZ	MARKOWO WÓLKA PODLASKIE	AT4	R	29	13 643	516	3,78	498	3,65	1 014	431
9.	GR CZAJKA PIOTR	KRZYWOŚNITY MAZOWIECKIE	AT4	R	33	13 560	539	3,98	488	3,60	1 027	450
10.	JAMIŃSKI KRZYSZTOF	TOCZYŁOWO PODLASKIE	AT4	R	46	13 520	476	3,52	470	3,48	946	387
11.	GR LEWICKI MARIUSZ	CHUDZYNEK MAZOWIECKIE	AT4	R	49	13 467	511	3,80	479	3,56	990	377
	DERBIN AGNIESZKA I TOMASZ	JANISZEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	39	13 390	496	3,71	494	3,69	990	401
12.	DERBIN AGNIESZKA	JANISZEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	1	13 590	465	3,42	499	3,67	964	329
	DERBIN TOMASZ	JANISZEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	38	13 384	497	3,71	494	3,69	991	404
13.	CZECHOWSKI--DOMBROWSKI K.	ORZESZÓWKA MAZOWIECKIE	AT4	R	28	13 341	522	3,91	469	3,51	991	437
14.	POLKOWSKI KAROL	JASIONOWO DĘBOWSKIE PODLASKIE	AT4	R	33	13 316	480	3,60	503	3,77	983	433
15.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AT6	R	27	13 281	489	3,68	421	3,17	910	492
16.	PTOK MARIUSZ	CENTAWA OPOLSKIE	AT4	R	36	13 248	524	3,96	492	3,71	1 016	364
17.	BRAUŁA KAROL	GÓZD LUBELSKIE	AT4	S	47	13 119	455	3,47	468	3,57	923	417
18.	ŚMIGIELSKI JAN	MŁYNICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	S	36	13 097	497	3,79	455	3,47	952	391
19.	GR ŻBIKOWSKI LESZEK	TĄSEWY MAZOWIECKIE	AT4	S	34	13 093	550	4,20	469	3,58	1 019	452
20.	KULBACKI ARTUR	RUTKOWSZCZYZNA PODLASKIE	AT4	R	40	13 048	465	3,56	472	3,62	937	418

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Calf - najlepszy start dla Twoich cieląt!

Cargill od 30 lat wspiera hodowców w tworzeniu nowoczesnej, odpowiedzialnej hodowli zwierząt. Jednym z kluczowych projektów jest program Calf, który koncentruje się na tym, co najważniejsze — zdrowiu i prawidłowym rozwoju młodych zwierząt.

Dlaczego odchów cieląt i jałówek jest tak istotny?

Pierwsze miesiące życia decydują o przyszłej wydajności i zdrowiu stada. W tym czasie intensywnie rozwija się tkanka gruczołu mlekowego i wymię — fundament przyszłej produkcji mleka. Zaniedbania w tym okresie mogą skutkować problemami zdrowotnymi i niższą wydajnością w kolejnych latach.

Program Calf łączy profesjonalne żywienie z indywidualnym doradztwem, aby hodowcy mogli wychować silne, zdrowe jałówki w warunkach sprzyjających ich dobrostanowi. To mniej stresu, mniej chorób i lepszy rozwój młodych zwierząt.

Jak Calf wspiera hodowców?

Efekty mówią same za siebie: zrównoważone przyrosty na poziomie nawet 1100 g dziennie, potwierdzone w gospodarstwach uczestniczących w projekcie Calf. To wynik, który daje cielętom szansę na pełne wykorzystanie potencjału genetycznego.

- ☑ **Sprawdzone rozwiązania żywieniowe** — koncepcja Suchego TMR od Cargill zapewnia optymalne przyrosty i prawidłowy rozwój wymienia.
- ☑ **Właściwy sposób picia mleka** — dzięki kontrolowanemu przepływowi, jesteśmy w stanie ograniczać biegunki, które na wczesnym etapie życia cielęcia są szczególnie niebezpieczne.
- ☑ **Indywidualne dopasowanie** — narzędzia DairyMax i doświadczenia z projektu Calf pozwalają precyzyjnie określić potrzeby zwierząt.

Dlaczego to się opłaca?

Nie chodzi tylko o wyniki produkcyjne — chodzi o dobrostan zwierząt. Zdrowe cielę dzisiaj to silna krowa jutro. Odpowiednie żywienie w pierwszych miesiącach życia to inwestycja w zdrowie, komfort i długowieczność stada.

Program Calf to nie tylko technologia i wiedza — to troska o młode pokolenie bydła. Bo przyszłość hodowli zaczyna się od pierwszych dni życia cielęcia.

Dowiedz się więcej o Projekcie Calf na:



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej 50,1-150,0 szt.

Arkadiusz Szczotka

Ustków, woj. wielkopolskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
15 630 kg/szt.	1 103 kg/szt.	951 859 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
400 dni	737 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
61

SYSTEM DOJU
Robot

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

OCENY Z PFHBiPM 20 LAT

Tabela nr 22. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	ARKADIUSZ SZCZOTKA	USTKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	61	15 630	587	3,76	516	3,30	1 103	400
2.	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	91	15 475	569	3,68	546	3,53	1 115	394
3.	KAWULA PRZEMYSŁAW	FRYDRYCHOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	BR4	S	136	15 371	545	3,55	516	3,36	1 061	371
4.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	RADOMYŚL MAZOWIECKIE	AT4	S	91	15 109	572	3,78	532	3,52	1 104	390
5.	GR NATALIA IDKOWIAK	LIPIE WIELKOPOLSKIE	AR4	S	58	14 818	538	3,63	522	3,52	1 060	364
6.	PAŁASZ DARIUSZ I WERONIKA KUBARSKA	JULIA WIELKOPOLSKIE	AR4	S	86	14 818	442	2,98	507	3,42	949	432
	GR PAŁASZ DARIUSZ		AR4	S	76	14 926	449	3,00	510	3,42	959	430
	GR WERONIKA KUBARSKA		AR4	S	10	13 961	386	2,77	484	3,47	870	450
7.	GR KUBIAK MATEUSZ	OSTROBUDKI WIELKOPOLSKIE	BR6	S	58	14 753	533	3,61	501	3,39	1 034	385
8.	GR JAWORSKI KRZYSZTOF	RUSSÓWEK WIELKOPOLSKIE	AR4	R	58	14 641	520	3,55	479	3,27	999	360
9.	KURDA BOGDAN	ŁAGIEWNIKI MAŁE ŚLĄSKIE	AR6	R	111	14 635	511	3,49	508	3,47	1 019	391
10.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	DOBRZYNIEWO WIELKOPOLSKIE	A6	R	128	14 495	606	4,18	490	3,38	1 096	392
11.	GR KURP PATRYK	CIOŁKI ŁÓDZKIE	AR4	S	70	14 419	524	3,63	515	3,57	1 039	413
12.	CINIEWICZ TOMASZ	GRODZISZCZANY PODLASKIE	AT4	S	75	14 377	529	3,68	489	3,40	1 018	411
13.	KRUSZEWSKI KRZYSZTOF	PERKI LACHY PODLASKIE	AT4	S	78	14 323	462	3,22	482	3,36	944	387
14.	GR DOMINIK BAKOWICZ	KOZY ŁÓDZKIE	A4	S	117	14 315	575	4,02	519	3,62	1 094	373
15.	KULAWINEK MICHAŁ	GODZIESZE WIELKIE WIELKOPOLSKIE	A4	R	97	14 289	559	3,91	501	3,50	1 060	356
16.	GR BANACH SŁAWOMIR	KUSKI MAZOWIECKIE	AT6	R	51	14 272	550	3,86	494	3,46	1 044	400
17.	GR MARCIN CZERNIAK	KUŹNICA CZARNKOWSKA WIELKOPOLSKIE	AR4	R	117	14 204	562	3,95	523	3,68	1 085	385
18.	MAZUREK WOJCIECH	KOŻUCHÓW MAZOWIECKIE	AT4	S	131	14 199	482	3,39	495	3,49	977	376
19.	GR OSTROWICZ ROBERT	BOBROWNIKI WIELKOPOLSKIE	AR4	R	65	14 135	540	3,82	496	3,51	1 036	411
20.	GR STRUS ALINA	BRZOZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	137	14 107	573	4,06	499	3,54	1 072	380

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej 150,1-300,0 szt.

GR Andrzej Hoffmann

Baszków, woj. wielkopolskie

Stado z najwyższą wydajnością kg mleka w kraju wśród stad będących pod oceną mleczną

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
15 734 kg/szt.	1 075 kg/szt.	2 811 682 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
398 dni	710 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
178

SYSTEM DOJU
Robot

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

OCENY Z PFHBIPM 20 LAT

Tabela nr 23. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	GR ANDRZEJ HOFFMANN	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	179	15 734	562	3,57	513	3,26	1 075	398
2.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	S	183	15 698	516	3,29	553	3,52	1 069	400
3.	GR ADAM FLORKOWSKI	WZIĄCHÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	154	15 237	481	3,16	505	3,31	986	393
4.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH	WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	S	175	15 230	542	3,56	531	3,49	1 073	425
5.	GR WOJCIECH NOWICKI	PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	230	14 991	550	3,67	496	3,31	1 046	392
6.	NASIŁOWSKI DARIUSZ	SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	S	213	14 868	553	3,72	506	3,40	1 059	371
7.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ WIELKOPOLSKIE	AR4	R	247	14 251	534	3,75	508	3,56	1 042	482
8.	GR ANDRZEJ ZIĘTEK	NIEDŹWIEDŹ WIELKOPOLSKIE	AT4	R	270	14 150	520	3,67	486	3,43	1 006	395
9.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY WIELKOPOLSKIE	AR4	R	195	14 127	531	3,76	477	3,37	1 008	367
10.	GR STANISZEWSKI GRZEGORZ	JAWOROWO-LIPA MAZOWIECKIE	AR4	R	199	14 060	566	4,03	488	3,47	1 054	412
11.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6	R	241	14 010	586	4,19	480	3,42	1 066	385
12.	MASŁOŃ ŁUKASZ	DZIERŻANÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	S	165	13 995	472	3,37	487	3,48	959	396
13.	OSUCH DANUTA	JASNE POLE WIELKOPOLSKIE	AT6	S	188	13 980	537	3,84	504	3,61	1 041	425
14.	SKUP ANDRZEJ	KSIĘŻOPOLE JAŁMUŻNY MAZOWIECKIE	AT4	R	173	13 937	543	3,89	490	3,52	1 033	411
15.	GRH CZECHNÓW SP. Z O.O.	TRZEBOSZ WIELKOPOLSKIE	A4	S	180	13 902	559	4,02	477	3,43	1 036	371
16.	KAMIŃSKI JAN I DAMIAN	KIEDROWO WIELKOPOLSKIE	AR8	R	251	13 877	536	3,86	478	3,44	1 014	368
	KAMIŃSKI JAN		AR8	R	151	14 097	543	3,85	484	3,43	1 027	367
	GR DAMIAN KAMIŃSKI		AR8	R	101	13 546	525	3,87	468	3,45	993	370
17.	GR TOMASZ STRÓŻYK	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	151	13 738	471	3,43	465	3,38	936	382
18.	GR WALENTY PRZYBYŁ	BRZEZIE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	181	13 712	500	3,65	465	3,39	965	366
19.	GR E.P. JĘDROSZKOWIAK	WŁAWIE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	205	13 538	473	3,49	464	3,43	937	411
20.	NOWAK SZYMON	PRZYBYCHOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	R	169	13 522	534	3,95	481	3,55	1 015	378

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

SKAVSKA HALE

GAZELE BIZNESU 2024

Diamenty Miesięcznika Forbes 2025





+48 532 821 750

biuro@skavska.pl

Nowy Ochędzyn 25A, 98-420 Sokolniki



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej 300,1-500,0 szt.

HZZ „Żołędnica” Sp. z o.o.

Kawcze, woj. wielkopolskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
14 644 kg/szt.	1 094 kg/szt.	4 533 711 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
372 dni	720 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
309

SYSTEM DOJU
Hala udojowa

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

OCENY Z PFHBiPM 20 LAT

Tabela nr 24. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	310	14 644	596	4,07	498	3,40	1 094	372
2.	SK "RACOT" SP. Z O.O.	RACOT WIELKOPOLSKIE	A4	R	409	14 616	504	3,45	492	3,36	996	392
3.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	326	14 544	603	4,14	496	3,41	1 099	387
4.	GR JACEK KALAK	GORZUPIA WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	319	14 531	515	3,55	489	3,37	1 004	369
5.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	418	14 362	523	3,64	488	3,40	1 011	396
6.	AGROMARINA S. ANDRZEJÓW	ANDRZEJÓW OSADA LUBELSKIE	AZ4	R	499	14 335	472	3,30	498	3,47	970	396
7.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD WIELKOPOLSKIE	AR4	R	413	14 061	510	3,63	486	3,45	996	382
8.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	496	14 038	484	3,45	485	3,45	969	374
9.	PW MILK SP. Z O.O.	MILIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	A8	S	450	13 982	508	3,63	496	3,55	1 004	380
10.	SPR"DIAMENT"GH ŻABNO	OTFINÓW MAŁOPOLSKIE	A4	R	366	13 898	465	3,35	484	3,48	949	377
11.	"PACHT" SP. Z O.O. W SALNIE	SALNO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	418	13 893	471	3,39	492	3,54	963	386
12.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻÓŁCZ WIELKOPOLSKIE	AT4	R	454	13 829	511	3,69	488	3,53	999	393
13.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	428	13 775	524	3,81	486	3,53	1 010	396
14.	BUTOR WŁADYSŁAW, FLESZAR MATERUSZ, GR BUTOR-FLESZAR BOŻENA	ŁANY WIELKIE ŚLĄSKIE	A4	R	390	13 700	579	4,22	480	3,51	1 059	390
	BUTOR WŁADYSŁAW		A4	R	194	13 921	578	4,15	485	3,48	1 063	391
	FLESZAR MATEUSZ		A4	R	67	13 920	590	4,23	486	3,49	1 076	386
	GR BUTOR-FLESZAR BOŻENA		A4	R	129	13 254	573	4,32	471	3,55	1 044	391
15.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	LISNOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	310	13 691	470	3,43	471	3,44	941	385
16.	WIENCIERZ ROMAN	BUDZISKA ŚLĄSKIE	AT4	R	315	13 689	562	4,11	506	3,70	1 068	391
17.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	GLESNO WIELKOPOLSKIE	A6	R	310	13 687	532	3,89	475	3,47	1 007	368
18.	GR MARIA SNELA	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4		340	13 594	511	3,76	464	3,41	975	401
19.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA WIELKOPOLSKIE	A4	R	308	13 576	519	3,82	475	3,50	994	385
20.	GH MODZELEWSKI ADAM	SULĘCIN SZLACHECKI MAZOWIECKIE	AT4	R	302	13 541	549	4,05	488	3,60	1 037	372

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej 500,1-1000,0 szt.

PR-P Smogóry Sp. z o.o.

Smogóry, woj. lubuskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
14 754 kg/szt.	1 005 kg/szt.	7 667 542 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
388 dni	681 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
519

SYSTEM DOJU
Hala udojowa

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

OCENY Z PFHBiPM 20 LAT

Tabela nr 25. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O.	SMOGÓRY LUBUSKIE	A4	S	520	14 754	522	3,53	483	3,27	1 005	388
2.	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	509	14 551	576	3,96	495	3,40	1 071	409
3.	K & B & A LTD SP. Z O.O.	RZECZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	S	954	14 461	578	4,00	500	3,46	1 078	364
4.	GR BIENIAK RAFAŁ	KÓZKI MAZOWIECKIE	A4	R	527	14 411	589	4,08	508	3,52	1 097	406
5.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	515	14 392	508	3,53	489	3,40	997	379
6.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	JĘDRZYCHOWICE LUBUSKIE	A4	R	625	14 142	497	3,51	493	3,48	990	384
7.	GR STELĘGOWSKI TADEUSZ	KUDELCZYN MAZOWIECKIE	AT4	R	700	13 968	525	3,75	501	3,58	1 026	382
8.	AGROMARINA SP.Z O.O.	KULCZYN KOLONIA LUBELSKIE	AZ4	R	668	13 880	504	3,63	478	3,44	982	378
9.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O.	DĄBRÓWKA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	505	13 822	565	4,09	484	3,50	1 049	378
10.	PR "AGRO-FERM" SP. Z O.O.	WIERZBICA GÓRNA OPOLSKIE	A4	R	508	13 730	469	3,41	467	3,40	936	399
11.	FUCHS TEODOR	SADÓW ŚLĄSKIE	AT4	R	587	13 692	495	3,62	485	3,54	980	384
12.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	S	666	13 658	528	3,87	481	3,52	1 009	371
13.	PP-H "AGROPOL" SP .Z O.O.	BIERZGLIN WIELKOPOLSKIE	A4	R	535	13 630	413	3,03	470	3,44	883	384
14.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	AZ6	R	637	13 625	559	4,11	483	3,55	1 042	392
15.	JAGROL SP. Z O.O.	SZCZODRZYKOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	S	524	13 594	489	3,60	477	3,51	966	372
16.	PP "AGRO-TIM" SP. Z O.O.	BRZEZINA OPOLSKIE	A8	R	615	13 374	495	3,70	460	3,44	955	377
17.	OHZZ CHODECZEK SP. Z O.O.	CHODECZEK KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	533	13 233	500	3,77	463	3,50	963	398
18.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	MROZOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	552	13 149	537	4,08	451	3,43	988	374
19.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	542	13 059	459	3,52	456	3,49	915	380
20.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	STEFANOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	585	12 802	518	4,05	448	3,50	966	376

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

CRÉDIT AGRICOLE
TWÓJ BANK PEŁEN KORZYŚCI

BANKOWOŚĆ ROLNICZA

Z DOBRYM KREDYTEM NA MASZYNY GOSPODARSTWO UROŚNIE!

- Mamy **66 mobilnych doradców ze specjalizacją rolniczą**, którzy rozumieją specyfikę Twojej działalności
- Pracują w terenie, więc nie musisz odwiedzać naszej placówki, **to doradca do Ciebie przyjedzie**
- Umawiasz się na konkretny dzień i godzinę
- Wszystkie formalności załatwisz w swoim gospodarstwie
- Będziesz mieć swojego, stałego doradcę, który zawsze pomoże Ci w formalnościach bankowych



Kredyt inwestycyjny z gwarancją Agromax nawet na 20 mln i nawet na 20 lat

Oferta ważna do 31 marca 2026 r.

71 79 97 159
koszt wg stawki operatora

www.credit-agricole.pl/rolnictwo
Credit Agricole Bank Polska S.A.

Skontaktuj się z naszym doradcą agrobiznesowym:

Okres kredytowania i maksymalna kwota kredytu zależą od oceny zdolności kredytowej. Szczegóły oferty, informacje o oprocentowaniu oraz opłaty i prowizje wskazane są w regulaminie, tabeli oprocentowania i tabeli opłat i prowizji. Dokumenty dostępne są na www.credit-agricole.pl/rolnictwo
Materiał ma charakter informacyjny

Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
BGK BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO
Dofinansowane przez Unię Europejską



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka w grupie wielkościowej pow. 1000,1 szt.

SK „Pępowo" Sp. z o.o.

Pępowo II, woj. wielkopolskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
14 866 kg/szt.	1 069 kg/szt.	22 627 202 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
384 dni	695 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
1 522

SYSTEM DOJU
Hala udojowa

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

POD OCENĄ
od 2015 roku
11 lat

Tabela nr 26. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma	
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi	
1.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 522	14 866	555	3,73	514	3,46	1 069	384
2.	GR TADEUSZ LISIECKI	CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4	S	1 199	14 570	579	3,98	492	3,38	1 071	374
3.	PAUL POLSKA SP. Z O.O.	TOPOLA WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	1 244	14 323	512	3,57	496	3,46	1 008	375
4.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO OPOLSKIE	AT4	R	1 465	14 309	509	3,55	505	3,53	1 014	374
5.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO POMORSKIE	AR4	R	1 291	14 096	510	3,62	500	3,55	1 010	384
6.	JACHIMOWSKI KRZYSZTOF	BEŁCZ MAŁY DOLNOŚLĄSKIE	A8	R	1 143	13 395	519	3,87	465	3,47	984	364
7.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN OPOLSKIE	AT4	R	1 047	13 336	482	3,61	479	3,59	961	379
8.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ OPOLSKIE	AT4	R	1 064	13 298	520	3,91	468	3,52	988	369
9.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1 040	13 025	500	3,84	437	3,35	937	384
10.	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 088	12 538	503	4,01	453	3,61	956	374
11.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ POMORSKIE	A4	R	1 257	12 525	457	3,65	419	3,34	876	382
	POLHOZ SP. Z O.O.		A4	R	611	13 137	479	3,65	440	3,35	919	383
	POLHOZ SP. Z O.O.		A4	R	646	11 947	436	3,65	399	3,34	835	382
12.	KR SZESTNO SP. Z O.O.	LEMBRUK WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	1 128	12 323	503	4,08	424	3,44	927	400
13.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	STRADUNY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	1 075	12 161	476	3,92	428	3,52	904	392
	PIETRUSZYŃSKI ADAM		A4	R	892	12 161	477	3,93	428	3,52	905	393
	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW		A4	R	184	12 158	471	3,87	426	3,50	897	391
14.	TATYS MARIUSZ	GOŁOCIN DOLNOŚLĄSKIE	AT4	R	1 053	11 536	455	3,94	401	3,48	856	406
15.	ROL-PLANT SP. Z O.O	BIERZWNICA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1 415	11 291	423	3,74	393	3,48	816	396
16.	"TIPPERARY FARM W KRUSZYNIE"	KRUSZYNA LUBUSKIE	AZ6	R	1 339	10 361	462	4,46	378	3,65	840	384

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności sumy tł. + bi.

Łukasz Wilkowski

Kozarze, woj. podlaskie

Stado z najwyższą wydajnością kg tłuszczu + białka w kraju wśród stad będących pod oceną mleczną

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
12 850 kg/szt.	1 159 kg/szt.	2 044 469 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
487 dni	– dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
159

SYSTEM DOJU
Hala udojowa

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

POD OCENĄ
od 2016 roku

10 lat

Tabela nr 27. ↓ **Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 5,0 do 20,00**

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	MYSTKOWSKI JAN	PUŁAZIE ŚWIERŻE PODLASKIE	AT4	S	15	934	520	4,57	414	3,65	11 364	412
2.	GAJOWY MIROSŁAW	JEZIORY LUBELSKIE	AT4	S	19	925	486	4,27	439	3,86	11 376	435
3.	BANASIAK PIOTR	DRĄGÓW DOLNOŚLĄSKIE	AT4	S	19	919	505	4,43	414	3,63	11 403	491
4.	STANISZEWSKI KRZYSZTOF	WYBORÓW ŁÓDZKIE	A4	R	16	893	500	4,60	393	3,62	10 867	421
5.	OCEP TERESA	CHĘCINY MAZOWIECKIE	AT4	R	19	884	486	4,25	398	3,48	11 435	408
6.	GR BRZOZOWSKI KRZYSZTOF	BŁĘDÓW ŁÓDZKIE	AT4	S	17	874	479	4,23	395	3,49	11 319	381
7.	JURGIELEWICZ ADAM ANTONI	ŻABICKIE PODLASKIE	AT4	R	19	872	477	4,47	395	3,70	10 670	460
8.	GR BRODA SZYMON	BESTWIN WIELKOPOLSKIE	AT4	R	18	868	440	3,75	428	3,65	11 734	350
9.	PRZYBYSZ KRYSTYNA	WIELDZĄDZ KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	S	19	864	456	4,06	408	3,63	11 234	368
10.	SZYDŁOWSKI PIOTR	DŁUGOŁĘKA PODLASKIE	AT4	R	18	860	453	3,81	407	3,42	11 901	426
11.	BARTOSZ WALCZAK	WIELOWIEŚ WIELKOPOLSKIE	AT4	S	15	857	452	3,95	405	3,54	11 439	436
12.	JAN GOŁĘBIEWSKI	MYSTKOWICE ŁÓDZKIE	AT4	S	16	857	454	4,06	403	3,60	11 179	397
13.	WAWRZYŃCZAK ADAM	WYSPA ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	S	17	856	457	4,05	399	3,53	11 286	421
14.	STANKIEWICZ DARIA	SAMOLUBIE WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	19	856	468	4,25	388	3,52	11 016	399
15.	ŚLIWIŃSKI LESZEK	WYMYSŁOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	BT4	R	12	854	485	4,64	369	3,53	10 461	424
16.	DĄBROWSKI KRZYSZTOF	STARY KAMIEŃ PODLASKIE	AT4	R	14	846	446	3,94	400	3,53	11 320	389
17.	WALCZUK TOMASZ	KRZECZKOWO NOWE BIEŃKI PODLASKIE	AT4	R	17	840	445	4,17	395	3,70	10 672	463
18.	LINKE DARIUSZ	STUPSK MAZOWIECKIE	AT4	R	19	839	460	4,12	379	3,39	11 158	400
19.	DZIUBAK ROBERT	RYCZYSKA MAZOWIECKIE	AT4	R	14	838	468	4,17	370	3,30	11 223	418
20.	KRZEMIŃSKI MAREK	GOZDOWO MAZOWIECKIE	AT4	R	17	838	444	4,04	394	3,59	10 975	389

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych











EUROMILK

Poznaj nasze maszyny na

Technologia żywienia i nawożenia organicznego

Poznaj nasze roboty na

SERIA LIZARD



AUTOMATYCZNY PODGARNIACZ PASZY

SERIA FALCON



SYSTEM AUTOMATYCZNEGO ŻYWIENIA

SERIA PUMA

WÓZ PASZOWY POZIOMY



SERIA BUFFALO

ROZRZUTNIK OBORNIKA



SERIA BIRTUGAN

WÓZ ASENIZACYNY



SERIA RINO

WÓZ PASZOWY PIONOWY



SERIA RINO ELECTRO

PIONOWY, ELEKTRYCZNY WÓZ PASZOWY



Tabela nr 28. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 20,1 do 50,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	WNOROWSKI BOGDAN	NOWE GARBOWO PODLASKIE	AT4	S	40	1 039	528	3,80	511	3,68	13 889	401
2.	GR SZATKOWSKA AGNIESZKA	BABOSZEWO MAZOWIECKIE	AT4	R	36	1 038	563	4,44	475	3,75	12 665	424
3.	PAPIEWSKI ŁUKASZ	GERMANICHA LUBELSKIE	AT4	S	30	1 033	558	4,07	475	3,47	13 697	450
4.	CISŁO DARIUSZ	TEREBIŃ LUBELSKIE	AT4	S	41	1 029	547	3,97	482	3,50	13 773	432
5.	TRUSIAK ROMAN	GRANNE PODLASKIE	AT4	S	28	1 028	521	3,70	507	3,60	14 076	396
6.	GR CZAJKA PIOTR	KRZYWOŚNITY MAZOWIECKIE	AT4	R	33	1 027	539	3,98	488	3,60	13 560	450
7.	GR MARCIN GAWRYLUK	CHĄDZYŃ MAZOWIECKIE	AT4	S	32	1 019	523	3,65	496	3,46	14 341	358
8.	GR ŻBIKOWSKI LESZEK	TĄSEWY MAZOWIECKIE	AT4	S	34	1 019	550	4,20	469	3,58	13 093	452
9.	PRZEŹDZIECKI ADAM	GRODZKIE SZCZEPANOWIĘTA PODLASKIE	AT4	R	39	1 017	542	4,24	475	3,71	12 792	403
10.	PTOK MARIUSZ	CENTAWA OPOLSKIE	AT4	R	36	1 016	524	3,96	492	3,71	13 248	364
11.	PIEKUTOWSKI DARIUSZ	MARKOWO WÓLKA PODLASKIE	AT4	R	29	1 014	516	3,78	498	3,65	13 643	431
12.	GR KLUPŚ ARTUR	PĘPOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	47	1 002	542	4,21	460	3,58	12 868	388
13.	GR KRZYSZTOF MATYBA	SULMIERZYCE WIELKOPOLSKIE	AT4	S	47	1 002	527	4,28	475	3,86	12 318	420
14.	KACZYŃSKI PAWEŁ	DĄBROWA CHERUBINY PODLASKIE	AT4	R	47	992	534	4,35	458	3,74	12 262	392
15.	CZECHOWSKI--DOMBROWSKI K.	ORZESZÓWKA MAZOWIECKIE	AT4	R	28	991	522	3,91	469	3,51	13 341	437
16.	GR LEWICKI MARIUSZ	CHUDZYNEK MAZOWIECKIE	AT4	R	49	990	511	3,80	479	3,56	13 467	377
17.	DERBIN AGNIESZKA I TOMASZ	JANISZEWO KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	39	990	496	3,71	494	3,69	13 390	401
	DERBIN AGNIESZKA		AT4	R	1	964	465	3,42	499	3,67	13 590	329
	DERBIN TOMASZ		AT4	R	38	991	497	3,71	494	3,69	13 384	404
18.	GR PAWEŁ KĘDZIORA	WYMYSŁOWO WIELKOPOLSKIE	AT4	S	38	987	556	4,61	431	3,58	12 064	398
19.	GR JÓZEF CICHY	JEDLEC WIELKOPOLSKIE	A4	S	28	986	539	4,14	447	3,44	13 002	418
20.	GR PIEŃKOSZ KRZYSZTOF	CYK MAZOWIECKIE	AT4	R	42	984	520	4,02	464	3,59	12 916	439

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 29. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 50,1 do 150,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	BARCISZEWSKI MAREK	CHEŁMONIEC KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	110	1 147	675	5,11	472	3,57	13 206	400
2.	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	91	1 115	569	3,68	546	3,53	15 475	394
3.	KUJAWA JACEK	ZBRACHLIN KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	S	59	1 112	666	5,13	446	3,43	12 997	385
4.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	RADOMYŚL MAZOWIECKIE	AT4	S	91	1 104	572	3,78	532	3,52	15 109	390
5.	ARKADIUSZ SZCZOTKA	USTKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	R	61	1 103	587	3,76	516	3,30	15 630	400
6.	JUSZCZUK KRYSTYNA	OSSOWA LUBELSKIE	AT4	R	51	1 099	578	4,15	521	3,74	13 908	440
7.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	DOBRZYNIEWO WIELKOPOLSKIE	A6	R	128	1 096	606	4,18	490	3,38	14 495	392
8.	GR DOMINIK BAKOWICZ	KOZY ŁÓDZKIE	A4	S	117	1 094	575	4,02	519	3,62	14 315	373
9.	GR ŁUKASZ CUGIER	WOJNOWICE WIELKOPOLSKIE	A4	S	74	1 092	592	4,43	500	3,74	13 372	426
10.	GR MARCIN CZERNIAK	KUŹNICA CZARNKOWSKA WIELKOPOLSKIE	AR4	R	117	1 085	562	3,95	523	3,68	14 204	385
11.	GR SOLKA ANDRZEJ	RUCHENKA MAZOWIECKIE	AT4	R	51	1 082	601	4,52	481	3,61	13 307	382
12.	GR STRUS ALINA	BRZOZÓW KOLONIA MAZOWIECKIE	AT4	R	137	1 072	573	4,06	499	3,54	14 107	380
13.	SZELIGOWSKI PIOTR	ŁUBNICE KRUSZE PODLASKIE	AT4	R	91	1 068	578	4,23	490	3,58	13 679	382
14.	GULA GRZEGORZ	DWORNIA LUBELSKIE	A4	R	137	1 063	566	4,21	497	3,69	13 458	379
15.	KAWULA PRZEMYSŁAW	FRYDRYCHOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	BR4	R	136	1 061	545	3,55	516	3,36	15 371	371
16.	GR NATALIA IDKOWIAK	LIPIE WIELKOPOLSKIE	AR4	S	58	1 060	538	3,63	522	3,52	14 818	364
17.	KULAWINEK MICHAŁ	GODZIESZE WIELKIE WIELKOPOLSKIE	A4	R	97	1 060	559	3,91	501	3,50	14 289	356
18.	GR MIECZYSŁAW WILCZYŃSKI	ELŻBIETKÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	109	1 054	565	4,10	489	3,55	13 763	427
19.	GR TOMASZ SOBECKI	BUKÓWIEC GÓRNY WIELKOPOLSKIE	AR4	R	99	1 053	559	4,01	494	3,55	13 936	373
20.	GR KAROL GRZESZCZUK	RUDA WIELKOPOLSKIE	AT4	S	74	1 052	549	3,92	503	3,59	14 006	386

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Tabela nr 30. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 150,1 do 300,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	WILKOWSKI ŁUKASZ	KOZARZE PODLASKIE	AT4	R	159	1 159	616	4,80	543	4,22	12 850	487
2.	GR ANDRZEJ HOFFMANN	BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	179	1 075	562	3,57	513	3,26	15 734	398
3.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH	WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	S	175	1 073	542	3,56	531	3,49	15 230	425
4.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ	KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	S	183	1 069	516	3,29	553	3,52	15 698	400
5.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA LUBUSKIE	AZ6	R	241	1 066	586	4,19	480	3,42	14 010	385
6.	NASIŁOWSKI DARIUSZ	SKWIERCZYN DWÓR MAZOWIECKIE	AT4	S	213	1 059	553	3,72	506	3,40	14 868	371
7.	GR STANISZEWSKI GRZEGORZ	JAWOROWO-LIPA MAZOWIECKIE	AR4	R	199	1 054	566	4,03	488	3,47	14 060	412
8.	GR WOJCIECH NOWICKI	PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	230	1 046	550	3,67	496	3,31	14 991	392
9.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ WIELKOPOLSKIE	AR4	R	247	1 042	534	3,75	508	3,56	14 251	482
10.	OSUCH DANUTA	JASNE POLE WIELKOPOLSKIE	AT6	S	188	1 041	537	3,84	504	3,61	13 980	425
11.	GRH CZECHNÓW SP. Z O.O.	TRZEBOSZ WIELKOPOLSKIE	A4	S	180	1 036	559	4,02	477	3,43	13 902	371
12.	OLSZEWSKI JACEK	MIECZE PODLASKIE	AT4	R	185	1 035	586	4,75	449	3,63	12 352	380
13.	GARZYN SP. Z O.O.	KNYSZYN ZAMEK PODLASKIE	A4	R	293	1 034	592	4,86	442	3,63	12 176	382
14.	SKUP ANDRZEJ	KSIĘŻOPOLE JAŁMUŻNY MAZOWIECKIE	AT4	R	173	1 033	543	3,89	490	3,52	13 937	411
15.	NOWAK SZYMON	PRZYBYCHOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	R	169	1 015	534	3,95	481	3,55	13 522	378
16.	KAMIŃSKI JAN I DAMIAN	KIEDROWO WIELKOPOLSKIE	AR8	R	251	1 014	536	3,86	478	3,44	13 877	368
	KAMIŃSKI JAN		AR8	R	151	1 027	543	3,85	484	3,43	14 097	367
	GR DAMIAN KAMIŃSKI		AR8	R	101	993	525	3,87	468	3,45	13 546	370
17.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	294	1 011	554	4,18	457	3,45	13 266	420
18.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY WIELKOPOLSKIE	AR4	R	195	1 008	531	3,76	477	3,37	14 127	367
19.	GR FURCHE PIOTR	BIEŚLIN WIELKOPOLSKIE	A4	S	185	1 007	511	3,78	496	3,68	13 504	387
20.	GR ANDRZEJ ZIĘTEK	NIEDŹWIEDŹ WIELKOPOLSKIE	AT4	R	270	1 006	520	3,67	486	3,43	14 150	395

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 31. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 300,1 do 500,0

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	326	1 099	603	4,14	496	3,41	14 544	387
2.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE WIELKOPOLSKIE	A4	R	310	1 094	596	4,07	498	3,40	14 644	372
3.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	JARANTOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	352	1 087	605	4,63	482	3,68	13 087	380
4.	ŻOCHOWSCY ANNA, STANISŁAW i MACIEJ	KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	AR4	R	390	1 071	569	4,30	502	3,79	13 229	471
	ŻOCHOWSKA ANNA		AR4	R	39	1 059	561	4,23	498	3,76	13 242	498
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW		AR4	R	242	1 073	569	4,30	504	3,81	13 232	465
	ŻOCHOWSKI MACIEJ		AR4	R	109	1 071	572	4,33	499	3,77	13 217	473
5.	WIENCIERZ ROMAN	BUDZISKA ŚLĄSKIE	AT4	R	315	1 068	562	4,11	506	3,70	13 689	391
6.	BUTOR WŁADYSŁAW, FLESZARN MATEUSZ, GR BUTOR-FLESZAR BOŻENA	ŁANY WIELKIE ŚLĄSKIE	A4	R	390	1 059	579	4,22	480	3,51	13 700	390
	BUTOR WŁADYSŁAW		A4	R	194	1 063	578	4,15	485	3,48	13 921	391
	FLESZAR MATEUSZ		A4	R	67	1 076	590	4,23	486	3,49	13 920	386
	GR BUTOR-FLESZAR BOŻENA		A4	R	129	1 044	573	4,32	471	3,55	13 254	391
7.	GH MODZELEWSKI ADAM	SULĘCIN SZLACHECKI MAZOWIECKIE	AT4	R	302	1 037	549	4,05	488	3,60	13 541	372
8.	GR PIEPRZYK DAWID	ZAMYSŁÓW LUBUSKIE	A8	S	442	1 018	546	4,27	472	3,69	12 782	396
9.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	OSIĘCINY KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	338	1 018	562	4,42	456	3,59	12 694	381
10.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	418	1 011	523	3,64	488	3,40	14 362	396
11.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	PIGŻA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	428	1 010	524	3,81	486	3,53	13 775	396
12.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	GLESNO WIELKOPOLSKIE	A6	R	310	1 007	532	3,89	475	3,47	13 687	368
13.	GR JACEK KALAK	GORZUPIA WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	319	1 004	515	3,55	489	3,37	14 531	369
14.	PW MILK SP. Z O.O.	MILIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	A8	S	450	1 004	508	3,63	496	3,55	13 982	380
15.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻÓŁCZ WIELKOPOLSKIE	AT4	R	454	999	511	3,69	488	3,53	13 829	393
16.	SK "RACOT" SP. Z O.O.	RACOT WIELKOPOLSKIE	A4	R	409	996	504	3,45	492	3,36	14 616	392
17.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD WIELKOPOLSKIE	AR4	R	413	996	510	3,63	486	3,45	14 061	382
18.	KAMIŃSCY	KRZYKAŁY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	469	995	525	3,92	470	3,51	13 379	392
	KAMIŃSKI ARTUR		AT4	R	79	1 011	535	3,93	476	3,50	13 594	386
	KAMIŃSKI FRANCISZEK		AT4	R	95	994	524	3,90	470	3,49	13 445	387
	KAMIŃSKI PATRYK		AT4	R	211	993	525	3,94	468	3,51	13 328	399
	KAMIŃSKI KAROL		AT4	R	86	985	519	3,92	466	3,52	13 235	389
19.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA WIELKOPOLSKIE	A4	R	308	994	519	3,82	475	3,50	13 576	385
20.	"AGRO-TAK" ZAGRODNO SP. JAWNA	MODLIKOWICE DOLNOŚLĄSKIE	AR4	R	487	993	531	4,19	462	3,64	12 674	400

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

JOSKIN

LEPSZE MASZYNY. SILNIEJSZE GOSPODARSTWO.
Niezawodność dla hodowców i producentów mleka.



VOLUMETRA

76 serii | **432** wersje | **1200** opcji | SCAN ME



TRANS-CAP



COBRA2



MODULO2



TR



SILO-SPACE2



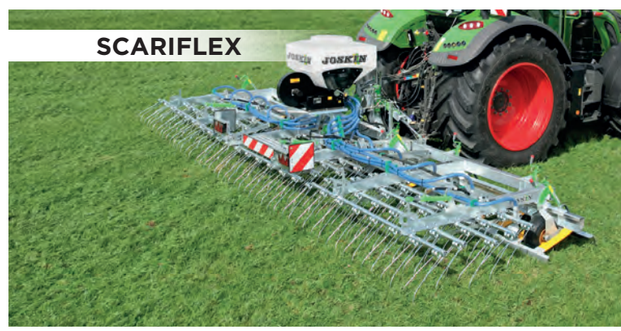
EUROLINER



TORNADO HORIZON



WAGO



SCARIFLEX



FERTI-SPACE2 HORIZON



SIROKO



DRAKKAR



BETIMAX RDS

E-mail: info.pl@joskin.com | Tel.: +48 67 216 82 99

www.joskin.com

JOSKIN

Tabela nr 32. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych od 500,1 do 1000

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR BIENIAK RAFAŁ	KÓZKI MAZOWIECKIE	A4	R	527	1097	589	4,08	508	3,52	14411	406
2.	K & B & A LTD SP. Z O.O.	RZECZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	S	954	1078	578	4,00	500	3,46	14461	364
3.	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	509	1071	576	3,96	495	3,40	14551	409
4.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O.	DĄBRÓWKA KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	505	1049	565	4,09	484	3,50	13822	378
5.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	AZ6	R	637	1042	559	4,11	483	3,55	13625	392
6.	GR STELĘGOWSKI TADEUSZ	KUDELCZYN MAZOWIECKIE	AT4	R	700	1026	525	3,75	501	3,58	13968	382
7.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	A6	S	666	1009	528	3,87	481	3,52	13658	371
8.	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O.	SMOGÓRY LUBUSKIE	A4	S	520	1005	522	3,53	483	3,27	14754	388
9.	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC OPOLSKIE	A4	R	703	1001	578	4,73	423	3,46	12235	383
10.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	A4	R	515	997	508	3,53	489	3,40	14392	379
11.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	JĘDRZYCHOWICE LUBUSKIE	A4	R	625	990	497	3,51	493	3,48	14142	384
12.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	MROZOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	A6	R	552	988	537	4,08	451	3,43	13149	374
13.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻYDOWO WIELKOPOLSKIE	AT4	R	543	985	538	4,26	447	3,54	12625	411
14.	AGROMARINA SP.Z O.O.	KULCZYN KOLONIA LUBELSKIE	AZ4	R	668	982	504	3,63	478	3,44	13880	378
15.	FUCHS TEODOR	SADÓW ŚLĄSKIE	AT4	R	587	980	495	3,62	485	3,54	13692	384
16.	GR LESZEK DUSZAK	OGRÓDEK MAZOWIECKIE	AT4	R	684	979	548	4,57	431	3,59	11990	377
17.	STRUMIŁOWSCY	ŁUPKI WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AR4	R	509	970	541	4,47	429	3,54	12104	378
	STRUMIŁOWSCY A. I W.		AR4	R	272	970	541	4,45	429	3,53	12140	377
	STRUMIŁOWSKI TOMASZ		AR4	R	237	969	541	4,49	428	3,55	12062	380
18.	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	GAŁOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	664	969	529	4,28	440	3,56	12364	367
19.	JAGROL SP. Z O.O.	SZCZODRZYKOWO WIELKOPOLSKIE	AR4	S	524	966	489	3,60	477	3,51	13594	372
20.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	STEFANOWO WIELKOPOLSKIE	A4	R	585	966	518	4,05	448	3,50	12802	376

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 33. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności sumy kg tłuszczu + białka, o przeciętnej liczbie krów mlecznych powyżej 1000

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju.

Lp.	Właściciel stada/obory	Miejscowość Województwo	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Średni okres mwyc.
						suma	tłuszcz		białko		mleko	
						tł+bi	kg	%	kg	%	kg	
1.	GR TADEUSZ LISIECKI	CZECHNÓW WIELKOPOLSKIE	AZ4	S	1 199	1 071	579	3,98	492	3,38	14 570	374
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 522	1 069	555	3,73	514	3,46	14 866	384
3.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO OPOLSKIE	AT4	R	1 465	1 014	509	3,55	505	3,53	14 309	374
4.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO POMORSKIE	AR4	R	1 291	1 010	510	3,62	500	3,55	14 096	384
5.	PAUL POLSKA SP. Z O.O.	TOPOLA WIELKOPOLSKIE	AZ4	R	1 244	1 008	512	3,57	496	3,46	14 323	375
6.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ OPOLSKIE	AT4	R	1 064	988	520	3,91	468	3,52	13 298	369
7.	JACHIMOWSKI KRZYSZTOF	BEŁCZ MAŁY DOLNOŚLĄSKIE	A8	R	1 143	984	519	3,87	465	3,47	13 395	364
8.	KR KIETRZ SP. Z O.O.	KROTOSZYN OPOLSKIE	AT4	R	1 047	961	482	3,61	479	3,59	13 336	379
9.	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA WIELKOPOLSKIE	A4	R	1 088	956	503	4,01	453	3,61	12 538	374
10.	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1 040	937	500	3,84	437	3,35	13 025	384
11.	KR SZESTNO SP. Z O.O.	LEMBRUK WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	1 128	927	503	4,08	424	3,44	12 323	400
12.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	STRADUNY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	1 075	904	476	3,92	428	3,52	12 161	392
	PIETRUSZYŃSKI ADAM		A4	R	892	905	477	3,93	428	3,52	12 161	393
	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW		A4	R	184	897	471	3,87	426	3,50	12 158	391
13.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ POMORSKIE	A4	R	1 257	876	457	3,65	419	3,34	12 525	382
	POLHOZ SP. Z O.O.		A4	R	611	919	479	3,65	440	3,35	13 137	383
	POLHOZ SP. Z O.O.		A4	R	646	835	436	3,65	399	3,34	11 947	382
14.	TATYS MARIUSZ	GOŁOCIN DOLNOŚLĄSKIE	AT4	R	1 053	856	455	3,94	401	3,48	11 536	406
15.	"TIPPERARY FARM W KRUSZYNIE"	KRUSZYNA LUBUSKIE	AZ6	R	1 339	840	462	4,46	378	3,65	10 361	384
16.	ROL-PLANT SP. Z O.O	BIERZWNICA ZACHODNIOPOMORSKIE	AZ4	S	1 415	816	423	3,74	393	3,48	11 291	396

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 34. ↓ **Zestawienie najlepszych stad o najwyższej wydajności kg mleka według ras**

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo dla danej rasy, niezależnie od liczby właścicieli i systemów doju

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu kg	tłuszczu %	białka kg	białka %		
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ												
1.	GR ANDRZEJ HOFFMANN BASZKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	179	178	15 788	564	3,57	515	3,26	397	710
2.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	AT4	S	183	174	15 725	517	3,29	554	3,52	394	769
3.	ARKADIUSZ SZCZOTKA USTKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	R	61	61	15 630	587	3,76	516	3,30	400	737
4.	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	91	91	15 475	569	3,68	546	3,53	394	707
5.	KAWULA PRZEMYSŁAW FRYDRYCHOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	BR4	R	136	135	15 435	547	3,54	518	3,36	370	731
6.	GR PIOTROWSKI WOJCIECH WĘGRÓW MAZOWIECKIE	AR4	S	175	168	15 254	543	3,56	533	3,50	421	931
7.	GR ADAM FLORKOWSKI WZIĄCHÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	S	154	144	15 183	478	3,15	503	3,31	394	763
8.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ RADOMYŚL MAZOWIECKIE	AT4	S	91	91	15 109	572	3,78	532	3,52	390	695
9.	GR WOJCIECH NOWICKI PRUŚCE WIELKOPOLSKIE	AR4	R	230	230	14 991	550	3,67	496	3,31	392	726
10.	PAŁASZ DARIUSZ I WERONIKA KUBARSKA JULIA WIELKOPOLSKIE	AR4	S	86	82	14 938	444	2,97	511	3,42	424	893
	wydajność obory 1	AR4	S	76	73	15 040	450	2,99	514	3,41	425	893
	wydajność obory 2	AR4	S	10	9	14 119	395	2,80	489	3,46	420	-
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ												
1.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	A4	R	213	149	13 289	532	4,00	457	3,44	398	747
2.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO POMORSKIE	AR4	R	1291	57	13 131	476	3,63	474	3,61	383	756
3.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	A4	R	196	137	13 050	529	4,05	450	3,45	378	741
4.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	345	237	12 968	490	3,78	441	3,40	375	757
5.	ŻOCHOWSCY ANNA, MACIEJ I STANISŁAW	AR4	R	390	58	12 736	557	4,37	483	3,79	490	746
	wydajnośc obory 1	AR4	R	39	7	13 425	581	4,33	523	3,90	523	700
	wydajnośc obory 2	AR4	R	109	24	12 678	555	4,38	470	3,70	484	747
	wydajnośc obory 3	AR4	R	242	27	12 616	553	4,38	484	3,84	487	750
6.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	A4	R	703	597	12 645	599	4,73	438	3,46	381	715
7.	JĄCZKOWSKI DANIEL G.R. TRZEBISZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	AR4	R	129	47	12 388	472	3,81	430	3,47	367	723
8.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW STRADUNY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	1075	71	12 029	488	4,05	434	3,61	385	721
	wydajność obory 1	A4	R	184	15	12 516	497	3,97	447	3,57	391	718
	wydajność obory 2	A4	R	892	56	11 896	485	4,08	430	3,62	384	723

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu kg	tłuszczu %	białka kg	białka %		
9.	MYDLARZ MACIEJ INWAŁD MAŁOPOLSKIE	AT4	R	23	23	11 976	494	4,12	436	3,64	456	798
10.	KRASZEWSKI TOMASZ DĄBROWA ŁAZY PODLASKIE	AT4	R	213	170	11 820	444	3,76	417	3,53	376	723
RASA SIMENTALSKA stada do 50 krów w rasie SM												
1.	PAŚKO ARTUR GLINIK PODKARPACKIE	AT4	S	11	8	11 026	439	3,98	408	3,70	382	832
2.	WAIS KONRAD KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	AT4	S	27	27	10 871	426	3,92	399	3,67	394	834
3.	TRZECIAK WIKTOR BRĄSZEWICE ŁÓDZKIE	AT4	R	33	19	9 893	386	3,90	376	3,80	433	862
4.	GR BOROWCZYK ŁUKASZ ŁONIEWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	71	48	9 779	419	4,28	357	3,65	383	852
5.	TWARDOWSKI CZESŁAW WISŁOCZEK PODKARPACKIE	AT4	S	32	22	9 733	382	3,92	326	3,35	432	837
RASA SIMENTALSKA stada powyżej 50 krów w rasie SM												
1.	JAROS ŁUKASZ I MARCIN ZADĘBIENIEC ŁÓDZKIE	AT4	R	150	105	10 217	393	3,85	376	3,68	372	838
	wydajność obory 1	AT4	R	49	37	10 358	393	3,79	379	3,65	372	874
	wydajność obory 2	AT4	R	101	68	10 139	393	3,88	375	3,70	373	821
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	A4	R	326	324	9 779	379	3,88	349	3,57	388	824
3.	GOSP. BUKOWINA TOBOROWICZ BUKOWINA PODKARPACKIE	AR4	R	82	76	9 349	389	4,17	338	3,62	392	814
4.	GR DARIUSZ MATKOWSKI SŁOŃSK LUBUSKIE	AT4	R	207	95	8 737	373	4,26	323	3,70	432	745
5.	ZHBM ŁUKASZ KURZAWA PRZYGODZICE WIELKOPOLSKIE	AT4	R	99	53	8 516	340	3,99	309	3,63	384	818
RASA JERSEY												
1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	30	30	9 341	461	4,94	374	4,01	368	741
2.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	125	125	7 707	396	5,14	312	4,05	427	748
3.	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	296	259	7 571	397	5,24	303	4,00	394	757
4.	GN-R "BOVINAS" SP. Z O.O. DZIERZBICE WIELKOPOLSKIE	AT4	S	115	83	7 337	363	4,95	290	3,96	396	717
RASA MONTBELIARDE												
1.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	AT4	S	494	493	10 901	373	3,42	409	3,75	395	924
2.	GR LUCJAN ROGAŚ WRZĄCA WIELKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	80	72	10 456	411	3,93	375	3,58	369	945
3.	WICIŃSKI KRZYSZTOF ROGÓŹ WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	26	22	10 226	431	4,21	358	3,50	411	911
4.	GR MACIEJ CHRUŚCIŃSKI PRZYBYŁÓW WIELKOPOLSKIE	AT4	R	32	32	10 056	315	3,13	350	3,48	352	792

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu kg	tłuszczu %	białka kg	białka %		
5.	GR WALDEMAR KLIEMANN RAŃSKO LUBUSKIE	AT4	R	20	12	9 740	407	4,18	353	3,62	421	921
RASA POLSKA CZERWONA												
1.	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4	R	10	10	6 656	316	4,75	222	3,34	356	-
2.	KLIMEK MICHAŁ ŁĘTOWE MAŁOPOLSKIE	AT4	S	12	12/12z	4 915	200	4,06	157	3,19	357	779
3.	ZAGATA MAREK SPYTKOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	17	9/7z	4 841	199	4,11	172	3,56	440	808
4.	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA SKAWA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	21	21	4 823	242	5,02	173	3,58	414	718
5.	DUDZIK JAN JURKÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	S	5	5/4z	4 622	177	3,83	153	3,30	592	-

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA BIAŁOGRZBIETA

1.	WŁODARCZYK DAMIAN GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	32	19/7z	5 432	228	4,20	187	3,45	394	772
2.	SZYMANIUK SYLWESTER PRÓCHENKI MAZOWIECKIE	AT4	R	23	14/11z	5 392	241	4,46	180	3,33	391	925
3.	DZIOBEK SŁAWOMIR ULATOWO-ZALESIE MAZOWIECKIE	AT4	R	22	21/19z	4 640	200	4,32	158	3,41	393	752
4.	GIEŁAŻEWSKI WIESŁAW BIAŁOBŁOTA PODLASKIE	AT4	R	20	18/12z	4 577	188	4,12	161	3,51	395	834
5.	PIAŚCIK MARCIN NOWE KUPISKI PODLASKIE	AT4	R	24	21/20z	4 552	168	3,69	150	3,30	406	921

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA

1.	GR NOWAK PIOTR ŁAPSZE NIŻNE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	18	18/17z	6 459	275	4,25	205	3,18	404	836
2.	RADZISZEWSKI ANDRZEJ BOGUSZE STARE PODLASKIE	AT4	R	47	47/44z	6 387	258	4,03	227	3,55	410	961
3.	KARDEL IRENEUSZ RAKÓWEK PODLASKIE	AT4	R	18	9/8z	6 051	254	4,19	213	3,53	401	823
4.	ROLKA ZDZISŁAW STARE KIEŁBONKI WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	45	24/18z	5 821	229	3,94	199	3,42	474	1 084
5.	ŁAZUK JANUSZ HARASIMOWICZE PODLASKIE	AT4	R	68	36/23z	5 814	257	4,42	202	3,47	395	1 263

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA

1.	GR KRUPA TADEUSZ CICHE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	18	15/8z	6 488	265	4,09	220	3,38	485	884
2.	GR KASZCZAK WŁODZIMIERZ ZDYNIA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	27	16/9z	6 168	264	4,29	223	3,61	420	1 003
3.	WALICZEK JÓZEF GRONKÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	R	8	8/8z	6 088	254	4,17	204	3,35	355	-

Lp.	Właściciel stada Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność					Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
				w oborze	w rasie	mleka kg	tłuszczu kg	tłuszczu %	białka kg	białka %		
4.	OLEKSY ANDRZEJ WRONOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	S	30	17/15z	6 030	231	3,83	218	3,61	424	1 175
5.	GR JANIK WOJCIECH ŁAPANÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	S	13	11/6z	5 935	276	4,64	194	3,27	364	734
	Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych											
RASA BROWN SWISS												
1.	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	296	77	5 207	207	3,98	181	3,48	427	738
RASA EUROPEJSKA CZEROWNA												
brak stad spełniajacych kryteria rankingu												

W powyższych tabelach prezentowane są obory, które spełniają następujące kryteria:
dla ras: HO, RW, SM, JE, MO, BS, RE jeden z warunków:
1. udział krów danej rasy powyżej 50% w stadzie oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku danej rasie min. 5,0
2. min. liczba sztuk danej rasy w stadzie jest równa bądź większa wartości średniej wielkości stada za poprzedni rok obliczeniowy;
dla ras: RP, BG, ZR, ZB - udział krów w danej rasie powyżej 50% oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w rasie min. 4.

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego.*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego.
W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikcję danych osobowych.

Tabela nr 35. ↓ Zestawienie wyróżniających się stad według najwyższej przeciętnej wydajności kg tłuszczu + białka, według ras

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo dla danej rasy, niezależnie od liczby właścicieli i systemów doju

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność						Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
							tłuszcz		białko				
				w oborze	w rasie	mleko kg	kg	%	kg	%	tł+bi kg		
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ													
1.	WILKOWSKI ŁUKASZ KOZARZE PODLASKIE	AT4	R	159	136	13 105	633	4,83	556	4,24	1 189	487	-
2.	BARCISZEWSKI MAREK CHEŁMONIEC KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	R	110	110	13 206	675	5,11	472	3,57	1 147	400	757
3.	KUJAWA JACEK ZBRACHLIN KUJAWSKO-POMORSKIE	AT4	S	59	52	13 141	675	5,13	452	3,44	1 127	382	735
4.	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	91	91	15 475	569	3,68	546	3,53	1 115	394	707
5.	JUSZCZUK KRYSTYNA OSSOWA LUBELSKIE	AT4	R	51	46	13 928	583	4,19	525	3,77	1 108	442	825
6.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ RADOMYŚL MAZOWIECKIE	AT4	S	91	91	15 109	572	3,78	532	3,52	1 104	390	695
7.	ARKADIUSZ SZCZOTKA USTKÓW WIELKOPOLSKIE	AR4	R	61	61	15 630	587	3,76	516	3,30	1 103	400	737
8.	GR BIENIAK RAFAŁ KÓZKI MAZOWIECKIE	A4	R	527	505	14 436	591	4,09	509	3,52	1 100	405	754
9.	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O. DOBRZYNIEWO WIELKOPOLSKIE	A6	R	128	126	14 531	607	4,18	492	3,38	1 099	393	700
10.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O. NOWE JANKOWICE KUJAWSKO-POMORSKIE	A4	R	326	326	14 544	603	4,14	496	3,41	1 099	387	672

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność							
							tłuszcz		białko				
				w oborze	w rasie	mleko kg	kg	%	kg	%	tł+bi kg	Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ													
1.	ŻOCHOWSCY ANNA, MACIEJ I STANISŁAW KAMIŃSKIE WIKTORY PODLASKIE	AR4	R	390	58	12 736	557	4,37	483	3,79	1 040	490	746
	wydajność obory 1	AR4	R	39	7	13 425	581	4,33	523	3,90	1 104	523	700
	wydajność obory 2	AR4	R	109	24	12 678	555	4,38	470	3,70	1 025	484	747
	wydajność obory 3	AR4	R	242	27	12 616	553	4,38	484	3,84	1 037	487	750
2.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	A4	R	703	597	12 645	599	4,73	438	3,46	1 037	381	715
3.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	A4	R	213	149	13 289	532	4,00	457	3,44	989	398	747
4.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	A4	R	196	137	13 050	529	4,05	450	3,45	979	378	741
5.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO POMORSKIE	AR4	R	1291	57	13 131	476	3,63	474	3,61	950	383	756
6.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	A4	R	345	237	12 968	490	3,78	441	3,40	931	375	757
7.	MYDLARZ MACIEJ INWAŁD MAŁOPOLSKIE	AT4	R	23	23	11 976	494	4,12	436	3,64	930	456	798
8.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW STRADUNY WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	1075	71	12 029	488	4,05	434	3,61	922	385	721
	wydajność obory 1	A4	R	184	15	12 516	497	3,97	447	3,57	944	391	718
	wydajność obory 2	A4	R	892	56	11 896	485	4,08	430	3,62	915	384	723
9.	CZECH BRUNO RAKÓW OPOLSKIE	AR4	R	69	64	11 432	490	4,29	425	3,72	915	432	1 003
10.	JĄCZKOWSKI DANIEL G.R. TRZEBISZYN ZACHODNIOPOMORSKIE	AR4	R	129	47	12 388	472	3,81	430	3,47	902	367	723
RASA SIMENTALSKA stada do 50 krów w rasie SM													
1.	PAŚKO ARTUR GLINIK PODKARPACKIE	AT4	S	11	8	11 026	439	3,98	408	3,70	847	382	832
2.	WAIS KONRAD KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	AT4	S	27	27	10 871	426	3,92	399	3,67	825	394	834
3.	GR BOROWCZYK ŁUKASZ ŁONIEWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	71	48	9 779	419	4,28	357	3,65	776	383	852
4.	TRZECIAK WIKTOR BRĄSZEWICE ŁÓDZKIE	AT4	R	33	19	9 893	386	3,90	376	3,80	762	433	862
5.	DOMASZK ZOFIA I ANDRZEJ GOTELP POMORSKIE	AT4	R	54	28	9 658	399	4,13	348	3,60	747	429	836
RASA SIMENTALSKA stada powyżej 50 krów w rasie SM													
1.	JAROS ŁUKASZ I MARCIN ZADĘBIENIEC ŁÓDZKIE	AT4	R	150	105	10 217	393	3,85	376	3,68	769	372	838
	wydajność obory 1	AT4	R	49	37	10 358	393	3,79	379	3,65	772	372	874
	wydajność obory 2	AT4	R	101	68	10 139	393	3,88	375	3,70	768	373	821
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	A4	R	326	324	9 779	379	3,88	349	3,57	728	388	824
3.	GOSP. BUKOWINA TOBOROWICZ BUKOWINA PODKARPACKIE	AR4	R	82	76	9 349	389	4,17	338	3,62	727	392	814

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność							
							tłuszcz		białko				
				w oborze	w rasie	mleko kg	kg	%	kg	%	tł+bi kg	Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
4.	GR DARIUSZ MATKOWSKI SŁOŃSK LUBUSKIE	AT4	R	207	95	8 737	373	4,26	323	3,70	696	432	745
5.	RGR "ANTCZAK" SIERAKOWO WIELKOPOLSKIE	AT4	R	219	207	8 289	355	4,28	307	3,70	662	415	884
RASA JERSEY													
1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	A4	R	30	30	9 341	461	4,94	374	4,01	835	368	741
2.	SK MICHAŁÓW SP. Z O.O. MICHAŁÓW ŚWIĘTOKRZYSKIE	A4	R	125	125	7 707	396	5,14	312	4,05	708	427	748
3.	SK "IWNO" SP. Z O.O. WIKTOROWO WIELKOPOLSKIE	A4	S	296	259	7 571	397	5,24	303	4,00	700	394	757
4.	GN-R "BOVINAS" SP. Z O.O. DZIERZBICE WIELKOPOLSKIE	AT4	S	115	83	7 337	363	4,95	290	3,96	653	396	717
RASA MONTBELIARDE													
1.	WICIŃSKI KRZYSZTOF ROGÓŹ WARMIŃSKO-MAZURSKIE	A4	R	26	22	10 226	431	4,21	358	3,50	789	411	911
2.	GR LUCJAN ROGAŚ WRZĄCA WIELKA WIELKOPOLSKIE	AT4	R	80	72	10 456	411	3,93	375	3,58	786	369	945
3.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	AT4	S	494	493	10 901	373	3,42	409	3,75	782	395	924
4.	GR WALDEMAR KLIEMANN RAŃSKO LUBUSKIE	AT4	S	20	12	9 740	407	4,18	353	3,62	760	421	921
5.	SCHMIDT ANDRZEJ DĘBIE OPOLSKIE	AT4	R	33	23	8 940	361	4,04	324	3,62	685	407	837
RASA POLSKA CZERWONA													
1.	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA KREMPACHY MAŁOPOLSKIE	AT4	R	10	10	6 656	316	4,75	222	3,34	538	356	-
2.	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA SKAWA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	21	21	4 823	242	5,02	173	3,58	415	414	718
3.	ZAGATA MAREK SPYTKOWICE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	17	9/7z	4 841	199	4,11	172	3,56	371	440	808
4.	MAJCHROWICZ MIECZYSŁ SKAWA MAŁOPOLSKIE	AT4	R	11	11	4 084	214	5,24	154	3,78	368	488	1 009
5.	KLIMEK MICHAŁ ŁĘTOWE MAŁOPOLSKIE	AT4	S	12	12/12z	4 915	200	4,06	157	3,19	357	357	779

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA BIAŁOGRZBIETA													
1.	SZYMANIUK SYLWESTER PRÓCHENKI MAZOWIECKIE	AT4	R	23	14/11z	5 392	241	4,46	180	3,33	421	391	925
2.	WŁODARCZYK DAMIAN GOŁĄB LUBELSKIE	AT4	R	32	19/7z	5 432	228	4,20	187	3,45	415	394	772
3.	DZIOBEK SŁAWOMIR ULATOWO-ZALESIE MAZOWIECKIE	AT4	R	22	21/19z	4 640	200	4,32	158	3,41	358	393	752
4.	GIEŁAŻEWSKI WIESŁAW BIAŁOBŁOTA PODLASKIE	AT4	R	20	18/12z	4 577	188	4,12	161	3,51	349	395	834

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Metoda oceny	R/S*	Przeciętna liczba krów		Przeciętna wydajność							
							tłuszcz		białko				
				w oborze	w rasie	mleko kg	kg	%	kg	%	tł+bi kg	Okres między wyc.	Wiek I-go wyc.
5.	PIAŚCIK MARCIN NOWE KUPISKI PODLASKIE	AT4	R	24	21/20z	4 552	168	3,69	150	3,30	318	406	921

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA

1.	RADZISZEWSKI ANDRZEJ BOGUSZE STARE PODLASKIE	AT4	S	47	47/44z	6 387	258	4,03	227	3,55	485	410	961
2.	GR NOWAK PIOTR ŁAPSZE NIŻNE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	18	18/17z	6 459	275	4,25	205	3,18	480	404	836
3.	KARDEL IRENEUSZ RAKÓWEK PODLASKIE	AT4	R	18	9/8z	6 051	254	4,19	213	3,53	467	401	823
4.	ŁAZUK JANUSZ HARASIMOWICZE PODLASKIE	AT4	R	68	36/23z	5 814	257	4,42	202	3,47	459	395	1 263
5.	ROLKA ZDZISŁAW STARE KIEŁBONKI WARMIŃSKO-MAZURSKIE	AT4	R	45	24/18z	5 821	229	3,94	199	3,42	428	474	1 084

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA

1.	GR KASZCZAK WŁODZIMIERZ ZDYNIA MAŁOPOLSKIE	AT4	S	27	16/9z	6 168	264	4,29	223	3,61	487	420	1 003
2.	GR KRUPA TADEUSZ CICHE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	18	15/8z	6 488	265	4,09	220	3,38	485	485	884
3.	GR "MILKA" GRAŻYNA JAMKA NOWE RYBIE MAŁOPOLSKIE	AT4	R	16	9	5 802	281	4,85	195	3,35	476	402	-
4.	GR JANIK WOJCIECH ŁAPANÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	R	13	11/6z	5 935	276	4,64	194	3,27	470	364	734
5.	WALICZEK JÓZEF GRONKÓW MAŁOPOLSKIE	AT4	R	8	8/8z	6 088	254	4,17	204	3,35	458	355	-

Z - aktualna ilość krów ustalona na podstawie danych Krajowego Koordynatora Ochrony Zasobów Genetycznych

RASA BROWN SWISS

1.	JUCHOWO SPÓŁKA ROLNICZA JUCHOWO ZACHODNIOPOMORSKIE	A4	R	296	77	5 207	207	3,98	181	3,48	388	427	738

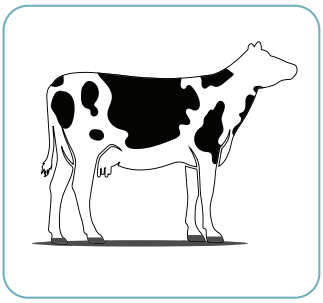
RASA EUROPEJSKA CZERWONA

brak

W powyższych tabelach prezentowane są obory, które spełniają następujące kryteria:
dla ras: HO, RW, SM, JE, MO, BS, RE jeden warunków:
1. udział krów danej rasy powyżej 50% w stadzie oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku danej rasie min. 5,0
2. min. liczba sztuk danej rasy w stadzie odpowiedająca wartości średniej wielkości stada za poprzedni rok obliczeniowy;
dla ras: RP, BG, ZR, ZB - udział krów w danej rasie powyżej 50% oraz liczba krów przeciętnie ocenianych w roku w rasie min. 4.

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego.*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego.
W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikcję danych osobowych.

Krowa najwyżej oceniona pod względem wydajności kg mleka



Krowa GRH-STR ŚLEDZKA

o numerze PL005466285800
Rasa polska holsztyńsko-fryzyjska
odmiany HO

urodzona 2020-09-14, Ks. G

STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ
Kromolice, woj. wielkopolskie

Rodowód:

- PL005466285800 **GRH-STR ŚLEDZKA**
  - FR5366624921 **BAYLABOY** ojciec
    - US72044077 **KINGBOY** ojciec ojca
    - FR1445852748 **DRAKKAR BAYLA** matka ojca
  - PL005382183112 **ŚLEDZKA** matka
    - NL876060399 **TARZAN** ojciec matki
    - PL005335989440 **ŚLEDZKA** matka matki

Laktacja maksymalna (3 laktacja)

Dni	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
305	**22 929**	**1 254**	**525**	**2,29**	**729**	**3,18**

Wydajność życiowa

Lata	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
3,08	**56 097**	**3 272**	**1 429**	**2,55**	**1 843**	**3,28**

Tabela nr 36. ↓ **Zestawienie krów o najwyższej w laktacji wydajności kg mleka według ras**

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	tł+bi kg
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ												
1.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	PL005466285800 GRH-STR ŚLEDZKA	FR5366624921 BAYLABOY	2020	3	305	22 929	525	2,29	729	3,18	1 254
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	PL005466076057 MARCHEWKA	DE1504336100 GARETT	2021	3	305	22 659	639	2,82	708	3,13	1 347
3.	KR KIETRZ SP. Z O.O. PILSZCZ OPOLSKIE	PL005423528551 ZUSIA 8	CA12609045 MILKTIME	2020	3	295	22 380	663	2,96	669	2,99	1 332
4.	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK DRZEWCE WIELKOPOLSKIE	PL005518510034 FRIEDA946	NL543756297 ALTAEMBASSY	2020	3	305	22 235	608	2,73	641	2,88	1 249
5.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	PL005505579006 GRH-STR ADELWIRA	DE1305720787 ZONDA ET	2020	2	305	22 159	551	2,49	704	3,18	1 255
6.	GR NOWICKI PAWEŁ WĘGRY WIELKOPOLSKIE	PL005507856518 AGACIA	NL681609705 RISK	2021	2	305	22 011	651	2,96	671	3,05	1 322
7.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO II WIELKOPOLSKIE	PL005490999681 MOLA	US3135246046 ENTERPRISE	2020	4	305	21 815	678	3,11	671	3,08	1 349
8.	GR SZYMON ROSZKIEWICZ NOWY BELĘCIN WIELKOPOLSKIE	PL005439252785 ELA	DE1261455133 MARCA	2020	2	305	21 627	625	2,89	604	2,79	1 229
9.	JAGROL SP. Z O.O. SZCZODRZYKOWO WIELKOPOLSKIE	PL005473999929 AKRA	NL571956748 SANTANA	2019	4	305	21 584	618	2,86	620	2,87	1 238
10.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE POMORSKIE	PL005513018412 LOLA 2	CA12609045 MILKTIME	2020	4	305	21 561	621	2,88	674	3,12	1 295
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ												
1.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	PL005461614285 GRZECZNA	US3200914543 ROMPEN-RED	2022	2	305	19 383	591	3,05	609	3,14	1200
2.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	PL005493817531	NL648499675 ALTATOP RED	2021	2	305	18 693	811	4,34	594	3,18	1405
3.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005429538745 GERDA98	PL005355659385 SK SELAVI	2020	3	305	18 486	674	3,65	593	3,21	1267
4.	GR WIECZOREK MAREK WIELOWIEŚ ŚLĄSKIE	PL005425566100 REGINA	NL621076242 MOHITO	2021	3	305	18 432	540	2,93	617	3,35	1157
5.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D ZAWADA OPOLSKIE	PL005498530435 HUTA	DE0360024183 PERCEY RED	2020	3	305	18 394	642	3,49	544	2,96	1186
6.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005342955667 MYSZKATA54	US3132117064 ARBOR RED	2018	4	305	18 190	580	3,19	530	2,92	1110
7.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005451536610 MACIEJKA255	NL621076242 MOHITO	2020	2	305	17 931	698	3,9	619	3,45	1317
8.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O. GILÓW DOLNOŚLĄSKIE	PL005502031323 BIMBA	NL679520401 RUBELS-RED	2020	3	305	17 869	631	3,53	614	3,44	1245
9.	STRÓŻYŃSKI ANDRZEJ KROMOLICE WIELKOPOLSKIE	PL005518351026 GRH-STR KRASULA	PL005397050409 UNO RED	2021	2	305	17 859	606	3,39	563	3,15	1169
10.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O. Z-D WRÓBLIN OPOLSKIE	PL005500295659 OSTARIA	NL634309966 BLUES	2020	3	305	17 846	567	3,18	526	2,95	1093

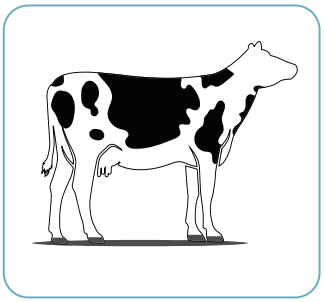
Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	tł+bi kg
RASA SIMENTALSKA												
1.	GR DAJANA I DENIS MISCH BOROWIANY ŚLĄSKIE	PL005378862335 ŁANIA	DE0943304203 MANIGO	2017	6	305	15 064	453	3,01	494	3,28	947
2.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL005424846678 LIESELLO	DE0953815999 HULIO	2021	2	305	14 595	512	3,51	520	3,56	1 032
3.	PAWEŁCZUK MARIANNA PIĘTKI GRĘZKI PODLASKIE	PL005441738079 SZAWŁA 1	DE0948202369 VALOR	2020	3	305	14 162	482	3,4	474	3,34	956
4.	WAIS KONRAD KLIMKÓWKA PODKARPACKIE	PL005322209339 SYLABA	DE0949731234 HALLELUJA	2019	4	305	13 939	466	3,34	488	3,50	954
5.	GR KAROL ZALEWSKI WIŚNIEW MAZOWIECKIE	PL005492511522 CETYNIA	DE0948657515 VALANDUR	2020	3	305	13 617	342	2,51	415	3,05	757
RASA POLSKA CZERWONA sztuki objęte programem ochrony zasobów genetycznych bydła												
1.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005402668742 MILKA1	PL005189171398 IRAN	2018	4	305	6 391	268	4,19	215	3,36	483
2.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005457587005 SONIA	PL005375425588 BENIO	2021	2	305	6 358	236	3,72	208	3,27	444
3.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005345567300 WIOSNA	PL005234726009 BRZOST	2016	7	305	5 979	263	4,39	208	3,48	471
4.	WITEK ANDRZEJ BRUNARY MAŁOPOLSKIE	PL005272749527 CZEŚNIA	PL005189171398 IRAN	2012	11	305	5 782	192	3,33	164	2,83	356
5.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005350468425 MARTA	PL005416249685 POLDER	2018	4	305	5 676	201	3,55	183	3,23	384
RASA POLSKA CZERWONA sztuki nie objęte programem ochrony zasobów genetycznych bydła												
1.	KRAUS MIROSŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005487042505 WIŚNIA	FI47332 BORAT	2020	3	296	8 535	304	3,56	312	3,65	616
2.	GR ADAM KUROS MORAWCZYNA MAŁOPOLSKIE	PL005473492116 KALINA	DK37535 VR THIAGO	2020	3	305	8 371	285	3,41	262	3,13	547
3.	KRAUS MIROSŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005487042642 WIZA	DK37535 VR THIAGO	2021	2	286	8 056	311	3,86	290	3,6	601
4.	GR ORSZULAK JOZEF CICHE MAŁOPOLSKIE	PL005452799748 MIKA	PL005389026733 WAJTEK	2021	3	305	7 978	326	4,09	267	3,34	593
5.	GR ORSZULAK JOZEF CICHE MAŁOPOLSKIE	PL005452799793 CYRWONO	PL005288576926 BIPAL	2020	2	305	7 906	326	4,12	270	3,41	596
RASA JERSEY												
1.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005472050881 WINRIDGE	US3135124516 MARCELO{0}	2020	3	305	13 014	545	4,19	485	3,73	1 030
2.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005515986733 VENUS	US3144724230 ALTABALE {4}	2020	3	305	12 961	563	4,35	493	3,80	1 056
3.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O. GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	PL005503782132 SKY	CA12672209 SKYLER ET	2020	2	305	12 303	657	5,34	473	3,84	1 130
4.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005478366528 CHROMA	US3151455737 HOLEINONE	2022	1	305	11 520	537	4,66	451	3,92	988
5.	GR BARAN ANDRZEJ WŁADYSŁAWÓW MAZOWIECKIE	PL005508019646 SARENKA	US119288203 VALERGO	2021	2	305	11 469	443	3,87	422	3,68	865

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	tł+bi kg
RASA MONTBELIARDE												
1.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005501240269 OŁA	FR3802390130 TRIOMPHE	2019	3	305	19 013	559	2,94	641	3,37	1 200
2.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005341196207 NASKA	FR0112004735 HARNAY	2018	4	305	16 778	597	3,56	639	3,81	1 236
3.	CIUPIŃSKI BOGUSŁAW SMORCZEWO PODLASKIE	PL005426832488 ULLA	FR0113027655 ILAX	2022	2	305	15 291	489	3,20	486	3,18	975
4.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005327158939 NERKA	FR1214094127 IMPEC	2018	4	305	15 100	470	3,11	531	3,51	1 001
5.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005489282763	FR3100225817 LEADER	2020	2	305	15 082	469	3,11	545	3,61	1014
RASA BIAŁOGRZBIETA												
1.	MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL005354710025 KAMA	PL005256801753 GŁAZ "O"	2019	4	305	9 332	315	3,37	288	3,09	603
2.	SPILKOWSKI MARCIN SZUĆ WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL005354034039 TRUSKAWKA	PL005345479474 GIBSON "O"	2016	5	305	8 209	265	3,22	248	3,02	513
3.	MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL005500367486	PL005416243904 WIREK "O"	2021	2	286	8 057	293	3,64	251	3,12	544
4.	MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL005476516482	PL005416243904 WIREK "O"	2020	2	305	7 690	304	3,95	282	3,66	586
5.	WŁODARCZYK DAMIAN GOŁĄB LUBELSKIE	PL005353162528 BYSTRA	PL005349552982 JORK	2019	4	305	7 686	309	4,02	250	3,26	559
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA												
1.	SAGAN TOMASZ WRÓBLIK SZLACHECKI PODKARPACKIE	PL005466829561 GRANDA	PL005416228055 SK BIWAK	2021	2	305	10 256	310	3,02	356	3,47	666
2.	GR CHOCHOROWSKI BOGDAN JANCZOWA MAŁOPOLSKIE	PL005237456767 ŁATKA	PL005262301216 SK EMANUEL	2016	6	305	9 558	373	3,90	297	3,11	670
3.	GR HELSTACH S.WARESIAK ZUBRZYCA GÓRNA MAŁOPOLSKIE	PL005263413345 PEREŁKA	PL005258350884 SK ALUŚ	2015	5	305	9 356	324	3,47	269	2,88	593
4.	TRAŁKA STANISŁAW BRZEZINY PODKARPACKIE	PL005385915536 BERTA	PL005296133814 URVIS	2018	4	305	9 187	449	4,89	335	3,64	784
5.	TRAŁKA STANISŁAW BRZEZINY PODKARPACKIE	PL005385915437 BENIA	PL005266224955 ERYK	2018	4	305	8 480	409	4,82	286	3,37	695
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA												
1.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL005343580653 KOZULA	PL005220752012 FUNDAMENT	2016	7	303	11 260	423	3,75	411	3,65	834
2.	LESZCZYŃSKI KRYSTIAN MALINOWO PODLASKIE	PL005343170724 JEDNA 11	PL005359235530 KULMAN	2019	4	305	10 312	377	3,66	340	3,29	717
3.	LESZCZYŃSKI KRYSTIAN MALINOWO PODLASKIE	PL005343170564 RÓŻA	PL005158282087 TRAMP	2019	4	305	9 355	357	3,81	336	3,59	693
4.	MOTYKA BOGUSŁAW ZGODA PODKARPACKIE	PL005364074056 EWA	PL005291658756 UPIÓR	2017	5	305	9 275	311	3,35	265	2,86	576
5.	LESZCZYŃSKI KRYSTIAN MALINOWO PODLASKIE	PL005343170366 CYFRA	PL005220752012 FUNDAMENT	2020	1	305	9 221	328	3,55	322	3,5	650

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz kg	tłuszcz %	białko kg	białko %	tł+bi kg
RASA BROWN SWISS												
1.	GR JAŁMUŻNA WOJCIECH POPIELAWY ŁÓDZKIE	PL005351462606 MAJA 4	US71671204 MOONER	2019	5	305	13 242	418	3,16	512	3,87	930
2.	GR WÓJCIK ANDRZEJ ŁAZNOWSKA WOLA ŁÓDZKIE	PL005433538946 BRATNIA 76	CH120106204897 MANOLITO	2021	2	305	13 081	486	3,72	461	3,53	947
3.	DZIĘGIELEWSKI EMIL STAWISKI PODLASKIE	PL005501299335 FELI	US3137438947 SHINE	2021	2	305	12 874	504	3,92	472	3,67	976
4.	BURZYŃSKI PAWEŁ BRONOWO PODLASKIE	AT460466268 DRINGA	AT410015229 GS SINATRA	2018	4	305	12 371	414	3,34	490	3,96	904
5.	DZIĘGIELEWSKI EMIL STAWISKI PODLASKIE	PL005501300079 SUNDLA	US3137438947 SHINE	2021	2	282	12 253	504	4,12	412	3,36	916
RASA EUROPEJSKA CZERWONA												
1.	KRAWCZAK PIOTR WŁOSZANOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	PL005369699117 ZORZA 1	SE92488 PELL PERS	2018	5	305	12 371	526	4,25	415	3,36	941
2.	PŁOŃSKI WOJCIECH GĄSÓWKA OSSE PODLASKIE	PL005478834164 TAJGA	NO11881 POLLESTAD	2021	2	286	11 493	479	4,17	401	3,49	880
3.	GR JACEK ZAREMBA KUŹNICA BOBROWSKA WIELKOPOLSKIE	DK04545304329 WRONA	DK37365 PORTER	2015	8	305	10 649	398	3,74	394	3,7	792

W powyższej tabeli prezentowane są krowy w grupach rasowych wg kg mleka, bez względu na wielkość stada z jakiego pochodzą.
Kryterium - wydajność laktacji 305 dniowej zakończonej w 2025r. lub krótszej pełnej oraz udział rasy powyżej 50%

Krowa najwyżej oceniona pod względem wydajności życiowej kg mleka



Krowa JAGA II

o numerze PL005274723211
Rasa polska holsztyńsko-fryzyjska
odmiany HO

urodzona 2010-10-21, Ks. W

GR JERZY KRZYKAŁA
Bukownica, woj. wielkopolskie

Rodowód:

- PL005274723211 **JAGA II**
  - FR3554213336 **UNDEUTROI** ojciec
    - PL000609521043 **MORTY** ojciec ojca
    - FR4460603453 **PALENCIA** matka ojca
  - PL005145405789 **JAGA** matka
    - FR5398045100 **OVIEDO JB** ojciec matki
    - PL005048110100 **ZNAJDA** matka matki

Laktacja maksymalna (7 laktacja)

Dni	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
305	**15 485**	**953**	**480**	**3,10**	**473**	**3,06**

Wydajność życiowa

Lata	Mleko kg	Tł + bi kg	Tłuszcz kg	Tłuszcz %	Białko kg	Białko %
13,1	**159 473**	**9 859**	**4 860**	**3,05**	**4 999**	**3,13**

Tabela nr 37. ↓ Zestawienie rekordzistek, od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	Województwo
1.	PL005274723211 JAGA II	GR JERZY KRZYKAŁA BUKOWNICA	2010	13,1	159 473	P	4 860	4 999	wielkopolskie
2.	PL005223037741 MAŁPA 18	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O. SMOGÓRY	2011	12,4	155 244	P	4 648	4 744	lubuskie
3.	PL005233200395 WARTA-23	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO	2014	9,5	155 208	P	4 555	4 981	pomorskie
4.	NL724627035 BAKKER 327	"HENDRIPOL" SP. Z O. O. BRAMKA	2011	11,0	154 910	P	5 198	4 887	kujawsko-pomorskie
5.	PL005211201826 BRONKA	PILIS URSZULA HERMANY	2010	13,4	154 125	P	4 928	4 627	podlaskie
6.	PL005276279150 BONA	PP-H "AGROPOL" SP. Z O.O. SOKOŁOWO	2010	10,7	151 644	P	5 313	4 935	wielkopolskie
7.	PL005198656954 WIANO 10	PODGAJNY KRZYSZTOF TRZEBIESZÓW PIERWSZY	2009	14,7	149 554	P	6 339	4 484	lubelskie
8.	PL005257314153 MAXI XIV	ŁONIEWSKI PIOTR LIPOWIEC	2012	11,4	148 060	P	5 667	4 931	warmińsko-mazurskie
9.	DK04714003056 DUNA	OLSZAK KAMIL DRĄŻGÓW	2010	13,1	147 148	P	5 704	5 326	lubelskie
10.	PL005233581791 NADA 1	STRUMIŁOWSKI TOMASZ ŁUPKI	2012	11,7	143 579	P	5 171	4 572	warmińsko-mazurskie
11.	PL005234025843 MODA	KRZEMKOWSKI GRZEGORZ DĘBOWO	2011	11,8	143 199	P	4 926	4 844	kujawsko-pomorskie
12.	PL005291127450 DZIWA	GR ALINA KACZAŁA-SZYMCZAK KONARZEW	2012	10,8	142 445	P	5 164	4 785	wielkopolskie
13.	PL005207208532 SROKA	GR SZAMBELAN ALICJA MIECZYSŁAWOWO	2010	13,1	141 377	P	5 451	4 601	wielkopolskie
14.	PL005302586931 GAZDA	GRZYMAŁA ADAM NOWY SKARŻYN	2012	10,9	139 765	P	4 141	4 588	podlaskie
15.	PL005292732714 MILKA	KARBOWSCY HANNA I WALDEMAR GORTATOWO	2010	13,0	139 138	P	5 293	4 494	kujawsko-pomorskie
16.	PL005339731878 ARIA	PW MILK SP. Z O.O. MILIKOWICE	2013	8,9	138 790	P	4 249	4 713	dolnośląskie
17.	PL005276699545 RITA 51	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O. MROZOWO	2014	9,5	135 422	P	5 326	3 909	kujawsko-pomorskie
18.	PL005212112985 WARTA 2	MATYKA MARIUSZ KSAWERYNÓW	2009	14,4	135 164	P	5 132	4 408	lubelskie
19.	PL005335794952 ZOŚKA 25	PW GRUNWALD SP. Z O.O. GRUNWALD	2015	8,1	135 077	P	6 523	4 164	warmińsko-mazurskie
20.	PL005191198420 GRZYWKA	OLSZEWSKI STANISŁAW KUMIAŁKA	2010	13,0	134 835	P	4 771	4 242	podlaskie
21.	PL005413236824 ANGORA	FLESZAR MATEUSZ ŁANY WIELKIE	2013	9,2	134 462	P	4 215	4 097	śląskie
22.	PL005270873576 MARGARET 5	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2014	9,3	134 041	P	5 438	4 045	wielkopolskie
23.	PL005354254482 WOŁGA	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O. DĘBINA	2014	9,1	133 646	P	5 571	4 283	zachodniopomorskie
24.	PL005269913948 AGATA	PP "AGRO-TIM" SP. Z O.O. BRZEZINA	2013	10,5	132 716	P	4 619	4 016	opolskie
25.	PL005246635528 AMERIA	"MLEKOLAND" SP. Z O.O. PRZECZA	2012	11,0	132 124	P	4 710	4 635	opolskie
26.	PL005272263672 TRINTJE	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM STARCZÓW	2011	13,1	131 740	P	5 860	4 796	dolnośląskie
27.	PL005405980391 SARULA	SZULC FARM GOSP. MLECZ. SZULC MIKOŁAJEWO	2014	10,0	131 640	P	4 166	4 181	wielkopolskie
28.	DE0355800814 SARAH	ZAKRZEWSKI BOGDAN LIZA NOWA	2012	10,5	131 535	P	5 122	4 666	podlaskie
29.	PL005419259971 IZA	PAUL POLSKA SP. Z O.O. TOPOLA	2014	9,2	131 489	P	4 489	4 074	wielkopolskie
30.	PL005318409972 BRYŁA 25	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O. OSIĘCINY	2014	9,7	131 484	P	5 554	4 221	kujawsko-pomorskie
31.	PL005288266889 ELMA 31	KURZYŃSKI ANDRZEJ NOWE GRODZICZNO	2011	12,6	131 431	P	4 964	4 720	warmińsko-mazurskie
32.	PL005226540095 ANTONIA1	JABŁECKA JUSTYNA OSTRÓŻNE	2011	11,4	131 369	P	4 620	4 142	podlaskie

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	Województwo
33.	PL005244890554 GROTA	OHZ OSIEK SP. Z O.O. WIEPRZ	2012	11,0	131 229	P	5 297	3 879	śląskie
34.	PL005269795995 KAWKA	GR TOMASZ WAWRZYNIAK NACŁAW	2013	10,8	131 120	P	5 206	4 772	wielkopolskie
35.	PL005274053974 JADZIA 1	GR STELĘGOWSKI TADEUSZ KUDELCZYN	2011	11,7	130 975	P	5 653	4 414	mazowieckie
36.	PL005232834348 MARGO 130	ŻUKOWSKI WOJCIECH NOWE SKASZEWO	2012	11,7	130 918	P	4 945	4 511	mazowieckie
37.	PL005305295656 MEGI	DUSZCZYK KONRAD ZGLECHÓW	2012	11,6	130 393	P	4 202	4 102	mazowieckie
38.	PL005278535162 CHMIELKA	GACA KAROL LNIANO	2012	11,4	130 246	P	4 294	3 746	kujawsko-pomorskie
39.	PL005262092978 DYNIA 5	KR KIETRZ SP. Z O.O. LANGOWO	2012	11,3	130 228	P	5 571	4 634	opolskie
40.	PL005264303478 URBAINE 5	GR SYLWESTER OLKOWICZ ZALESIE	2013	10,2	129 961	P	5 027	4 286	mazowieckie
41.	PL005283235019 PYRA	PERKOWSKI KRZYSZTOF PERKI MAZOWSZE	2011	12,1	129 904	P	4 507	4 551	podlaskie
42.	PL005418273343 ROELIE 55	"HENDRIPOL" SP. Z O. O. BRAMKA	2015	8,6	129 819	P	4 416	4 264	kujawsko-pomorskie
43.	PL005299698273 BONA 2	GR RUSIN MARIAN POLIC	2014	9,3	129 127	P	4 216	4 368	wielkopolskie
44.	DE1265403613 NIEMKA 1	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O. SMOGÓRY	2014	9,2	129 026	P	4 269	4 000	lubuskie
45.	PL005275886052 PIESZCZOCHA	GR SZATKOWSKA AGNIESZKA BABOSZEWO	2012	10,2	128 896	P	5 118	4 344	mazowieckie
46.	PL005324750501 CZERII	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O. SOBIESIERZNO	2014	9,2	128 844	P	5 112	4 384	kujawsko-pomorskie
47.	PL005274199245 ZOŚKA	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO	2015	8,3	128 309	P	5 126	4 207	wielkopolskie
48.	PL005262199097 SABA 2	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O. PIGŻA	2014	9,2	128 278	P	4 698	4 253	kujawsko-pomorskie
49.	PL005416731579 WIEPKJE	OHZ OSIEK SP. Z O.O. NIDEK	2014	9,4	128 136	P	4 385	3 899	małopolskie
50.	DK04330003450 DUNKA 252	ZAKRZEWSKI PATRYK LIZA NOWA	2012	11,4	127 935	P	5 104	4 749	podlaskie
51.	PL005331514769 WENECJA 7	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O. PIGŻA	2015	8,2	127 572	P	4 254	4 013	kujawsko-pomorskie
52.	PL005327319767 ŁANIA 3	KASPRZYK KRZYSZTOF JAMY	2016	7,8	127 482	P	5 252	3 966	opolskie
53.	PL005292356514 AGA	GR ANDRZEJ SMOCZYK KIEŁCZEWO	2013	10,1	127 401	P	4 493	4 042	wielkopolskie
54.	PL005367248515 ZIMBA	FUCHS TEODOR SADÓW	2015	8,1	127 185	P	4 160	4 016	śląskie
55.	PL005318873728 BESZA	KRZEMKOWSKI GRZEGORZ DĘBOWO	2012	11,5	127 106	P	4 758	4 622	kujawsko-pomorskie
56.	PL005343475164 DIRKA	GR CZAJKA PIOTR KRZYWOŚNITY	2013	9,9	126 913	P	4 325	4 074	mazowieckie
57.	PL005331748850 SARNA 4	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2015	7,6	126 759	P	4 267	3 990	wielkopolskie
58.	PL005257032217 RÓŻĄ	JAROSZEK TADEUSZ ADAMOWO	2012	10,9	126 722	P	5 045	4 586	warmińsko-mazurskie
59.	DE1264395600 PAOLA	GR BARTŁOMIEJCZAK ADAM GURÓWKO	2014	8,9	126 641	P	4 719	4 120	wielkopolskie
60.	PL005241968065 ROZA519	PW GRUNWALD SP. Z O.O. GRUNWALD	2014	8,6	125 830	P	4 846	4 139	warmińsko-mazurskie
61.	PL005172056336 TRODA	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O. GILÓW	2006	17,1	125 444	P	6 001	4 480	dolnośląskie
62.	PL005345320127 ARISTOFIRA 28	NASIŁOWSKI DARIUSZ SKWIERCZYN DWÓR	2016	7,9	125 422	P	3 481	4 221	mazowieckie
63.	PL005366772639 IRMA 2	WNOROWSKI BOGDAN NOWE GARBOWO	2015	8,9	125 032	P	4 120	3 901	podlaskie
64.	PL005267066981 BATKA	KOZŁOWSKI ZBIGNIEW LASKOWSZCZYZNA	2012	11,0	124 891	P	3 465	3 536	podlaskie
65.	PL005401041942 DORKA	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O. MIERZEJEWO	2015	7,9	124 759	P	3 776	3 942	wielkopolskie

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	Województwo
66.	PL005247801021 KRASULA 7	GR TARKA ANDRZEJ WOLA KAŁKOWA	2011	11,5	124 650	P	3 791	3 892	łódzkie
67.	PL005315794330 DALMATEŃSKA 11	GR ANDRZEJ NOWICKI WĘGIELNIA	2011	10,8	124 399	P	5 756	4 266	wielkopolskie
68.	PL005317708977 WIZA 3	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2016	7,2	124 179	P	4 483	4 007	wielkopolskie
69.	PL005380317090 GABI	"MLEKOLAND" SP. Z O.O. PRZECZA	2016	8,0	124 091	P	4 222	3 933	opolskie
70.	PL005336128992 SAGA	GR FURCHE PIOTR BIEŚLIN	2017	6,5	123 872	P	3 343	4 037	wielkopolskie
71.	PL005323982002 KOŚLAWA	WALKIEWICZ BEATA JERZY KLIMY	2014	9,7	123 858	P	4 179	3 652	warmińsko-mazurskie
72.	DE1265403621 BYRA	PR-P SMOGÓRY SP. Z O.O. SMOGÓRY	2014	9,3	123 793	P	3 693	3 921	lubuskie
73.	DK04052402852 DWORSKA	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O. ŻÓŁCZ	2013	10,3	123 673	P	4 610	4 063	wielkopolskie
74.	PL005270642783 LIGOTKA 12	"AGRO-TAK" ZAGRODNO SP. JAWNA MODLIKOWICE	2013	10,9	123 335	P	5 085	4 016	dolnośląskie
75.	PL005412507864 BASIA	GR WOJCIECH NOWICKI PRUŚCE	2015	8,8	123 264	P	4 220	4 021	wielkopolskie
76.	PL005420097722 CZYSTA 875-1	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO	2016	7,1	123 251	P	4 075	3 973	pomorskie
77.	PL005274199344 BIAŁA	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO	2015	8,3	123 239	P	5 038	4 416	wielkopolskie
78.	PL005379239044 CYLIA	KUBROWSKI ARKADIUSZ ORŁOWO	2014	9,2	122 961	P	4 973	4 063	warmińsko-mazurskie
79.	PL005225012319 SZUMNA	SZYNKIEWICZ TADEUSZ RUMY	2011	12,3	122 869	P	5 004	4 085	warmińsko-mazurskie
80.	PL005297701067 NEKLA	GR ALINA KACZAŁA-SZYMCZAK KONARZEW	2015	8,4	122 789	P	4 308	3 726	wielkopolskie
81.	PL005259688436 CZARNA 36	GOŹDZIEWSKI GRZEGORZ POKOJEWO	2015	8,7	122 766	P	5 113	4 158	mazowieckie
82.	PL005372309157 TORMELA	GR EUZEBIUSZ DYMARSKI NEPOMUCENÓW	2016	7,8	122 526	P	4 362	3 806	wielkopolskie
83.	PL005236918976 SISSI	"MLEKOLAND" SP. Z O.O. PRZECZA	2013	9,9	122 491	P	4 836	4 002	opolskie
84.	PL005283952855 BANIA	HZZ ""ŻOŁĘDNICA"" SP. Z O.O. KAWCZE	2016	7,6	122 489	P	4 830	4 130	wielkopolskie
85.	PL005273718171 TORMELA	GR EUZEBIUSZ DYMARSKI NEPOMUCENÓW	2015	8,9	122 291	P	5 027	3 884	wielkopolskie
86.	PL005319199544 JAGODKA	PAUL POLSKA SP. Z O.O. TOPOLA	2014	9,7	122 249	P	4 215	3 867	wielkopolskie
87.	PL005283954576 WISŁA	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O. KAWCZE	2016	7,8	122 237	P	3 979	3 687	wielkopolskie
88.	PL005356320864 AFKE 6	PW GRUNWALD SP. Z O.O. GRUNWALD	2016	7,7	122 125	P	5 024	3 982	warmińsko-mazurskie
89.	PL005320235194 MALWA 1	KWIECIEŃ ADAM JAGUSZEWICE	2010	13,4	122 083	P	4 500	3 748	kujawsko-pomorskie
90.	PL005273678802 MAJORKA 20	PRZYBYŁA ARTUR STAROCIN	2013	9,9	122 076	P	4 024	3 549	pomorskie
91.	PL005230252854 HERA	LINIEWICZ ROBERT ORŻYNY	2011	12,3	122 027	P	5 105	4 127	warmińsko-mazurskie
92.	PL005280962192 BUBA 9	GR PAŁASZ DARIUSZ JULIA	2016	7,0	121 990	P	3 618	3 889	wielkopolskie
93.	PL005326050302 BAJKA	KR KIETRZ SP. Z O.O. LANGOWO	2015	8,1	121 683	P	4 344	3 883	opolskie
94.	PL005347757358 LIRA 5	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2016	7,8	121 596	P	4 103	4 032	wielkopolskie
95.	PL005331750198 PSTRA 3	GR TADEUSZ LISIECKI CZECHNÓW	2015	8,1	121 511	P	4 658	4 170	wielkopolskie
96.	PL005392515668 CELA	GR KOKOCIŃSKI JERZY SNOWIDOWO	2015	8,2	121 270	P	3 720	3 927	wielkopolskie
97.	PL005419599336 LUNA 12	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O. STARCZÓW	2017	7,0	121 186	P	4 060	3 620	dolnośląskie
98.	PL005367512555 MEDUZA 71	GR STELĘGOWSKI TADEUSZ KUDELCZYN	2015	8,0	121 165	P	3 876	4 077	mazowieckie

Lp.	Krowa	Właściciel krowy Miejscowość	Rok ur.	Wydajność krowy					
				lata oceny	mleko kg	status	tłuszcz kg	białko kg	Województwo
99.	PL005373484037 MIENTJE 142	"OMPOL" SP. Z O.O. LEŚNICE	2014	9,7	120 937	P	4 522	4 133	pomorskie
100.	PL005262850004 OKARINA 3	MUSIOŁ PAWEŁ GAMÓW	2013	10,3	120 905	P	4 519	3 973	śląskie

"N" - oznacza krowę, która w roku 2025 przekroczyła 100 000 kg życiowej wydajności mleka.
"P" - oznacza krowę, która 100 000 kg życiowej wydajności mleka osiągnęła w latach poprzednich, a w roku 2025 ją poprawiła.

Tabela nr 38. ↓ Zestawienie krów o najwyższej wydajności sumy kg tłuszczu + białka w laktacji 305-o dniowej, według ras

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Laktacja dni doju	Wydajność krowy					
					Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
							kg	%	kg	%
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZARNO-BIAŁEJ										
1.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O. OSSOWA SIEŃ LUBUSKIE	PL005480805473 CYNA	NL865720444 CASINO	305	19 383	1624	993	5,12	631	3,3
2.	BARCISZEWSKI MAREK CHEŁMONIEC KUJAWSKO-POMORSKIE	PL005447790545 NORWA 20	PL005342423906 HOTLUBE	305	16 749	1613	1 080	6,45	533	3,2
3.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O. OSOWA SIEŃ LUBUSKIE	PL005502036281 OLBRECHTJE 2	NL626251510 EAGLE	305	17 580	1602	977	5,56	625	3,6
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO-FRYZYJSKA odmiany CZERWONO-BIAŁEJ										
1.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005462525559 FILOMENA84	NL666249656 JACUZZI RED	305	16 511	1 527	922	5,59	605	3,66
2.	SK PRUDNIK SP. Z O.O. WIERZBIEC OPOLSKIE	PL005461022370 ZAMA204	NL623148909 MISTY RED	291	15 093	1 420	830	5,50	590	3,91
3.	OHZ ""GŁOGÓWEK"" SP. Z O.O. Z-D BIEDRZYCHOWICE OPOLSKIE	PL005493817531	NL648499675 ALTATOP RED	305	18 693	1 405	811	4,34	594	3,18
RASA SIMENTALSKA										
1.	GR DARIUSZ MATKOWSKI SŁOŃSK LUBUSKIE	PL005399966739 SENSE 4	DE0950787861 WISCHNU	305	11 495	1 078	634	5,51	444	3,86
2.	SK ""PĘPOWO"" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL005424846678 LIESELLO	DE0953815999 HULIO	305	14 595	1 032	512	3,51	520	3,56
3.	SK ""PĘPOWO"" SP. Z O.O. PĘPOWO I WIELKOPOLSKIE	PL005436386766 LIENE	AT357392838 HOOLIGAN	305	12 311	1 007	545	4,43	462	3,75
RASA POLSKA CZERWONA – krowy objęte programem ochrony zasobów genetycznych bydła										
1.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005402668742 MILKA1	PL005189171398 IRAN	305	6 391	483	268	4,19	215	3,36
2.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005345567300 WIOSNA	PL005234726009 BRZOST	305	5 979	471	263	4,39	208	3,48
3.	GR KOZA DAMIAN STRÓŻA MAŁOPOLSKIE	PL005457587005 SONIA	PL005375425588 BENIO	305	6 358	444	236	3,72	208	3,27
RASA POLSKA CZERWONA – krowy nie objęte programem ochrony zasobów genetycznych bydła										
1.	KRAUS MIROSŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005487042505 WIŚNIA	FI47332 BORAT	296	8 535	616	304	3,56	312	3,65

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Laktacja dni doju	Wydajność krowy					
					Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
							kg	%	kg	%
2.	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GE- NOWEFA SKAWA MAŁOPOLSKIE	PL005368684985 WILA	DK37887 VR FILUR	305	7 089	609	358	5,06	251	3,54
3.	KRAUS MIROSŁAW PODSARNIE MAŁOPOLSKIE	PL005487042642 WIZA	DK37535 VR THIAGO	286	8 056	601	311	3,86	290	3,60
RASA JERSEY										
1.	OHZ ""GARZYN"" SP. Z O.O. GÓRZNO WIELKOPOLSKIE	PL005503782132 SKY	CA12672209 SKYLER ET	305	12 303	1 130	657	5,34	473	3,84
2.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005515986733 VENUS	US3144724230 ALTABALE {4}	305	12 961	1 056	563	4,35	493	3,80
3.	OHZ GARZYN SP. Z O.O. GARZYN WIELKOPOLSKIE	PL005472050881 WINRIDGE	US3135124516 MARCELO{0}	305	13 014	1 030	545	4,19	485	3,73
RASA MONTBELIARDE										
1.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005341196207 NASKA	FR0112004735 HARNAY	305	16 778	1 236	597	3,56	639	3,81
2.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005501240269 OŁA	FR3802390130 TRIOMPHE	305	19 013	1 200	559	2,94	641	3,37
3.	MONTAGRO SP.Z O.O. WIERZBICA LUBELSKIE	PL005445822651	FR2537957838 JOYLAND	305	14 098	1 090	540	3,83	550	3,90
RASA BIAŁOGRZBIETA										
1.	MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL005354710025 KAMA	PL005256801753 GŁAZ ""O""	305	9 332	603	315	3,37	288	3,09
2.	SZYMANIUK SYLWESTER PRÓCHENKI MAZOWIECKIE	PL005383595990 JOWISZ 2	PL005343485347 JORGUS	305	6 196	589	359	5,79	230	3,72
3.	MAKAREWICZ WOJCIECH TEREBELA LUBELSKIE	PL005476516482	PL005416243904 WIREK ""O""	305	7 690	586	304	3,95	282	3,66
RASA POLSKA CZERWONO-BIAŁA										
1.	TRAŁKA STANISŁAW BRZEZINY PODKARPACKIE	PL005385915536 BERTA	PL005296133814 URVIS	305	9 187	784	449	4,89	335	3,64
2.	GR KASZCZAK WŁODZIMIERZ ZDYNIA MAŁOPOLSKIE	PL005408901768 KLEMENTYNKA	PL005266224955 ERYK	305	7 953	704	394	4,96	310	3,90
3.	TRAŁKA STANISŁAW BRZEZINY PODKARPACKIE	PL005385915437 BENIA	PL005266224955 ERYK	305	8 480	695	409	4,82	286	3,37
RASA POLSKA CZARNO-BIAŁA										
1.	WIENCIERZ ROMAN BUDZISKA ŚLĄSKIE	PL005343580653 KOZULA	PL005220752012 FUNDAMENT	303	11260	834	423	3,75	411	3,65
2.	LESZCZYŃSKI KRYSTIAN MALINOWO PODLASKIE	PL005343170724 JEDNA 11	PL005359235530 KULMAN	305	10312	717	377	3,66	340	3,29
3.	LESZCZYŃSKI KRYSTIAN MALINOWO PODLASKIE	PL005343170564 RÓŻA	PL005158282087 TRAMP	305	9355	693	357	3,81	336	3,59
RASA BROWN SWISS										
1.	CHMIELEWSKI MAREK SĘKOWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE	PL005461320612 SISSI 21	US3137438950 SINAI	305	11902	989	545	4,58	444	3,73
2.	DZIĘGIELEWSKI EMIL STAWISKI PODLASKIE	PL005501299335 FELI	US3137438947 SHINE	305	12 874	976	504	3,92	472	3,67
3.	GR WÓJCIK ANDRZEJ ŁAZNOWSKA WOLA ŁÓDZKIE	PL005433538946 BRATNIA 76	CH120106204897 MANOLITO	305	13081	947	486	3,72	461	3,53

Lp.	Właściciel Miejscowość Województwo	Krowa	Ojciec krowy	Laktacja dni doju	Wydajność krowy					
					Mleko kg	Suma kg tłuszczu i białka	Tłuszcz		Białko	
							kg	%	kg	%
RASA EUROPEJSKA CZERWONA										
1.	KRAWCZAK PIOTR WŁOSZANOWO KUJAWSKO-POMORSKIE	PL005369699117 ZORZA 1	SE92488 PELL PERS	305	12 371	941	526	4,25	415	3,36
2.	GR ANDRZEJ KACPRZAK POTULICE NOWE WIELKOPOLSKIE	PL005474068105 SZPADA 3	DK38014 BEBOB	305	11 046	913	514	4,65	399	3,61
3.	PŁOŃSKI WOJCIECH GĄSÓWKA OSSE PODLASKIE	PL005478834164 TAJGA	NO11881 POLLESTAD	286	11493	880	479	4,17	401	3,49

W powyższej tabeli prezentowane są krowy w grupach rasowych wg kg tł.+bi., bez względu na wielkość stada z jakiego pochodzą.
Kryterium - wydajność laktacji 305 dniowej zakończonej w 2025r. lub krótszej pełnej oraz udział rasy powyżej 50%.

Tabela nr 39. ↓ Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa – stan na dzień 31.12.2025 roku

Rasa	Liczba krów (szt.)	Liczba obór*	Średnia liczba krów w oborze (szt.)
Białogrzbieta (BG)	508	31	16,4
Polska czerwona (RP)	2 124	83	25,6
POLSKA	2 632	114	23,1

** - w jednej z obór utrzymywane są dwie rasy (BG, RP)*

Tabela nr 40. ↓ Liczba krów i obór objętych oceną w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw

Województwo	Liczba obór	Liczba krów - stan na 31.12.2025 r.
RASA BIAŁOGRZBIETA		
kujawsko-pomorskie	6	98
lubelskie	3	34
lubuskie	2	6
łódzkie	3	10
mazowieckie	1	6
podkarpackie	1	12
podlaskie	5	43
pomorskie	2	13
warmińsko-mazurskie	4	69
wielkopolskie	6	162
zachodniopomorskie	3	55
POLSKA (BG)	36	508
RASA POLSKA CZERWONA		
dolnośląskie	2	60
kujawsko-pomorskie	4	38
lubelskie	12	179
lubuskie	5	290
łódzkie	2	29
małopolskie	2	33
mazowieckie	11	169
podkarpackie	2	107
podlaskie	25	497
pomorskie	6	197
śląskie	1	56
świętokrzyskie	1	20
warmińsko-mazurskie	15	389
wielkopolskie	1	-
zachodniopomorskie	5	60
POLSKA (RP)	94	2 124
RASA SIMENTALSKA		
podkarpackie	3	-
POLSKA (SM)	3	-

Tabela nr 41. ↓ **Średnie masy ciała po urodzeniu i masy ciała standaryzowane do wieku 210 dni oraz średnie przyrosty dzienne do wieku 210 dni jałówek i buhajków w zakresie cech produkcji mięsa według ras i województw w 2025 r.**

Województwo	Liczba obór	Liczba (szt.)		Średnia					
		Jałówki	Buhajki	Masa urodzeniowa		Masa standaryzowana na 210 dni		Przyrosty dzienne do 210 dni	
				Jałówki	Buhajki	Jałówki	Buhajki	Jałówki	Buhajki
				(kg)		(kg)		(g)	
RASA BIAŁOGRZBIETA									
kujawsko-pomorskie	6	37	37	34,6	35,0	261	269	1081	1109
lubelskie	3	17	16	31,8	35,1	207	233	817	930
lubuskie	2	1	1	35,0	39,0	173	242	639	971
łódzkie	3	2	2	31,0	36,0	-	181	-	707
mazowieckie	1	1	6	34,0	35,3	205	220	813	880
podkarpackie	1	5	4	31,3	30,0	196	198	784	786
podlaskie	5	12	22	33,7	39,6	194	224	751	887
pomorskie	2	7	4	33,8	46,0	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	4	28	26	36,5	40,5	202	239	788	942
wielkopolskie	6	72	73	34,2	35,3	209	226	839	920
zachodniopomorskie	3	10	23	30,9	32,0	144	196	527	781
POLSKA (BG)	36	192	214	33,3	36,7	199	223	782	891
RASA POLSKA CZERWONA									
dolnośląskie	2	16	24	27,3	27,5	-	-	-	-
kujawsko-pomorskie	4	12	23	31,0	32,3	219	221	899	886
lubelskie	12	62	63	28,9	31,6	180	201	727	810
lubuskie	5	81	67	28,3	29,1	168	189	668	758
łódzkie	2	21	9	37,7	38,1	195	217	752	840
małopolskie	2	11	14	27,3	29,2	233	-	945	-
mazowieckie	11	85	51	32,6	35,8	187	217	736	857
podkarpackie	2	39	63	30,2	32,0	192	187	768	740
podlaskie	25	205	185	32,8	35,5	188	221	744	886
pomorskie	6	61	77	29,9	32,1	201	225	814	907
śląskie	1	18	16	33,9	34,8	177	195	692	765
świętokrzyskie	1	9	9	27,1	28,8	180	213	729	878
warmińsko-mazurskie	15	162	168	32,3	33,9	198	214	791	854
wielkopolskie	1	6	3	26,2	28,3	-	-	-	-
zachodniopomorskie	5	17	17	35,3	37,5	191	229	736	923
POLSKA (RP)	94	805	789	30,7	32,4	193	211	769	842
RASA SIMENTALSKA									
podkarpackie	3	6	4	32,5	30,3	-	-	-	-
POLSKA (SM)	3	6	4	32,5	30,3	-	-	-	-

Tabela nr 42. ↓ Średnie wyniki użytkowości rozpłodowej krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2025 r.

Województwo	Liczba krów – stan na 31.12.2025 r.	Wiek I-go wycielenia		Okres międzywycieleniowy		Okres międzyciążowy*	
		liczba krów	liczba dni	liczba krów	liczba dni	liczba krów	liczba dni
RASA BIAŁOGRZBIETA							
kujawsko-pomorskie	98	18	901	59	435	-	-
lubelskie	34	6	797	27	399	-	-
lubuskie	6	1	965	2	732	-	-
łódzkie	10	2	1 172	3	839	-	-
mazowieckie	6	2	739	5	658	-	-
podkarpackie	12	4	1 149	5	523	-	-
podlaskie	43	10	878	25	430	-	-
pomorskie	13	2	768	6	472	-	-
warmińsko-mazurskie	69	17	894	38	501	-	-
wielkopolskie	162	45	803	105	406	-	-
zachodniopomorskie	55	8	880	26	509	-	-
POLSKA (BG)	508	115	904	301	536	-	-
RASA POLSKA CZERWONA							
dolnośląskie	60	13	916	29	483	-	-
kujawsko-pomorskie	38	7	823	27	439	-	-
lubelskie	179	21	821	103	522	-	-
lubuskie	290	24	1 051	126	442	-	-
łódzkie	29	12	859	21	398	-	-
małopolskie	33	5	995	20	376	-	-
mazowieckie	169	25	830	119	422	1	34
podkarpackie	107	43	853	61	473	-	-
podlaskie	497	52	1 013	365	431	-	-
pomorskie	197	22	893	130	405	-	-
śląskie	56	8	817	31	450	-	-
świętokrzyskie	20	19	1 021	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	389	59	930	276	438	-	-
wielkopolskie	-	4	1 118	3	773	-	-
POLSKA (RP)	2124	318	928	1 340	470	-	-
RASA SIMENTALSKA							
podkarpackie	-	3	1 010	4	402	-	-
POLSKA (SM)	-	3	1 010	4	402	-	-

** parametr wyliczany tylko dla obór, które nie stosują kryć w systemie haremowym*

Tabela nr 43. ↓ Średnie wyniki oceny umięśnienia krów ocenianych w zakresie cech produkcji mięsa wg ras i województw w 2025 r.

Województwo	Liczba krów	Wizualna ocena budowy łopatki	Szerokość i umięśnienie grzbietu	Szerokość, długość i umięśnienie udźca	Ocena ogólna
RASA BIAŁOGRZBIETA					
kujawsko-pomorskie	46	79	79	79	79
lubelskie	17	78	77	77	78
lubuskie	2	80	80	80	80
łódzkie	5	79	80	79	80
mazowieckie	8	79	80	79	79
podkarpackie	5	77	76	76	76
podlaskie	32	77	77	78	78

Województwo	Liczba krów	Wizualna ocena budowy łopatki	Szerokość i umięśnienie grzbietu	Szerokość, długość i umięśnienie udźca	Ocena ogólna
pomorskie	12	78	78	78	78
warmińsko-mazurskie	55	77	77	77	77
wielkopolskie	90	80	80	79	80
zachodniopomorskie	29	78	78	77	78
POLSKA (BG)	301	78	78	78	78
RASA POLSKA CZERWONA					
dolnośląskie	44	69	69	68	69
kujawsko-pomorskie	23	79	79	79	79
lubelskie	59	74	73	74	74
lubuskie	112	75	75	74	75
łódzkie	29	79	79	79	79
małopolskie	18	72	72	71	71
mazowieckie	138	78	78	78	78
podkarpackie	120	73	72	72	72
podlaskie	338	76	77	77	77
pomorskie	124	79	79	79	79
śląskie	50	69	69	68	68
świętokrzyskie	19	78	78	78	78
warmińsko-mazurskie	169	79	79	79	79
zachodniopomorskie	19	79	79	78	79
POLSKA (RP)	1262	76	76	75	76

Tabela nr 44. ↓ Ocena typu i budowy krów mlecznych wg ras i województw

Województwo	Liczba obór*	Liczba ocenionych krów (szt.)		
		Krowy pierwiastki	Krowy w II i dalszych laktacjach	Ogółem
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiana CZARNO - BIAŁA (91,55%)				
dolnośląskie	4	350	–	350
kujawsko-pomorskie	291	4 783	634	5 417
lubelskie	53	603	2	605
lubuskie	6	455	–	455
łódzkie	92	1 007	–	1 007
małopolskie	35	468	–	468
mazowieckie	294	3 641	9	3 650
opolskie	10	1 501	61	1 562
podkarpackie	30	296	–	296
podlaskie	336	6 090	24	6 114
pomorskie	88	1 183	10	1 193
śląskie	72	938	2	940
świętokrzyskie	35	322	1	323
warmińsko-mazurskie	54	1 065	5	1 070
wielkopolskie	270	7 917	445	8 362
zachodniopomorskie	33	1 139	–	1 139
POLSKA	1 703	31 758	1 193	32 951
RASA POLSKA HOLSZTYŃSKO - FRYZYJSKA odmiana CZERWONO - BIAŁA (4,24%)				
dolnośląskie	4	144	1	145
kujawsko-pomorskie	14	20	1	21
lubelskie	11	13	–	13
łódzkie	12	19	–	19
małopolskie	20	89	1	90
mazowieckie	41	85	–	85

Województwo	Liczba obór*	Liczba ocenionych krów (szt.)		
		Krowy pierwiastki	Krowy w II i dalszych laktacjach	Ogółem
opolskie	8	464	129	593
podkarpackie	17	51	–	51
podlaskie	86	285	2	287
pomorskie	14	27	–	27
śląskie	26	81	–	81
świętokrzyskie	5	12	–	12
warmińsko-mazurskie	13	40	–	40
wielkopolskie	35	61	1	62
POLSKA	306	1 391	135	1 526
RASA SIMENTALSKA (2,38%)				
małopolskie	3	29	–	29
podkarpackie	89	525	15	540
śląskie	1	3	–	3
wielkopolskie	3	284	1	285
POLSKA	96	841	16	857
RASA POLSKA CZERWONA (0,72%)				
dolnośląskie	1	13	–	13
małopolskie	83	186	3	189
podkarpackie	8	39	1	40
podlaskie	3	9	–	9
świętokrzyskie	1	3	–	3
warmińsko-mazurskie	1	3	1	4
POLSKA	97	253	5	258
RASA JERSEY (0,16%)				
małopolskie	1	3	–	3
świętokrzyskie	1	15	–	15
warmińsko-mazurskie	1	1	–	1
wielkopolskie	3	38	–	38
POLSKA	5	57	–	57
RASA POLSKA CZERWONO - BIAŁA (0,49%)				
dolnośląskie	1	21	–	21
małopolskie	66	130	–	130
opolskie	1	15	6	21
podkarpackie	1	4	–	4
POLSKA	69	170	6	176
RASA POLSKA CZARNO - BIAŁA (0,19%)				
dolnośląskie	1	1	8	9
małopolskie	3	5	–	5
mazowieckie	1	–	2	2
podkarpackie	2	5	1	6
podlaskie	4	11	4	15
pomorskie	2	7	2	9
warmińsko-mazurskie	3	16	6	22
POLSKA	15	45	23	68
RASA BROWN SWISS (0,07%)				
kujawsko-pomorskie	1	1	–	1
mazowieckie	1	4	–	4
podlaskie	3	17	–	17
zachodniopomorskie	1	2	–	2
POLSKA	3	24	-	24

Województwo	Liczba obór*	Liczba ocenionych krów (szt.)		
		Krowy pierwiastki	Krowy w II i dalszych laktacjach	Ogółem
RASA MONTBELIARDE (0,20%)				
lubelskie	1	18	–	18
opolskie	1	8	–	8
warmińsko-mazurskie	1	17	–	17
wielkopolskie	2	15	–	15
zachodniopomorskie	1	15	–	15
POLSKA	6	73	-	73
WSZYSTKIE RASY OGÓŁEM (100,00 %)				

** ocena krów odmiany PHF-RW została przeprowadzona w większości w tych samych oborach, co w przypadku odmiany PHF-HO. Łącznie ocenę typu i budowy krów rasy PHF wykonano w 1 721 oborach.*

Tabela nr 45. ↓ **Rozkład ocen budowy ogólnej pierwiastek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)**

Interpretacja oceny					
Bardzo słaba (BS)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	0,1%	1,4%	17,5%	75,5%	5,5%

Tabela nr 46. ↓ **Rozkład ocen budowy ogólnej pierwiastek rasy simentalskiej, z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)**

Interpretacja oceny					
Bardzo słaba (BS)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
-	-	1,3%	21,3%	74,4%	3,0%

Tabela nr 47. ↓ **Rozkład ocen budowy ogólnej pierwiastek rasy polskiej czerwonej z podziałem na klasy interpretacyjne ocen (udział procentowy)**

Interpretacja oceny					
Bardzo słaba (BS)	Słaba (SL)	Dostateczna (DS)	Dość dobra (DD)	Dobra (DB)	Bardzo dobra (BD)
0,4%	2,4%	14,2%	36,3%	45,9%	0,8%

Tabela nr 48. ↓ **Średnie wartości oceny cech opisowych oraz budowy ogólnej pierwiastek rasy PHF**

Rok	Kategoria oceny					
	Wysokość w krzyżu (cm)	Rama ciała	Siła mleczności	Nogi i racice	Wymię	Budowa ogólna
PHF odmiana czarno-biała (HO)						
2015	146,0	81,5	80,8	79,9	79,3	80,1
2016	146,4	81,8	81,0	80,1	79,3	80,2
2017	146,8	82,1	81,0	80,3	79,5	80,4
2018	147,5	82,6	81,4	80,6	79,8	80,7
2019	147,2	82,8	81,5	80,7	79,9	80,9
2020	148,3	83,2	81,6	80,8	80,0	81,0
2021	148,6	83,0	81,7	80,9	80,2	81,0
2022	149,0	83,1	82,0	80,9	80,4	81,3
2023	149,7	83,1	82,0	81,1	80,4	81,4
2024	150,7	83,2	82,3	80,8	80,2	81,3
2025	151,3	83,4	82,0	80,9	80,4	81,3
PHF odmiana czerwono-biała (RW)						
2015	144,5	80,4	80,0	79,6	78,8	79,5
2016	145,1	81,2	80,2	79,8	78,9	79,8
2017	145,5	81,2	80,0	80,1	78,8	79,7
2018	146,5	81,8	80,3	80,3	79,2	80,1
2019	146,8	81,9	80,4	80,6	79,9	80,9
2020	147,2	83,0	81,4	80,9	80,3	81,1
2021	147,4	82,7	81,4	81,1	80,2	81,1
2022	147,8	83,1	81,8	80,8	78,9	80,0
2023	149,9	83.0	81,6	81,8	79,8	81,1
2024	150,7	83,1	81,8	81,6	79,7	81,1
2025	151,5	83,5	81,7	81,3	79,8	81,1

Tabela nr 49. ↓ **Średnie wartości oceny cech opisowych oraz budowy ogólnej pierwiastek rasy simentalskiej**

Rok	Kategoria oceny						
	Wysokość w krzyżu (cm)	Kaliber	Typ i budowa	Nogi i racice	Wymię	Umięśnienie	Budowa ogólna
2015	141,5	81,2	80,8	79,3	79,9	78,9	80,0
2016	141,7	81,5	81,0	79,3	79,8	79,2	80,2
2017	142,1	81,3	80,9	79,4	80,2	79,6	80,3
2018	142,0	81,6	81,1	79,3	79,8	79,6	80,3
2019	143,0	81,4	81,0	81,3	79,6	80,7	80,7
2020	145,6	82,5	81,3	81,7	80,5	80,7	81,2
2021	144,5	81,5	80,1	81,5	80,2	80,2	80,7
2022	145,2	82,1	81,3	81,4	80,1	80,5	81,0
2023	144,9	82,5	81,9	81,9	80,2	81,1	81,3
2024	145,4	81,7	81,3	81,0	79,7	80,4	80,6
2025	147,3	81,8	81,4	81,1	80,0	80,7	80,9

Tabela nr 50. ↓ Średnie wartości oceny cech opisowych oraz budowy ogólnej pierwiastek rasy polskiej czerwonej

Rok	Kategoria oceny					
	Wysokość w krzyżu (cm)	Kaliber i pojemność	Typ i budowa	Nogi i racice	Wymię	Budowa ogólna
2015	133,4	79,4	79,2	80,8	77,6	78,8
2016	133,2	79,2	79,0	80,5	77,4	78,6
2017	133,6	79,4	78,9	80,8	77,4	78,7
2018	133,0	78,5	77,9	80,3	75,7	77,5
2019	132,8	77,9	77,8	80,0	76,8	77,8
2020	132,9	78,4	78,3	80,1	77,2	78,1
2021	133,1	78,3	78,7	80,0	77,3	78,3
2022	134,5	78,8	78,7	80,0	77,4	78,5
2023	134,4	79,3	79,5,	80,5	78,4	79,2
2024	133,9	78,1	78,2	79,5	79,7	77,4
2025	134,2	78,4	79,1	80,8	76,5	78,2

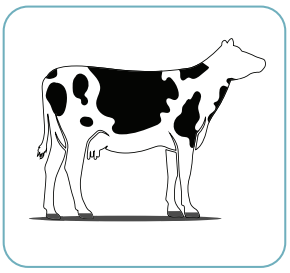
Tabela nr 51. ↓ Zestawienie pierwiastek o najwyższej ocenie budowy ogólnej uzyskanej w 2025 r.

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
1.	PL005430118134	WINESA	88	BD	1	ZR	RUDZIK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	opolskie
2.	PL005520898267	NOWA GINARA 1	88	BD	1	RW	ACTOR RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	dolnośląskie
3.	PL005466631096	KRYTA	88	BD	1	ZR	SK MARLEY	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	dolnośląskie
4.	PL005517890885	WALKA212	88	BD	1	ZR	SK BASTION	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	opolskie
5.	PL005426622416		87	BD	1	HO	RUBEN ISLA	CYBULKO WOJCIECH	podlaskie
6.	PL005427626284	LITERA 5	87	BD	1	HO	HOMECOMING	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
7.	PL005430055521	KARINA	87	BD	1	HO	MEZZO	GR BRZOZOWSKI ZBIGNIEW	mazowieckie
8.	PL005430430342	POLLY	87	BD	1	HO	MEME	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
9.	PL005430432766	SERJA	87	BD	1	HO	RAFTING	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
10.	PL005431163997	KRASUDER 4	87	BD	1	HO	PEGASUS	BOBER RYSZARD	kujawsko-pomorskie
11.	PL005432160667	KRATKA 20	87	BD	1	HO	GNABRY	HORYŃ TADEUSZ	zachodniopomorskie
12.	PL005433588781	KROPKA	87	BD	1	SM	HIGHPOWER	KRAJZEWICZ RAFAŁ	podkarpackie
13.	PL005434398389	SROKA 5	87	BD	1	HO	SWAGGER	"ROLHOD" SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
14.	PL005436433590	BESTIA27	87	BD	1	HO	INTRICATE	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
15.	PL005437129447	ZOSIA	87	BD	1	HO	ZOL ABAT	IGR LIDIA I KAROL PŁÓCIENNIK	wielkopolskie
16.	PL005437898985	MINA	87	BD	1	HO	FREELANCER	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
17.	PL005439634475	DERTA ET	87	BD	1	HO	MIRCO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
18.	PL005440162202	LANDMAN	87	BD	1	HO	PURDEY	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
19.	PL005440162479	WINDA	87	BD	1	HO	MIRCO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
20.	PL005440162486	DIAMANTSJE	87	BD	1	HO	HAMMER	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
21.	PL005450895411	SROCZA10	87	BD	1	HO	BASIC	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
22.	PL005451387656	DERTA	87	BD	1	HO	ROGER	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
23.	PL005451932382	LAMPE	87	BD	1	RW	I AM RED PP	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	opolskie

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
24.	PL005455139510	WATA 106	87	BD	1	HO	PIKACHU	PR "DELTA AGRO" PEPŁOWSKA-TYMI	pomorskie
25.	PL005456621519	ŚRUBKA	87	BD	1	HO	MESSI	GPH "KODRĄB"	śląskie
26.	PL005458395227	BERTA	87	BD	1	HO	LOOPING	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
27.	PL005458397665	GUMKA	87	BD	1	HO	LOOPING	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
28.	PL005458603568	POLA	87	BD	1	HO	GARETT	GR WITOWSKI KAZIMIERZ	mazowieckie
29.	PL005458914886	GRADA	87	BD	1	HO	CALVADOS	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	śląskie
30.	PL005461397218	KITKA 16	87	BD	1	HO	CHARLESTON	MARZEC KATARZYNA G.R.	zachodniopomorskie
31.	PL005461397874	BACEA 17	87	BD	1	HO	PADINGTON	MARZEC KATARZYNA G.R.	zachodniopomorskie
32.	PL005462921207	TIA	87	BD	1	HO	THEODOR	KALINOWSKI MARIUSZ	kujawsko-pomorskie
33.	PL005462933545	ZONIA 33	87	BD	1	HO	ALL ACCESS	KUDŁA LIDIA	kujawsko-pomorskie
34.	PL005464168815	0154 AWESTRUCK	87	BD	1	HO	AWESTRUCK	GH MODZELEWSKI ADAM	mazowieckie
35.	PL005477153044	FREGATA OSA 11	87	BD	1	HO	PELLEGRINO	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
36.	PL005477153952	LITERA 25	87	BD	1	HO	LEVEL	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
37.	PL005479628779	ARNA	87	BD	1	HO	NATAN	PIETRUSZYŃSKI ADAM	warmińsko-mazurskie
38.	PL005484424311	VEELA 1034	87	BD	1	HO	SUPERIOR	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
39.	PL005496368542	0226 ALUM	87	BD	1	HO	ALUM	GH MODZELEWSKI ADAM	mazowieckie
40.	PL005497662168	MALKATA	87	BD	1	HO	PERSOL RF	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	dolnośląskie
41.	PL005497662359	KALINA	87	BD	1	ZR	AKADEMIK	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	dolnośląskie
42.	PL005499645244	ASTRA	87	BD	1	HO	HANANS	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
43.	PL005507381447	METAXA	87	BD	1	HO	PADINGTON	FIC JOZEF	małopolskie
44.	PL005508845290	CALINA 21 A	87	BD	1	HO	BLOOM	WAŁEJKO WALENTY	podlaskie
45.	PL005532399721	TANAWA 41	87	BD	1	HO	REMEDY	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
46.	PL005532400021	BESTA 94	87	BD	1	HO	AWESTRUCK	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
47.	PL005539080950	KLARA12	87	BD	1	HO	LIONEL	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
48.	PL005540756394	ARKADA	87	BD	1	HO	BLASKA	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	zachodniopomorskie
49.	PL005543209002	VEELA 1070	87	BD	1	HO	GLENN	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie

W zestawieniu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikcję danych osobowych.

Krowa najwyżej oceniona pod względem typu i budowy w 2025 r.



Krowa WIERA

o numerze PL005410189055
Rasa polska hosztyńsko-fryzyjska odmiany HO
Księga G, klasa EX, nr laktacji 5
urodzona 2018-06-13

SKRODZKI ZBIGNIEW
Konopki Białystok, woj. podlaskie

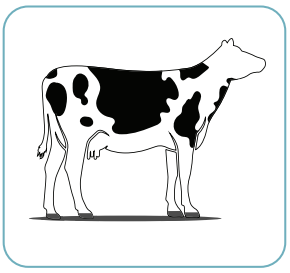
Budowa ogólna 93 pkt., na którą złożyły się oceny opisowe:

Rama ciała **94**	Siła mleczności **94**	Nogi i racice **92**	Wymię **92**	Budowa ogólna **93**

Rodowód:

- PL005410189055 **WIERA**
  - CA12189047 **ADORABLE** ojciec
    - NL755898903 **SUPERSHOT** ojciec ojca
    - CA11696367 **STANTONS MCCUTCHEN 1174 AGREE** matka ojca
  - PL005274408088 **WALĘCJA** matka
    - CA7816429 **WINDBROOK** ojciec matki
    - PL005206845820 **WIERA** matka matki

Krowa najwyżej oceniona pod względem typu i budowy w 2025 r.



Krowa DANA 6

o numerze PL005323193064
Rasa polska hosztyńsko-fryzyjska odmiany HO
Księga G, klasa EX, nr laktacji 4
urodzona 2019-11-21

STELĘGOWSKI TADEUSZ
Kudelczyn, woj.mazowieckie

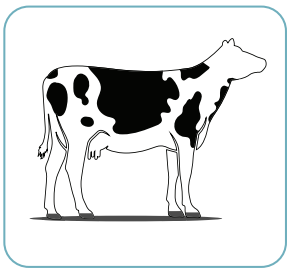
Budowa ogólna 93 pkt., na którą złożyły się oceny opisowe:

Rama ciała **93**	Siła mleczności **95**	Nogi i racice **93**	Wymię **91**	Budowa ogólna **93**

Rodowód:

- PL005323193064 **DANA 6**
  - US3138310311 **REDROCK** ojciec
    - US3123886035 **JEDI** ojciec ojca
    - US73931495 **REDROCK-VIEW KINGBOY 367-ET** matka ojca
  - PL005399374718 **DANA 5** matka
    - CA11857447 **BOASTFUL** ojciec matki
    - PL005347756320 **DANA 4** matka matki

Krowa najwyżej oceniona pod względem typu i budowy w 2025 r.



Krowa JANA

o numerze PL005453304798
Rasa polska hosztyńsko-fryzyjska odmiany HO
Księga G, klasa EX, nr laktacji 3
urodzona 2020-08-08

PIETRUSZYŃSKI ADAM
Lachowo, woj. podlaskie

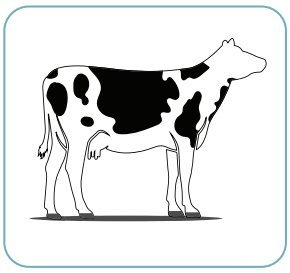
Budowa ogólna 93 pkt., na którą złożyły się oceny opisowe:

Rama ciała **93**	Siła mleczności **95**	Nogi i racice **91**	Wymię **94**	Budowa ogólna **93**

Rodowód:

- PL005453304798 **JANA**
  - US3142181656 **HOLCOMB** (ojciec)
    - CA12302901 **OUTLAST** (ojciec ojca)
    - US72684400 **A-L-H HEIDI-ET** (matka ojca)
  - PL005371880077 **JANA** (matka)
    - US70358061 **SALOON** (ojciec matki)
    - PL005300441898 **JANA** (matka matki)

Krowa najwyżej oceniona pod względem typu i budowy w 2025 r.



Krowa JUTRA 1

o numerze PL005503310755
Rasa polska hosztyńsko-fryzyjska odmiany HO
Księga G, klasa EX, nr laktacji 3
urodzona 2020-09-19

ZALEWSKA EWA
Czarnowąż, woj. mazowieckie

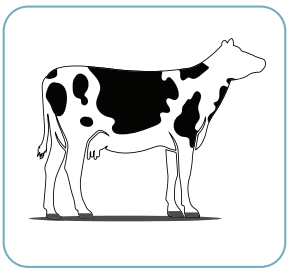
Budowa ogólna 93 pkt., na którą złożyły się oceny opisowe:

Rama ciała **94**	Siła mleczności **93**	Nogi i racice **93**	Wymię **93**	Budowa ogólna **93**

Rodowód:

- PL005503310755 **JUTRA 1**
  - US71703339 **MONTROSS** (ojciec)
    - US3006972816 **MOGUL** (ojciec ojca)
    - US139121711 **UNIQUE-STYLE BOLTON MONEY** (matka ojca)
  - PL005370189935 **JUTRA** (matka)
    - NL876060399 **TARZAN** (ojciec matki)
    - PL005361559457 **JUTRA 11** (matka matki)

Krowa najwyżej oceniona pod względem typu i budowy w 2025 r.



Krowa MONIQ

o numerze PL005516483224
Rasa polska hosztyńsko-fryzyjska odmiany HO
Księga G, klasa EX, nr laktacji 3
urodzona 2020-04-17

DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ
Stawiski, woj. podlaskie

Budowa ogólna 93 pkt., na którą złożyły się oceny opisowe:

Rama ciała **93**	Siła mleczności **93**	Nogi i racice **91**	Wymię **93**	Budowa ogólna **93**

Rodowód:

- PL005516483224 **MONIQ**
  - US3132352999 **ESQUIRE** ojciec
    - US3132198315 **ARGONAUT** ojciec ojca
    - US3125945111 **IHG POWER ELSA 9589** matka ojca
  - PL005327657654 **MONIA** matka
    - US72395545 **ALTAJAKE** ojciec matki
    - PL005322017743 **MALAGA** matka matki

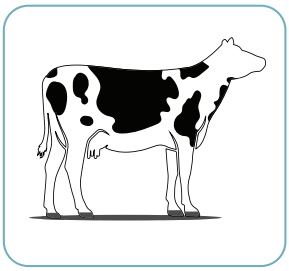
Tabela nr 52. ↓ **Zestawienie krów, które w 2025 r. uzyskały ocenę doskonałą (Ex) za budowę ogólną**

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
1.	PL005410189055	WIERA	93	EX	5	HO	ADORABLE	SKRODZKI ZBIGNIEW	podlaskie
2.	PL005323193064	DANA 6	93	EX	4	HO	REDROCK	GR STELĘGOWSKI TADEUSZ	mazowieckie
3.	PL005453304798	JANA	93	EX	3	HO	HOLCOMB	PIETRUSZYŃSKI ADAM	podlaskie
4.	PL005503310755	JUTRA 1	93	EX	3	HO	MONTROSS	ZALEWSKA EWA	mazowieckie
5.	PL005516483224	MONIQ	93	EX	3	HO	ESQUIRE	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
6.	PL005405930969	BIAŁKA	92	EX	5	RW	MANANA RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
7.	PL005518486681	LEGA	92	EX	5	HO	SPRI	WIERZBICKI GRZEGORZ	podlaskie
8.	PL005430502766	WENUS 0276	92	EX	4	HO	SULEUS	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI	mazowieckie
9.	PL005520528881	BESTA 76	92	EX	3	HO	EBA NAX	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
10.	PL005520531003	HETKA 70	92	EX	3	HO	TROPIC	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
11.	PL005401949392	KARLA 57-1	91	EX	5	HO	ALTATOOHOT	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
12.	PL005515479013	HILDA	91	EX	5	HO	TECHNO	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	wielkopolskie
13.	PL005432782289	ULA	91	EX	4	HO	CASINO	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	śląskie
14.	PL005456980104	MECZBOLA 7	91	EX	4	HO	MONTROSS	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
15.	PL005503735893	SIWA 17	91	EX	4	HO	DUKE	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
16.	PL005505037223	JOHANA 6	91	EX	4	HO	FIREBIRD	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
17.	PL005507733161	LETYCJA 43	91	EX	4	HO	SOUND SYSTEM	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
18.	PL005501298895	LEJLA	91	EX	3	HO	PHARO	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	podlaskie
19.	PL005505037315	ROCKET 2121/1	91	EX	3	HO	YODA	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
20.	PL005352217359	JOHANA 3	90	EX	5	HO	SURGEON	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
21.	PL005389453430	PAULA 160-1	90	EX	5	HO	RENEGADE	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
22.	PL005405207603	CIAPA	90	EX	5	HO	PADAWAN	GRH ŻYŁOWSKI DARIUSZ	mazowieckie
23.	PL005411426111	MAŁPA	90	EX	4	HO	BEVERLY ML	GPH "KODRĄB"	śląskie
24.	PL005424028951	HALA 6	90	EX	4	HO	SILVER	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
25.	PL005438537074	TARA 59	90	EX	4	HO	BIGGIE	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
26.	PL005502278650	GANDI	90	EX	4	HO	FIREBIRD	CIUPIŃSKI BOGUSŁAW	podlaskie
27.	PL005513018412	LOLA 2	90	EX	4	HO	MILKTIME	"AGROFARM" SP. ZO.O.	pomorskie
28.	PL005421363246	BABICZKA 9	90	EX	3	HO	ALTAHAILED	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
29.	PL005432044080	POLKA	90	EX	3	HO	YEARWOOD	ŻUKOWSKI PIOTR	pomorskie
30.	PL005433533439	JON FORTE EDA 5111	90	EX	3	HO	FORTE	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	warmińsko-mazurskie
31.	PL005433533828	JON DOC DZIADEK 9111	90	EX	3	HO	DOC	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	warmińsko-mazurskie
32.	PL005438311452	ŻURA 1	90	EX	3	RW	SALVAT RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	dolnośląskie
33.	PL005442807873	GAPA 2123-1	90	EX	3	HO	ALTATOPSHOT	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
34.	PL005445058999	WISŁA 148-1	90	EX	3	HO	NOTIFY	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
35.	PL005468810994	ROKSANA31	90	EX	3	RW	CROWN RED	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	podlaskie
36.	PL005504580416	MILA 11	90	EX	3	HO	GARETT	KR KIETRZ SP. Z O.O.	opolskie
37.	PL005508535153	MIŁOŚNICZKA 6	90	EX	3	HO	ALTAZAREK	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
38.	PL005508975911	DORA 67	90	EX	3	HO	BUDGET	CIUPIŃSKI BOGUSŁAW	podlaskie

Lp.	Nr rejestracyjny	Nazwa	Pkt.	Klasa	Nr laktacji	Rasa	Nazwa ojca	Hodowca/właściciel	Województwo
39.	PL005425327763	PILA	90	EX	2	HO	DENVER	KULESZA PAWEŁ	podlaskie
40.	PL005425384025	BABALU 535-2	90	EX	2	HO	BENICIO	FORTUNE SP. Z O.O.	pomorskie
41.	PL005427624198	RAMA 96	90	EX	2	HO	ALUM	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
42.	PL005427624440	LITERA	90	EX	2	HO	ALUM	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	kujawsko-pomorskie
43.	PL005430862235	MALWA2	90	EX	2	HO	HELIX	WOJNO WIESŁAW	podlaskie
44.	PL005441856551	CAMIL AN 17	90	EX	2	HO	DELTA LAMBDA	ŻOCHOWSKA ANNA	podlaskie
45.	PL005461615435	AIKO	90	EX	2	HO	PREDATOR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
46.	PL005471342291	MUCHA	90	EX	2	HO	SKI	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	wielkopolskie
47.	PL005493053243	GORĄCA 5324	90	EX	2	HO	MOOVIN	GR ŁUKASZ MAJKOWSKI	mazowieckie
48.	PL005499384921	MILA	90	EX	2	RW	ROMPEN-RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie
49.	PL005508556677	NIKI2	90	EX	2	HO	TATOO	WOJNO WIESŁAW	podlaskie
50.	PL005514312946	BELONA	90	EX	2	RW	MIRAND	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	opolskie

W rankingu znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikcję danych osobowych.

Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO o najwyższej wartości indeksów IE i PF



Krowa WEZERA 12

o numerze PL005448676480
Indeks Ekonomiczny **5165**
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **176**

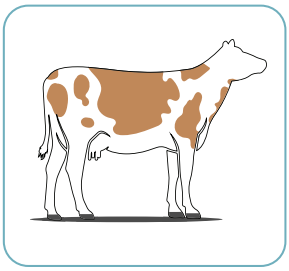
urodzona 2023-10-31, Ks. G-Elita

GR BŁACHNIO ARKADIUSZ JAN
Chodkowo Kuchny, woj. mazowieckie

Rodowód:

- PL005448676480 **WEZERA 12**, IE 5 165, PF 176
  - DE0363341434 **PRECISION**, ojciec
    - DE0361214527 **PROXIMO**, ojciec ojca
    - DE0361436688 **MILTA**, matka ojca
  - PL005476327033 **WEZERA 9**, matka
    - DE1505011805 **HAGOS**, ojciec matki
    - PL005451972821 **WEZERA 8**, matka matki

Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany RW o najwyższej wartości indeksu IE



Krowa BARIA

o numerze PL005437938025
Indeks Ekonomiczny **4871**

urodzona 2023-10-26, Ks. G

OHZ „GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.
Z-d Zawada, woj. opolskie

Rodowód:

- PL005437938025 **BARIA**, IE 4871
  - DE0771045121 **SKYLINER**, ojciec
    - NL547344399 **SPUTNIK RDC**, ojciec ojca
    - DE0770800931 **ESH SIRII**, matka ojca
  - PL005425565769 **BARIA**, matka
    - US3142352969 **FIREBIRD**, ojciec matki
    - PL005339424343 **ZIEWKA**, matka matki

Więcej informacji w tabelach 59 i 60



ROBOT UDOJOWY GEA

DairyRobot R9500 – klucz do sukcesu

Więcej informacji?

Znajdź Dealera

Pomyśl o przyszłości już dzisiaj

GEA Engineering for a better world.

GEA Farm Technologies Sp. z o.o.
Ołowiana 10, 85-461 Bydgoszcz
+48 52 348 04 40 | biuro@gea.com

GEA.com

Zapraszamy Cię do Świata

ROZWIĄZAŃ ZOOTECHNICZNYCH

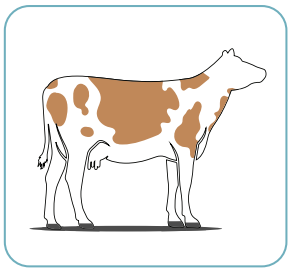


PRODUKTY DOBRANE DO POTRZEB TWOJEGO STADA

Timac AGRO

ODŻYWIANIE ZWIERZĄT

Krowa rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany RW o najwyższej wartości indeksu PF



Krowa GIRLANDA 11

o numerze PL005534735602
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **161**

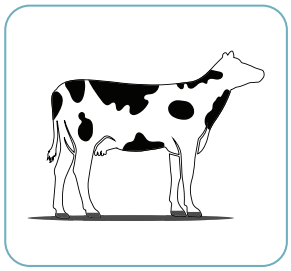
urodzona 2023-08-22, Ks. G

OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O.
Gilów, woj. dolnośląskie

Rodowód:

- PL005534735602 **GIRLANDA 11** PF 161
  - NL740210192 **RAMMSTEIN** ojciec
    - NL667323913 **JAYVANO** ojciec ojca
    - NL584748057 **DE VOLMER DG ROZANNE** matka ojca
  - PL005473604786 **GIRLANDA 1 ET** matka
    - NL574590532 **FREESTYLE** ojciec matki
    - PL005473023006 **GIRLANDA** matka matki

Jałowica rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO o najwyższej wartości indeksu IE



Jałowica PLISZKA

o numerze PL005536112012
Indeks Ekonomiczny **5397**

urodzona 2024-06-24, Ks. G

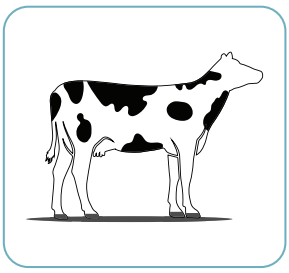
GR KOKOCIŃSKI JERZY
Snowidowo, woj. wielkopolskie

Rodowód:

- PL005536112012 **PLISZKA** IE 5397
  - US3210341485 **HUCK** ojciec
    - US3142332722 **LEGACY** ojciec ojca
    - US3145287239 **RI-VAL-RE YODA HURRICANE-ET** matka ojca
  - PL005485646255 **PLISZKA** matka
    - US3200824445 **ALTAZAZZLE** ojciec matki
    - PL005393432339 **PLISZKA** matka matki

Więcej informacji w tabeli 61

Jałowica rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany HO o najwyższej wartości indeksu PF



Jałowica

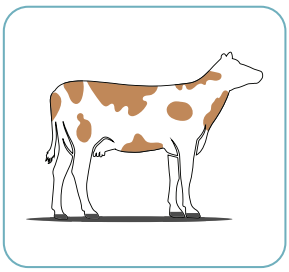
o numerze PL005553273222
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **177**
urodzona 2024-10-17, Ks. G

GR PAWEŁ PODOLSKI
Margonin, woj. wielkopolskie

Rodowód:

- **PL005553273222** PF 177
  - NL653586773 **GIGANTIC** ojciec
    - DE0123451708 **GLADIUS** ojciec ojca
    - NL574590354 **GORGINA** matka ojca
  - PL005505392087 **AGA** matka
    - FR2229184563 **OUED** ojciec matki
    - PL005462219243 **AGA** matka matki

Jałowica rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany RW o najwyższej wartości indeksów IE i PF



Jałowica JĄTKA 44

o numerze PL005542826538
Indeks Ekonomiczny **4620**
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **170**
urodzona 2024-09-18, Ks. G

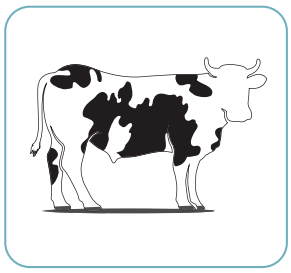
OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM
Starczów, woj. dolnośląskie

Rodowód:

- **PL005542826538 JĄTKA 44** IE 4620, PF 170
  - DE0541743745 **MO RED PP** ojciec
    - US3201598569 **MCDONALD P RED** ojciec ojca
    - DE0541227620 **KOEPON RUW SERENA RED P** matka ojca
  - PL005442627860 **JĄTKA 43** matka
    - NL574590532 **FREESTYLE** ojciec matki
    - PL005440018974 **JĄTKA 42** matka matki

Więcej informacji w tabeli na stronie 209

Buhaj rasy PHF o najwyższej wartości indeksu IE



Buhaj DANKO CELTIC ET

o numerze PL005468673742
Indeks Ekonomiczny **5191**

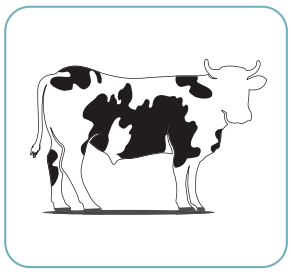
urodzony 2022-11-19

DANKO HODOWLA ROŚLIN SP. Z O.O.
Choryń, woj. wielkopolskie

Rodowód:

- PL005468673742 **DANKO CELTIC ET** IE 5191
  - FR8548002485 **PUMP** ojciec
    - US3142041200 **ARISTOCRAT** ojciec ojca
    - FR3719541791 **NECTARINE** matka ojca
  - PL005463511193 **DANKO WIOCHNA** matka
    - DE1504336100 **GARETT** ojciec matki
    - PL005482473663 **DANKO WIOCHNA** matka matki

Buhaj rasy PHF o najwyższej wartości indeksu PF



Buhaj DEBO-VAREL ET

o numerze PL005544465346
Indeks Produkcja i Funkcjonalność **181**

urodzony 2024-12-22

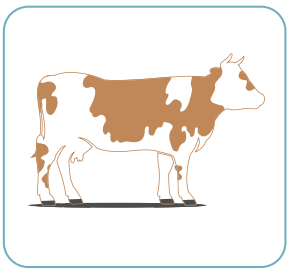
OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.
Dębołęka, woj. łódzkie

Rodowód:

- PL005544465346 **DEBO-VAREL ET** PF 181
  - US3235933277 **VIVIFY** ojciec
    - CA13638251 **ROYALFLUSH** ojciec ojca
    - US3212150627 **PEAK PLINKO VANESSA** matka ojca
  - PL005463427814 **JANET 197** matka
    - NL680008134 **WILLIAM** ojciec matki
    - PL005516762206 **DUMNA 179** matka matki

Więcej informacji w tabelach 69 i 71

Krowa rasy simentalskiej o najwyższej wartości indeksu PFSM



Krowa SORBONA 3

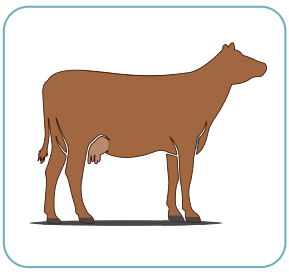
o numerze PL005403637136
Indeks Produkcja i Funkcjonalność
dla rasy simentalskiej **119**
urodzona 2018-03-24, Ks. G- Elita

Zakład Doświadczalny IZ PIB Odrzechowa Sp. z o.o.
Odrzechowa, woj. podkarpackie

Rodowód:

- PL005403637136 **SORBONA 3** PFSM 119
  - DE0949253222 **WASTL** ojciec
    - AT806062819 **WABAN** ojciec ojca
    - DE0943483878 **DISTEL** matka ojca
  - PL005313099062 **SORBONA 1A/1** matka
    - PL005197864039 **MALACHIT** ojciec matki
    - PL005273487602 **SORBONA 1A** matka matki

Krowa rasy polskiej czerwonej o najwyższej wartości indeksu produkcyjnego



Krowa LEGIAL

o numerze PL005421520649
Indeks Produkcyjny **94**
urodzona 2020-08-14, Ks. G

PIECHÓWKA PAWEŁ
Jodłownik, woj. małopolskie

Rodowód:

- PL005421520649 **LEGIAL** IP 94
  - DK37929 **VR HOPKINS** ojciec
    - DK37647 **VR HORTON** ojciec ojca
    - DK2098002561 matka ojca
  - PL005256593597 **LEGIA 8** matka
    - PL005174476217 **BARBAKAN** ojciec matki
    - PL005199045153 **LEGIA 2** matka matki

Maszyny do zbioru pasz FIRST CLAAS.

Finansowanie 0% na 2 lata[1].



DISCO 9300 TREND
First CLAAS

151 000 zł[2]

sugerowana niewiążąca cena netto



LINER 2800 TREND
First CLAAS

116 500 zł[2]

sugerowana niewiążąca cena netto



DISCO 3200F PROFIL
First CLAAS

60 000 zł[2]

sugerowana niewiążąca cena netto



VARIANT 560RC
First CLAAS

194 000 zł[2]

sugerowana niewiążąca cena netto

Zobacz pełną ofertę:

[1] Propozycja obejmuje możliwość skorzystania z finansowania udzielanego przez CLAAS FINANCIAL SERVICES SAS SPÓŁKA AKCYJNA UPROSZCZONA ODDZIAŁ W POLSCE („CFS") w formie pożyczki z oprocentowaniem 0% na okres 2 lat, minimalny wkład własny Klienta 25% wartości netto maszyny. Raty miesięczne. Podatek VAT finansowany do 4-ego miesiąca. Opłata manipulacyjna wynosi 0,5% wartości netto maszyny. Propozycja dotyczy wszystkich pras zwijających oraz maszyn zielonkowych marki CLAAS, zamówionych przez Klientów u autoryzowanych Dealerów CLAAS po 01.09.2025 r. i jest adresowana wyłącznie do przedsiębiorców. Powyższe warunki oferty zostały przygotowane w oparciu o stałą stopę procentową. Propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu art. 66 §1 Kodeksu cywilnego i może być jednostronnie odwołana przez CFS w każdym czasie, przy czym jednocześnie zachowuje aktualność maksymalnie do 28.02.2026 r. CFS zastrzega sobie prawo do przedłużenia propozycji. Finalne warunki finansowania mogą być uzależnione od zdolności kredytowej Klienta ocenianej przez CFS i różnić się od przedstawionych w ofercie. W każdym przypadku warunki te zostaną końcowo uregulowane w zawartej umowie o finansowanie. Szczegóły propozycji można uzyskać u autoryzowanych Dealerów CLAAS Polska oraz Regionalnych Kierowników Sprzedaży CFS. Propozycja jest ważna pod warunkiem dostarczenia przez Klienta wszystkich informacji i dokumentów wymaganych przez CFS celem skompletowania wniosku o finansowanie (zgodnie z obowiązującą w CFS procedurą weryfikacyjną, w szczególności obejmującą zbadanie zdolności finansowej Klienta w zakresie spłaty zaciąganego zobowiązania).

[2] Sugerowana niewiążąca cena detaliczna netto fabrycznie nowej maszyny w wersji First CLAAS. Rzeczywista cena detaliczna zależy wyłącznie od Autoryzowanego Dealera CLAAS biorącego udział w akcji. Niniejsze materiały stanowią wyłącznie informację handlową i nie stanowią oferty w myśl art. 66 § 1. kodeksu cywilnego. Oferta jest adresowana wyłącznie do przedsiębiorców. Oferta ważna do 31.03.2026 lub do wyczerpania zapasów.

Zautomatyzuj
sukces swojej fermy

Vilomix Polska® Blattin



Z doradztwem żywieniowym Blattin i produktami Blatmilk Robot w pełni wykorzystasz potencjał automatyzacji swojej fermy.

Oferujemy konsultacje, wsparcie przy uruchomieniu robotów udojowych oraz kompleksową optymalizację żywienia i zarządzania stadem.

Vilomix Polska® Blattin

Blattin Polska Sp. z o.o.

blattin@blattin.pl /blattin.polska www.blattin.pl

735 207 730

Rankingi hodowlane dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej

Rankingi dla rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej są tworzone odrębnie dla każdego z oficjalnych polskich indeksów selekcyjnych czyli indeksu **Produkcja i Funkcjonalność (PF)** oraz **Indeksu Ekonomicznego (IE)**, by docenić hodowców którzy przyjęli dany indeks za cel hodowlany.

Rankingi bazują na **wartościach indeksów selekcyjnych uzyskanych w sezonie 2025.3 (publikacja: grudzień 2025 r.)**. Są to najbardziej aktualne wartości pozwalające na porównywanie uzyskanych wyników.

Rankingi tworzone są odrębnie dla każdej z odmian: czarno-białej (HO) i czerwono-białej (RW). Dane pochodzą z obór całorocznie ocenianych, które spełniają warunek minimalnej liczby próbnych dojów w ciągu roku dla danej metody oceny. W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Rankingi krów o najwyższych wartościach indeksów selekcyjnych

Rankingi prezentują krowy, które uzyskały najwyższe wartości indeksów selekcyjnych. Uwzględnione są w nich sztuki, które tworzyły populację ocenianą w 2025 r., a jednocześnie posiadają oficjalne wyniki oceny wartości hodowlanej (konwencjonalnej, genomowej, zmieszanej) dla danego indeksu. W rankingach prezentowane są jedynie krowy, których średnia wartość indeksu znajduje się w grupie 20% najlepszych sztuk w populacji danej odmiany.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, dokładność (dla IE), data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej sztuce podany jest właściciel obory, w której dana krowa była użytkowana. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje hodowlane zaowocowały utrzymywaniem wybitnych krów w polskich stadach.**

W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikcję danych osobowych.

Tabela nr 53. ↓ **Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu IE**

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005448676480	WEZERA 12	5 165	G	DE0363341434	PRECISION	GR BŁACHNIO ARKADIUSZ JAN	CHODKOWO KUCHNY	mazowieckie
2.	PL005516129153	FEMMY 62	5 037	Z	DE0540908991	SPRINGSTEEN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
3.	PL005425924597	JELTJE 6	4 843	G	DE0541369196	RAIDER	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
4.	PL005442359136	MOLENA	4 829	Z	NL965020507	WOODY	PIETRUSZYŃSKI ADAM	LACHOWO	podlaskie
5.	PL005425924641	LAETITIA 12 ET	4 826	G	DE0363341434	PRECISION	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
6.	PL005489657585	MOVIEMAX	4 820	G	FR8548002485	PUMP	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY	wielkopolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
7.	PL005457655568	MOVIEMAX	4 780	G	DE0123451744	BENICIO	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY	wielkopolskie
8.	PL005468674992	DANKO STOKROTKA	4 777	G	DE0363341434	PRECISION	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
9.	PL005548105224	BIAŁA 68	4 774	G	DE0363341434	PRECISION	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
10.	PL005422662959	BERKA 260	4 724	Z	FR4472336533	RAMAVINGA	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
11.	PL005543208272	VEELA 1081	4 715	G	DE0124167925	GIROUD	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
12.	PL005516128033	BERKA 115	4 649	Z	DE0540908991	SPRINGSTEEN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
13.	PL005543208289	VEELA 1082	4 642	G	DE0124167925	GIROUD	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
14.	PL005506613228	NEWADA 110	4 614	Z	DE0123451744	BENICIO	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
15.	PL005450167211	JON HUCK EDA 51111	4 607	G	US3210341485	HUCK	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	GARZEWKO	warmińsko-mazurskie
16.	PL005534414224	MUZA 1	4 597	G	DE0541365201	GLENN	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	RADOMYŚL	mazowieckie
17.	PL005463067645	TONIA 30	4 594	Z	DE1504336100	GARETT	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
18.	PL005427911458	DOLINA	4 591	G	DE0363341434	PRECISION	BŁASZCZYK MAREK	ZIÓŁKOWO	wielkopolskie
19.	PL005510133378	PODKOWA 5	4 590	Z	DE0540908991	SPRINGSTEEN	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE	kujawsko-pomorskie
20.	PL005493372733	SOKOŁA	4 567	G	DE0363341434	PRECISION	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD	wielkopolskie
21.	PL005541982808	VENA	4 556	G	NL549118804	REFORMER	PIETRUSZYŃSKI ADAM	LACHOWO	podlaskie
22.	PL005541221044	MARA	4 553	G	US3210341485	HUCK	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	ŻÓŁCZ	wielkopolskie
23.	PL005506357054	MISZA	4 538	Z	DE1505011805	HAGOS	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
24.	PL005534451212	BŁYSKA 10	4 538	G	DE0362694051	ILOTT P	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	NOWE JANKOWICE	kujawsko-pomorskie
25.	PL005540348100	SANTANA 1	4 537	G	DE0363341434	PRECISION	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA	lubuskie
26.	PL005489657677	MOVIEMAX ET	4 526	Z	FR8548002485	PUMP	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY	wielkopolskie
27.	PL005534414149	MUZA 83	4 524	G	DE0123451708	GLADIUS	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	RADOMYŚL	mazowieckie
28.	PL005484424311	VEELA 1034	4 517	G	DE1269727752	SUPERIOR	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
29.	PL005425924160	ANNIE 20 ET	4 516	G	DE0541369196	RAIDER	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
30.	PL005475900817	DANKO WIOCHNA	4 509	Z	DE0540908991	SPRINGSTEEN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
31.	PL005436599791	DĄBROWA	4 502	Z	DE0123451744	BENICIO	PPUH TERRA SP. Z O.O.	CIOŁKOWO	wielkopolskie
32.	PL005503653098	MELA 124	4 499	Z	DE0540908991	SPRINGSTEEN	SK "IWNO" SP. Z O.O.	LIBARTOWO	wielkopolskie
33.	PL005431165434	MIRACLE 133	4 498	G	DE0363341434	PRECISION	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
34.	PL005433807790	BERKA 85	4 491	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
35.	PL005543592159	PAPLA 23	4 491	G	DE0362537676	THEODOR	RSP "PRZEŁOM" LINOWO	LINOWO	kujawsko-pomorskie
36.	PL005487276351	WIERNA 8	4 486	F	US3136807571	BIGGIE	KR KIETRZ SP. Z O.O.	PILSZCZ	opolskie
37.	PL005457169850	KLUSKA	4 469	G	DE0123451708	GLADIUS	MAJSAKOWSKI WOJCIECH G.R.	DŁUGIE	zachodniopomorskie
38.	PL005483382551	KALINA 497	4 469	F	US3200824505	ALTAPLINKO	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	GLESNO	wielkopolskie
39.	PL005533395814	HERA	4 466	G	DE0363341434	PRECISION	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	GOZDOWO	wielkopolskie
40.	PL005459402566	MALINA8	4 461	Z	US3142490309	LIONEL	KR KIETRZ SP. Z O.O.	LANGOWO	opolskie

Tabela nr 54. ↓ **Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej o najwyższej wartości indeksu PF**

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005448676480	WEZERA 12	176	G	DE0363341434	PRECISION	GR BŁACHNIO ARKADIUSZ JAN	CHODKOWO KUCHNY	mazowieckie
2.	PL005506357054	MISZA	173	Z	DE1505011805	HAGOS	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
3.	PL005457655568	MOVIEMAX	173	G	DE0123451744	BENICIO	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	TRZEBINY	wielkopolskie
4.	PL005543208289	VEELA 1082	172	G	DE0124167925	GIROUD	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
5.	PL005484424311	VEELA 1034	171	G	DE1269727752	SUPERIOR	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
6.	PL005463427814	JANET 197	170	Z	NL680008134	WILLIAM	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
7.	PL005451387489	JALOUSE	170	G	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
8.	PL005537454210	BARBIE 97	170	G	DE0363341434	PRECISION	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	MROZOWO	kujawsko-pomorskie
9.	PL005460326011	VEELA 816	169	Z	DE0123451708	GLADIUS	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
10.	PL005435636916	POLICE	169	Z	DE1505011805	HAGOS	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
11.	PL005475901074	DANKO WIOCHNA	169	G	FR8548002485	PUMP	DANKO HODOWLA ROŚLIN	KOPASZEWO	wielkopolskie
12.	PL005425924481	ANKA 6	168	G	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
13.	PL005462930735	BERKA 124	168	G	DE1269727752	SUPERIOR	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
14.	PL005543414802	RESI 36 ET	168	G	DE1269727752	SUPERIOR	BOBER RYSZARD	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
15.	PL005516128033	BERKA 115	167	Z	DE0540908991	SPRINGSTEEN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
16.	PL005463427807	OAZA 149	167	Z	NL680008134	WILLIAM	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
17.	PL005478604415	FARBIE	167	Z	DE1505011805	HAGOS	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
18.	PL005422662935	BERKA 259	167	Z	FR4472336533	RAMAVINGA	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
19.	PL005445666200	WYDRA 21/23	167	Z	US3215425521	ALTAALANZO	MACHNICKI WOJCIECH	ŁUBIANKA	kujawsko-pomorskie
20.	PL005499646357	DUMA	167	Z	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
21.	PL005534535981	ROZALIA 1	167	G	US3213001132	RAINOW	GR ALEKSANDER TADYCH	KOŚCIERZYN MAŁY	wielkopolskie
22.	PL005451388417	JACASSE	167	G	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
23.	PL005450167211	JON HUCK EDA 51111	167	G	US3210341485	HUCK	JOŃCZYK EWA I WOJCIECH	GARZEWKO	warmińsko-mazurskie
24.	PL005541982808	VENA	167	G	NL549118804	REFORMER	PIETRUSZYŃSKI ADAM	LACHOWO	podlaskie
25.	PL005425924641	LAETITIA 12 ET	167	G	DE0363341434	PRECISION	OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	STARCZÓW	dolnośląskie
26.	PL005540853345	JEN-3	167	G	US3215425521	ALTAALANZO	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ	lubuskie
27.	PL005468675609	DANKO WIOCHNA	167	G	DE1269727752	SUPERIOR	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
28.	PL005538560293	BADECZ HAG-TOPKOMA	167	G	DE1505011805	HAGOS	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA	wielkopolskie
29.	PL005543613311	MAIKE	167	G	DE1406051699	ZIVET	"MLEKOLAND" SP. Z O.O.	PRZECZA	opolskie
30.	PL005496374109	WINDA	166	Z	DE1505011805	HAGOS	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
31.	PL005496375342	GEERTJE	166	Z	DE0123451744	BENICIO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
32.	PL005441122403	KIRA	166	Z	DE1505011805	HAGOS	SKOPNIK PAWEŁ	NOWA RUDA	podlaskie
33.	PL005506169961	FARA	166	Z	US3215425521	ALTAALANZO	PPUH TERRA SP. Z O.O.	CIOŁKOWO	wielkopolskie
34.	PL005451387304	MATRONA	166	G	US3215425521	ALTAALANZO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
35.	PL005538813290	GEERTJE	166	G	DE1269727752	SUPERIOR	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
36.	PL005451388233	REINTJE ET	166	G	FR4472336533	RAMAVINGA	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
37.	PL005538816765	GEERTJE	166	G	FR0121032690	SCOTTY	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
38.	PL005545717789	KALINA 539	166	G	US3224956127	ALTASEVERUS	SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	GLESNO	wielkopolskie
39.	PL005433807790	BERKA 85	165	Z	DE1504336100	GARETT	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
40.	PL005506357641	EDDA	165	Z	DE0123451744	BENICIO	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie

AGRO PROJECTS

www.agro-projects.eu

KOMPLEKSOWA BUDOWA
NOWOCZESNYCH OBIEKTÓW ROLNICZYCH







Agro-Projects to generalny wykonawca obiektów rolniczych i przemysłowych z wieloletnim doświadczeniem w realizacji inwestycji w kraju i za granicą. Specjalizujmy się w budowie kompleksowych obiektów rolniczych, zakładów produkcyjnych, hal magazynowych i logistycznych, a także obiektów użyteczności publicznej – od projektu, aż po finalne wykonanie.

Budownictwo rolnicze

- Obory i chlewnie
- Indyczarnie
- Kurniki
- Magazyny
- Pieczarkarnie i Kompostownie

Przemysław Kęsik
Dyrektor ds. Sprzedaży Projektów Budowlanych
+48 885 541 444
przemyslaw.kesik@agro-projects.eu

SMARTAGRO

Kompleksowe wyposażenie obór

komfort zwierząt, wydajność hodowli.

Nasze produkty



Wygrodzenia legowiskowe



Materace legowiskowe



Drabiny paszowe



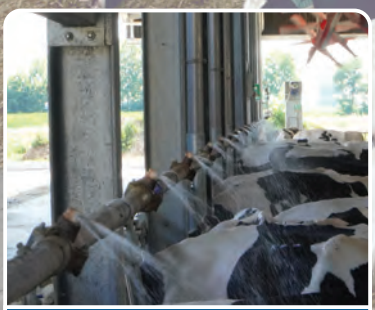
Poidła



Kurtyny wentylacyjne



Systemy wentylacji



Systemy schładzania



Smart Storm - schładzanie w robocie



Wanny do kąpieli racic

+48 735 934 076 | kontakt@smartagro.pl | smartagro.pl

Tabela nr 55. ↓ **Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu IE**

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005437938025	BARIA	4 871	G	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	PL005475909858	ARKA ET	4 359	G	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
3.	PL005516392649	BERTLA ET	4 194	Z	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
4.	PL005475908387	WALIA	4 165	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
5.	PL005437937981	BOGUSIA	4 152	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
6.	PL005430117601	WALIA	4 122	Z	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
7.	PL005514935565	OSIĘCINKA	3 997	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
8.	PL005430115973	MYSZKATA	3 985	Z	CZ944733021	BORD RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
9.	PL005532257267	SALMA	3 953	G	ES1704887456	SMART	PALUSZEWSKI DANIEL	GŁĘBOKA	mazowieckie
10.	PL005534734100	GINARA	3 916	G	DE0541386822	SPOTLIGHT	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
11.	PL005534735602	GIRLANDA 11	3 887	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
12.	PL005514934285	LAURA	3 882	Z	NL593790865	SWINGLOOK	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
13.	PL005475909322	TAMARA	3 871	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
14.	PL005451932665	ERA	3 827	Z	NL593790865	SWINGLOOK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
15.	PL005510589403	MIRKA	3 815	Z	NL666249656	JACUZZI RED	PIETRUSZYŃSKI ADAM	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
16.	PL005480619353	ROLKA 5	3 809	F	NL688600604	SOLO RED	GR "OKOCIM' MACIEJ OSADA	OKOCIM	małopolskie
17.	PL005544665999	ZAPAŁA	3 794	G	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
18.	PL005514935985	JOHANNA	3 793	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
19.	PL005475907748	ANASTAS 64	3 768	G	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
20.	PL005451932757	PAPROTKA	3 762	Z	DE0541386822	SPOTLIGHT	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
21.	PL005466631447	KALINA 12	3 759	Z	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
22.	PL005475908134	GERDA	3 758	G	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
23.	PL005488255485	ZŁA 1	3 735	F	US3141657502	ZEBRA	"BRZYSKO-ROL" SP. Z O. O.	GÓRKI DĄBSKIE	kujawsko-pomorskie
24.	PL005534734858	WRONA	3 729	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
25.	PL005514936043	AIKO	3 711	G	NL639576868	MASK RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	IE	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
26.	PL005466631430	KALINA 11	3 701	Z	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
27.	PL005541748947	LINDA	3 677	G	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
28.	PL005514935534	AIKO	3 663	G	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
29.	PL005516393745	LAURA	3 637	F	DE1505012868	CRESPO RDC	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
30.	PL005514935756	BELONA	3 634	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
31.	PL005504412359	OPOKA 6	3 628	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SIKORA MARCIN	GOLESZÓW	śląskie
32.	PL005541748589	KOMEDIA	3 612	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
33.	PL005482639526	DLAMA 22	3 589	Z	DE0123451708	GLADIUS	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
34.	PL005534735695	DOLA	3 589	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
35.	PL005534735367	LALKA	3 580	G	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
36.	PL005516393769	ALFA	3 576	Z	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
37.	PL005520898601	JAGODA 542	3 575	Z	NL593790865	SWINGLOOK	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
38.	PL005486556379	SUCHA	3 563	F	NL664428633	CONAN PP RED	ŚWINARSKI MIROSŁAW	CZARNOWĄŻ	mazowieckie
39.	PL005544196950	KUKUŁKA	3 557	G	NL639576868	MASK RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
40.	PL005514933707	LAURA	3 556	G	DE0362020453	MALI P	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Tabela nr 56. ↓ **Ranking krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej o najwyższej wartości indeksu PF**

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005534735602	GIRLANDA 11	161	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
2.	PL005541748947	LINDA	159	G	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZY-CHOWICE	opolskie
3.	PL005475909858	ARKA ET	159	G	DE0817865080	GLAMOUR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
4.	PL005499386147	WALKA	158	G	DE1406137392	SIDO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
5.	PL005514935985	JOHANNA	158	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
6.	PL005534735770	GIRLANDA 14	158	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
7.	PL005475909322	TAMARA	157	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
8.	PL005514935565	OSIĘCINKA	156	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
9.	PL005534736005	ŻABA	156	G	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
10.	PL005437938025	BARIA	156	G	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
11.	PL005499385485	ADINA	155	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
12.	PL005516393745	LAURA	155	F	DE1505012868	CRESPO RDC	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
13.	PL005451932665	ERA	155	Z	NL593790865	SWINGLOOK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
14.	PL005514935534	AIKO	155	G	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
15.	PL005534735695	DOLA	155	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
16.	PL005530692886	DRAGA	155	G	NL740210192	RAMMSTEIN	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
17.	PL005437937981	BOGUSIA	155	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
18.	PL005480161685	BIAŁA	155	G	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
19.	PL005516392649	BERTLA ET	154	Z	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
20.	PL005430117601	WALIA	154	Z	NL574590532	FREESTYLE	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
21.	PL005440638745	MARSYLIA 85	154	Z	NL574590532	FREESTYLE	ŻOCHOWSKA ANNA	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
22.	PL005469643355	ALICE	154	G	NL749574840	BOOKMAKER P	PIETRUSZYŃSKI ADAM	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
23.	PL005475908387	WALIA	154	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
24.	PL005466630082	ZAPAŁA 1	153	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
25.	PL005516391413	WONDERR	153	Z	US3200787688	MANIFEST-RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
26.	PL005488868135	KAŚKA	153	F	NL682613411	RENOWN RED	GR RAFAŁ ANDRZEJEWSKI	STRZELCE MAŁE	wielkopolskie
27.	PL005497662731	ATENA 741	153	Z	DE1406137392	SIDO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
28.	PL005514934605	ERNA	153	G	NL593790865	SWINGLOOK	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
29.	PL005451932757	PAPROTKA	153	Z	DE0541386822	SPOTLIGHT	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
30.	PL005430163790	CORDEL MARY 69	153	G	NL574590532	FREESTYLE	KOMOROWSKA JADWIGA	KOMORY	mazowieckie
31.	PL005475907984	BERTLA 206	153	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
32.	PL005466631447	KALINA 12	152	Z	NL688600604	SOLO RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
33.	PL005520899028	ASTRA 2	152	Z	NL574590532	FREESTYLE	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PF	Typ oceny	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
34.	PL005500167840	SASZA 3	152	Z	NL574590532	FREESTYLE	KOSIŃSKI ANDRZEJ	POPŁAWY	podlaskie
35.	PL005497662236	SOWA	152	G	DE0362441033	PERSOL RF	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
36.	PL005451931491	ERA	152	G	NL593790865	SWINGLOOK	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
37.	PL005514934285	LAURA	152	Z	NL593790865	SWINGLOOK	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
38.	PL005451934164	TAISMAN	152	G	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
39.	PL005514935756	BELONA	152	G	CZ944733021	BORD RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
40.	PL005534736111	MAŁKA	152	G	DE0817865080	GLAMOUR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie

Rankingi zgenotypowanych samic urodzonych w 2024 roku o najwyższych wartościach indeksów selekcyjnych

W hodowli miernikiem wypracowanego postępu są wartości hodowlane młodych zwierząt. Dlatego ten zestaw rankingów został opracowany na bazie wyników uzyskanych przez jałówki urodzone w ciągu jednego roku kalendarzowego. W przypadku młodych zwierząt porównywanie ich wartości hodowlanych wymaga uzyskania oceny genomowej. Powoduje to przesunięcie terminu publikacji rankingu w stosunku do roku urodzenia jałówek, gdyż nie wszystkie urodzone w 2025 roku jałówki mogły otrzymać ocenę publikowaną w sezonie 2025.3.

Rankingi prezentują zgenotypowane jałówki, które uzyskały najwyższe wartości indeksów selekcyjnych (gIE – ocena genomowa Indeks Ekonomiczny, gPF – ocena genomowa indeks Produkcja i Funkcjonalność) niezależnie od statusu zwierzęcia podczas uzyskania oceny w grudniu 2025 (jałówka, krowa). Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, dokładność (dla IE), data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej jałówce podany jest właściciel obory, w której urodziła się dana sztuka. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje hodowlane zaowocowały wybitnymi samicami.**

Tabela nr 57. ↓ **Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gIE**

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005536112012	PLISZKA	5 397	US3210341485	HUCK	GR KOKOCIŃSKI JERZY	SNOWIDOWO	wielkopolskie
2.	PL005548973687	NIEZNANA 15	5 150	NL578911629	GLAX	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
3.	PL005549625912	HAWANA	5 114	DE0542202582	MADTIME	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	NIDEK	małopolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
4.	PL005553712677	GEERTJE	5 110	NL578911629	GLAX	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
5.	PL005544463281	HELGA 147	5 093	NL578911629	GLAX	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
6.	PL005540857749	IRMI 4	5 089	NL578911629	GLAX	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ	lubuskie
7.	PL005543924721	DYNIA	5 047	US3238168640	SABERTOOTH	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO	wielkopolskie
8.	PL005554855229	NICORNE	5 022	NL578911629	GLAX	PPUH TERRA SP. Z O.O.	CIOŁKOWO	wielkopolskie
9.	PL005545696565	DANKO WIOCH-NA ET	5 014	CA13996599	PATTERN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
10.	PL005544627324	BADECZ PREC--ZARARA 1	5 005	DE0363341434	PRECISION	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA	wielkopolskie
11.	PL005549667998	JATTE 31	5 002	DE0124167925	GIROUD	ŻOCHOWSKA ANNA	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
12.	PL005534583807	MOVIEMAX	4 998	NL578911629	GLAX	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	WILKOWICE	wielkopolskie
13.	PL005553273222		4 998	NL653586773	GIGANTIC	GR PAWEŁ PODOLSKI	MARGONIN	wielkopolskie
14.	PL005554441774	BURY	4 908	NL549118804	REFORMER	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	NIECHŁÓD	wielkopolskie
15.	PL005562314589	SPACJA	4 888	CA13996599	PATTERN	KRASKA ŁUKASZ	KALINOWO	podlaskie
16.	PL005548108607	OMEGA 108	4 887	NL578911629	GLAX	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
17.	PL005542105824	STEMMA304	4 873	DE1406512405	ADAGIO	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE	wielkopolskie
18.	PL005549842722	JAGNA	4 856	FR2930499764	CORLEONE	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
19.	PL005551088132	G/G ALTASEVE-RUS FELA	4 850	US3224956127	ALTASEVERUS	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	GAŁOWO	wielkopolskie
20.	PL005558019214	FARBIE	4 845	DE1406512405	ADAGIO	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA	wielkopolskie
21.	PL005553711854	GERTJE	4 842	NL884656795	MORGAN	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
22.	PL005551187217	WOLNA	4 841	FR5640164106	CICERONE	GR DAWID SZYDŁOWSKI	ŻABNO	wielkopolskie
23.	PL005533397788	GWIAZDA 89	4 841	NL578911629	GLAX	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI	pomorskie
24.	PL005559182931	BONTY	4 836	US3236793980	DREW	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA	zachodniopomorskie
25.	PL005540857800	PRINA	4 820	NL578911629	GLAX	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ	lubuskie
26.	PL005542793304	MARTINA	4 819	FR2930499764	CORLEONE	SIKORA MARCIN	GOLESZÓW	śląskie
27.	PL005548106832	MOZA 100	4 812	NL578911629	GLAX	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
28.	PL005557758138	VEELA 1176	4 794	CA13996599	PATTERN	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
29.	PL005552033957	TORKA	4 778	NL578911629	GLAX	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
30.	PL005558590393	PSTRA 23	4 778	FR5619107115	PERU EV	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
31.	PL005552033766	JURA	4 775	DE0363341434	PRECISION	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
32.	PL005548105224	BIAŁA 68	4 774	DE0363341434	PRECISION	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
33.	PL005558798775	BABA	4 774	US3235933277	VIVIFY	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ	lubuskie
34.	PL005553302083	BADECZ PREC-LUCHA	4 761	DE0363341434	PRECISION	RKS BĄDECZ	CZAJCZE-FERMA	wielkopolskie
35.	PL005435895634	WDA	4 758	DE0124167925	GIROUD	KRASKA ŁUKASZ	KALINOWO	podlaskie
36.	PL005539734440	FLORKA	4 756	US3210341485	HUCK	"CERPLON" PP-H-U SP. Z O.O.	UŚCIKOWO	kujawsko-pomorskie
37.	PL005557677477	GINGER	4 738	DE0363377090	GIRO	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	PRZYCZYNA GÓRNA	lubuskie
38.	PL005564111339	BARA 15	4 737	US3247843547	ALTAVANDYKE	GR JAN JAWORSKI	KLIMY	mazowieckie
39.	PL005552034596	SONARE	4 735	US3212150549	ALTA AZURA	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
40.	PL005561451490	SKALNICA210	4 729	NL578911629	GLAX	GR DRZEWCE HĄDZLIK LIPOWCZYK	DRZEWCE	wielkopolskie

Tabela nr 58. ↓ **Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gPF**

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005553273222		177	NL653586773	GIGANTIC	GR PAWEŁ PODOLSKI	MARGONIN	wielkopolskie
2.	PL005558798539	OL BRECHTJE	176	US3235933277	VIVIFY	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ	lubuskie
3.	PL005542693512		175	CA13996599	PATTERN	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
4.	PL005551187217	WOLNA	175	FR5640164106	CICERONE	GR DAWID SZYDŁOWSKI	ŻABNO	wielkopolskie
5.	PL005544463281	HELGA 147	175	NL578911629	GLAX	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
6.	PL005548107372	ROGATA 101	174	CA13996599	PATTERN	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
7.	PL005553712677	GEERTJE	174	NL578911629	GLAX	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie
8.	PL005545696565	DANKO WIOCHNA ET	174	CA13996599	PATTERN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
9.	PL005558813805	IRMA	174	CA13996599	PATTERN	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	OSOWA SIEŃ	lubuskie
10.	PL005559663720	KOBRA	174	FR4926544409	THIEM	MATULEWICZ WOJCIECH	KIELCZANY	podlaskie
11.	PL005554893801	PATKA	173	CA13996599	PATTERN	SKOPNIK PAWEŁ	NOWA RUDA	podlaskie
12.	PL005542693802	MAŁPA	173	CA13996599	PATTERN	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
13.	PL005557758138	VEELA 1176	173	CA13996599	PATTERN	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
14.	PL005553715371	GEERJE	173	DE0363501950	SARENZO	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	NADARZYN	zachodniopomorskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
15.	PL005564786032	DANKO WIOCHNA	173	US3235933277	VIVIFY	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
16.	PL005531671941	KAJA	172	US3215425521	ALTA ALANZO	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	KAWCZE	wielkopolskie
17.	PL005533398020	NAHIDA 17	172	DE0363501950	SARENZO	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI	pomorskie
18.	PL005443648949	IMPREZKA	172	FR5640164106	CICERONE	GR RAFAŁ JAMIOŁKOWSKI	MICHAŁOWO--WRÓBLE	mazowieckie
19.	PL005548973687	NIEZNANA 15	172	NL578911629	GLAX	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
20.	PL005544463052	LADY BRADS 33	172	NL578911629	GLAX	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĘBOŁĘKA	łódzkie
21.	PL005545696558	DANKO WIOCHNA ET	172	CA13996599	PATTERN	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
22.	PL005542793748	KOTKA II	172	DE0542202582	MADTIME	SIKORA MARCIN	GOLESZÓW	śląskie
23.	PL005559369912	BURKA	172	US3220234128	FROST BITE	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	GÓRZNO	wielkopolskie
24.	PL005559181422	KATHLEEN	172	CA13996599	PATTERN	ZDIZ-PIB KOŁBACZ SP. Z O.O.	DĘBINA	zachodniopomorskie
25.	PL005562314589	SPACJA	172	CA13996599	PATTERN	KRASKA ŁUKASZ	KALINOWO	podlaskie
26.	PL005558019214	FARBIE	172	DE1406512405	ADAGIO	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	GOLINA WIELKA	wielkopolskie
27.	PL005559981633	FRERAIN	172	DE0364272122	RAINSTAR	CZYNSZ TOMASZ	DOBRE WIEŚ	kujawsko-pomorskie
28.	PL005552033766	JURA	172	DE0363341434	PRECISION	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
29.	PL005545695926	DANKO WIOCHNA	171	DE1269727752	SUPERIOR	DANKO HODOWLA ROŚLIN	CHORYŃ	wielkopolskie
30.	PL005533737409	SARA	171	FR5640164106	CICERONE	KONARCZAK WIESŁAW	KACZAGÓRKA	wielkopolskie
31.	PL005533397788	GWIAZDA 89	171	NL578911629	GLAX	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI	pomorskie
32.	PL005543924721	DYNIA	171	US3238168640	SABERTOOTH	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	MIERZEJEWO	wielkopolskie
33.	PL005552031755	KARLA	171	CA13996599	PATTERN	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	ZAKRZEWO	wielkopolskie
34.	PL005550310364	MISZA	171	DE0541365201	GLENN	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
35.	PL005533398594	BOSA 34	171	NL578911629	GLAX	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI	pomorskie
36.	PL005558590850	ZORBA 15	171	NL578911629	GLAX	MARZEC KATARZYNA G.R.	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
37.	PL005548108607	OMEGA 108	171	NL578911629	GLAX	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
38.	PL005561115330	DATA	171	NL549118804	REFORMER	PIETRUSZYŃSKI ADAM	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
39.	PL005558539842	OSDELA	171	DE0363377090	GIRO	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO II	wielkopolskie
40.	PL005560634962	CZASZA 165	171	DE0124167925	GIROUD	OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	DĄBRÓWKA	łódzkie

Tabela nr 59. ↓ Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gIE

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005542826538	JĄTKA 44	4 620	DE0541743745	MO RED PP	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM	STARCZÓW	dolnośląskie
2.	PL005560342676	LONA	4 455	DE0667763499	FARAMIR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
3.	PL005542861409	DEKA	4 400	NL639576868	MASK RED	BARTON KRZYSZTOF	WRÓBLIN	opolskie
4.	PL005554725881	ATENA	4 306	NL878993840	FIFA RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
5.	PL005544665555	DOLA	4 180	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
6.	PL005547260665	ULA	4 133	DE0667763499	FARAMIR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
7.	PL005544666736	KALINA 112 ET	4 035	NL714907600	BORAX RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
8.	PL005542732389	FLIZA	4 033	NL714907600	BORAX RED	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
9.	PL005560341839	KUKUŁKA	4 007	DE0667763499	FARAMIR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
10.	PL005544202378	MANDA	4 005	NL878993840	FIFA RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
11.	PL005544666613	LIMBA	3 997	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
12.	PL005546523990	MALINA	3 992	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
13.	PL005562810999	WALKA	3 981	DE0542183167	RYAN RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
14.	PL005552466335	ŚRODA	3 979	NL740210192	RAMMSTEIN	GR HERÓD KINGA	LIPNICA DOLNA	małopolskie
15.	PL005547261495	BARTLA	3 977	NL659914259	FRESCO	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
16.	PL005546524911	JOHANNA	3 969	DE0541365288	SADIO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
17.	PL005544665494	KINGA	3 945	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
18.	PL005542732556	FLIZA	3 893	NL714907600	BORAX RED	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
19.	PL005547262249	GRETJE	3 884	DE0667763499	FARAMIR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZY-CHOWICE	opolskie
20.	PL005546523372	SYMPHONIA	3 879	DE0771045121	SKYLINER	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
21.	PL005562714129	ANNIE 6	3 869	DE0542183167	RYAN RED	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM	STARCZÓW	dolnośląskie
22.	PL005544200442	BABILA	3 852	NL639576868	MASK RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
23.	PL005562811200	ALFA	3 846	NL878993840	FIFA RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
24.	PL005544666620	ORLICA	3 838	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
25.	PL005546526007	WONDERR	3 815	DE0541365288	SADIO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gIE	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
26.	PL005542865933	LOPA 311	3 809	NL639576868	MASK RED	ŁUBA WOJCIECH	KAŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
27.	PL005542861362	KLUZA	3 794	NL639576868	MASK RED	BARTON KRZYSZTOF	WRÓBLIN	opolskie
28.	PL005544665999	ZAPAŁA	3 794	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
29.	PL005560342942	TUMBRA	3 760	NL878993840	FIFA RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
30.	PL005551856472	GAMETA	3 753	NL639576868	MASK RED	KRUSZEWSKI ZDZISŁAW	DĘBNIKI	podlaskie
31.	PL005554723801	ASTRA 331	3 745	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
32.	PL005542860976	SOSNA	3 739	NL639576868	MASK RED	BARTON KRZYSZTOF	WRÓBLIN	opolskie
33.	PL005558163634	TTOCHIMA 1	3 728	NL714907600	BORAX RED	KURZYNA KRZYSZTOF	KURZYNY	podlaskie
34.	PL005546524256	ERNA	3 711	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
35.	PL005562714099	BARWA 9	3 704	DE0667763499	FARAMIR	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM	STARCZÓW	dolnośląskie
36.	PL005548624176	OLA 2024	3 702	US3245702863	HULU	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	STAWISKI	podlaskie
37.	PL005546523242	WONDERR	3 700	US3213193538	REBEL RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
38.	PL005549667752	MARSYLIA 92	3 697	NL639576868	MASK RED	ŻOCHOWSKA ANNA	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
39.	PL005563223408	ADERA	3 696	DE0667763499	FARAMIR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
40.	PL005542866008	LORI 3	3 679	NL878993840	FIFA RED	ŁUBA WOJCIECH	KAŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie

Tabela nr 60. ↓ **Ranking zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku o najwyższej wartości indeksu gPF**

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005542826538	JĄTKA 44	170	DE0541743745	MO RED PP	OHZ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM	STARCZÓW	dolnośląskie
2.	PL005562810999	WALKA	170	DE0542183167	RYAN RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
3.	PL005554723023	ASTRA	165	DE0541743745	MO RED PP	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
4.	PL005547260498	THIARRA	163	DE0542183167	RYAN RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
5.	PL005544198763	ERA	162	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
6.	PL005563223408	ADERA	162	DE0667763499	FARAMIR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie
7.	PL005560343147	WALKA	162	NL878993840	FIFA RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
8.	PL005547260665	ULA	161	DE0667763499	FARAMIR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D WRÓBLIN	opolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
9.	PL005552466335	ŚRODA	161	NL740210192	RAMMSTEIN	GR HERÓD KINGA	LIPNICA DOLNA	małopolskie
10.	PL005560342676	LONA	161	DE0667763499	FARAMIR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
11.	PL005544667672	ASTRA	160	NL878993840	FIFA RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
12.	PL005544666613	LIMBA	159	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
13.	PL005549667820	MARSYLIA 93	159	NL639576868	MASK RED	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
14.	PL005546523242	WONDERR	159	US3213193538	REBEL RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
15.	PL005544199371	MURAWA	159	NL740210192	RAMMSTEIN	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
16.	PL005542865933	LOPA 311	159	NL639576868	MASK RED	ŁUBA WOJCIECH	KAŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
17.	PL005554724020	ASTRA 336	159	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
18.	PL005542732426	FLIZA	159	DE0541743745	MO RED PP	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
19.	PL005560341839	KUKUŁKA	159	DE0667763499	FARAMIR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
20.	PL005560213587	GG ALTADARUDE HANDERKA	159	US3243355665	ALTADARUDE	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	GAŁOWO	wielkopolskie
21.	PL005544665494	KINGA	158	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
22.	PL005544665500	GIRLANDA	158	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
23.	PL005551856472	GAMETA	158	NL639576868	MASK RED	KRUSZEWSKI ZDZISŁAW	DĘBNIKI	podlaskie
24.	PL005542861089	TEZA	158	DE0541743745	MO RED PP	BARTON KRZYSZTOF	WRÓBLIN	opolskie
25.	PL005548624176	OLA 2024	158	US3245702863	HULU	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF ANDRZEJ	STAWISKI	podlaskie
26.	PL005547262249	GRETJE	158	DE0667763499	FARAMIR	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D BIEDRZY-CHOWICE	opolskie
27.	PL005544665555	DOLA	157	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
28.	PL005546522993	SONNTAG	157	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
29.	PL005544199005	SKROMNA	157	NL639576868	MASK RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
30.	PL005544200442	BABILA	157	NL639576868	MASK RED	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
31.	PL005542732389	FLIZA	157	NL714907600	BORAX RED	BARTON MICHAŁ	WRÓBLIN	opolskie
32.	PL005554724433	ZAPAŁA2	157	DE0541743745	MO RED PP	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
33.	PL005546524911	JOHANNA	157	DE0541365288	SADIO RED	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
34.	PL005560341648	POZA	157	DE0667763499	FARAMIR	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	WIERZBIEC	opolskie
35.	PL005554725881	ATENA	157	NL878993840	FIFA RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
36.	PL005542860891	ERUDA	156	NL740210192	RAMMSTEIN	BARTON KRZYSZTOF	WRÓBLIN	opolskie

Lp.	Numer samicy	Nazwa samicy	gPF	Ojciec samicy - numer	Ojciec samicy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
37.	PL005546523815	INGRID	156	NL740210192	RAMMSTEIN	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	Z-D ZAWADA	opolskie
38.	PL005558163634	TTOCHIMA 1	156	NL714907600	BORAX RED	KURZYNA KRZYSZTOF	KURZYNY	podlaskie
39.	PL005554723801	ASTRA 331	156	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie
40.	PL005554723832	ASTRA 332	156	NL639576868	MASK RED	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	GILÓW	dolnośląskie

Rankingi stad o najwyższych średnich wartościach indeksów selekcyjnych krów

Rankingi prezentują właścicieli najlepszych stad pod kątem średniej wartości hodowlanej użytkowanych krów. Rankingi bazują na wartościach indeksów selekcyjnych krów, które w ostatnim roku miały zarejestrowane zdarzenie na próbnym doju w danym stadzie. Uwzględniane są oficjalne wyniki oceny wartości hodowlanej: konwencjonalnej, genomowej lub zmieszanej.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych obór: wartość indeksu, kompletność ocen, liczba krów z indeksem, numer obory.

W rankingach prezentowane są jedynie stada, których średnia wartość indeksu znajduje się w grupie 20% najlepszych stad krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej.

W rankingach uwzględniono stada z minimalnie 10 krowami posiadającymi dany indeks selekcyjny, przy poziomie kompletności ocen min. 80% spośród sztuk danej odmiany. Takie ograniczenie pozwala nam **wyróżnić hodowców, którzy w swoich stadach posiadają sztuki hodowlane objęte oficjalną oceną wartości hodowlanej.**

Tabela nr 61. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
1.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	2 826	249	TRZEBINY	wielkopolskie
2.	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	2 682	159	GOZDOWO	wielkopolskie
3.	BOBER RYSZARD	2 627	193	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
4.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	2 609	408	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	2 735	253		
	ŻOCHOWSKA ANNA	2 430	44		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	2 392	111		
5.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	2 585	278	CHORYŃ	wielkopolskie
6.	GR SZYMON SPŁAWSKI	2 550	89	KĄKOLEWO	wielkopolskie
7.	SIKORA MARCIN	2 533	111	GOLESZÓW	śląskie
8.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	2 520	691	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
9.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	2 516	562	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
10.	GAJOWNICZEK ANDRZEJ	2 515	81	CHYŻYNY	mazowieckie
11.	MOŚCICKI ANDRZEJ	2 494	34	DĄBROWA KITY	podlaskie
12.	BŁASZCZYK MAREK	2 492	57	ZIÓŁKOWO	wielkopolskie
13.	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	2 457	819	GAŁOWO	wielkopolskie
14.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	2 456	695	GÓRZNO	wielkopolskie
15.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	2 441	122	RADOMYŚL	mazowieckie

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
16.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	2 440	660	STEFANOWO	wielkopolskie
17.	GR OLEJNICZAK PIOTR	2 439	137	ZAMYSŁOWO	wielkopolskie
18.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	2 412	324	KOPASZEWO	wielkopolskie
19.	MONIKA I TOMASZ SZCZYGIELSCY	2 407	102	ZABRUZDY KOLONIA	mazowieckie
20.	SZYMAŃSKI ANDRZEJ	2 403	63	SZKOCJA	podlaskie
21.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	2 393	685	MIERZEJEWO	wielkopolskie
22.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	2 393	274	PRZYCZYNA GÓRNA	lubuskie
23.	NENEMAN ROBERT	2 387	160	WEŁNICA	wielkopolskie
24.	HEBEL MATEUSZ	2 386	25	MILWINO	pomorskie
25.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	2 384	29	STARY SKARŻYN	podlaskie
26.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	2 376	870	NADARZYN	zachodniopomorskie
27.	ŁUBA WOJCIECH	2 373	77	KAŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
28.	SĘDZIAK MACIEJ	2 371	150	GRÓDEK	podlaskie
29.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	2 369	383	GOLINA WIELKA	wielkopolskie
30.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	2 364	536	NIECHŁÓD	wielkopolskie
31.	SK "RACOT" SP. Z O.O.	2 361	447	RACOT	wielkopolskie
32.	MARZEC KATARZYNA G.R.	2 352	640	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
33.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	2 346	406	KAWCZE	wielkopolskie
34.	GRH GLONEK MICHAŁ	2 343	219	MICHAŁÓW	łódzkie
35.	SZELIGOWSKI PIOTR	2 341	113	ŁUBNICE KRUSZE	podlaskie
36.	GR IRENEUSZ PAWEŁ PETRYKOWSKI	2 333	111	STARY NIEDRÓŻ	mazowieckie
37.	SKOPNIK PAWEŁ	2 331	80	NOWA RUDA	podlaskie
38.	ŁOŚ ADAM	2 313	166	OGORZELINY	pomorskie
39.	ZALEWSKI MICHAŁ I LECH	2 308	102	OKONIN	kujawsko-pomorskie
	ZALEWSKI LECH	2 338	56		
	ZALEWSKI MICHAŁ	2 271	46		
40.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	2 291	1803	PĘPOWO II	wielkopolskie

Tabela nr 62. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej

Lp.	Stado	PF	Liczba krów z PF	Miejscowość	Województwo
1.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	143	249	TRZEBINY	wielkopolskie
2.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	142	409	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	144	253		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	138	112		
	ŻOCHOWSKA ANNA	138	44		
3.	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	142	159	GOZDOWO	wielkopolskie
4.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	141	566	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
5.	BOBER RYSZARD	141	193	JABŁONOWO ZAMEK	kujawsko-pomorskie
6.	PPUH TERRA SP. Z O.O.	140	308	CIOŁKOWO	wielkopolskie
7.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	140	283	CHORYŃ	wielkopolskie
8.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	139	873	NADARZYN	zachodniopomorskie
9.	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	139	819	GAŁOWO	wielkopolskie
10.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	139	691	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
11.	GRH GLONEK MICHAŁ	139	219	MICHAŁÓW	łódzkie
12.	GR SZYMON SPŁAWSKI	139	89	KĄKOLEWO	wielkopolskie
13.	HEBEL MATEUSZ	139	25	MILWINO	pomorskie
14.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	138	342	KOPASZEWO	wielkopolskie
15.	SĘDZIAK MACIEJ	138	150	GRÓDEK	podlaskie
16.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	138	122	RADOMYŚL	mazowieckie
17.	GAJOWNICZEK ANDRZEJ	138	81	CHYŻYNY	mazowieckie
18.	BŁASZCZYK MAREK	138	57	ZIÓŁKOWO	wielkopolskie

Lp.	Stado	PF	Liczba krów z PF	Miejscowość	Województwo
19.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	137	702	STEFANOWO	wielkopolskie
20.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	137	695	GÓRZNO	wielkopolskie
21.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	137	685	MIERZEJEWO	wielkopolskie
22.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	137	541	NIECHŁÓD	wielkopolskie
23.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	137	388	GOLINA WIELKA	wielkopolskie
24.	NENEMAN ROBERT	137	161	WEŁNICA	wielkopolskie
25.	GR OLEJNICZAK PIOTR	137	137	ZAMYSŁOWO	wielkopolskie
26.	SZELIGOWSKI PIOTR	137	113	ŁUBNICE KRUSZE	podlaskie
27.	SZYMAŃSKI ANDRZEJ	137	63	SZKOCJA	podlaskie
28.	MOŚCICKI ANDRZEJ	137	34	DĄBROWA KITY	podlaskie
29.	KONARCZAK WIESŁAW	137	31	KACZAGÓRKA	wielkopolskie
30.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	136	1 803	PĘPOWO II	wielkopolskie
31.	RKS BĄDECZ	136	1 389	CZAJCZE-FERMA	wielkopolskie
32.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	136	757	OSOWA SIEŃ	lubuskie
33.	MARZEC KATARZYNA G.R.	136	666	WIEJKOWO	zachodniopomorskie
34.	GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	136	574	ŻÓŁCZ	wielkopolskie
35.	OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	136	456	JARANTOWICE	kujawsko-pomorskie
36.	RSP OTYLIN	136	415	OTYLIN	wielkopolskie
37.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	136	409	KAWCZE	wielkopolskie
38.	HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	136	280	PRZYCZYNA GÓRNA	lubuskie
39.	PR-H "GAŁOPOL" SP. Z O.O.	136	205	LIPNICA	wielkopolskie
40.	SIKORA MARCIN	136	111	GOLESZÓW	śląskie

Tabela nr 63. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości IE dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej

Lp.	Stado	IE	Liczba krów z IE	Miejscowość	Województwo
1.	RSP "PRZEŁOM" LINOWO	2 113	10	LINOWO	kujawsko-pomorskie
2.	ŁUBA WOJCIECH	2 056	16	KAŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
3.	RYMORZ MIKOŁAJ	2 006	17	GODZISZÓW	śląskie
4.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	1 974	295	Z-D ZAWADA	opolskie
5.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	1 924	185	Z-D WRÓBLIN	opolskie
6.	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O.	1 911	34	SOBIESIERZNO	kujawsko-pomorskie
7.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	1 889	80	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
7.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	1 889	80	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
8.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	1 885	163	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
9.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	1 839	70	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKA ANNA	2 031	9		
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	2 016	33		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	1 568	28		
10.	SIKORA MARCIN	1 823	16	GOLESZÓW	śląskie
11.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	1 760	421	GILÓW	dolnośląskie
12.	"MLEKOLAND" SP. Z O.O.	1 760	14	PRZECZA	opolskie
13.	BARTON KRZYSZTOF i MICHAŁ	1 748	111	WRÓBLIN	opolskie
	BARTON MICHAŁ	1 791	46		
	BARTON KRZYSZTOF	1 718	65		
14.	GR HERÓD KINGA	1 742	50	LIPNICA DOLNA	małopolskie
15.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	1 734	18	PIGŻA	kujawsko-pomorskie
16.	BAŁCYNY SP. Z O.O.	1 700	30	LIPOWO	warmińsko-mazurskie
17.	GR KAROL GRZESZCZUK	1 698	17	RUDA	wielkopolskie
18.	GR JAŁMUŻNA WOJCIECH	1 654	15	POPIELAWY	łódzkie
19.	PIETRUSZYŃSKI ADAM	1 629	49	LACHOWO	podlaskie
20.	SK PRUDNIK SP. Z O.O.	1 626	652	WIERZBIEC	opolskie
21.	OHZ OSIEK SP. Z O.O.	1 599	24	WIEPRZ	śląskie
22.	TWAROWSKI WOJCIECH	1 569	25	BRZEŹNICA	podlaskie

Tabela nr 64. ↓

Ranking stad o najwyższej średniej wartości PF dla krów rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej

Lp.	Stado	PF	Liczba krów z PF	Miejscowość	Województwo
1.	GR "KOMOROWO" SP. Z O.O.	133	34	SOBIESIERZNO	kujawsko-pomorskie
2.	RSP "PRZEŁOM" LINOWO	133	10	LINOWO	kujawsko-pomorskie
3.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	131	295	Z-D ZAWADA	opolskie
4.	ŁUBA WOJCIECH	131	16	KAŁĘCZYN WALOCHY	podlaskie
5.	ŻOCHOWSCY STANISŁAW I MACIEJ	130	70	KAMIŃSKIE WIKTORY	podlaskie
	ŻOCHOWSKI STANISŁAW	135	33		
	ŻOCHOWSKA ANNA	133	9		
	ŻOCHOWSKI MACIEJ	123	28		
6.	ZPR W KOWROZIE SP. Z O.O.	130	18	PIGŻA	kujawsko-pomorskie
7.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	129	185	Z-D WRÓBLIN	opolskie
8.	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	129	80	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW	133	14		
	PIETRUSZYŃSKI ADAM	129	66		
9.	RYMORZ MIKOŁAJ	129	17	GODZISZÓW	śląskie
10.	SIKORA MARCIN	129	16	GOLESZÓW	śląskie
11.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	128	166	Z-D BIEDRZYCHOWICE	opolskie
12.	BAŁCYNY SP. Z O.O.	128	30	LIPOWO	warmińsko-mazurskie
13.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	127	422	GILÓW	dolnośląskie
14.	PIETRUSZYŃSKI ADAM	127	50	LACHOWO	podlaskie
15.	GR HERÓD KINGA	126	51	LIPNICA DOLNA	małopolskie
16.	GR KAROL GRZESZCZUK	126	18	RUDA	wielkopolskie
17.	BARTON KRZYSZTOF i MICHAŁ	125	111	WRÓBLIN	opolskie
	BARTON KRZYSZTOF	65	125		
	BARTON MICHAŁ	46	125		
18.	DZIĘGIELEWSKI JÓZEF	125	64	STAWISKI	podlaskie
19.	"MLEKOLAND" SP. Z O.O.	125	14	PRZECZA	opolskie

JOHN DEERE

NOTHING RUNS LIKE A DEERE

REDEFINE YOUR LIMITS

Take control with CommandPRO™ and 11 customizable buttons. Enjoy first-class comfort in the all-new cab. Boost torque and cut fuel use with HarvestMotion™. And let Ground Speed Automation optimize your harvest – automatically. The F8/F9 forage harvesters are built to push boundaries.

COMMANDPRO™

NEW CAB

HARVESTMOTION™

GROUND SPEED AUTOMATION



ASA1220IEEX_IN

Farm-M Partner®

TWÓJ PARTNER
W PROFESJONALNEJ
HODOWLI

Wybierz produkt z szerokiej gamy naszych urządzeń



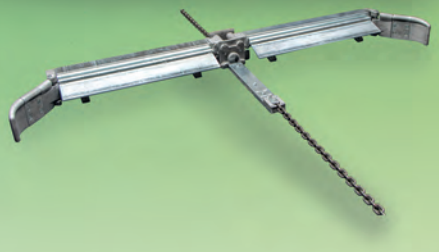


WYDOIMY | **NAKARMIMY** | **POSPRZĄTAMY** | **ZMAGAZYNUJEMY**











Skorzystaj z oferty naszej firmy oraz wsparcia naszych Dealerów

JOZ

Fullwood JOZ

RMH LACHISH INDUSTRIES LTD

SERAP GROUP

Rankingi stad o najwyższych średnich wartościach indeksów selekcyjnych zgenotypowanych jałówek rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej urodzonych w 2024 roku

Rankingi prezentują właścicieli najlepszych stad pod kątem średniej wartości hodowlanej zgenotypowanych jałówek urodzonych w 2024 roku. Rankingi bazują na genomowych wartościach indeksów selekcyjnych (gIE – ocena genomowa Indeks Ekonomiczny, gPF – ocena genomowa indeks Produkcja i Funkcjonalność) uzyskanych w sezonie 2025.3.

Wyniki sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych stad: wartość indeksu, kompletność ocen, liczba krów z indeksem, numer obory.

W rankingach uwzględniono stada z minimalnie 10 jałówkami posiadającymi ocenę genomową, przy 80% zgenotypowanych jałówek danej odmiany urodzonych w 2024 roku, niezależnie od statusu zwierzęcia podczas uzyskania oceny 2025.3 (jałówka, krowa). Takie ograniczenie pozwala uwzględnić hodowców, którzy w swoich oborach genotypują praktycznie wszystkie jałówki i korzystają z wartości hodowlanych o najwyższej dostępnej dokładności. Ten zestaw rankingów pozwala **wyróżnić hodowców, którzy w efekcie aktualnie prowadzonej pracy hodowlanej uzyskują efekty wyrażone wysokimi średnimi wartościami indeksów selekcyjnych dla jałówek z jednego rocznika.**

Tabela nr 65. ↓ **Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku**

Lp.	Stado	gIE	Liczba samic z gIE	Miejscowość	Województwo
1.	SIKORA MARCIN	3 351	45	GOLESZÓW	śląskie
2.	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	3 344	53	GOZDOWO	wielkopolskie
3.	GR SZYMON SPŁAWSKI	3 297	42	KĄKOLEWO	wielkopolskie
4.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	3 294	11	STARY SKARŻYN	podlaskie
5.	GR IRENEUSZ PAWEŁ PETRYKOWSKI	3 265	42	STARY NIEDRÓŻ	mazowieckie
6.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	3 196	98	TRZEBINY	wielkopolskie
7.	SKOPNIK PAWEŁ	3 168	30	NOWA RUDA	podlaskie
8.	GR GAJEWSKI JAROSŁAW	3 155	24	ZGAGOWO-WIEŚ	mazowieckie
9.	GR OLEJNICZAK PIOTR	3 150	49	ZAMYSŁOWO	wielkopolskie
10.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	3 138	182	BOBROWNIKI	pomorskie
11.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	3 127	804	PĘPOWO II	wielkopolskie
12.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	3 120	299	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
13.	SKRODZKI ZBIGNIEW	3 116	33	KONOPKI BIAŁYSTOK	podlaskie
14.	MOŚCICKI ANDRZEJ	3 097	14	DĄBROWA KITY	podlaskie
15.	ŻYŁOWSCY	3 090	13	GRODZICK OŁDAKI	mazowieckie
16.	GR SINICA IRENA	3 063	18	HRUSZEW	mazowieckie
17.	BŁASZCZYK MAREK	3 057	24	ZIÓŁKOWO	wielkopolskie
18.	GR JAN ROSENTHAL	3 053	41	CZERNICE	wielkopolskie
19.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	3 041	84	TRZEBINY	wielkopolskie
20.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	3 023	441	NADARZYN	zachodniopomorskie
21.	GR PIOTR BĄCZKIEWICZ	3 015	25	KAROLEWO	wielkopolskie
22.	GR ADAMIEC KRZYSZTOF	2 999	32	DZIELNIK	mazowieckie
23.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	2 990	128	WILKOWICE	wielkopolskie
24.	GRH GLONEK MICHAŁ	2 984	98	MICHAŁÓW	łódzkie
25.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	2 972	327	ZAKRZEWO	wielkopolskie
26.	GR WÓJCIK ANDRZEJ	2 972	69	ŁAZNOWSKA WOLA	łódzkie
27.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	2 959	277	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
28.	RYMORZ MIKOŁAJ	2 955	23	GODZISZÓW	śląskie

Lp.	Stado	gIE	Liczba samic z gIE	Miejscowość	Województwo
29.	GR SMOK ANDRZEJ	2 952	49	SZCZESIE	łódzkie
30.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	2 949	45	RADOMYŚL	mazowieckie
31.	GR MATEUSZ GRATEL	2 946	13	RAWICZ	łódzkie
32.	ZAREMBA KRZYSZTOF	2 931	13	ZARĘBY ŚWIĘCHY	podlaskie
33.	PORZEZIŃSKI TOMASZ	2 930	33	PORZEZINY MENDLE	podlaskie
34.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	2 916	56	Z-D ZAWADA	opolskie
35.	PIETRUSZYŃSKI ADAM	2 914	220	LACHOWO	podlaskie
36.	PR WAR-POL SP. Z O.O.	2 913	145	WAPNO	wielkopolskie
37.	GR PAWEŁ PODOLSKI	2 911	43	MARGONIN	wielkopolskie
38.	SK "IWNO" SP. Z O.O.	2 910	223	LIBARTOWO	wielkopolskie
39.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	2 908	405	GÓRZNO	wielkopolskie
40.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	2 898	283	LISNOWO	kujawsko-pomorskie

Tabela nr 66. ↓ **Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej urodzonych w 2024 roku**

Lp.	Stado	gPF	Liczba samic z gPF	Miejscowość	Województwo
1.	GR WYSOKIŃSKI MATEUSZ	152	45	RADOMYŚL	mazowieckie
2.	GR SZYMON SPŁAWSKI	152	42	KĄKOLEWO	wielkopolskie
3.	SKOPNIK PAWEŁ	152	30	NOWA RUDA	podlaskie
4.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	151	98	TRZEBINY	wielkopolskie
5.	GR CIEŚLAK RADOSŁAW	150	53	GOZDOWO	wielkopolskie
6.	GR OLEJNICZAK PIOTR	150	49	ZAMYSŁOWO	wielkopolskie
7.	SIKORA MARCIN	150	45	GOLESZÓW	śląskie
8.	SKRODZKI ZBIGNIEW	150	33	KONOPKI BIAŁYSTOK	podlaskie
9.	ŻOCHOWSCY PAWEŁ I ANETA	150	11	STARY SKARŻYN	podlaskie
10.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	149	441	NADARZYN	zachodniopomorskie
11.	HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	149	299	POLANOWICE	kujawsko-pomorskie
12.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	149	182	BOBROWNIKI	pomorskie
13.	GRH GLONEK MICHAŁ	149	98	MICHAŁÓW	łódzkie
14.	GR IRENEUSZ PAWEŁ PETRYKOWSKI	149	42	STARY NIEDRÓŻ	mazowieckie
15.	GR SINICA IRENA	149	18	HRUSZEW	mazowieckie
16.	ŻYŁOWSCY	149	13	GRODZICK OŁDAKI	mazowieckie
17.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	148	804	PĘPOWO II	wielkopolskie
18.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	148	327	ZAKRZEWO	wielkopolskie
19.	OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	148	277	BOGUSZYNY	zachodniopomorskie
20.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	148	128	WILKOWICE	wielkopolskie
21.	PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	148	84	TRZEBINY	wielkopolskie
22.	GR PAWEŁ PODOLSKI	148	43	MARGONIN	wielkopolskie
23.	PORZEZIŃSKI TOMASZ	148	33	PORZEZINY MENDLE	podlaskie
24.	MOŚCICKI ANDRZEJ	148	14	DĄBROWA KITY	podlaskie
25.	KONARCZAK WIESŁAW	148	14	KACZAGÓRKA	wielkopolskie
26.	DANKO HODOWLA ROŚLIN	147	321	KROWIARKI	śląskie
27.	RSP OTYLIN	147	297	OTYLIN	wielkopolskie
28.	SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	147	283	LISNOWO	kujawsko-pomorskie
29.	HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	147	223	KAWCZE	wielkopolskie
30.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	147	61	GILÓW	dolnośląskie
31.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	147	56	Z-D ZAWADA	opolskie
32.	GR JAN ROSENTHAL	147	41	CZERNICE	wielkopolskie
33.	SZYMAŃSKI ANDRZEJ	147	25	SZKOCJA	podlaskie

Lp.	Stado	gPF	Liczba samic z gPF	Miejscowość	Województwo
34.	BŁASZCZYK MAREK	147	24	ZIÓŁKOWO	wielkopolskie
35.	GR GAJEWSKI JAROSŁAW	147	24	ZGAGOWO-WIEŚ	mazowieckie
36.	RYMORZ MIKOŁAJ	147	23	GODZISZÓW	śląskie
37.	GR PIOTR PEPLIŃSKI	147	20	KONINEK	wielkopolskie
38.	GR MATEUSZ GRATEL	147	13	RAWICZ	łódzkie
39.	OHZ "GARZYN" SP. Z O.O.	146	379	MIERZEJEWO	wielkopolskie
40.	SK "IWNO" SP. Z O.O.	146	223	LIBARTOWO	wielkopolskie

Tabela nr 67. ↓ **Ranking stad o najwyższej średniej wartości gIE zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku**

Lp.	Stado	gIE	Liczba samic z gIE	Miejscowość	Województwo
1.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	2 672	102	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	2 519	163	GILÓW	dolnośląskie
	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	2 486	36		
3.	PIETRUSZYŃSKI ADAM	2 481	31	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW	2 518	5		
4.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	2 462	77	Z-D WRÓBLIN	opolskie

Tabela nr 68. ↓ **Ranking stad o najwyższej średniej wartości gPF zgenotypowanych samic rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czerwono-białej urodzonych w 2024 roku**

Lp.	Stado	gPF	Liczba samic z gPF	Miejscowość	Województwo
1.	OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	142	102	Z-D ZAWADA	opolskie
2.	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	141	163	GILÓW	dolnośląskie
	PIETRUSZYŃSCY ADAM I STANISŁAW	140	36		
3.	PIETRUSZYŃSKI ADAM	140	31	STRADUNY	warmińsko-mazurskie
	PIETRUSZYŃSKI STANISŁAW	139	5		



wysoka akceptacja smakowa

wspomaga metabolizm

wysoka wydajność mleczna

PANTO® POWER MIX

Koncentrat energetyczny dla wysokowydajnych krów

PANTO® Power Mix to połączenie różnych, cennych źródeł energii – od tłuszczu chronionego w żwaczu, przez wartościowe kwasy tłuszczowe omega-3 z Wisan® Lein, dekstrozę i skrobię, aż po hemicelulozy i celulozy. To żywieniowo fizjologicznie doskonała kompozycja zapewniająca optymalną synchronizację żwacza. PANTO® Power Mix podnosi wartość energetyczną oraz smakowitość każdej wysokiej jakości dawki pokarmowej dla krów.

- + wysoka gęstość energetyczna paszy
- + szerokie spektrum energii w żwaczu
- + bardzo dobra akceptacja paszy
- + wysoka wydajność mleczna
- + lepsza płodność





POWER – Bezpieczny start laktacji

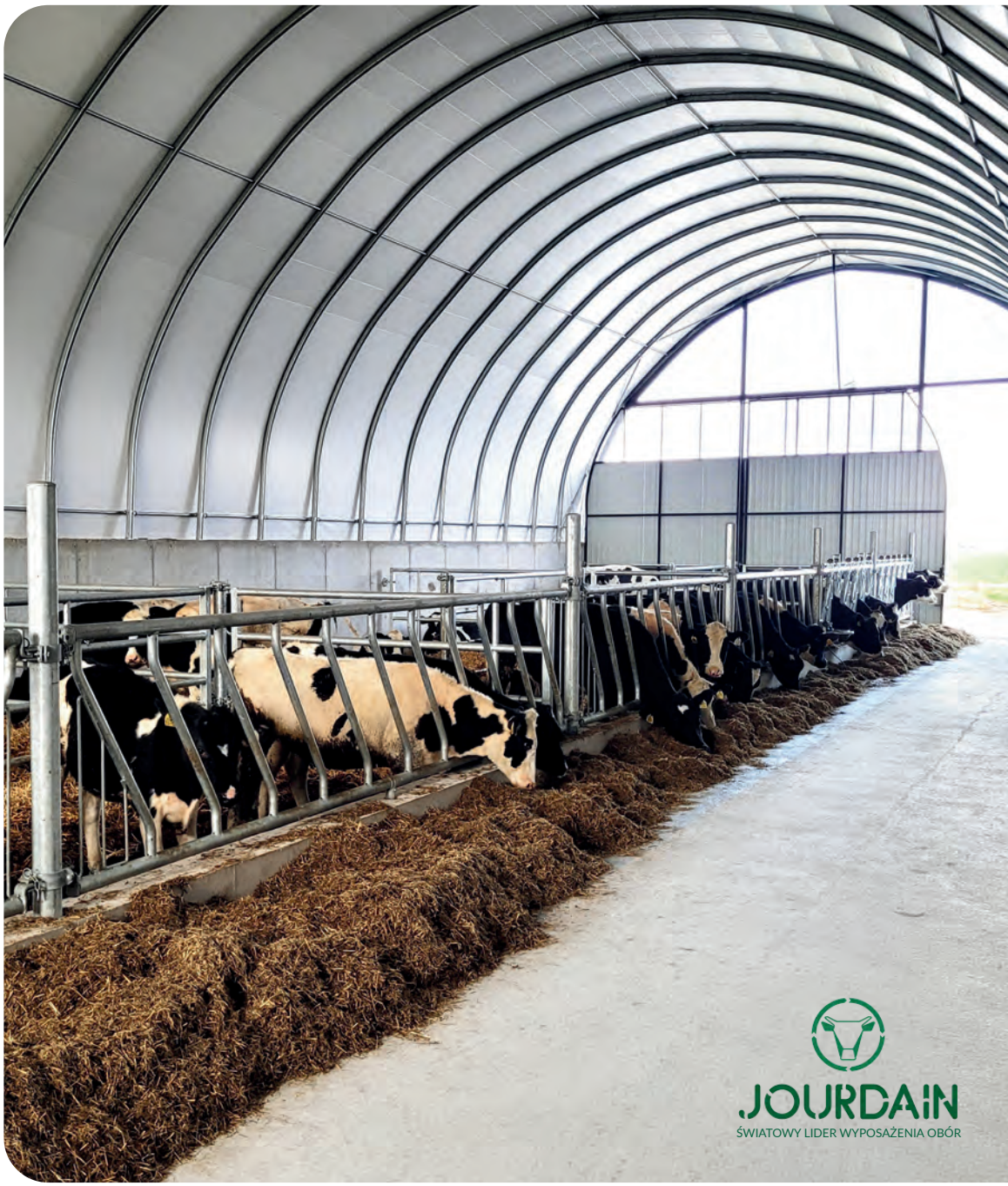
MADE IN GERMANY

HL Hamburger Leistungsfutter Polska. Sp. z o.o.
Golczowice 5, 48-250 Głogówek
E-Mail: biuro@hl-polska.com

ARENA

HALE TUNELOWE

DOSTOSOWANE DO POTRZEB TWOJEGO GOSPODARSTWA



ODPOWIEDNIE DLA BYDŁA

SZYBKI MONTAŻ

WYTRZYMAŁE I ODPORNE

ROZWIĄZANIA „POD KLUCZ"

Wyposażenie obiektów do hodowli bydła!

tel. 573 000 848 | kontakt@arbena.pl | www.arbena.pl

DORADZTWO SPRZEDAŻ MONTAŻ SERWIS NA TERENIE CAŁEGO KRAJU

Lista hodowców polskich buhajów

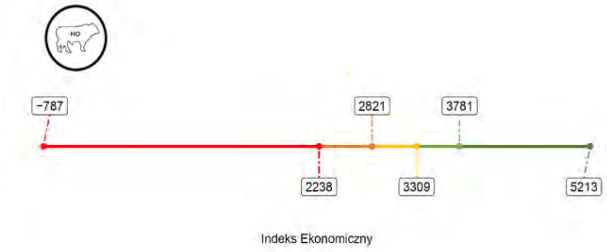
Ranking prezentuje hodowców, którzy mają największy udział w realizowaniu polskiego programu hodowlanego na ścieżce męskiej. W rankingu uwzględnione zostały buhaje urodzone w Polsce w ciągu ostatnich 5 lat. Przy każdym hodowcy podano łączną liczbę wyhodowanych buhajów, a także liczebności w rozbiciu na odmianę czarno-białą (HO) i czerwono-białą (RW). Dla grupy buhajów w ramach każdej odmiany obliczono średnią wartość indeksu PF i IE, a także oznaczono je kolorami w odniesieniu do zakresów wartości indeksów buhajów dostępnych w sezonie grudniowym (2025.3). Poszczególne kolory odnoszą się do 5 grup buhajów, wśród których grupa o najniższych wartościach indeksu oznaczona jest na czerwono, a o najwyższych - na zielono. Ranking uzupełniono informacjami dotyczącymi najlepszego wyhodowanego buhaja pod względem każdego z indeksów.

	Rasa PHF	Odmiana czarno-biała (HO)			Odmiana czerwono-biała (RW)			Najlepszy buhaj wg IE			Najlepszy buhaj wg PF		
Nazwa hodowcy	Liczba buhajów	Liczba buhajów	Średni IE buhajów HO	Średni PF buhajów HO	Liczba buhajów	Średni IE buhajów RW	Średni PF buhajów RW	numer	nazwa	IE	numer	nazwa	PF
HZZ "ŻOŁĘDNICA" SP. Z O.O.	29	29	3 401	152,3				PL005552590313	ZOL FUX	5056	PL005552590313	ZOL FUX	170
DANKO HODOWLA ROŚLIN	27	27	3 421,8	152,7				PL005468673742	DANKO CELTIC	5191	PL005468673742	DANKO CELTIC	172
GR BOŻENA JANOWSKA	20	20	3 338,1	153,6				PL005552578052	BJ EFRYT	4113	PL005540457789	BJ DENAR	165
OHZ LUBIANA SP. Z O.O.	20	20	3 611,9	158,8				PL005451387267	SUPERHIT	5138	PL005451387267	SUPERHIT	177
BOBER RYSZARD	10	10	3 391	153,3				PL005431164420	BALTBER	4017	PL005543414468	GLAKSTAR	166
PR DŁUGIE STARE SP. Z O.O.	10	10	3 779,7	158				PL005534585993	DS DEDAL	4149	PL005487158237	DS CHŁÓD	164
OHZ "GŁOGÓWEK" SP. Z O.O.	10	1	3 903	154	9	2 981,4	147	PL005514311444	AMPER G	3903	PL005546525222	FLINT G	164
HZINR POLANOWICE SP. Z O.O.	8	8	3 746,1	160,5				PL005548107679	PERU-POL	4345	PL005548107679	PERU-POL	171
OHZ DĘBOŁĘKA SP. Z O.O.	6	6	4 422,2	163,8				PL005544460945	DEBO-PICARD	5096	PL005544465346	DEBO-VAREL ET	181
ŻOCHOWSKI STANISŁAW	5	5	3 919	160,8				PL005557758800	ROYAL ST	4812	PL005557758800	ROYAL ST	177
OHZ KAMIENIEC ZĄBK. SP. Z O.O.	5	5	3 827,8	161,6				PL005542829744	KZ CYRRUS	4810	PL005542829744	KZ CYRRUS	170
KR KIETRZ SP. Z O.O.	4	4	4 084,8	161				PL005553856104	KR MALAGA	4702	PL005553856104	KR MALAGA	172
SK PRUDNIK SP. Z O.O.	4				4	3 853,3	156,3	PL005475909766	SK MASCOT RED ET	4500	PL005544195731	SK GLORIA RED ET	168
SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	4	4	3 442,3	155,8				PL005466077382	SK COSMO	3748	PL005550310173	SK ETER	165
OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP.Z O.O.	4				4	3 375,8	151,5	PL005544666743	PG BORU-TA ET	3938	PL005544666743	PG BORUTA ET	159
ŁUBA WOJCIECH	3				3	3 167,7	145,7	PL005542865575	MARTI RED	3703	PL005542865575	MARTI RED	148
SK "RACOT" SP. Z O.O.	3	3	4 002	164,7				PL005558804087	RSK ERECTUS	4298	PL005558804018	RSK ERLIS	166
PPUH TERRA SP. Z O.O.	3	3	3 609	151,3				PL005554559165	TERRA EJNO	4376	PL005554559165	TERRA EJNO	164
HZZ OSOWA SIEŃ SP. Z O.O.	3	3	3 442,3	159				PL005540853116	ILON DEMO	3615	PL005540852898	ILON DEGO	161
OHZ OSIEK SP. Z O.O.	2	2	3 464	150,5				PL005458914206	HZO SPA-RING ET	4023	PL005458914206	HZO SPARING ET	152
OHZ OSIĘCINY SP. Z O.O.	2	2	3 703	161,5				PL005550356454	OS PRATER	4074	PL005550356454	OS PRATER	167

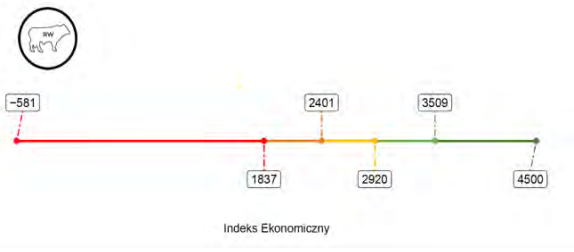
Nazwa hodowcy	Rasa PHF	Odmiana czarno-biała (HO)			Odmiana czerwono-biała (RW)			Najlepszy buhaj wg IE			Najlepszy buhaj wg PF		
	Liczba buhajów	Liczba buhajów	Średni IE buhajów HO	Średni PF buhajów HO	Liczba buhajów	Średni IE buhajów RW	Średni PF buhajów RW	numer	nazwa	IE	numer	nazwa	PF
GR-H ŻYDOWO SP. Z O.O.	1	1	3 235	151				PL005441845128	BELCANTO	3235	PL005441845128	BELCANTO	151
RSP "PRZEŁOM" LINOWO	1	1	3 969	166				PL005559958994	FOXTROT	3969	PL005559958994	FOXTROT	166
KAMIŃSKI PATRYK	1	1	4 367	165				PL005547347700	FIORD	4367	PL005547347700	FIORD	165
SK "NOWE JANKOWICE" SP. Z O.O.	1	1	2 681	144				PL005471767469	JAR	2681	PL005471767469	JAR	144
MŚCICE OHZ SP. Z O.O.	1	1	3 480	158				PL005444906499	ALBION	3480	PL005444906499	ALBION	158
"MLEKOLAND" SP. Z O.O.	1	1	3 225	153				PL005447908933	GIEROJ MLEK	3225	PL005447908933	GIEROJ MLEK	153
MARZEC KATARZYNA G.R.	1	1	3 341	151				PL005427113135	PATRIOTA	3341	PL005427113135	PATRIOTA	151
FORTUNE SP. Z O.O.	1	1	3 289	156				PL005459840344	F.ABAKAN	3289	PL005459840344	F.ABAKAN	156
KAMIŃSKI FRANCISZEK	1	1	2 153	136				PL005490616250	ALFRED	2153	PL005490616250	ALFRED	136
ŻOCHOWSKI MACIEJ	1	1	4 503	164				PL005559160564	VINCI AN	4503	PL005559160564	VINCI AN	164
OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	1	1	3 360	163				PL005533397849	PITBULL	3360	PL005533397849	PITBULL	163
SK DOBRZYNIEWO SP. Z O.O.	1	1	3 150	151				PL005493323834	D.PETRONIUSZ	3150	PL005493323834	D.PETRONIUSZ	151

Legenda dotycząca zakresów wartości i kolorów:

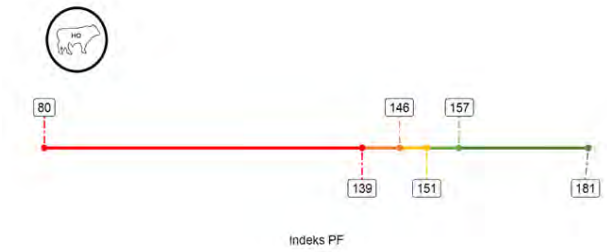
Zakresy wartości IE				Zakresy wartości PF				Kolor
HO		RW		HO		RW		
>2 291		>2 030		>147		>140		ciemnozielony
1 988	2 291	1 685	2 030	142	147	133	140	jasnozielony
1 694	1 988	1 328	1 685	136	142	124	133	żółty
1 366	1 694	896	1 328	127	136	114	124	pomarańczowy
	<=1 366		<=869		<=127		<=114	czerwony



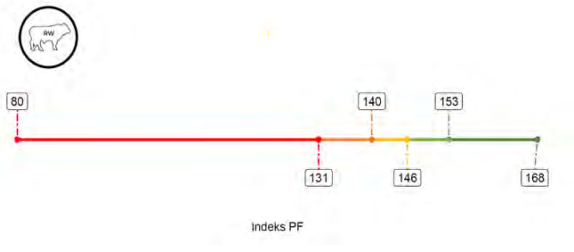
Indeks Ekonomiczny



Indeks Ekonomiczny



Indeks PF



Indeks PF

Rankingi hodowlane dla rasy simentalskiej

Rankingi dla rasy simentalskiej tworzone są w oparciu o wartości indeksu PFSM. Szacowanie wartości hodowlanych dla cech podlegających doskonaleniu dla rasy SM oparte jest o konwencjonalną metodę BLUP. Konsekwencją tego jest fakt, że aby samica mogła mieć oszacowaną wartość hodowlaną, powinna mieć ukończoną chociaż pierwszą laktację. Dodatkowo, ze względu na niewielką liczebność populacji, wartość hodowlaną dla cech pokroju oszacowaną mają jedynie te pierwiastki, które posiadają własną ocenę typu i budowy wykonaną w trakcie 1. laktacji.

Rankingi bazują na **wartościach hodowlanych uzyskanych w sezonie 2025.3 (publikacja: grudzień 2025 r.).** Są to najbardziej aktualne wartości pozwalające na porównywanie uzyskanych wyników. Dane pochodzą z obór całorocznie ocenianych, które spełniają warunek minimalnej liczby próbnych dojów w ciągu roku dla danej metody oceny. W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Ranking krów o najwyższych wartościach indeksu PFSM

Ranking prezentuje krowy, które uzyskały najwyższe wartości indeksu PFSM. Uwzględniono są w nim sztuki, które tworzyły populację ocenianą w 2025 r., a jednocześnie posiadają wyniki oceny wartości hodowlanej.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej sztuce podany jest właściciel obory, w której dana krowa była użytkowana. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje hodowlane zaowocowały utrzymywaniem wybitnych krów rasy simentalskiej w polskich stadach.**

Tabela nr 69. ↓ **Ranking krów rasy simentalskiej o najwyższej wartości indeksu PFSM**

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PFSM	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005403637136	SORBONA 3	119	DE0949253222	WASTL	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
2.	PL005467470625	ETNA	119	PL005383875832	HUPERI	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
3.	PL005417446380	GIZELA	117	AT499975429	GS MAECHTIG	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
4.	PL005470731744	LISPA	117	AT874572229	MANNA	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
5.	PL005467470786	ŁATKA	117	DE0952073262	EXKLUSIV	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
6.	PL005427822730	KAMA	117	DE0954613454	HIGHPOWER	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
7.	PL005425357005	PARODIA	117	DE0954613454	HIGHPOWER	DORDA JONATAN	WOLA PIOTROWA	podkarpackie
8.	PL005431267060	SORBONA	117	DE0955014628	WONDERLAND	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PFSM	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
9.	PL005364697354	MIELE 3	116	DE0947424346	HURLY	SPÓŁDZIELNIA "ADOROL" ADOLFOWO	RADWANKI	wielkopolskie
10.	PL005431267619	KOMETKA	116	AT357392838	HOOLIGAN	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
11.	PL005364696418	LUZI 2	115	DE0947424346	HURLY	SPÓŁDZIELNIA "ADOROL" ADOLFOWO	RADWANKI	wielkopolskie
12.	PL005353210090	OTELLO	114	AT499975429	GS MAECHTIG	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
13.	PL005467470984	AKACJA	114	DE0667226258	MAINHATTAN	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
14.	PL005478059369	PYZA MŁODA	114	DE0947424346	HURLY	KRAJZEWICZ RAFAŁ	ŚREDNIE WIELKIE	podkarpackie
15.	PL005431267695	RESZKA	114	PL005405704386	HULO	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
16.	PL005512131006	POLA	114	DE0954613454	HIGHPOWER	PAŚKO ARTUR	GLINIK	podkarpackie
17.	PL005381777954	BARYŁKA	113	DE0813516428	WILLE	WINIARZ AGNIESZKA	KARLIKÓW	podkarpackie
18.	PL005350866641	KOKA	113	PL005351983354	HUBRYŃ	NAPARŁA KRZYSZTOF	WOLA SĘKOWA	podkarpackie
19.	PL005403637655	POLANA	113	DE0666737819	POSSMANN	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
20.	PL005329453797	ELIZA	113	AT874572229	MANNA	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
21.	PL005467470502	BAJKA	113	PL005391896713	BARBUR	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
22.	PL005493290723	PŁOWA	113	DE0667226258	MAINHATTAN	BRUK DANIEL	PUŁAWY	podkarpackie
23.	PL005440278811	LULKA 6	113	PL005391896713	BARBUR	SPÓŁDZIELNIA "ADOROL" ADOLFOWO	RADWANKI	wielkopolskie
24.	PL005440279122	ZENSI 22	113	DE0947357352	SEHRGUT	SPÓŁDZIELNIA „ADOROL” ADOLFOWO	RADWANKI	wielkopolskie
25.	PL005435300640	KALIA	113	DE0667226258	MAINHATTAN	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
26.	PL005459747056	PETRA	113	DE0953815999	HULIO	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
27.	PL005436386469	ANSCHI	113	DE0953815999	HULIO	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
28.	PL005435827451	JAWKA	113	DE0947424346	HURLY	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
29.	PL005436388043	HELLI	113	AT499973229	GS HERZBLUT	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
30.	PL005403637129	ELIZA 3	112	DE0949253222	WASTL	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
31.	PL005403636283	ANETTE	112	PL005349985780	MYMOŃ	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
32.	PL005353210502	POLDI	112	DE0951888322	HORIZONT	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	PĘPOWO I	wielkopolskie
33.	PL005342889559	KOMETA-1	112	PL005292197209	HALIK	SIEMIENIAK MARIUSZ	TRYŃCZA	podkarpackie
34.	PL005428004098	SOJA	112	AT874572229	MANNA	RSP WISŁOCZEK	WISŁOCZEK	podkarpackie
35.	PL005511024514	PERGOLA	112	DE0953001945	HELFGOTT	G.R O.O. CYSTERSÓW	SZCZYRZYC	małopolskie
36.	PL005478059253	KURTYNA	112	DE0952073262	EXKLUSIV	KRAJZEWICZ RAFAŁ	ŚREDNIE WIELKIE	podkarpackie
37.	PL005431267978	SORBONA	112	DE0955073917	SIDO	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	PFSM	Ojciec krowy – numer	Ojciec krowy – nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
38.	PL005431266926	CZARKA	112	DE0954382886	ZEIGER	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	ODRZECHOWA	podkarpackie
39.	PL005508324375	JAHRANKA	112	DE0954613454	HIGHPOWER	PAŚKO ARTUR	GLINIK	podkarpackie
40.	PL005466113479	JOSERA	112	DE0954613454	HIGHPOWER	PAŚKO ARTUR	GLINIK	podkarpackie

Ranking stad o najwyższych średnich wartościach indeksu PFSM

Ranking prezentuje właścicieli najlepszych stad pod kątem średniej wartości hodowlanej użytkowanych krów rasy simentalskiej. Uwzględniono stada z minimalnie 10 krowami posiadającymi indeks PFSM, które tworzyły populację ocenianą w 2025 r., a więc zostały co najmniej raz zarejestrowane w ramach próbnego doju w danym stadzie.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych stad: wartość indeksu, liczba krów z indeksem, numer obory.

Ranking pozwala **wyróżnić hodowców, którzy w swoich stadach posiadają sztuki hodowlane rasy simentalskiej objęte oficjalną oceną wartości hodowlanej.**

Tabela nr 70. ↓ **Ranking stad o najwyższej średniej wartości PFSM dla krów rasy simentalskiej**

Lp.	Stado	PFSM	Liczba krów z PFSM	Miejscowość	Województwo
1.	KRAJZEWICZ RAFAŁ	102	19	ŚREDNIE WIELKIE	podkarpackie
2.	WRONA JAN	101	14	BRZEGI DOLNE	podkarpackie
3.	BRUK DANIEL	101	14	PUŁAWY	podkarpackie
4.	ŁĄTKA DOROTA	101	10	WOLA NIŻNA	podkarpackie
5.	RSP WISŁOCZEK	100	46	WISŁOCZEK	podkarpackie
6.	BRYŚ DANIEL	100	34	KORCZYNA	podkarpackie
7.	ŁUKASZCZYK BRONISŁAW	100	25	PŁONNA	podkarpackie
8.	GORYCZKA PIOTR	100	23	WISŁOCZEK	podkarpackie
9.	WINIARZ AGNIESZKA	100	16	KARLIKÓW	podkarpackie
10.	RUSNOK ZBIGNIEW	100	15	WISŁOCZEK	podkarpackie
11.	SIEMIENIAK MARIUSZ	100	12	TRYŃCZA	podkarpackie
12.	ZDIZ PIB ODRZECHOWA SP.ZOO	99	231	ODRZECHOWA	podkarpackie
13.	SK "PĘPOWO" SP. Z O.O.	99	192	PĘPOWO I	wielkopolskie
14.	SUPEL BOGUSŁAW	99	26	WZDÓW	podkarpackie
15.	ŻARÓW KRYSTYNA	99	12	BANDRÓW NARODOWY	podkarpackie
16.	WALCZAK MARCIN	99	10	JASIENICA ROSIELNA	podkarpackie
17.	SPÓŁDZIELNIA "ADOROL" ADOLFOWO	98	118	RADWANKI	wielkopolskie
18.	WAIS KONRAD	98	22	KLIMKÓWKA	podkarpackie
19.	DORDA JONATAN	98	12	WOLA PIOTROWA	podkarpackie
20.	ŁUSZCZ LESZEK	98	11	BUKOWSKO	podkarpackie
21.	CZUBSKI JANUSZ	98	10	WRÓBLIK KRÓLEWSKI	podkarpackie
22.	SZAJNER REMIGIUSZ	98	10	ŁODYNA	podkarpackie
23.	NAPARŁA KRZYSZTOF	97	20	WOLA SĘKOWA	podkarpackie
24.	KOŁODZIEJ MAREK	96	19	DŹWINIACZ DOLNY	podkarpackie
25.	SZMYD DOMINIK	96	11	HACZÓW	podkarpackie

NOWOCZESNE WYPOSAŻENIE
budynków inwentarskich



The new world in dairy farming

Arntjen Agrarbautechnik agro-constructions

- Wygrodzenia i elementy stalowe
- Kurtyny
- Świetliki ISO z certyfikatem TUV
- Wentylatory
- Poidła
- Maty legowiskowe
- Lampy LED
- Mieszadła i zgarniacze do gnojowicy

tel. 061 445 01 00, polska@arntjen.com

ProRobot



Żywienie nowej generacji

- wyższa wydajność w laktacji
- wysoka zawartość białka i tłuszczu w mleku
- więcej wejść do robota udojowego

Agrocentrum

agrocentrum.pl

Ranking hodowlany dla rasy polskiej czerwonej

Ranking prezentuje krowy rasy polskiej czerwonej, które uzyskały najwyższe wartości indeksu produkcyjnego. Uwzględnione są w nim sztuki, które tworzyły populację oceniana w 2025 r. Dane pochodzą z obór całorocznie ocenianych, które spełniają warunek minimalnej liczby próbnych dojów w ciągu roku dla danej metody oceny. W rankingach znajdują się hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych.

Wyniki są sortowane według zestawu kryteriów umożliwiających rozróżnienie pozycji rankingowych kolejnych zwierząt: wartość indeksu, data urodzenia, numer zwierzęcia.

Przy każdej sztuce podany jest właściciel obory, w której dana krowa była użytkowana. W ten sposób chcemy **wyróżnić hodowców, których decyzje zaowocowały utrzymywaniem najlepszych pod kątem indeksu produkcyjnego krów rasy polskiej czerwonej.**

Tabela nr 71. ↓ **Ranking krów rasy polskiej czerwonej o najwyższej wartości indeksu produkcyjnego**

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	Indeks produkcyjny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
1.	PL005421520649	LEGIAL	94,0	DK37929	VR HOPKINS	PIECHÓWKA PAWEŁ	JODŁOWNK	małopolskie
2.	PL005288577268	SHA	82,2	DE0115296963	HAITHABU	PIECHÓWKA PAWEŁ	JODŁOWNK	małopolskie
3.	PL005382646990	WILGA	72,8	DE0120076866	NACET	PIECHÓWKA PAWEŁ	JODŁOWNK	małopolskie
4.	PL005382646983	WINOCHA	69,0	DE0120076866	NACET	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
5.	PL005466492734	FELA	62,8	PL000601390032	FELIKS	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
6.	PL005427360584	MANIA	62,2	PL005363392502	NIKUŚ	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
7.	PL005368684985	WILA	58,0	DK37887	VR FILUR	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
8.	PL005444016792	BALBINA	54,9	PL005328973364	CYGAN	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
9.	PL005447372406	ZUZKA	51,4	PL005375425618	FEMAL	KACZMAREK JÓZEF	USTKÓW	wielkopolskie
10.	PL005285900670	LANDRYNKA	48,3	DE0114048185	ELEDO	BARTOSZEK KRZYSZTOF	MARUSZYNA	małopolskie
11.	PL005493849204	WATRA	47,1	PL000607007033	SZPARAG	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
12.	PL005473492048	WIKI	47,0	DK36927	VR DONATO	KRAUS MIROSŁAW	PODSARNIE	małopolskie
13.	PL005377171773	SASANKA	44,9	PL005288576803	PROM	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	GILÓW	dolnośląskie
14.	PL005338378722	MUSZKA	44,5	DE0120076866	NACET	MAJCHROWICZ MIECZYSŁ	SKAWA	małopolskie
15.	PL005384586034	SASANKA	44,3	PL005285536602	BACIAR	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	GILÓW	dolnośląskie
16.	PL005310141429	BIANKA	44,2	DK36324	R FACET	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
17.	PL005378123849	WARMA28	43,7	FR2923746988	BREIZH	G.R O.O.CYSTERSÓW	SZCZYRZYC	małopolskie
18.	PL005519863573	BOGUSIA	43,5	PL005363392502	NIKUŚ	JASIŃSKI TOMASZ	SREBRNIKI	kujawsko-pomorskie
19.	PL005487042505	WIŚNIA	41,9	FI47332	BORAT	KRAUS MIROSŁAW	PODSARNIE	małopolskie
20.	PL005444016723	WOŁGA	41,5	PL005201307118	FRED	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
21.	PL005487630467	BUNIA	41,4	DK37535	VR THIAGO	KRAUS MIROSŁAW	PODSARNIE	małopolskie

Lp.	Numer krowy	Nazwa krowy	Indeks produkcyjny	Ojciec krowy - numer	Ojciec krowy - nazwa	Właściciel	Miejscowość	Województwo
22.	PL005502545158	ZUZKA	39,7	PL005346262464	HARNAŚ	KACZMAREK JÓZEF	USTKÓW	wielkopolskie
23.	PL005384877606	HANCZA	37,4	PL005288577022	WALCENT	GR SĘDROWSKI PAWEŁ	POŚCIEŃ WIEŚ	mazowieckie
24.	PL005489720739	MAJA	36,4	DK37887	VR FILUR	MAJCHROWICZ MIECZYSŁ	SKAWA	małopolskie
25.	PL005502029443	CHWILA	36,4	PL005141920125	PANKRACY	OHZ PRZERZECZYN ZDR. SP. Z O.O	GILÓW	dolnośląskie
26.	PL005345516988	MAJA	35,8	DE0115296963	HAITHABU	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
27.	PL005505608522	CZARNA	35,8	PL005375425618	FEMAL	BABIK WOJCIECH	KONOPKI-KO-LONIE	podlaskie
28.	PL005466492796	MIJA	35,0	PL005416528636	ALSMUG	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie
29.	PL005253911141	WALA 3	34,5	PL005197462471	BARON	G.R O.O.CYSTERSÓW	SZCZYRZYC	małopolskie
30.	PL005489720777	KOCICA	34,4	DK37887	VR FILUR	MAJCHROWICZ MIECZYSŁ	SKAWA	małopolskie
31.	PL005497392904	BELA	34,3	PL005260594146	DĄBEK	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
32.	PL005474327820	WRONA	34,0	PL005328321998	NERO	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
33.	PL005477752759	CYGA2	33,7	DK37365	PORTER	GR KOZA DAMIAN	STRÓŻA	małopolskie
34.	PL005334605983	BARBI	33,1	PL005072836564	CEBRZYK	GR GRABEK EWA	TARNAWA	świętokrzyskie
35.	PL005487027175	SZELKA	32,9	DK38014	BEBOB	ŻELAZNY JAROSŁAW	KLUKOWO	podlaskie
36.	PL005440021752	NERA	32,7	PL005328321998	NERO	KADŁUBIAK KAZIMIERZ	CHYŻNE	małopolskie
37.	PL005444016877	WARKA	32,5	PL005079841301	WIR	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
38.	PL005307917518	WIŚNIA 2	32,1	PL005159199711	CIECIEŃ	GODEK JAKUB	ŁACHOWO	kujawsko-pomorskie
39.	PL005363392533	WARTA	31,7	PL000607006839	DEBIUT	KUBIŃSKI WŁODZIMIERZ I GENOWEFA	SKAWA	małopolskie
40.	PL005318434011	WIKI	31,6	DK36099	R DAVID	ŁUKASZ WOJCIECH I EWA	KREMPACHY	małopolskie

Kredyt z gwarancją Agromax i dotacją na spłatę odsetek - wsparcie inwestycyjne dla sektora rolno-spożywczego.

Bank BNP Paribas oferuje kredyt z dotacją do odsetek zabezpieczony gwarancją Agromax z Funduszu Gwarancji Rolnych Plus (FGR Plus). Przedsiębiorcy branży rolno-spożywczej (w tym producenci rolni) uzyskają dzięki niemu tanie źródło finansowania inwestycji i powiązanych z nimi potrzeb obrotowych.

Bank BNP Paribas oferuje wsparcie dla przedsiębiorców z sektora rolno-spożywczego w ramach Planu Strategicznego dla WPR 2023–2027 dzięki umowie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Pomoc polega na gwarancji spłaty kredytu inwestycyjnego oraz powiązanego z nim kredytu obrotowego wraz z możliwością uzyskania dotacji na spłatę odsetek do 8 p.p. przez dwa lata od uruchomienia kredytu. Dla rolników i przetwórców oznacza to możliwość finansowania różnego typu inwestycji, w tym związanych z ochroną środowiska i klimatu czy automatyzacją procesów.

– *Szeroka oferta dla branży rolno-spożywczej umacnia już i tak silną pozycję Banku BNP Paribas w tym sektorze. Jesteśmy wiodącym bankiem wśród udzielających gwarancji w ramach Funduszu Gwarancji Rolnych. Kredyty w ramach FGR Plus, to kompleksowe rozwiązanie. Kredyt inwestycyjny może pomóc zarówno poprawić wydajność istniejących gospodarstw czy zakładów, jak i pogłębić współpracę w ramach szerszego łańcucha produkcyjnego, przeprowadzić transformację energetyczną czy pomóc wprowadzić najnowsze technologie. Widzimy trend rosnącego zainteresowania rolnictwem precyzyjnym w niektórych branżach, a nowa oferta ten efekt może jeszcze wzmocnić – mówi Maciej Piskorski, Dyrektor Departamentu Produktów Agro w Banku BNP Paribas.*

Oferta jest szczególnie atrakcyjna dla młodych rolników, do 41 r.ż. Bez względu na cel finansowania dopłata wynosi zawsze maksymalną wysokość 8 p.p. w dwóch latach od uruchomienia kredytu. Dodatkowo, młodzi rolnicy cały kredyt mogą przeznaczyć na zakup ziemi, co powinno ułatwić im start w rolnictwie. Przykładowo, przy kredycie w wysokości 500 tys. PLN na 5 lat odsetki dla klienta wyniosą ok 47 tys. PLN, a BGK dopłaci 63,5 tys. PLN w okresie stosowania dopłat. Bez wsparcia BGK, Klient musiałby ponieść całkowity koszt odsetek.

Inwestycje kredytowane muszą się zawierać w jednym z trzech zakresów wynikających z Planu Strategicznego dla WPR 2023-2027. tj.

- „Inwestycje w gospodarstwach rolnych zwiększające konkurencyjność",
- „Rozwój współpracy w ramach łańcucha wartości – w gospodarstwie",
- „Rozwój współpracy w ramach łańcucha wartości – poza gospodarstwem".



Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027

BNP PARIBAS FOOD & AGRO

Dofinansowane przez Unię Europejską

Materiał nie jest ofertą. Fundusz Gwarancji Rolnych Plus (FGR Plus) jest przeznaczony dla sektora rolnego i ułatwia dostęp do finansowania, poprzez oferowanie gwarancji Agromax, jako zabezpieczenia spłaty kredytu. Gwarancja Agromax stanowi pomoc publiczną dostępną w bankach kredytujących, które podpisały umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK). Kredyt dostępny tylko dla podmiotów spełniających warunki określone w dokumencie: „Warunki uzyskania w Banku Gospodarstwa Krajowego gwarancji spłaty kredytu i dotacji na spłatę odsetek od kredytu objętego gwarancją w ramach portfelowej linii gwarancyjnej FGR Plus", przekazywanym w momencie wnioskowania o gwarancję. Dotacja na spłatę odsetek realizowana jest przez BGK, w wysokości odsetek kredytowych, lecz nie więcej niż 8 p.p. (punktów procentowych) w dwóch pierwszych latach od uruchomienia kredytu. Ostateczna decyzja o udzieleniu kredytu i warunkach kredytowania uzależniona jest od wewnętrznych przepisów Banku BNP Paribas oraz wyniku przeprowadzonej analizy zdolności kredytowej Klienta. Świadczenie reklamowanych usług i produktów bankowych następuje na warunkach szczegółowo określonych w umowie zawartej z Klientem oraz w Regulaminach i Taryfie prowizji i opłat dostępnych w centrach Klienta, w centrach Biznesowych MSP oraz na stronie www.bnpparibas.pl. BNP Paribas Bank Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr. KRS 0000011571, posiadający NIP 526-10-08-546 oraz kapitał zakładowy w wysokości 147 799 870 zł, w całości wpłacony.

polmass

PREPARATY MLEKOZASTĘPCZE POLMASS

WYŻYNY SMAKU!



JUŻ DZIŚ ZNAJDŹ SWOJEGO DORADCĘ NA WWW.POLMASS.EU

REGION

Województwo pomorskie

Klimat, natura, rozwój

Pomorskie to region o unikalnym charakterze leśno-rolnym, będący krajowym liderem pozyskania drewna. Struktura agrarna regionu to obszar kontrastów: od wysokiej kultury rolnej żyznych **Żuław Wiślanych** po silny sektor ekologiczny.

W produkcji zwierzęcej ważną rolę odgrywa nowoczesna hodowla bydła mlecznego.

Sektor ten, mimo wyzwań hydrologicznych i sezonowych niedoborów wody, skutecznie łączy nadmorski mikroklimat z wysokimi standardami dobrostanu. Pomorskie mleczarstwo, opierając się na stabilnej bazie paszowej i nowoczesnych technologiach zbioru, zajmuje piąte miejsce w kraju.





Wyniki dla populacji objętej oceną wartości użytkowej



OBORY

815



KRÓW PRZECIĘTNIE

33 429



ŚREDNIA STADA

41

9 192 kg	695 kg
mleko	tłuszcz + białko

372 kg	323 kg
tłuszcz	białko
4,04%	3,51%

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
422 dni	816 dni

Pomorskie wyróżnia się jednym z najwyższych w kraju wskaźnikiem objęcia oceną wartości użytkowej bydła. Świadczy to o **profesjonalizacji produkcji zwierzęcej**, dążeniu do postępu genetycznego oraz wysokiej świadomości ekonomicznej hodowców.

Wysoki stopień objęcia stad oceną umożliwia skuteczną selekcję i doskonalenie cech produkcyjnych krów w regionie. Uzyskane parametry tłuszczu i białka świadczą o wysokiej jakości pozyskiwanego surowca i prawidłowym przygotowaniu zwierząt do laktacji.



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności kg mleka

Fortune Sp. z o.o.

Cieszymowo, woj. pomorskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
14 096 kg/szt.	1 010 kg/szt.	18 196 923 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
384 dni	744 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
1 291

SYSTEM DOJU
Hala robotowa

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

OCENY Z PFHBiPM 20 LAT



Najlepsze stado pod względem średniej wydajności sumy tł. + bi.

Daniel Górnowicz

Koszary, woj. pomorskie

Parametry mleka

Średnia wydajność	Średnia suma tł. +bi.	Roczna produkcja mleka
14 068 kg/szt.	1 023 kg/szt.	818 731 kg

Parametry rozrodu

Średni okres międzywycieleniowy	Wiek pierwszego wycielenia
386 dni	801 dni

PRZECIĘTNA LICZBA KRÓW W OBORZE
58

SYSTEM DOJU
Robot

TYP OBORY
Wolnostanowiskowa

OCENY Z PFHBiPM 20 LAT



Wpływaj na produkcję mleka dzięki precyzyjnemu żywieniu.

Precyzja to klucz do skutecznej strategii żywienia i wyższej produkcji mleka. Dokładnie odmierzona dawka, zawsze świeża pasza– to wszystko sprawia, że Lely Vector zmienia oblicze Twojego gospodarstwa . Postaw na automatyczne żywienie już dziś!

Inteligentne gospodarstwo, wybór należy do Ciebie!



STOCKMEIER CHEMIA

GMP+ Feed Safety Assurance

CERTIFICATION ISO 9001

CERTIFICATION ISO 14001

STOCKMEIER

zapewni bioasekurację na Twojej fermie









Zapraszamy do kontaktu z naszym doradcą:
Magdalena Arasimiak +48 609 333 351 | m.arasimiak@stockmeier.pl

Tabela nr 72. ↓ Zestawienie rekordzistek , od których uzyskano w wydajności życiowej ponad 100 000 kg mleka

Lp.	Nazwa właściciela	Miejscowość	Kolczyk	Nazwa	Data urodzenia	Wydajność krowy		Tłuszcz		Białko	
						lata oceny	kg. ml.	Kg tł. + bi.	kg. tł.	% tł.	kg. bi.	% bi.
1.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005336358795	WARTA 1472-4	2016-09-06	7,2	113 738	7 935	4 018	3,53	3 917	3,44
2.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005357577199	BORDA 221-2	2016-05-23	7,5	113 582	7 129	2 960	2,61	4 169	3,67
3.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005410122106	KOZA 562-3	2017-03-04	6,8	113 043	7 466	3 846	3,40	3 620	3,20
4.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005336358610	MARKA 454-1	2016-08-24	7,4	110 061	7 020	3 507	3,19	3 513	3,19
5.	FLISIKOWSKI JAN GR	SMĘTOWO	DK04392005029	RUSEN	2013-03-06	10,7	109 695	7 743	3 953	3,60	3 790	3,45
6.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005419912517	ADRIANA 1730-1	2018-01-13	6,0	106 105	6 515	2 939	2,77	3 576	3,37
7.	DELTA-AGRO TYMIEC RADOSŁAW GR	MĄTOWY WIELKIE	PL005416539410	ABI 296	2015-09-13	8,4	106 060	6 622	3 416	3,22	3 206	3,02
8.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005410123349	MILKA 1240-1	2017-05-09	6,4	105 929	5 400	2 446	2,31	2 954	2,79
9.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ	PL005367537916	MIŁA 409	2015-12-22	7,8	104 516	6 267	3 218	3,08	3 049	2,92
10.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005410124384	PANNA 102-3	2017-06-23	6,6	103 082	6 507	3 283	3,19	3 224	3,13
11.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005336358139	ŁANIA 690-4	2016-07-18	6,8	103 077	6 025	2 816	2,73	3 209	3,11
12.	PLUTOWSKA KAROLINA	WYSIN	PL005420502066	ALIN 1	2015-03-12	8,3	102 450	7 265	3 944	3,85	3 321	3,24
13.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005420098873	GITOWA 967-1	2017-01-25	6,9	102 372	6 213	2 900	2,83	3 313	3,24
14.	DELTA-AGRO TYMIEC RADOSŁAW GR	MĄTOWY WIELKIE	PL005415768071	DINA 431	2015-03-03	8,2	102 118	6 123	2 894	2,83	3 229	3,16
15.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO	PL005357577359	CZARNA 275-1	2016-06-06	7,0	101 578	6 516	3 132	3,08	3 384	3,33
16.	MYŚLIŃSKI LECH	FOLWARK	PL005399005551	SIODEMKA 4	2015-03-09	8,8	101 084	6 959	3 876	3,83	3 083	3,05
17.	LEJKOWSKI IRENEUSZ	PROKOWO	PL005397251691	KULFON 1	2015-10-22	7,9	101 020	6 982	3 778	3,74	3 204	3,17
18.	"AGROFARM" SP. ZO.O.	JURKOWICE PIERWSZE	PL005325327528	ODA	2016-06-13	7,2	100 971	6 472	3 448	3,42	3 024	2,99
19.	GÓRNOWICZ DANIEL	KOSZARY	PL005326261593	KARINA 1	2015-10-09	7,3	100 863	7 409	4 068	4,03	3 341	3,31
20.	SZCZEPAŃSKI PIOTR	LEŚNO WYBUDOWANIE	PL005264674714	BRĄZA	2013-09-09	10,2	100 748	7 492	4 028	4,00	3 464	3,44
21.	"OMPOL" SP. Z O.O.	LEŚNICE	PL005373484426	MARIANNE 104	2014-08-21	9,1	100 495	8 305	4 698	4,67	3 607	3,59
22.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ	PL005367538203	WRONA 246	2016-01-17	7,4	100 004	7 114	3 859	3,86	3 255	3,25

Tabela nr 73. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka w województwie pomorskim

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
1.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO SZTUMSKI	AR4	R	1 290,9	14 096	510	3,62	500	3,55	1 010	384	744
2.	GÓRNOWICZ DANIEL	KOSZARY CHOJNICKI	BR4	R	58,2	14 068	548	3,89	475	3,38	1 023	386	801
3.	ŁOŚ ADAM	OGORZELINY CHOJNICKI	AR4	R	142,5	13 441	515	3,83	463	3,44	978	394	798
4.	SIKORSKI PIOTR	BRUSY JAGLIE CHOJNICKI	AR4	R	84,9	13 402	530	3,96	476	3,55	1 006	368	777
5.	KORDECKI SŁAWOMIR	OSIECZNA STAROGARDZKI	AT4	R	57,6	13 249	504	3,80	467	3,53	971	414	736
6.	PR-P WIOSNA SP. Z O.O.	KARWIEŃSKIE BŁOTO PIERWSZE PUCKI	AZ4	R	392,4	13 104	521	3,98	429	3,28	950	373	718
7.	BEHRENDT MARIAN	SMOLĄG STAROGARDZKI	AT4	R	46,1	13 029	526	4,04	451	3,46	977	508	820
8.	"AGROFARM" SP. ZO.O.	JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	AR4	R	344,1	12 726	449	3,52	446	3,50	895	411	763
9.	CHAMIER-GLISZCZYŃSKI PAWEŁ	NOWY BARKOCZYN KOŚCIERSKI	AT4	R	87,7	12 712	521	4,10	448	3,52	969	379	743
10.	NOWOGRODZKA GRAŻYNA	STANÓWKO SZTUMSKI	AT4	S	54,7	12 696	525	4,13	453	3,57	978	424	801
11.	PIENSCHKE ZBIGNIEW	MRZEZINO PUCKI	AR4	R	113,5	12 559	491	3,91	449	3,58	940	397	773
12.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ MALBORSKI	A4	S	1 257,2	12 525	457	3,65	419	3,34	876	382	641
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 1	A4	S	611,2	13 137	479	3,65	440	3,35	919	383	639
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	A4	S	646,0	11 947	436	3,65	399	3,34	835	382	644
13.	FLISIKOWSKI JAN	SMĘTOWO KARTUSKI	AT4	R	111,6	12 329	517	4,19	432	3,50	949	393	821
14.	GRZENIA TADEUSZ	SŁAWKI KARTUSKI	AT4	R	61,6	12 262	481	3,93	423	3,45	904	428	715
15.	ROLBIECKI JÓZEF	TUSZKOWY KOŚCIERSKI	AT4	R	54,8	12 220	555	4,54	444	3,63	999	374	784
16.	KULAS MATEUSZ	STARA KISZEWA KOŚCIERSKI	AT4	R	43,9	12 204	505	4,14	422	3,46	927	392	836
17.	PESTKA ADAM	BRUSY JAGLIE CHOJNICKI	AT4	R	101,4	12 183	379	3,11	428	3,51	807	395	781
18.	BOCHNIAK EMIL	CIEPLEWO GDAŃSKI	AT4	R	54,2	12 146	509	4,19	443	3,65	952	447	812
19.	OHZ "GAJEWO" SP. Z O.O.	TRAGAMIN MALBORSKI	AT4	R	196,4	12 134	438	3,61	411	3,39	849	383	717
20.	SIKORA ADAM I MAREK	ANKAMATY SZTUMSKI	A4	R	42,8	12 052	458	3,80	424	3,52	882	437	818
	SIKORA ADAM	wydajność obory 1	A4	R	20,5	12 195	456	3,74	426	3,49	882	418	799
	SIKORA MAREK	wydajność obory 2	A4	R	22,3	11 920	460	3,86	423	3,55	883	451	847
21.	SOBIECKI RYSZARD	WYRÓWNO KOŚCIERSKI	AR4	R	112,1	12 040	501	4,16	437	3,63	938	381	755
22.	HEWELT GERARD	MRZEZINO PUCKI	AR4		61,4	12 037	498	4,14	437	3,63	935	369	726
23.	DELTA AGRO	MĄTOWY WIELKIE MALBORSKI	AT4	R	371,1	11 921	409	3,43	413	3,46	822	358	768
	PR "DELTA AGRO" DANUTA PEPŁOWSKA-TYMIEC	wydajność obory 1	AT4	R	86,1	12 058	409	3,39	419	3,47	828	352	765
	GR "DELTA-AGRO" RADOSŁAW TYMIEC	wydajność obory 2	AT4	R	285,0	11 879	410	3,45	411	3,46	821	360	770

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
24.	JÓSKOWSKI JACEK	BORZESTOWO KARTUSKI	AR4		71,5	11 910	470	3,95	392	3,29	862	396	727
25.	SKWIERCZ JAN I TOMASZ	POŁCHOWO PUCKI	AR4		80,4	11 854	486	4,10	429	3,62	915	440	780
	SKWIERCZ JAN	wydajność obory 1	AR4		32,5	11 935	488	4,09	430	3,61	918	428	781
	SKWIERCZ TOMASZ	wydajność obory 2	AR4		47,9	11 800	485	4,11	429	3,63	914	447	780
26.	LEJKOWSKI IRENEUSZ	PROKOWO KARTUSKI	AT4	S	32,2	11 838	514	4,34	416	3,52	930	423	738
27.	LEPAK GRZEGORZ	LEŚNO WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AR4	R	87,9	11 694	482	4,12	425	3,64	907	399	831
28.	BLOCK GRZEGORZ	NARKOWY TCZEWSKI	AT4	R	39,1	11 624	364	3,13	404	3,47	768	385	703
29.	RESZKA KRZYSZTOF	NOWE PRUSY CHOJNICKI	AR4	R	74,9	11 621	486	4,18	420	3,61	906	451	844
30.	STOLC KAZIMIERZ	RYMANOWIEC KOŚCIERSKI	AT4	R	43,0	11 616	509	4,38	422	3,63	931	422	918
31.	"RESTAL-AGRI" SPÓŁKA Z O.O.	KULICE TCZEWSKI	AZ4	R	286,9	11 601	505	4,36	421	3,63	926	398	784
32.	ORLICH ADAM	KRASNA ŁĄKA SZTUMSKI	AT4	R	53,5	11 553	431	3,73	408	3,53	839	470	802
33.	MARCINKOWSKI RADOSŁAW I TOMASZ	KRASNA ŁĄKA SZTUMSKI	AT4	R	108,0	11 552	502	4,34	408	3,53	910	413	852
	MARCINKOWSKI TOMASZ	wydajność obory 1	AT4	R	56,3	11 562	499	4,32	406	3,51	905	430	850
	MARCINKOWSKI RADOSŁAW	wydajność obory 2	AT4	R	51,7	11 541	504	4,37	411	3,56	915	392	854
34.	PRZYBYŁA ARTUR	STAROCIN NOWODWORSKI	AR4	R	72,0	11 518	462	4,01	409	3,55	871	459	767
35.	SZUTKO WOJCIECH	BĄGART SZTUMSKI	A4	R	56,9	11 474	441	3,85	406	3,54	847	422	821
36.	KULESZA JÓZEF	CZARNIŻ CHOJNICKI	AR4	R	101,8	11 412	453	3,97	432	3,79	885	465	776
37.	"OMPOL" SP. Z O.O.	LEŚNICE LĘBORSKI	A4	R	364,4	11 399	473	4,15	413	3,62	886	392	720
38.	WARENYCIA PAWEŁ	STARA KISZEWA KOŚCIERSKI	AR4	R	50,8	11 397	484	4,24	412	3,61	896	378	822
39.	ZINKA RAFAŁ	IŁOWNICA KOŚCIERSKI	AT4	R	44,8	11 382	465	4,09	414	3,64	879	421	831
40.	PACZOSKA JANUSZ	OSTRZYCE KARTUSKI	AT4	R	41,5	11 356	456	4,01	402	3,54	858	454	866
41.	KULESZA PIOTR	WYBUDOWANIA DĄ-BROWSKIE KOŚCIERSKI	AT4	R	51,9	11 339	450	3,97	410	3,62	860	388	767
42.	KLONOWSKI ANDRZEJ	LICHNOWY CHOJNICKI	AR4	R	70,9	11 329	435	3,84	408	3,60	843	449	863
43.	ADAHS ANTONI	STARE POLASZKI KOŚCIERSKI	BR4	R	64,1	11 316	455	4,02	394	3,48	849	406	871
44.	ŻUKOWSKI PIOTR	WIERCINY NOWODWORSKI	AT4	R	113,9	11 315	458	4,05	406	3,59	864	366	723
45.	GRZYWIŃSKI KRZYSZTOF	TROPY SZTUMSKI	AT4	R	44,1	11 265	473	4,20	423	3,76	896	427	804
46.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI SŁUPSKI	AT4	R	284,7	11 199	477	4,26	398	3,55	875	396	749
47.	PLUTOWSKA KAROLINA	WYSIN KOŚCIERSKI	AT4	R	20,2	11 190	466	4,17	386	3,45	852	405	814
48.	BUCŁAW JÓZEF	ZALESIE WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AR4		69,5	11 185	465	4,15	408	3,64	873	389	857
49.	BRZOSKOWSKI CZESŁAW	MIRACHOWO KARTUSKI	AT4	R	44,0	11 136	428	3,84	398	3,57	826	482	938
50.	KLIMAS JOLANTA	REBLINKO SŁUPSKI	A4	S	7,2	11 113	448	4,03	366	3,30	814	388	1 019
51.	JĘDRZEJEWSKI KAZIMIERZ	BIETOWO STAROGARDZKI	AT4	S	31,6	11 112	490	4,41	407	3,67	897	395	925
52.	PIOTRZKOWSKI ANDRZEJ	MIERZESZYN GDAŃSKI	A4	R	32,9	11 101	439	3,95	383	3,45	822	380	735
53.	KLEIN ŁUKASZ	BARŁOMINO WEJHEROWSKI	AT4		58,2	11 074	463	4,18	415	3,75	878	437	956

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
54.	REDMER STEFAN	DĄBRÓWKA MALBORSKA SZTUMSKI	A4	R	26,5	11 067	415	3,75	401	3,62	816	426	770
55.	KROPIDŁOWSKI ARKADIUSZ	NOWY BARKOCZYN KOŚCIERSKI	AR4	R	123,6	11 047	427	3,86	385	3,48	812	401	746
56.	LANDOWSKI MICHAŁ I ROMUALD	NOWE POLASZKI KOŚCIERSKI	AT4	R	31,2	11 038	449	4,07	387	3,51	836	390	883
	LANDOWSKI ROMUALD	wydajność obory 1	AT4	R	13,2	11 225	451	4,02	389	3,46	840	390	905
	LANDOWSKI MICHAŁ	wydajność obory 2	AT4	R	18,0	10 901	448	4,11	386	3,54	834	390	867
57.	PFEIFFER JACEK	STARA KISZEWA KOŚCIERSKI	AT4	R	44,1	11 002	442	4,02	391	3,56	833	406	782
58.	LEMAŃCZYK STANISŁAW	LEŚNO WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AT4	R	35,7	10 987	471	4,28	398	3,62	869	409	774
59.	CZAJA MAREK	BORZESTOWSKA HUTA KARTUSKI	AT4	R	50,7	10 978	439	4,00	388	3,54	827	409	764
60.	KOBIELA WOJCIECH	ŁĄCZYŃSKA HUTA KARTUSKI	AT4	R	37,2	10 964	475	4,34	391	3,57	866	435	841
61.	KOSATER JAN	SZUMLEŚ KRÓLEWSKI KOŚCIERSKI	AT4	R	85,4	10 964	427	3,90	391	3,56	818	417	734
62.	WOJTACKA DOROTA	SZTUM ZAJEZIERZE SZTUMSKI	AT4	R	22,6	10 878	413	3,80	392	3,61	805	381	718
63.	ŁANGOWSKA-CZUPRYNA HANNA	CHWARZNO KOŚCIERSKI	AT4	R	33,0	10 823	467	4,31	390	3,61	857	401	852
64.	FIOŁEK DARIUSZ	MORANY SZTUMSKI	A4		54,5	10 792	436	4,04	385	3,57	821	386	807
65.	WICZLING MARCIN	ŁAPALICE KARTUSKI	AT4	R	31,8	10 793	403	3,73	366	3,39	769	412	786
66.	MAŃSKI ROMAN ADAM	NIEDARZYNO BYTOWSKI	AT4	S	19,9	10 790	455	4,22	373	3,45	828	386	780
67.	BREZA ROBERT	KALISZ KOŚCIERSKI	AR4	R	58,6	10 786	449	4,16	381	3,53	830	429	868
68.	ORLICH STEFAN I WOJCIECH	KALWA SZTUMSKI	AT4		66,1	10 760	424	3,94	404	3,76	828	522	765
	ORLICH WOJCIECH	wydajność obory 1	AT4		12,6	11 338	434	3,83	421	3,71	855	491	794
	ORLICH STEFAN	wydajność obory 2	AT4		53,5	10 623	422	3,97	400	3,77	822	528	760
69.	LESZCZYŃSKI ŁUKASZ	CZYCZKOWY WYB. CHOJNICKI	AT4		51,9	10 756	402	3,74	390	3,62	792	412	767
70.	SEROCKI WIESŁAW	BARŁOŻNO STAROGARDZKI	AT4	R	21,5	10 747	459	4,27	376	3,50	835	434	828
71.	DAWIDOWSKI TADEUSZ	PROKOWO KARTUSKI	AT4	R	26,9	10 732	433	4,03	380	3,54	813	383	745
72.	BAŃCZAK DANIEL	MIĘDZYŁĘŻ TCZEWSKI	AT4	R	70,3	10 731	429	4,00	385	3,59	814	423	782
73.	JANIKOWSKI SŁAWOMIR	CZAPIEWICE CHOJNICKI	AT4		53,0	10 719	451	4,21	392	3,66	843	521	812
74.	PIWOWARCZYK STANISŁAW	KOLNIK GDAŃSKI	A4	R	41,4	10 718	403	3,76	380	3,54	783	449	786
75.	PESTKA PAWEŁ	CZYCZKOWY WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AR4	R	36,4	10 700	431	4,02	393	3,67	824	411	762
76.	TRACZYŃSKI JAROSŁAW	NIDOWO MALBORSKI	AT4	R	40,0	10 683	401	3,75	384	3,59	785	472	816
77.	WARNKE WOJCIECH	ZALESIE CHOJNICKI	AT4	R	22,5	10 680	443	4,15	392	3,67	835	419	749
78.	KOSZAŁKA KAROL	ZAŁAKOWO KARTUSKI	AT4	R	36,1	10 665	423	3,97	375	3,51	798	440	912
79.	SKWIERAWSKI DAMIAN	LEŚNO CHOJNICKI	AT4	R	31,3	10 635	434	4,08	373	3,51	807	407	841
80.	SZYNGWELSKI MICHAŁ	CZAPIEWICE WYB. CHOJNICKI	AT4		33,2	10 617	487	4,58	396	3,73	883	433	803
81.	BACH KRZYSZTOF	KŁOSOWO KARTUSKI	AT4	R	32,8	10 611	476	4,48	362	3,42	838	446	847
82.	WIELICZKO ANDRZEJ	LASY SZTUMSKI	AT4	R	134,4	10 585	433	4,09	384	3,62	817	446	771
83.	KOBIELA PIOTR	STRZEBIELINO WEJHEROWSKI	AT6		62,2	10 501	539	5,13	380	3,62	919	384	806

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
84.	SKOK MARCIN	DĄBRÓWKA MALBORSKA SZTUMSKI	A4		80,1	10 501	456	4,34	376	3,58	832	400	798
85.	LESZCZYŃSKI EDWARD	ZAMOŚĆ KOŚCIERSKI	AT4	R	34,9	10 496	404	3,84	353	3,37	757	409	880
86.	SZMIGIEL MIROSŁAW I ANDRZEJ	BĄGART SZTUMSKI	AT4		118,4	10 493	411	3,92	370	3,53	781	413	785
	SZMIGIEL ANDRZEJ	wydajność obory 1	AT4		35,4	10 504	421	4,00	376	3,58	797	423	748
	SZMIGIEL MIROSŁAW	wydajność obory 2	AT4		83,0	10 488	407	3,88	368	3,51	775	410	793
87.	KORDOWSKI GRZEGORZ	JAROSZEWY STAROGARDZKI	AT4	R	53,0	10 469	412	3,94	368	3,52	780	421	822
88.	NARLOCH JÓZEF	KOSOBUDY CHOJNICKI	AT4	R	59,5	10 464	447	4,27	370	3,54	817	375	765
89.	SKWIERAWSKI SŁAWOMIR	GŁÓWCZEWICE CHOJNICKI	AT4	R	37,9	10 433	431	4,13	370	3,54	801	543	881
90.	SARAN ŁUKASZ	ORLINIEC NOWODWORSKI	AT4	R	26,2	10 429	458	4,39	389	3,73	847	468	827
91.	ROŻEK MARCIN	ZALESIE CHOJNICKI	AR4	R	61,9	10 421	367	3,52	369	3,54	736	429	799
92.	SZCZEPAŃSKI JAN	CZARNOWO CHOJNICKI	AR4	R	71,2	10 415	434	4,16	363	3,49	797	386	734
93.	STOLTMANN ANDRZEJ	ZALESIE CHOJNICKI	AT4	R	33,3	10 397	402	3,87	381	3,67	783	397	782
94.	KOSIEDOWSKI JAROSŁAW	ZALESIE CHOJNICKI	AT4	R	25,4	10 386	430	4,14	371	3,57	801	436	736
95.	ETMAŃSKI MIROSŁAW	BORZESTOWSKA HUTA KARTUSKI	AT4		42,8	10 377	436	4,20	370	3,56	806	423	867
96.	WIERZBICKI JACEK	MIĘDZYŁĘŻ TCZEWSKI	AT4	R	80,2	10 377	407	3,92	393	3,79	800	550	926
97.	WICHOWSKI JERZY	KALWA SZTUMSKI	AT4	R	98,7	10 364	478	4,62	353	3,41	831	416	849
98.	PRYCZKOWSKI ANDRZEJ	RESKOWO KARTUSKI	AT4	R	52,5	10 356	430	4,15	356	3,44	786	495	678
99.	SOBOCIŃSKA AGNIESZKA	LIPIEC SZTUMSKI	AT4		43,3	10 353	432	4,18	372	3,59	804	409	789
100.	LAS JAGODA	KROJANTY CHOJNICKI	AT4	R	21,6	10 353	414	4,00	377	3,64	791	425	713
101.	GR "DOCHOWO DAIRY" "WEIBLOEM" SP. Z O.O.	DOCHOWO SŁUPSKI	A4	R	324,0	10 341	444	4,29	372	3,60	816	433	819
102.	PETA HENRYK	SKÓRZYNO SŁUPSKI	A4	R	45,9	10 307	413	4,00	356	3,45	769	386	848
103.	DOMKE MONIKA I GÓRA GRAŻYNA	RYBAKI TCZEWSKI	AT4		48,6	10 267	413	4,02	355	3,46	768	397	748
	GÓRA GRAŻYNA	wydajność obory 1	AT4		42,3	10 294	413	4,02	356	3,45	769	391	751
	DOMKE MONIKA	wydajność obory 2	AT4		6,3	10 088	410	4,07	354	3,51	764	439	727
104.	GRUCHAŁA-WĘSIERSKI DAWID	NOWY BARKOCZYN KOŚCIERSKI	AR4	R	71,5	10 257	430	4,20	357	3,48	787	383	781
105.	MYŚLIŃSKI LECH	FOLWARK SZTUMSKI	AT4	S	18,4	10 233	399	3,90	351	3,43	750	384	
106.	KOPYŚ ELŻBIETA	ŁOBZOWO BYTOWSKI	AT4	R	6,2	10 230	370	3,62	347	3,40	717	355	
107.	BUCŁAW TADEUSZ	NIEDAMOWO KOŚCIERSKI	AT4	R	57,4	10 206	414	4,05	348	3,41	762	393	810
108.	GALIKOWSKI STANISŁAW	MALACHIN CHOJNICKI	AR4	R	149,3	10 190	402	3,94	353	3,46	755	417	823
109.	PLUTOWSKI BARTŁOMIEJ	WYSIN KOŚCIERSKI	AT4	R	51,3	10 186	440	4,32	363	3,56	803	423	946
110.	SROKA ZDZISŁAW	MNISZEK KOŚCIERSKI	AT4	R	29,1	10 172	401	3,94	354	3,48	755	455	805
111.	BOGDANOWICZ GRZEGORZ	MIĘDZYŁĘŻ TCZEWSKI	AT4	R	16,4	10 139	404	3,98	355	3,50	759	463	795
112.	ŁABĘDZKI RYSZARD	MARYNOWY NOWODWORSKI	A4		73,1	10 111	372	3,68	368	3,64	740	511	807
113.	CZAPIEWSKI KRZYSZTOF	LEŚNO WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AR4	R	60,8	10 095	444	4,40	376	3,72	820	422	774

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
114.	JAŻDŻEWSKI ZYGMUNT	ŁĄCZYŃSKA HUTA KARTUSKI	AT4		41,0	10 094	403	3,99	355	3,51	758	464	796
115.	OLEŚ JAN I SPÓŁKA	PÓLKO-POMORSKIE KWIDZYŃSKI	AT6	R	250,1	10 086	385	3,82	359	3,56	744	423	976
	OLEŚ JAN	wydajność obory 1	AT6	R	189,2	10 095	388	3,85	361	3,58	749	425	990
	OLEŚ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	AT6	R	60,9	10 059	376	3,74	354	3,52	730	420	947
116.	DASZKOWSKI MICHAŁ	RADUŃ KOŚCIERSKI	AT4	R	59,3	10 069	424	4,21	378	3,75	802	393	777
117.	TOMASZEWSKI PAWEŁ	GOZDAWA NOWODWORSKI	AT4		73,4	10 056	407	4,04	366	3,63	773	430	736
118.	DALECCY MARIAN I HALINA	STARE POLASZKI KOŚCIERSKI	AT4	R	23,9	10 054	389	3,87	353	3,51	742	378	733
	DALECKI MARIAN	wydajność obory 1	AT4	R	12,6	10 533	414	3,93	371	3,52	785	386	734
	DALECKA HALINA	wydajność obory 2	AT4	R	11,3	9 520	361	3,79	334	3,51	695	372	733
119.	HAMERNIK HENRYK	LEŚNO WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AR4	R	52,2	10 050	418	4,16	354	3,52	772	444	807
120.	BŁASZKOWSKI STANISŁAW	TUSZKOWY KOŚCIERSKI	AT4	R	20,7	10 047	423	4,21	346	3,44	769	410	943
121.	CZACHOROWSKI DAMIAN	RADOSTOWO TCZEWSKI	AT4		100,1	10 047	389	3,87	365	3,63	754	445	783
122.	BASZANOWSKI TOMASZ	MALACHIN CHOJNICKI	A4	R	37,1	10 038	384	3,82	363	3,62	747	445	844
123.	HULECKI ANDRZEJ CZESŁAW	PŁOCKO SŁUPSKI	AT4	R	50,0	10 004	404	4,03	354	3,54	758	414	941
124.	"AGRO-POOL-PRIMA" SP. Z O.O.	RYKI NOWODWORSKI	AT4	R	605,3	9 996	385	3,85	340	3,40	725	398	808
125.	SZCZEPAŃSKI ZBIGNIEW	ŻABNO CHOJNICKI	AT4	R	21,2	9 987	374	3,75	350	3,50	724	571	808
126.	MARCZYK SŁAWOMIR	WIELKI PODLEŚ KOŚCIERSKI	AT4	R	26,5	9 986	427	4,28	360	3,60	787	416	699
127.	WARDA WIESŁAW	SILNO CHOJNICKI	AT4	R	19,0	9 984	429	4,29	344	3,44	773	468	918
128.	SZYNGWELSKI ADAM	KOSOBUDY CHOJNICKI	AT4		74,1	9 981	388	3,89	356	3,56	744	403	770
129.	BONIN TOMASZ	LUBAŃ KOŚCIERSKI	AT4	R	44,3	9 957	400	4,01	340	3,41	740	419	755
130.	TROKA SŁAWOMIR	KŁOBUCZYNO KOŚCIERSKI	AT4	R	29,8	9 955	431	4,33	361	3,63	792	429	801
131.	DAMPS SZYMON	BORZESTOWO KARTUSKI	AR4		62,2	9 949	410	4,12	357	3,59	767	479	937
132.	ROGALA KRZYSZTOF	ORLIK CHOJNICKI	AT4	R	25,2	9 949	395	3,97	345	3,47	740	410	720
133.	GROMOWSKI PRZEMYSŁAW ZBIGNIEW	KOSOBUDY CHOJNICKI	AT4	R	66,3	9 943	384	3,86	353	3,55	737	381	773
	GROMOWSKI ZBIGNIEW	wydajność obory 1	AT4	R	42,0	10 138	381	3,76	357	3,52	738	377	773
	GROMOWSKI PRZEMYSŁAW JERZY	wydajność obory 2	AT4	R	24,3	9 606	387	4,03	346	3,60	733	388	774
134.	DYSARZ PIOTR	STARE POLASZKI KOŚCIERSKI	AT4	R	37,7	9 934	394	3,96	344	3,47	738	417	764
135.	CZAPIEWSKI MARIUSZ	MALACHIN CHOJNICKI	AR4	R	69,1	9 919	419	4,22	360	3,63	779	419	837
136.	BŁASZKOWSKI KRZYSZTOF	ROKICINY KARTUSKI	A8		21,4	9 907	432	4,36	343	3,46	775	424	832
137.	HEBEL MATEUSZ	MILWINO WEJHEROWSKI	AT4	R	25,0	9 902	412	4,16	358	3,61	770	345	
138.	ZIELKA GRZEGORZ	WERBLINIA PUCKI	AT4	R	35,0	9 893	393	3,98	362	3,66	755	411	855
139.	LESZCZYŃSKI LUDWIK	ORLIK CHOJNICKI	AT4		42,0	9 888	396	4,00	352	3,56	748	420	756
140.	KOSZIŃSKA JUSTYNA	POLSKIE GRONOWO TCZEWSKI	AT4		33,8	9 883	390	3,95	342	3,46	732	382	811
141.	DROBIŃSKI JACEK I PAWEŁ	KŁODAWA CHOJNICKI	AT4		63,5	9 866	359	3,64	352	3,57	711	468	756
	DROBIŃSKI JACEK	wydajność obory 1	AT4		6,6	10 021	376	3,75	363	3,62	739		759
	DROBIŃSKI PAWEŁ	wydajność obory 2	AT4		56,9	9 848	358	3,63	351	3,56	709	468	755

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
142.	JANKIEWICZ BEATA	GORZYSŁAW SŁUPSKI	AT4	R	44,0	9 859	441	4,47	356	3,61	797	433	736
143.	WARUNEK JÓZEF I MATEUSZ	POSTOLIN SZTUMSKI	A4	R	89,2	9 859	382	3,87	356	3,61	738	596	1 013
	WARUNEK JÓZEF	wydajność obory 1	A4	R	60,9	10 017	383	3,82	360	3,59	743	631	1 011
	WARUNEK MATEUSZ	wydajność obory 2	A4	R	28,3	9 520	379	3,98	347	3,64	726	542	1 022
144.	KŁOSIŃSKI SŁAWOMIR	GĄSIORKI TCZEWSKI	AT4	R	57,4	9 856	409	4,15	360	3,65	769	384	750
145.	DOMASZK ZOFIA I ANDRZEJ	GOTELP CHOJNICKI	AT4	R	54,0	9 847	407	4,14	351	3,57	758	418	828
146.	GOSTKOWSKI PATRYK	DUBOWO KARTUSKI	AT4	R	49,0	9 845	417	4,24	359	3,64	776	437	809
147.	ROGALA KAROL	JASNA SZTUMSKI	AT4	R	15,5	9 839	450	4,58	367	3,73	817	510	946
148.	"WENEDA" SP Z O.O	BORĘTY I MALBORSKI	A4	R	89,6	9 805	401	4,09	343	3,50	744	424	751
149.	GŁOWACKI ARKADIUSZ	TULICE SZTUMSKI	AT4		56,0	9 791	424	4,33	353	3,60	777	407	742
150.	DETTLAFF MAREK	GNIEŻDŻEWO PUCKI	AT4	R	21,1	9 783	419	4,29	347	3,54	766	411	819
151.	LABUDA ŁUKASZ	SZTOFROWA HUTA KOŚCIERSKI	AT4	R	53,1	9 776	429	4,39	370	3,78	799	448	955
152.	LONSKI JAN	KRAMARZYNY BYTOWSKI	AT4	R	26,9	9 766	403	4,13	334	3,42	737	424	830
153.	ARNDT KRZYSZTOF	WYCZECHOWO KARTUSKI	AT4	R	21,0	9 763	454	4,65	330	3,38	784	438	758
154.	WENSKOWSKI EDMUND	PIEKŁO SZTUMSKI	AT4		36,5	9 748	354	3,63	333	3,42	687	390	861
155.	RAHOZA MARCIN	SKÓRZYNO SŁUPSKI	AT4	R	68,5	9 741	384	3,94	336	3,45	720	377	1 029
156.	ROŻEK RAFAŁ	GŁÓWCZEWICE CHOJNICKI	AT4	R	47,4	9 737	418	4,29	351	3,61	769	420	734
157.	ARENDT PAWEŁ	CIESZENIE KARTUSKI	AT4	R	37,1	9 736	391	4,02	343	3,53	734	387	800
158.	SCHAMNIER CIEMINSKI MAREK	MOKRE CHOJNICKI	AT4		46,6	9 716	416	4,28	343	3,53	759	424	886
159.	ETMAŃSKI DARIUSZ	BORZESTOWSKA HUTA KARTUSKI	AT4	R	19,1	9 713	401	4,13	335	3,45	736	461	824
160.	SZULECKI BOGDAN	GNIEWINKO WEJHEROWSKI	AT4	R	35,4	9 710	395	4,07	345	3,55	740	437	818
161.	STANKIEWICZ LESZEK	SZPRUDOWO TCZEWSKI	AT4	R	46,1	9 702	410	4,22	346	3,57	756	503	824
162.	PENKOWSKI WACŁAW	ZAWORY KARTUSKI	AT4	R	23,1	9 694	381	3,92	330	3,40	711	362	806
163.	KOŁODZIEJ ARTUR	NARKOWY TCZEWSKI	AT4	R	25,7	9 683	398	4,11	335	3,46	733	455	758
164.	WICZLING DANIEL	CIESZENIE KARTUSKI	AT4	R	39,0	9 676	404	4,18	336	3,47	740	490	761
165.	ZACZEK DANIEL	WERBLINIA PUCKI	AT4	R	20,3	9 649	289	2,99	325	3,37	614	405	757
166.	LANDOWSKI STANISŁAW	GŁÓWCZEWICE CHOJNICKI	AT4	R	17,2	9 644	403	4,18	322	3,34	725	445	801
167.	CZAPIEWSKI GRZEGORZ	CZAPIEWICE WYBUDO-WANIE CHOJNICKI	AT4		32,9	9 639	424	4,40	361	3,75	785	452	907
168.	SIKORA KRZYSZTOF	BĄGART SZTUMSKI	AT4	R	49,8	9 635	394	4,09	333	3,46	727	437	772
169.	HAWRYLICZ KRZYSZTOF	MĄTOWSKIE PASTWISKA KWIDZYŃSKI	A4	R	137,4	9 606	296	3,08	334	3,48	630	436	749
170.	MARKOWSKI ZBIGNIEW	RESKOWO KARTUSKI	AT4	R	54,1	9 603	377	3,92	334	3,48	711	464	846
171.	FRIEDA TOMASZ	ORLIK CHOJNICKI	AT4	R	20,9	9 601	374	3,90	347	3,62	721	389	860
172.	KNITTER SŁAWOMIR	MNISZEK KOŚCIERSKI	AT4		38,9	9 585	423	4,41	333	3,48	756	433	845
173.	DERA ADAM	RĘBOSZEWO KARTUSKI	AT4	R	28,2	9 574	420	4,39	363	3,79	783	422	866

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
174.	KAMIŃSKI KRZYSZTOF	MIROTKI STAROGARDZKI	AT4	R	42,4	9 561	373	3,90	340	3,55	713	455	832
175.	BEHRENDT MICHAŁ	JEZIORKI CHOJNICKI	AT4	S	43,9	9 528	384	4,03	347	3,64	731	393	735
176.	KULWIKOWSKI JERAMIASZ	BORUCINO KARTUSKI	AT4	R	17,1	9 527	387	4,06	320	3,36	707	434	793
177.	FAJTEK BARTŁOMIEJ	LEŚNO WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AT4	R	14,1	9 518	400	4,20	337	3,54	737	398	805
178.	KIBORT GRZEGORZ	PŁONINA NOWODWORSKI	AT4	R	13,5	9 516	388	4,08	309	3,25	697	437	641
179.	WESOŁOWSKI ZENON	STARE PRUSY CHOJNICKI	AT4		43,0	9 515	427	4,48	338	3,55	765	421	823
180.	ZAŁĘSKI ZBIGNIEW	KRÓLEWSKI BUKOWIEC STAROGARDZKI	AR4	R	68,2	9 511	376	3,95	331	3,48	707	433	860
181.	BLOK RYSZARD	ŁĄCZYNO KARTUSKI	AT4	R	36,9	9 507	396	4,17	340	3,57	736	403	794
182.	KUŹMIŃSKI SŁAWOMIR	BRZOZÓWKA SZTUMSKI	AT4		29,6	9 493	426	4,49	329	3,46	755	482	817
183.	CĄBLIK GRZEGORZ	SMĘTÓWKO STAROGARDZKI	AT4	R	39,6	9 490	399	4,21	339	3,58	738	460	740
184.	BEDNARCZYK JUSTYNA	NOWE POLASZKI KOŚCIERSKI	AT4	R	25,6	9 487	397	4,18	323	3,41	720	403	716
185.	TUL DARIUSZ I RAFAŁ	OBORY KWIDZYŃSKI	AR4	R	67,6	9 439	377	3,99	328	3,47	705	422	862
	TUL RAFAŁ	wydajność obory 1	AR4	R	55,3	9 507	384	4,04	330	3,47	714	425	854
	TUL DARIUSZ	wydajność obory 2	AR4	R	12,3	9 132	345	3,78	316	3,46	661	410	909
186.	GRZENIA ANDRZEJ	KOSY KARTUSKI	AT4	R	37,3	9 432	394	4,18	341	3,61	735	507	1 028
187.	BONK ANTONI	DĄBRÓWKA WEJHEROWSKI	AT4		52,5	9 432	389	4,13	322	3,42	711	421	953
188.	KUCHTA PAWEŁ	ŁAPALICE KARTUSKI	AT4	R	20,1	9 413	387	4,11	328	3,48	715	424	738
189.	KASZUBOWSKI MARCIN	NIEŻYCHOWICE CHOJNICKI	A4	R	35,8	9 407	336	3,57	332	3,53	668	510	710
190.	HAASE RENATA	WILANOWO KARTUSKI	AT4	R	12,1	9 402	419	4,46	313	3,33	732	455	928
191.	CIACH ADAM	MATULE SZTUMSKI	AT6		62,7	9 402	362	3,84	333	3,54	695	424	1 060
192.	KULAS MIROSŁAW	ŁOBZOWO BYTOWSKI	AT4	R	22,9	9 402	354	3,77	323	3,43	677	376	809
193.	GRZEGORZ JOANNA	MĄTOWY MAŁE MALBORSKI	AT4		64,6	9 384	366	3,89	337	3,60	703	563	1 237
194.	"DANKO" HR SP. Z O.O.	DĘBINA MALBORSKI	A4	R	174,3	9 378	392	4,18	342	3,65	734	431	707
195.	KASICKI ŁUKASZ	WYSOKA STAROGARDZKI	AT4	R	41,6	9 341	379	4,05	320	3,42	699	435	847
196.	SZEWCZYK RAFAŁ	RUNOWO SŁUPSKI	AT4	R	16,5	9 340	352	3,77	314	3,36	666	395	770
197.	SZWABA MAREK	GORĘCZYNO KARTUSKI	AT4	R	21,1	9 323	385	4,13	329	3,53	714	443	765
198.	STANNY RADOSŁAW	GRĄBKOWO SŁUPSKI	AT4	R	35,7	9 289	423	4,55	311	3,35	734	380	741
199.	NAZAREWICZ DARIUSZ	BĄGART SZTUMSKI	A6		48,2	9 278	372	4,01	334	3,60	706	430	1 017
200.	JAKUBOWSKI ARTUR	ZIELONA GÓRA STAROGARDZKI	AR6	R	46,2	9 272	379	4,08	327	3,53	706	384	837
201.	KULESZA EWA	CZYCZKOWY WYBUDOWANIE CHOJNICKI	AR4	R	84,4	9 261	365	3,94	327	3,53	692	414	913
202.	MARCHAJ MAŁGORZATA	STOGI MALBORSKI	AR4		76,4	9 259	375	4,05	320	3,46	695	404	927
203.	ARENDT MAREK I SEBASTIAN	SOMONINO KARTUSKI	AT4		29,0	9 232	381	4,13	316	3,43	697	396	710
	ARENDT MAREK	wydajność obory 1	AT4		18,7	9 508	384	4,04	324	3,41	708	390	726
	ARENDT SEBASTIAN	wydajność obory 2	AT4		10,3	8 731	375	4,30	303	3,47	678	415	698
204.	ARMATOWSKI JANUSZ	POSTOŁOWO GDAŃSKI	A4	R	45,6	9 230	400	4,34	326	3,53	726	422	844

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
205.	GRALA ANDRZEJ	SILNO CHOJNICKI	AT4	R	25,0	9 221	373	4,04	316	3,43	689	452	714
206.	PAŁUBICKI GRZEGORZ	NIEPOGLĘDZIE SŁUPSKI	AT4	R	22,7	9 219	370	4,01	305	3,30	675	451	820
207.	ŚLIWIŃSKI ŁUKASZ	WERBLINIA PUCKI	AT4	R	27,8	9 216	398	4,31	333	3,62	731	467	1 047
208.	RÓŻEK JACEK	KOSOBUDY WYBUD. CHOJNICKI	AT4	R	18,9	9 211	357	3,87	333	3,61	690	480	1 326
209.	PASTWA STANISŁAW	GŁÓWCZEWICE CHOJNICKI	AT4	R	33,3	9 207	391	4,25	321	3,49	712	427	805
210.	DZIEDZIC KRZYSZTOF	LIPIEC SZTUMSKI	AT4	R	27,9	9 207	380	4,13	326	3,54	706	523	819
211.	BANACH ROMAN	CHWARZNO KOŚCIERSKI	AT4	R	37,2	9 197	394	4,29	326	3,55	720	392	894
212.	SROKA WŁADYSŁAW	CHLEBÓWKA MALBORSKI	AT4		31,6	9 195	333	3,62	308	3,35	641	395	790

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 74. ↓

Zestawienie najlepszych stad według wydajności kg mleka w województwie pomorskim *(według wielkości stad)*

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 0-20													
1.	KLIMAS JOLANTA	REBLINKO SŁUPSKI	A4	S	7,2	11 113	448	4,03	366	3,30	814	388	1 019
2.	MAŃSKI ROMAN ADAM	NIEDARZYNO BYTOWSKI	AT4	S	19,9	10 790	455	4,22	373	3,45	828	386	780
3.	MYŚLIŃSKI LECH	FOLWARK SZTUMSKI	AT4	S	18,4	10 233	399	3,90	351	3,43	750	384	
4.	KOPYŚ ELŻBIETA	ŁOBZOWO BYTOWSKI	AT4	R	6,2	10 230	370	3,62	347	3,40	717	355	
5.	BOGDANOWICZ GRZEGORZ	MIĘDZYŁĘŻ TCZEWSKI	AT4	R	16,4	10 139	404	3,98	355	3,50	759	463	795
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 20,1-50													
1.	BEHRENDT MARIAN	SMOLĄG STAROGARDZKI	AT4	S	46,1	13 029	526	4,04	451	3,46	977	508	820
2.	KULAS MATEUSZ	STARA KISZEWA KOŚCIERSKI	AT4	R	43,9	12 204	505	4,14	422	3,46	927	392	836
3.	SIKORA ADAM I MAREK	ANKAMATY SZTUMSKI	A4	R	42,8	12 052	458	3,80	424	3,52	882	437	818
	SIKORA ADAM	wydajność obory 1	A4	R	20,5	12 195	456	3,74	426	3,49	882	418	799
	SIKORA MAREK	wydajność obory 2	A4	R	22,3	11 920	460	3,86	423	3,55	883	451	847
4.	LEJKOWSKI IRENEUSZ	PROKOWO KARTUSKI	AT4	S	32,2	11 838	514	4,34	416	3,52	930	423	738
5.	BLOCK GRZEGORZ	NARKOWY TCZEWSKI	AT4	R	39,1	11 624	364	3,13	404	3,47	768	385	703
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 50,1-150													
1.	GÓRNOWICZ DANIEL	KOSZARY CHOJNICKI	BR4	R	58,2	14 068	548	3,89	475	3,38	1 023	386	801
2.	ŁOŚ ADAM	OGORZELINY CHOJNICKI	AR4	R	142,5	13 441	515	3,83	463	3,44	978	394	798
3.	SIKORSKI PIOTR	BRUSY JAGLIE CHOJNICKI	AR4	R	84,9	13 402	530	3,96	476	3,55	1 006	368	777
4.	KORDECKI SŁAWOMIR	OSIECZNA STAROGARDZKI	AT4	R	57,6	13 249	504	3,80	467	3,53	971	414	736
5.	CHAMIER-GLISZCZYŃSKI PAWEŁ	NOWY BARKOCZYN KOŚCIERSKI	AT4	R	87,7	12 712	521	4,10	448	3,52	969	379	743
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 150,1-300													
1.	OHZ "GAJEWO" SP. Z O.O.	TRAGAMIN MALBORSKI	AT4	R	196,4	12 134	438	3,61	411	3,39	849	383	717
2.	"RESTAL-AGRI" SP. Z O.O.	KULICE TCZEWSKI	AZ4	R	286,9	11 601	505	4,36	421	3,63	926	398	784
3.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI SŁUPSKI	AT4	R	284,7	11 199	477	4,26	398	3,55	875	396	749
4.	OLEŚ JAN I SPÓŁKA	PÓŁKO-POMORSKIE KWIDZYŃSKI	AT6	R	250,1	10 086	385	3,82	359	3,56	744	423	976
	OLEŚ JAN	wydajność obory 1	AT6	R	189,2	10 095	388	3,85	361	3,58	749	425	990
	OLEŚ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	AT6	R	60,9	10 059	376	3,74	354	3,52	730	420	947
5.	"DANKO" HR SP. Z O.O.	DĘBINA MALBORSKI	A4	R	174,3	9 378	392	4,18	342	3,65	734	431	707
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 300,1-500													
1.	PR-P WIOSNA SP. Z O.O.	KARWIEŃSKIE BŁOTO PIERWSZE PUCKI	AZ4	R	392,4	13 104	521	3,98	429	3,28	950	373	718
2.	GR "AGROFARM" SP. ZO.O.	JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	AR4	R	344,1	12 726	449	3,52	446	3,50	895	411	763

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
	DELTA AGRO	MĄTOWY WIELKIE MALBORSKI	AT4	R	371,1	11 921	409	3,43	413	3,46	822	358	768
3.	PR "DELTA AGRO" DANUTA PEPŁOWSKA-TYMIEC	wydajność obory 1	AT4	R	86,1	12 058	409	3,39	419	3,47	828	352	765
	GR "DELTA-AGRO" RADOSŁAW TYMIEC	wydajność obory 2	AT4	R	285,0	11 879	410	3,45	411	3,46	821	360	770
4.	"OMPOL" SP. Z O.O.	LEŚNICE LĘBORSKI	A4	R	364,4	11 399	473	4,15	413	3,62	886	392	720
5.	GR "DOCHOWO DAIRY" "WEIBLOEM" SP. Z O.O.	DOCHOWO SŁUPSKI	A4	R	324,0	10 341	444	4,29	372	3,60	816	433	819
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW POWYŻEJ 500,1													
1.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO SZTUMSKI	AR4	R	1290,9	14 096	510	3,62	500	3,55	1 010	384	744
2.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ MALBORSKI	A4	S	1257,2	12 525	457	3,65	419	3,34	876	382	641
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 1	A4	S	611,2	13 137	479	3,65	440	3,35	919	383	639
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	A4	S	646,0	11 947	436	3,65	399	3,34	835	382	644
3.	"AGRO-POOL-PRIMA" SP. Z O.O.	RYKI NOWODWORSKI	AT4	R	605,3	9 996	385	3,85	340	3,40	725	398	808

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 75. ↓

Zestawienie najlepszych stad w województwie pomorskim według wydajności sumy kg tłuszczu + białka

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 0-20													
1.	MAŃSKI ROMAN ADAM	NIEDARZYNO BYTOWSKI	AT4	S	19,9	10 790	455	4,22	373	3,45	828	386	780
2.	ROGALA KRZYSZTOF	ORLIK CHOJNICKI	AT4	R	15,5	9 839	450	4,58	367	3,73	817	510	946
3.	KLIMAS JOLANTA	REBLINKO SŁUPSKI	A4	S	7,2	11 113	448	4,03	366	3,30	814	388	1 019
4.	WARDA WIESŁAW	SILNO CHOJNICKI	AT4	R	19,0	9 984	429	4,29	344	3,44	773	468	918
5.	BOGDANOWICZ GRZEGORZ	MIĘDZYŁĘŻ TCZEWSKI	AT4	R	16,4	10 139	404	3,98	355	3,50	759	463	795
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 20,1-50													
1.	BEHRENDT MARIAN	SMOLĄG STAROGARDZKI	AT4	S	46,1	13 029	526	4,04	451	3,46	977	508	820
2.	STOLC KAZIMIERZ	RYMANOWIEC KOŚCIERSKI	AT4	R	43,0	11 616	509	4,38	422	3,63	931	422	918
3.	LEJKOWSKI IRENEUSZ	PROKOWO KARTUSKI	AT4	S	32,2	11 838	514	4,34	416	3,52	930	423	738
4.	KULAS MATEUSZ	STARA KISZEWA KOŚCIERSKI	AT4	R	43,9	12 204	505	4,14	422	3,46	927	392	836
5.	JĘDRZEJEWSKI KAZIMIERZ	BIETOWO STAROGARDZKI	AT4	S	31,6	11 112	490	4,41	407	3,67	897	395	925

Lp.	Właściciel stada/obory	Lokalizacja stada/obory Miejscowość Powiat	Metoda ceny	R/S*	Przeciętna liczba krów	Przeciętna wydajność od jednej krowy						Śr. okres mwyc.	Wiek I wyc.
						mleko	tłuszcz		białko		suma		
						kg	kg	%	kg	%	tł+bi		
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 50,1-150													
1.	GÓRNOWICZ DANIEL	KOSZARY CHOJNICKI	BR4	R	58,2	14 068	548	3,89	475	3,38	1 023	386	801
2.	SIKORSKI PIOTR	BRUSY JAGLIE CHOJNICKI	AR4	R	84,9	13 402	530	3,96	476	3,55	1 006	368	777
3.	ROLBIECKI JÓZEF	TUSZKOWY KOŚCIERSKI	AT4	R	54,8	12 220	555	4,54	444	3,63	999	374	784
4.	ŁOŚ ADAM	OGORZELINY CHOJNICKI	AR4	R	142,5	13 441	515	3,83	463	3,44	978	394	798
5.	NOWOGRODZKA GRAŻYNA	STANÓWKO SZTUMSKI	AT4	S	54,7	12 696	525	4,13	453	3,57	978	424	801
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 150,1-300													
1.	"RESTAL-AGRI" SP. Z O.O.	KULICE TCZEWSKI	AZ4	R	286,9	11 601	505	4,36	421	3,63	926	398	784
2.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O.	BOBROWNIKI SŁUPSKI	AT4	R	284,7	11 199	477	4,26	398	3,55	875	396	749
3.	OHZ "GAJEWO" SP. Z O.O.	TRAGAMIN MALBORSKI	AT4	R	196,4	12 134	438	3,61	411	3,39	849	383	717
4.	OLEŚ JAN I SPÓŁKA	PÓLKO-POMORSKIE KWIDZYŃSKI	AT6	R	250,1	10 086	385	3,82	359	3,56	744	423	976
	OLEŚ JAN	wydajność obory 1	AT6	R	189,2	10 095	388	3,85	361	3,58	749	425	990
	OLEŚ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	AT6	R	60,9	10 059	376	3,74	354	3,52	730	420	947
5.	"DANKO" HR SP. Z O.O.	DĘBINA MALBORSKI	A4	R	174,3	9 378	392	4,18	342	3,65	734	431	707
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 300,1-500													
1.	PR-P WIOSNA SP. Z O.O.	KARWIEŃSKIE BŁOTO PIERWSZE PUCKI	AZ4	R	392,4	13 104	521	3,98	429	3,28	950	373	718
2.	GR "AGROFARM" SP. ZO.O.	JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	AR4	R	344,1	12 726	449	3,52	446	3,50	895	411	763
3.	"OMPOL" SP. Z O.O.	LEŚNICE LĘBORSKI	A4	R	364,4	11 399	473	4,15	413	3,62	886	392	720
4.	DELTA AGRO	MĄTOWY WIELKIE MALBORSKI	AT4	R	371,1	11 921	409	3,43	413	3,46	822	358	768
	PR "DELTA AGRO" DANUTA PEPŁOWSKA-TYMIEC	wydajność obory 1	AT4	R	86,1	12 058	409	3,39	419	3,47	828	352	765
	GR "DELTA-AGRO" RADOSŁAW TYMIEC	wydajność obory 2	AT4	R	285,0	11 879	410	3,45	411	3,46	821	360	770
5.	GR "DOCHOWO DAIRY" "WEIBLOEM" SP. Z O.O.	DOCHOWO SŁUPSKI	A4	R	324,0	10 341	444	4,29	372	3,60	816	433	819
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW POWYŻEJ 500,1													
1.	FORTUNE SP. Z O.O.	CIESZYMOWO SZTUMSKI	AR4	R	1290,9	14 096	510	3,62	500	3,55	1 010	384	744
2.	POLHOZ SP. Z O.O.	POGORZAŁA WIEŚ MALBORSKI	A4	S	1257,2	12 525	457	3,65	419	3,34	876	382	641
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 1	A4	S	611,2	13 137	479	3,65	440	3,35	919	383	639
	POLHOZ SP. Z O.O.	wydajność obory 2	A4	S	646,0	11 947	436	3,65	399	3,34	835	382	644
3.	"AGRO-POOL-PRIMA" SP. Z O.O.	RYKI NOWODWORSKI	AT4	R	605,3	9 996	385	3,85	340	3,40	725	398	808

**R - weryfikacja danych na podstawie mleka skupowego*
S - weryfikacja na podstawie superkontroli lub doju weryfikacyjnego
W rankingu znajdują się tylko hodowcy, którzy wyrazili zgodę na publikację danych osobowych

Tabela nr 76. ↓ Najlepsze laktacje w przedziałach wielkościowych stad w województwie pomorskim

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju

Lp.	Właściciel Miejscowość Powiat	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 0-20												
1.	MAŃSKI ROMAN ADAM NIEDARZYNO BYTOWSKI	PL005437565337 BIAŁA 20	FR7261004123 EBA MALT	2020-11-19	3	305	14 664	636	4,34	503	3,43	1 139
2.	MYŚLIŃSKI LECH FOLWARK SZTUMSKI	PL005450774013 SIODEMKA 6	US3141559636 KOKOMO	2020-03-09	3	305	14 186	558	3,93	463	3,26	1 021
3.	MYŚLIŃSKI LECH FOLWARK SZTUMSKI	PL005331335753 KACZKA 12	PL005254205126 TED	2017-04-09	6	305	13 427	488	3,63	423	3,15	911
4.	WARDA WIESŁAW SILNO CHOJNICKI	PL005377688745 IRMA	PL005351254317 MOLTON	2018-07-13	5	305	13 059	530	4,06	405	3,10	935
5.	MAŃSKI ROMAN ADAM NIEDARZYNO BYTOWSKI	PL005430528339 HELGA 1	DE0537116129 KANU P RED	2021-08-16	2	305	12 827	490	3,82	413	3,22	903
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 20,1-50												
1.	BEHRENDT MARIAN GR SMOLĄG STAROGARDZKI	PL005334387780 BIODERKO12	US69951907 MERIDIAN	2018-01-10	4	305	17 933	751	4,19	541	3,02	1 292
2.	BEHRENDT MARIAN GR SMOLĄG STAROGARDZKI	PL005377690892 FRANIA6	FR3564460144 MOON	2018-12-08	3	305	17 427	690	3,96	544	3,12	1 234
3.	BEHRENDT MARIAN GR SMOLĄG STAROGARDZKI	PL005334387889 PISANKA63	DE0538239227 IPNOS	2018-04-22	4	305	17 373	744	4,28	521	3,00	1 265
4.	SIKORA MAREK ANKAMATY SZTUMSKI	PL005438287160 MILKA 9	PL005387597952 BONEK	2020-09-30	2	305	16 591	435	2,62	528	3,18	963
5.	BEHRENDT MARIAN GR SMOLĄG STAROGARDZKI	PL005436232384 KEZA90	PL005410621685 DANKO UNOS	2019-12-09	2	305	16 128	623	3,86	506	3,14	1 129
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 50,1-150												
1.	KLONOWSKI ANDRZEJ LICHNOWY CHOJNICKI	PL005387438934 MELODIA 3	NL684231664 LEONARDO	2019-10-13	3	305	19 489	606	3,11	622	3,19	1 228
2.	ŁOŚ ADAM OGORZELINY CHOJNICKI	PL005491770760 REGGA 3	AU1983409 FON DOO	2021-04-09	2	305	19 453	642	3,30	627	3,22	1 269
3.	ŁOŚ ADAM OGORZELINY CHOJNICKI	PL005491770784 CZARKA 2	US3138766426 SUBZERO	2021-06-21	2	305	19 177	574	2,99	643	3,35	1 217
4.	PIENSCHKE ZBIGNIEW MRZEZINO PUCKI	PL005481862239 ANUSIA	US3133630023 ALTACLAIM	2021-06-23	2	305	18 899	604	3,20	592	3,13	1 196
5.	NOWOGRODZKA GRAŻYNA STANÓWKO SZTUMSKI	PL005368699828 MARYŚKA 53	US3124720424 KIMBALL	2019-03-28	3	305	18 501	609	3,29	591	3,20	1 200
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 150,1-300												
1.	OHZ "GAJEWO" SP. Z O.O. TRAGAMIN MALBORSKI	PL005406671021 TESSA 3	US71753166 TROY	2018-08-16	4	305	16 305	489	3,00	470	2,88	959
2.	"RESTAL-AGRI" SPÓŁKA Z O.O. KULICE TCZEWSKI	PL005516542181 CZARNA 726	CA12380002 HOTSHOT	2020-11-10	2	305	15 889	604	3,80	548	3,45	1 152
3.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O. BOBROWNIKI SŁUPSKI	PL005477528378 ELŻBIETA 41	PL005272965484 EBPBLACKSTAR	2020-07-14	3	305	15 615	564	3,61	495	3,17	1 059

Lp.	Właściciel Miejscowość Powiat	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		tł+bi kg
								kg	%	kg	%	
4.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O. BOBROWNIKI SŁUPSKI	PL005477528415 CZARUNIA 183	DE0360175103 ADLON P	2020-07-23	3	305	15 615	477	3,06	541	3,47	1 018
5.	OHZ BOBROWNIKI SP. Z O.O. BOBROWNIKI SŁUPSKI	PL005477530371 MOLLI 67	FR5368780749 DKR OPEN	2021-03-03	2	305	15 532	622	4,00	555	3,58	1 177
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW 300,1-500												
1.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005513018412 LOLA 2	CA12609045 MILKTIME	2020-01-06	4	305	21 561	621	2,88	674	3,12	1 295
2.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005473545867 SANNA7	US3141559616 KENOBI	2020-09-20	3	305	18 226	594	3,26	646	3,54	1 240
3.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005475359462 ODYSEJA 173	FR5368780749 DKR OPEN	2021-09-05	2	305	17 967	565	3,15	624	3,47	1 189
4.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005381952412 RUMBA 1	US72128215 DENVER	2018-12-17	4	305	17 348	520	3,00	538	3,10	1 058
5.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005507990601 RUNA 1	US3138277108 YODA	2019-10-12	4	305	17 282	556	3,22	574	3,32	1 130
STADA O PRZECIĘTNEJ LICZBIE KRÓW POWYŻEJ 500,1												
1.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005442807873 GAPA 2123-1	US73953444 ALTATOPSHOT	2020-10-22	3	305	21 269	511	2,40	700	3,29	1 211
2.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005442807293 ROCKET-1	US3142181099 ALTALAWSON	2020-10-06	3	305	20 779	513	2,47	639	3,08	1 152
3.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005445059071 BORKA 1703-1	CA13024693 BLIZZARD	2020-08-23	3	305	19 401	497	2,56	657	3,39	1 154
4.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005363935327 MALWA 7	US3123886035 JEDI	2018-08-01	5	305	19 161	423	2,21	603	3,15	1 026
5.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005445059217 EBP ENODIA	AU1983409 FON DOO	2020-08-27	3	305	19 027	481	2,53	653	3,43	1 134

NAJLEPSZE PRAKTYKI ZARZĄDZANIA GOSPODARSTWEM NA WYCIĄGNIĘCIE RĘKI

MSD Animal Health



obserwacja zachowań grupowych

zarządzanie rozrodem

kontrola zdrowia



SenseHub®

Śledź krytyczne parametry, monitoruj zdrowie krów w czasie rzeczywistym i podejmuj błyskawiczne decyzje, aby zmaksymalizować produkcję i poprawić dobrostan zwierząt.

Skontaktuj się z nami:

Polska centralna/południowa: +48 539 082 968
Polska północno-wschodnia: +48 795 261 903
Polska północno-zachodnia: +48 664 764 643
Polska zachodnia: +48 509 154 164

© 2025 Merck & Co., Inc., Rahway, NJ, USA i jej podmioty stowarzyszone. Wszelkie prawa zastrzeżone. PL-NON-250200012

SM RAMBO FAO 250

misja: maksymalny plon!

NOWOŚĆ

Ponad 60 ton świeżej masy z ha w badaniach COBORU!

Na **najtrudniejsze warunki glebowe!**

Najnowsza genetyka na energetyczną kiszonkę!

Wysoki udział kolby w zbieranej masie!



HR SMOLICE

Hodowla Roślin Smolice Sp. z o.o. Grupa IHAR
www.hrsmolice.pl

Kontakt **region 1.** 784 915 508 **region 2.** 538 819 893
region 3. 538 819 890 **region 4.** 538 819 901

Tabela nr 77. ↓

Najlepsze laktacje TOP20 w województwie pomorskim

Stado kwalifikowane jest wg liczby krów i wydajności zbiorczo, niezależnie od liczby właścicieli, ras i systemów doju

Lp.	Właściciel Miejscowość Powiat	Krowa	Ojciec krowy	Rok ur.	Nr lak.	Wydajność krowy						
						dni doju	mleko kg	tłuszcz		białko		t+b kg
								kg	%	kg	%	
1.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005513018412 LOLA 2	CA12609045 MILKTIME	2020-01-06	4	305	21 561	621	2,88	674	3,12	1 295
2.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005442807873 GAPA 2123-1	US73953444 ALTATOPSHOT	2020-10-22	3	305	21 269	511	2,40	700	3,29	1 211
3.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005442807293 ROCKET-1	US3142181099 ALTALAWSON	2020-10-06	3	305	20 779	513	2,47	639	3,08	1 152
4.	KLONOWSKI ANDRZEJ LICHNOWY CHOJNICKI	PL005387438934 MELODIA 3	NL684231664 LEONARDO	2019-10-13	3	305	19 489	606	3,11	622	3,19	1 228
5.	ŁOŚ ADAM OGORZELINY CHOJNICKI	PL005491770760 REGGA 3	AU1983409 FON DOO	2021-04-09	2	305	19 453	642	3,30	627	3,22	1 269
6.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005445059071 BORKA 1703-1	CA13024693 BLIZZARD	2020-08-23	3	305	19 401	497	2,56	657	3,39	1 154
7.	ŁOŚ ADAM OGORZELINY CHOJNICKI	PL005491770784 CZARKA 2	US3138766426 SUBZERO	2021-06-21	2	305	19 177	574	2,99	643	3,35	1 217
8.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005363935327 MALWA 7	US3123886035 JEDI	2018-08-01	5	305	19 161	423	2,21	603	3,15	1 026
9.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005445059217 EBP ENODIA	AU1983409 FON DOO	2020-08-27	3	305	19 027	481	2,53	653	3,43	1 134
10.	PIENSCHKE ZBIGNIEW MRZEZINO PUCKI	PL005481862239 ANUSIA	US3133630023 ALTACLAIM	2021-06-23	2	305	18 899	604	3,20	592	3,13	1 196
11.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005505037940 GITARA 833-2	US3135246046 ENTERPRISE	2020-07-21	3	305	18 744	499	2,66	562	3,00	1 061
12.	POLHOZ SP. Z O.O. POGORZAŁA WIEŚ MALBORSKI	PL005448275744 MEDUZA 3408	US3128557570 MEDLEY	2021-01-11	3	305	18 597	506	2,72	536	2,88	1 042
13.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005473502693 MUSZELKA 836-1	US3136807571 BIGGIE	2019-08-24	4	305	18 510	413	2,23	586	3,17	999
14.	NOWOGRODZKA GRAŻYNA STANÓWKO SZTUMSKI	PL005368699828 MARYŚKA 53	US3124720424 KIMBALL	2019-03-28	3	305	18 501	609	3,29	591	3,20	1 200
15.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005440012620 REZERWA 2032-3	NL865720444 CASINO	2019-11-28	4	305	18 474	558	3,02	602	3,26	1 160
16.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005459839522 MARKA 29-4	US3125201993 DUKE	2021-09-08	2	305	18 318	595	3,25	587	3,20	1 182
17.	"AGROFARM" SP. ZO.O. JURKOWICE PIERWSZE SZTUMSKI	PL005473545867 SANNA7	US3141559616 KENOBI	2020-09-20	3	305	18 226	594	3,26	646	3,54	1 240
18.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005440012972 EBP BONITA 2077-2	NL865720444 CASINO	2019-12-09	4	305	18 147	442	2,43	592	3,26	1 034
19.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005519970776 RINA 623-1	NL755898903 SUPERSHOT	2019-05-05	4	305	18 135	442	2,44	620	3,42	1 062
20.	FORTUNE SP. Z O.O. CIESZYMOWO SZTUMSKI	PL005486607446 KIZIA 1218-1	US3142332650 YEARWOOD	2021-12-07	2	305	18 129	479	2,64	615	3,39	1 094

POLSKA FEDERACJA HODOWCÓW BYDŁA I PRODUCENTÓW MLEKA

Opracowanie publikacji:	Wydział ds. Strategii Oceny
	Wydział ds. Analiz Laboratoryjnych
	Wydział ds. Analiz i Rozwoju
	Dział Hodowli
	Centrum Genetyczne
	Wydział ds. Komunikacji i Promocji
Fotografie:	PFHBiPM PhotoTeam
	Archiwum PFHBiPM

Przy publikowaniu danych PFHBiPM – prosimy o podanie źródła.

PFHBiPM

Biuro w Warszawie ul. Żurawia 22, lok. 101, 00-515 Warszawa

Sekretariat tel. **22 502-33-43**, e-mail: pfhb@pfhb.pl

Wydział ds. Strategii Oceny	ul. Żurawia 22 lok. 601 00-515 Warszawa	tel. **22 502 33 47** e-mail: ocena@pfhb.pl
REGION OCENY CENTRUM z/s w Parzniewie	**ul. Przyszłości 1** **05-804 Pruszków**	**tel. 22 312 48 00** **e-mail: parzniew@pfhb.pl**
Oddział w Rzgowie	ul. Rawska 1 95-030 Rzgów	tel. **42 632 15 48** e-mail: rzgow@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Zabierzowie	ul. Cmentarna 4 32-080 Zabierzów	tel. **12 285 21 15** e-mail: zabierzow@pfhb.pl
REGION OCENY WSCHÓD z/s w Jeżewie Starym	**Jeżewo Stare 30** **16-080 Tykocin**	**tel. 85 741 42 60** **e-mail: jezewo@pfhb.pl**
Przedstawicielstwo w Lublinie	ul. Lubelska 80 21-150 Niemce	tel. **81 747 05 06** e-mail: lublin@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Rzeszowie	ul. Hanasiewicza 6 35-103 Rzeszów	tel./fax **17 854 41 15** e-mail: rzeszow@pfhb.pl
REGION OCENY ZACHÓD z/s w Kobiernie	**ul. Klonowa 9** **63-714 Kobierno**	**tel. 62 725 27 11** **e-mail: kobierno@pfhb.pl**
Biuro w Opolu	ul. Wrocławska 170 45-836 Opole	tel. **77 457 23 20** e-mail: opole@pfhb.pl
Biuro w Poznaniu	ul. Naramowicka 135 61-619 Poznań	tel. **61 827 69 00** e-mail: poznan@pfhb.pl
REGION OCENY PÓŁNOC z/s w Minikowie	**Minikowo 1b** **89-122 Minikowo**	**tel. 52 322 94 06** **e–mail: minikowo@pfhb.pl**
Oddział w Dorotowie	Dorotowo 398 11-034 Stawiguda	tel. **89 527 76 31** e–mail: olsztyn@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Lubaniu	ul. Tadeusza Maderskiego 3 83-422 Nowy Barkoczyn	tel. **58 302 32 15** e–mail: luban@pfhb.pl
Przedstawicielstwo w Koszalinie	ul. Szeroka 37 75-814 Koszalin	tel. **94 343 00 25** e–mail: koszalin@pfhb.pl
Dział Hodowli	ul. Żurawia 22 lok. 401 00-515 Warszawa	**tel. 22 502 33 23** e–mail: b.gubala@pfhb.pl
Wydział ds. Analiz Laboratoryjnych		
Laboratorium Parzniew RO Centrum	ul. Przyszłości 1 05-804 Pruszków	tel: **22 312 48 30, 22 312 48 23** e-mail: lab_parzniew@pfhb.pl
Laboratorium Jeżewo Stare RO Wschód	Jeżewo Stare 30 16-080 Tykocin	tel. **85 741 42 60** e–mail: lab_jezewo@pfhb.pl
Laboratorium Kobierno RO Zachód	ul. Klonowa 9 63-714 Kobierno	tel. **62 725 27 11, 62 725 32 31** e–mail: lab_kobierno@pfhb.pl
Laboratorium Minikowo RO Północ	Minikowo 1b 89-122 Minikowo	tel. **52 562 42 28** e-mail: lab_minikowo@pfhb.pl
Laboratorium Genetyki Bydła z/s w Parzniewie	ul. Przyszłości 1, 05-804 Pruszków	tel. **22 312 48 16** laboratoriumgenetyki@pfhb.pl
Centrum Genetyczne	ul. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań	tel. **61 222 39 87** e-mail: info@cgen.pl



www.pfhb.pl