

Warszawa, dnia 22 grudnia 2023 r.

Sąd Koleżeński Podlaskiego Związku Hodowców
Bydła i Producentów Mleka w Białymstoku
w/m

Uczestnicy:

Stanisław Żochowski

Wiesław Kulesza

Jan Zawadzki

reprezentowani przez:

STANOWISKO W SPRAWIE

Działając w imieniu i na rzecz Uczestników – Stanisława Żochowskiego, Wiesława Kuleszy, Jana Zawadzkiego, w związku z zawiadomieniem Wysokiego Sądu Koleżeńskiego z dnia 07 grudnia 2023 roku o wszczęciu postępowania w sprawie wykreślenia z rejestru członków PZHBiPM wnosząc o umorzenie postępowania z uwagi na brak właściwości jurydycznej Wysokiego Sądu Koleżeńskiego w niniejszej sprawie alternatywnie z uwagi na brak skargi uprawnionego podmiotu lub z uwagi na brak dowodów dostatecznie potwierdzających zachowanie opisane w skardze.

UZASADNIENIE

I. Brak właściwości jurydycznej

Zgodnie z otrzymanym zawiadomieniem wszczęte postępowanie dotyczy wykreślenia moich Klientów z rejestru członków Podlaskiego Związku Hodowców Bydła i Producentów Mleka w Białymstoku (dalej Związek). Należy zauważyć, że jest to najdalej, obok wykluczenia, idąca sankcja w stosunku do członków Związku i jej stosowanie nie może być interpretowane rozszerzająco, w tym poprzez przyznanie kompetencji do takiego działania organom innym niż określone statutowo.

Kwestia rozwiązania (ustania) członkostwa regulowana jest w §8 Statutu Związku, zgodnie z którym członkostwo ustaje przez:

- a) Rezygnację z prowadzenia oceny użytkowej,
- b) Wystąpienie ze Związku,
- c) Wykreślenie z rejestru członków
- d) Wykluczenie.

Jak wynika z literalnej wykładni wskazanych przepisów procedura wykreślenia z rejestru członków i procedura wykluczenia są dwiema różnymi procedurami, których stosowanie uzależnione jest od innych przesłanek i przynależne innym organom.

Procedura i przesłanki wykreślenia z rejestru członków opisana została w §8 ust. 3 Statutu i dotyczy wyłącznie sytuacji, kiedy Członek Związku zalega ze składkami oraz innymi należnościami na rzecz Związku. Decyzję o wykreśleniu podejmuje Zarząd Związku.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że decyzja o wykreśleniu członka Związku z rejestru należy do wyłącznych kompetencji Zarządu Związku, nie zaś Sądu Koleżeńskiego. Dodatkowo zgodnie ze Statutem Związku wykreślenie z rejestru członków może nastąpić wyłącznie z przyczyn fiskalnych, nie zaś z przyczyn opisanych w przesłanym zawiadomieniu.

Sąd Koleżeński nie jest władny do prowadzenia postępowania w zakresie wykluczenia Członka Związku (§8 ust. 1 lit. d Statutu), gdyż kompetencja ta została wyraźnie zastrzeżona do kompetencji Walnego Zjazdu (§8 ust. 4 i 5 Statutu).

Mając na względzie powyższe, brak jest podstaw dla prowadzenia postępowania przez Sąd Koleżeński, wobec czego niniejsze postępowanie winno zostać umorzone.

II. Brak skargi uprawnionego oskarżyciela

Zgodnie z przekazaną przez Wysoki Sąd Koleżeński informacją, w niniejszej sprawie wnioskodawcą jest Pan Karol Faszczewski. Tymczasem zgodnie z posiadaną przez pełnomocnika uczestników wiedzą, w/w osoba na mocy woli Walnego Zjazdu Związku nie jest członkiem Związku.

W dniu 27 grudnia 2019 roku odbywał się Nadzwyczajny Walny Zjazd Delegatów, najwyższej władzy związku, który rozstrzygał kwestię tego, czy Hodowcy zrzeszeni w Związku pragną mieć w swoim gronie w/w osobę. W wyniku głosowania uchwały nr 13/2019 Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Delegatów Podlaskiego Związku Hodowców Bydła i Producentów Mleka w Białymstoku dotyczącej rozstrzygnięcia członkostwa pana Karola Faszczewskiego delegaci jednoznacznie (28 głosów przeciwnych, przy 2 za i 2 wstrzymujących) wypowiedzieli się za tym, że Karol Faszczewski nie jest członkiem Związku. Powyższe potwierdza także adnotacja zawarta w protokole wskazanego zjazdu *Pani Ewa Mioduszewska odczytała projekt Uchwały nr 13/2019 dotyczącej rozstrzygnięcia członkostwa Pana Karola Faszczewskiego w PZHBiPM. Głosowanie: za -2, przeciw - 28, wstrzymujących się - 2. Delegaci zdecydowaną większością głosów odrzucili projekt Uchwały. Tym samym Pan Karol Faszczewski nie został uznany za członka PZHBiPM.*

Mając na względzie zainicjowanie postępowania przez osobę nieuprawnioną zasadnym jest umorzenie niniejszego postępowania z uwagi na brak skargi osoby uprawnionej.

III. Brak dowodów, naruszenie prawa do obrony

Jako pełnomocnik Stanisława Żochowskiego, Wiesława Kuleszy, Jana Zawadzkiego, wskazuję, że żaden z moich Klientów nie otrzymał odpisu wniosku o wykreślenie z rejestru członków złożonego przez Karola Faszczewskiego co *de facto* uniemożliwia podjęcie realnej obrony i stanowi rażące naruszenie prawa do obrony moich Klientów.

Dodatkowo pragnę również zauważyć, że we wszystkich znanych prawu procedurach ciężar udowodnienia wystąpienia danych okoliczności, ciąży na osobie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie (jak wynika z zawiadomienia, gdyż jak wskazano wyżej odpis wniosku nie został stronom doręczony) źródłem odpowiedzialności moich Klientów Stanisława Żochowskiego i Wiesława Kuleszy ma być rekomendacja podjęcia uchwały o skreśleniu Związku z rejestru członków Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka. Wnioskodawca nie precyzuje jednak o jakie rekomendacje konkretnie mu chodzi. Nie jest wskazana data tych rekomendacji, czy sposób ich złożenia. Na chwilę obecną twierdzenie, że moi klienci składali jakiegokolwiek rekomendacje jest twierdzeniem gołosłownym niepopartym żadnymi dowodami.

Mając na względzie powyższe okoliczności i konstytucyjną zasadę domniemania niewinności postępowanie w sprawie powinno być umorzone również z uwagi na brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających informacje zawarte we wniosku.

IV. Podsumowanie

Mając na względzie powyższe uchybienia proceduralne, a nadto nieprzedstawienie jakichkolwiek dowodów potwierdzających opisane we wniosku zdarzenia jakiegokolwiek inne rozstrzygnięcie Sądu Koleżeńskiego niż umorzenie postępowania, uznać będzie należało za wydane z przekroczeniem Statutowych uprawnień Sądu Koleżeńskiego i jako takie obarczone wadą nieważności.

Z tych też względów wnoszę jak we wstępie.

